Repubblica Italiana
Assemblea Regionale Siciliana
XVII Legislatura

RESOCONTO STENOGRAFICO

(Stesura provvisoria) *

258ª SEDUTA

MARTEDÌ 16 – MERCOLEDÌ 17 – GIOVEDÌ 18 – VENERDÌ 19 – LUNEDÌ 22 – MARTEDÌ 23 – MERCOLEDÌ 24 – GIOVEDÌ 25 – VENERDÌ 26 – MARTEDÌ 30 – MERCOLEDÌ 31 MARZO – GIOVEDÌ 1 APRILE 2021

Presidenza del Presidente MICCICHE'

indi

del Vicepresidente DI MAURO

indi

della Vicepresidente FOTI

Vicesegreteria generale Area Istituzionale
A cura del Servizio Lavori d'Aula

(*)Redazione effettuata da remoto ai sensi della nota del Segretario generale prot. n. 2122/PERSPG del 12 marzo 2020 a seguito delle limitazioni imposte dall'emergenza Covid-19.

XVII LEGISLATURA 258ª SEDUTA 16-17-18-19-22-23-24-25-26-30-31 marzo-1 aprile 2021

INDICE

Assemblea regionale siciliana
(Sulla giornata nazionale in memoria delle vittime dell'epidemia da Coronavirus):
PRESIDENTE 94

(Messaggio di cordoglio per la scomparsa del padre dell'onorevole Mancuso):
PRESIDENTE 664

(Indirizzo di saluto a tre dipendenti dell'Assemblea regionale siciliana collocati in quiescenza):
PRESIDENTE 664

Congedi 21,22,186,362,587,664,687

Disegni di legge
"Bilancio di previsione della Regione siciliana per il triennio 2021/2023" (n. 961/A)
"Legge di stabilità regionale 2021/2023" (n. 962/A)
(Seguito della discussione unificata):
PRESIDENTE 14,15,16,18,20,21,22,23,24,32, 34,35,36,37,38,39,41,43,44,47,48,49,50,58,61,62,63,65,66,67,78,80,81,83,84,85,90,91,92,93,94,65,96,98,99,102,104,105, 106,108,109,110,112,113,114,129,130,131,132,135,137,141,143,144,145,146,147,149,150,154,155,156,157,160,161,165, 166,168,170,171,172,175,176,179,180,181,183,184,185,187,188,189,190,191,193,194,199,202,204,206,208,209,210,211, 212,213,217,218,220,221,222,223,225,226,228,230,234,236,237,243,245,247,248,249,250,252,253,254,255,258,259,262, 268,270,271,273,275,276,279,280,281,283,287,289,290,291,293,297,298,299,300,302,303,305,306,307,308,311,312,313, 314,315,316,320,321,323,324,325,326,327,328,329,332,333,335,338,339,341,342,344,348,350,352,353,356,361,362,364, 369,671,372,373,378,379,381,382,384,386,389,390,393,397,398,399,403,404,405,406,408,410,411,413,414,416,417,420 421,423,424,425,426,430,431,432,434,435,436,437,438,440,441,442,443,444,445,447,448,449,450,453,454,455,457,459 460,462,463,466,467,470,473,474,476,477,478,479,480,481,484,489,490,491,493,496,506,508,514,518,519,520,521,523, 525,528,529,530,534,545,549,551,558,559,561,569,570,571,573,576,577,583,585,579,581,587,593,594,595,596,599,600, 601,604,605,606,607,608,609,611,612,613,614,615,619,624,625,627,628,629,630,633,634,635,636,637,638,639,640,641 642,645,648,649,652,653,656,657,658,659,660,664,669,670,671,673,674,677,678,679,681,682,684,688,690,691,692,694, 696,698,699,700,701,103,706,707,709,712,713,714
FAVA (Misto). 14,28,109,113,300,309,312,314, 473,480,536,546,583,600
DI PAOLA (Movimento Cinque Stelle). 15,21,38,54,107,122,142,170, 198,217,271,276,310,313,391,402,408,474,478,488,515,519,578,581,594,620,649,653,676
CRACOLICI (Partito Democratico XVII Legislatura). 16,22,38,53,72,93,97,118,137, 155,156,175,189,195,207,212,220,221,239262,332,357,374,420,422,424,446,512,542,568,573,574,580,586,595,645,647, 655,690
BARBAGALLO (Partito Democratico XVII Legislatura). 20,21,29,30,46,51,62,93,133,139, 149,219,226,249,265,274,282,291,298,299,300,315,316,332,336,345,349,359,367,368,378,380,384,392,406,409,414,416,422, 425,426,433,435,438,454,458,461,465,472,477,483,523,539,552,587,608,609,615,618,636,648,657,660,700,709
ARMAO, *assessore per l'economia* 20,24,32,37,39,47,48,56,57,58, 59,60,127,130,131,172,177,179,181,183,185,188,190,192,194,196,203,204,205,209,211,241,262,271,279,305,308,321,330, 332,340,341,398,418,420,525,580,581,584,591,592,593,596,606,608,615,643,648,654,655,690,704,705,706
DE LUCA (Movimento Cinque Stelle) 23,25,175,230,296,305,322,364, 412,425,490,529,589,709
FALCONE, *assessore per le infrastrutture e la mobilità* 23,277,278,423,424,425,427,432 434,436,439,440,443,679
CARONIA (Forza Italia) 25,101,115,140,200,229,236,253 288,385,387,390,394,590,620,645,697
DIPASQUALE (Partito Democratico XVII Legislatura) 26,51,70,81,91,122,136,154,173, 208,215,240,250,296,319,326,331,358,381,403,415,429,436,456,469,492,538,555,565,633,671
CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente* 27,35,42,134,135,137,140,143, 145,245,248,252,253,254,522,527,543,545,547,582,658,659
FOTI (ATTIVA Sicilia). 27,77,87,98,139,158,167,172,179, 198,209,303,312,317,324,360,370,393,399,405,410,412,448,467,487,493,509,531,539,546,575,580,588,604,628,670,689,692
CAFEO (S.F. Italia Viva) 29,269,347,379,475,488,521,524, 556,572
CATALFAMO (Lega Sicilia per Salvini premier) 30,57,87,223,302,363,370,434, 441,442,443,530,584,623

CALDERONE (Forza Italia) 30,62,85,109,129,216,222,224, 268,291,307,362,384,425,434,470,531
LUPO (Partito Democratico XVII Legislatura) 31,36,47,55,65,100,125,138,144, 165,166,168,180,197,216,228,232,244,245,246,263,272,278,280,284,307,339,388,403,450,453,457,458,472,479,507,520,553, 580,598,613,626,646,649,651,654,658,678,712
ASSENZA (DiventeràBellissima) 31,81
SUNSERI (Movimento Cinque Stelle) 34,40,42,71,193,206,227,242,268, 302,404,510,567,571,584,597,612,638,661,675,680,681
ARICO' (DiventeràBellissima) 35,36,159,258
DI CARO (Movimento Cinque Stelle) 39,54,117,206,251,253,282,311, 348,417,427,465,483,564,577,581,582,592,626,628,646,679,703,713
PASQUA (Movimento Cinque Stelle) 42,188,230,355,369,374,431,545, 548
DI MAURO (Popolari ed Autonomisti - Idea Sicilia) 43,51,55,58,112,116,489,518,574, 625
GUCCIARDI (Partito Democratico XVII Legislatura) 43,201,266,607
COMPAGNONE (Popolari ed Autonomisti - Idea Sicilia) 46,215,318,476,491,621,643
RAGUSA (Lega Sicilia per Salvini premier) 52,58,67,89,126,233,322,435,507, 568,634,670
DAMANTE (Movimento Cinque Stelle) 56,124,428,624
FIGUCCIA (Lega Sicilia per Salvini premier) 60,68,88,127,160,177,201,221, 248,343,356,375,561
LENTINI (Popolari ed Autonomisti - Idea Sicilia) 61,69,121,162,174,194,289,327, 373,377,397,623,646
PALMERI (ATTIVA Sicilia) 63,100,106,162,216,227,430,539 551,567,576,578,588
CIANCIO (Movimento Cinque Stelle) 66,153,157,165,190,221,222,223, 240,278,352,442,460,472,484,522,524,604,610,629,630,652,657,674,689
ZAMBUTO, *assessore per le autonomie locali e la funzione pubblica* 66,78,164,166,190,223,444
GRASSO (Forza Italia) 69,125,158,213,225,283,333,402, 403,619
ZITO (Movimento Cinque Stelle) 73,261,278,346,419,428,439,449 469,603,606
LO GIUDICE (Misto) 74,110,119,214,251,264,283,342, 343,435,485,490,541,604,611,713
TANCREDI (ATTIVA Sicilia) 76,108,193,439,494,651,691,701
LACCOTO (S.F. Italia Viva) 76,113,170,218,250,261,284,290, 304,330,347,366,396,424,435,446,468,522,540,575,622,673,704
SIRAGUSA (Movimento Cinque Stelle) 80,85,163,453
LO CURTO (UDC - Unione dei Democratici Cristiani e dei Democratici di centro) 82,99,365,371,376,405,434,445, 447,541,705
SCILLA, *assessore per l'agricoltura, lo sviluppo rurale e la pesca mediterranea* 83,246,558,569,570,572
MUSUMECI, *presidente della Regione* 83,91,120,228,298,325,475,574, 699
AMATA (Fratelli d'Italia) 86,118,323,469,530,646
CAMPO (Movimento Cinque Stelle) 86,133,264,317,321,335,456,553, 558,566
CAPUTO (Forza Italia) 90,306,322,407,468,624,625
MESSINA, *assessore per il turismo, lo sport e lo spettacolo* 94,450,453,457,458,459,462,473 474
LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale* 95,102,105,111,112,149,150,222, 351
TURANO, *assessore per le attività produttive* 105,508,516,519,609
SAVARINO (DiventeràBellissima) 117,192,233,247,248,255,360, 385,437,532
SAVONA, *presidente della Commissione e relatore* 120,187,281,299,328,433,438, 446,477,491,492,564,565,579,598,629,637,639,640,641,674,682
ZAFARANA (Movimento Cinque Stelle) 123,285,311,322,327,413,454, 455,462,486,627
TAMAJO (S.F. Italia Viva) 136,164,234,307,393,561,650
PULLARA (Misto) 143,144,351,356,361,378,529
D'AGOSTINO (S.F. Italia Viva) 148
SCHILLACI (Movimento Cinque Stelle) 150,316,367,380,396,450,468, 471,473,579,610,623,650,672,677

MARANO (Movimento Cinque Stelle) 209,307,308,319,422,423,466, 478,521,527,589,606
ARANCIO (Partito Democratico XVII Legislatura). 231
CAPPELLO (Movimento Cinque Stelle). 231,513,584
RAZZA, *assessore per la salute* 235,237,238,350,351,352,360, 361,364,370,371,373,375,370,584
TRIZZINO (Movimento Cinque Stelle). 254,293,317,434,535
SCAVONE, *assessore per la famiglia, le politiche sociali e il lavoro* 286,290,334,381,386,388,407, 413,651
CATANZARO (Partito Democratico XVII Legislatura) 323,401,486,556,590,605,612
SAMONA', *assessore per i beni culturali e l'identità siciliana* 337,347,415
SAMMARTINO (S.F. Italia Viva) 348
GALVAGNO (Fratelli d'Italia). 351,557
GALLUZZO (DiventeràBellissima). 433
PELLEGRINO (Forza Italia). 440
LANTIERI (Forza Italia). 464,696
MANCUSO (Forza Italia) 479
PAPALE (Forza Italia). 489

Votazione finale per scrutinio nominale del disegno di legge n. 962/A e risultato):
PRESIDENTE 712

Votazione finale per scrutinio nominale del disegno di legge n. 961/A e risultato):
PRESIDENTE 715

(Comunicazione concernente la votazione dell'emendamento 3.20 del disegno di legge di stabilità regionale 2021/2023 (n. 962/A) 50

"Proroga dell'esercizio provvisorio del bilancio della Regione per l'esercizio finanziario 2021" (n. 974/A)
PRESIDENTE 587
(Votazione finale per scrutinio nominale e risultato)
PRESIDENTE 588

Governo regionale

(Indirizzo di saluto al neo Assessore per l'energia ed i servizi di pubblica utilità, professoressa Daniela Baglieri):
PRESIDENTE 4
MUSUMECI, *presidente della Regione* 4

(Comunicazioni del Presidente della Regione in ordine alle dimissioni dell'assessore per la salute, avvocato Ruggero Razza):
PRESIDENTE 600,601
MUSUMECI, *presidente della Regione* 601

(Dibattito sulle comunicazioni del Presidente della Regione in ordine alle dimissioni dell'assessore per la salute, avvocato Ruggero Razza):
PRESIDENTE 717,723,745,752
DI CARO (Movimento Cinque Stelle). 717
CAPPELLO (Movimento Cinque Stelle). 718
CAMPO (Movimento Cinque Stelle) 719
CRACOLICI (Partito Democratico XVII Legislatura). 720
DIPASQUALE (Partito Democratico XVII Legislatura) 722
LUPO (Partito Democratico XVII Legislatura). 723
BARBAGALLO (Partito Democratico XVII Legislatura). 724
DI PAOLA (Movimento Cinque Stelle). 726
CALDERONE (Forza Italia). 727
SUNSERI (Movimento Cinque Stelle). 728
SIRAGUSA (Movimento Cinque Stelle). 728
ARICO' (DiventeràBellissima). 729
DE LUCA (Movimento Cinque Stelle) 730
DI MAURO (Popolari ed Autonomisti - Idea Sicilia). 731
FIGUCCIA (Lega Sicilia per Salvini premier) 733
PASQUA (Movimento Cinque Stelle) 734
LO CURTO (UDC - Unione dei Democratici Cristiani e dei Democratici di centro) 735
ASSENZA (DiventeràBellissima) 737

RAGUSA (Lega Sicilia per Salvini premier) 738
SCHILLACI (Movimento Cinque Stelle) 739
TANCREDI (ATTIVA Sicilia) 740
LA ROCCA RUVOLO (Forza Italia) 741
CATALFAMO (Lega Sicilia per Salvini premier) 742
SAVARINO (DiventeràBellissima) 743
BULLA (UDC - Unione dei Democratici Cristiani e dei Democratici di centro) 744
SAVONA (Forza Italia) 744
MUSUMECI, *presidente della Regione* 745

Sul problema dei rifiuti in Sicilia
PRESIDENTE 258,259
LO GIUDICE (Misto) 259

Sulle notizie apprese dagli organi di stampa circa i fatti legati alla situazione pandemica in Sicilia
PRESIDENTE 577,578
DI CARO (Movimento Cinque Stelle) 577,578

Sull'approvazione del disegno di legge di proroga dell'esercizio provvisorio
PRESIDENTE 587
MUSUMECI, *presidente della Regione* 587
SAVONA, *presidente della Commissione* 587

Sull'impugnativa del Presidente del Consiglio dei Ministri della legge regionale 25 dicembre 2020, n. 33
PRESIDENTE 5,6,7,8,10,11,12,13,14
ARMAO, *assessore per l'economia* 6,12
CRACOLICI (Partito Democratico XVII Legislatura) 6
DI CARO (Movimento Cinque Stelle) 8
TANCREDI (ATTIVA Sicilia) 8
LO GIUDICE (Misto) 9
MUSUMECI, *presidente della Regione* 11,13

Sull'ordine dei lavori
PRESIDENTE 95,96,186,196,197,631,632, 716,717
BARBAGALLO (Partito Democratico XVII Legislatura) 95,197
LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale* 96
PASQUA (Movimento Cinque Stelle) 186
LUPO (Partito Democratico XVII Legislatura) 631,716
DI MAURO (Popolari ed Autonomisti - Idea Sicilia) 632
SUNSERI (Movimento Cinque Stelle) 716

ALLEGATO A (*)

Presidente del Consiglio dei Ministri
(Comunicazione di impugnativa di legge regionale) 753

ALLEGATO B 754

- Nota interna degli Uffici dell'Assemblea regionale siciliana sull'impugnativa della legge regionale n. 33/2020.

- Relazione dell'Assessorato regionale dell'Economia sull'impugnativa della legge regionale n. 33/2020, trasmessa al Presidente della Commissione "Bilancio" con nota prot. 1715 del 16 marzo 2021.

(*) **N.B**. L'Allegato *A* contiene i testi eventualmente consegnati alla Presidenza dagli oratori e le comunicazioni all'Assemblea non lette in Aula.

La seduta è aperta alle ore 16.22

PRESIDENTE. Buonasera onorevoli colleghi, buonasera al Presidente della Regione.

Avverto che il processo verbale della seduta precedente è posto a disposizione degli onorevoli deputati che intendano prenderne visione ed è considerato approvato in assenza di osservazioni in contrario nella presente seduta.

Ai sensi dell'articolo 127, comma 9, del Regolamento interno, do il preavviso di trenta minuti al fine delle eventuali votazioni mediante procedimento elettronico che dovessero avere luogo nel corso della seduta.

Invito, pertanto, i deputati a munirsi per tempo della tessera personale di voto.

Ricordo, altresì, che anche la richiesta di verifica del numero legale (art. 85) ovvero la domanda di scrutinio nominale o di scrutinio segreto (art. 127) sono effettuate mediante procedimento elettronico.

Atti e documenti, annunzio

PRESIDENTE. Avverto che le comunicazioni di rito di cui all'articolo 83 del Regolamento interno dell'Assemblea saranno riportate nell'allegato A al resoconto dell'odierna seduta.

Indirizzo di saluto al neo Assessore per l'energia ed i servizi di pubblica utilità, professoressa Daniela Baglieri

PRESIDENTE. Prima ancora di iniziare, do la parola al Presidente della Regione per la presentazione del nuovo assessore per l'energia, la professoressa Baglieri. Ha facoltà di parlare.

MUSUMECI, *Presidente della Regione.* Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho il piacere di presentare, come vuole la norma ma, anche al di là dell'aspetto formale, la professoressa Daniela Baglieri, nuovo assessore per i rifiuti, per l'acqua, per i servizi pubblici, l'energia. Una delega, particolarmente, un Sssessorato particolarmente impegnativo.

La professoressa Baglieri è docente di economia aziendale, pro-rettore dell'Università di Messina. La conosco per essere stata amministratore attiva, presente, fattiva della società che gestisce lo scalo aeroportuale di Catania.

Voglio, davvero, augurarle buon lavoro. E' qui, in rappresentanza, com'è noto, dell'UDC, dell'Unione di centro.

Voglio, al tempo stesso, rinnovare il mio grazie, al dottore Alberto Pierobon per quello che ha fatto durante la sua permanenza in Assessorato, con grande competenza, con grande equilibrio, con tanta prudenza, secondo le linee fornitegli dal Governo.

Buon lavoro, dottoressa Baglieri, assessore Baglieri, e sono convinto che saprà mettere a profitto la propria competenza ma, soprattutto, credo di poter dire, il pragmatismo e l'entusiasmo che lei ha dimostrato nel suo ruolo, nella sua attività accademica. Grazie, Signor Presidente.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Presidente.

Colleghi, ieri …

RAGUSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Ragusa, su che cosa? Prima parliamo un attimo, appena sblocchiamo la situazione ed iniziamo l'articolato, poi, le do la parola.

Sull'impugnativa del Presidente del Consiglio dei Ministri della legge regionale 25 dicembre 2020, n. 33

PRESIDENTE. Come ricordate bene, ieri ci siamo fermati un attimo su questo problema dell'impugnativa che, a noi è arrivata, all'Assemblea, venerdì scorso, insieme a 4.000 emendamenti; per cui, capisco che agli Uffici possa essere sfuggita la presentazione, ma insomma io ce l'ho qui e, quindi, la comunico oggi:

Il Presidente del Consiglio dei Ministri, con ricorso dell'1 marzo 2021, notificata a questa Assemblea il 10 marzo 2021, ha impugnato la legge regionale n. 28 del dicembre 2020, n. 33 "Variazioni al bilancio di previsione della Regione per l'esercizio finanziario 2020 e per il triennio 2020-2022. Modifiche di norme in materia di stabilizzazione del personale precario" per violazione dell'articolo 81, comma 3, della Costituzione.

La copia del ricorso è, ovviamente, consultabile presso i nostri archivi.

Quando ieri abbiamo affrontato questa discussione io ho chiesto ai miei Uffici di preparare una relazione da potere avere io, leggerla prima e, comunque, comunicarla anche a voi, leggerla anche a voi, così come avevo chiesto all'Assessore per l'economia una relazione da parte degli Uffici del Bilancio in modo che potessimo avere queste due relazione da leggere all'Aula per capire se si va avanti tranquillamente coperti da queste due relazioni oppure no.

Noi ad ora, assessore Armao, materialmente ancora... è arrivata adesso? È arrivata in questo momento, si sta stampando; io però ho quella che mi è stata scritta dagli Uffici dell'Assemblea che se mi permettete vi leggo, forse si può anche distribuire, ma in ogni caso ve la leggo direttamente.

Se facciamo attenzione perché sono cose abbastanza delicate che vanno capite esattamente. Io posso dire una cosa? Che piuttosto che leggere tutta la facciamo distribuire. Vi leggo però quelle che sono le risultanze. Facciamo distribuire tutte e due, vi leggo quelle che sono le risultanze della relazione dell'Assemblea.

In conclusione - ora, comunque, la distribuiamo in modo che tutti ne abbiate visione - gli Uffici mi dicono: "In conclusione, considerato che la legge regionale 33/2020 è tuttora vigente, l'impugnativa in atto non ha refluenza sull'esame del disegno di legge di Bilancio e Stabilità, però al momento dell'esito costituzionale, nel caso in cui dovesse essere invece impugnata e, quindi, dovessero avere ragione loro, sarà necessario intervenire da parte del legislatore per provvedere alle necessarie correzioni". Queste correzioni, secondo i miei Uffici, ammonterebbero a 35 milioni di euro.

Sappiamo che da parte del Bilancio la cifra è diversa e su questo, ovviamente, bisognerebbe che il Bilancio ci dica qual è la sua cifra per confrontarla, però non c'è dubbio, assessore Armao, che nel caso in cui venga dichiarata anche dalla Corte illegittima la legge che noi abbiamo approvato ne conseguirebbero effetti sulla gestione del 2020 per la parte relativa a questi impegni di spesa che sono stati fatti in violazione dei principi costituzionali e per cui, in qualche maniera, qualche refluenza anche sulla legge attuale che stiamo andando a portare all'esame dell'Aula ovviamente ci sarebbero. Fermo restando che però, dobbiamo essere sinceri, in questo momento la legge è vigente per cui possiamo, come dire, non c'è una illeceità nell'andare a fare questa nuova legge; diciamo che se vogliamo salvaguardare il bilancio della Regione non c'è dubbio che sarebbe il caso di capire, nell'eventualità in cui quella legge dovesse essere definitivamente dichiarata illegittima, come si pensa di coprire questi ulteriori 32 milioni.

Assessore Armao, lei la conoscerà immagino, quindi, se lei vuole intanto dire secondo il Governo, secondo gli Uffici del Bilancio quali possono essere invece le refluenze e, quindi, come potere tranquillizzare l'Aula rispetto a quello che ho detto ora, che ho letto e che hanno detto ora gli Uffici dell'Assemblea, probabilmente sarebbe già una buona cosa. Io non l'ho materialmente neanche letta,

per cui non so di che cosa parliamo, però se lei volesse intanto farne cenno, intanto immagino che saprà quello che c'è scritto in questa relazione. Prego.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Signor Presidente, signori onorevoli, io non ho molto da aggiungere rispetto a quello che ho già detto ieri e che oggi viene palesato anche dagli Uffici.

Tutti sanno che una legge fino a quando non viene dichiarata incostituzionale è vigente, quindi peraltro com'è noto e come ho già detto ieri mi dispiace senza esito per chi aveva dubbi presso il Ministero della Regione il Dipartimento Affari regionali e il Mef c'è già da tempo un'interlocuzione per superare questi profili formali, sostanzialmente formali dell'impugnativa, tranne questi 33 milioni che diciamo ma che comunque, a nostro modo di vedere, come recita la relazione sono anch'essi coperti tramite FSC, quindi per noi si può andare avanti. Domani avremo un'ulteriore incontro con il Dipartimento degli Affari regionali, quindi stiamo lavorando, poi se si vuol fare speculazione pure sulle virgole, Presidente, si può fare, ma credo che abbiamo un dovere piuttosto che tergiversare su questioni di diritto, cosa che tra l'altro a me piace molto essendo il mio lavoro vero e non questo, credo che sia invece più opportuno andare celermente ad approvare norme e arrivare all'approvazione e dare una risposta alla Sicilia che attende risorse e regole certe. Grazie.

PRESIDENTE. Allora, Assessore, non se l'abbia a male, ma il problema nasce dal fatto che fino a sei giorni fa sapevamo che l'impugnativa non c'era ecco, per cui, come dire non è che possiamo… Certo la Sicilia attende questa legge ed è dal primo giorno che dico che ci dobbiamo sbrigare, però adesso, purtroppo, va chiarita questa cosa, le chiedo scusa, non è una cosa di cui possiamo fare finta che non ci sia perché purtroppo c'è, per cui non so che cosa fare.

Comunque leggo la lettera che viene mandata, questa è la relazione che è stata fatta da loro, per cui distribuiamo pure questa, però non c'è dubbio che bisogna un attimo capire, Assessore, se questa impugnativa dovesse essere approvata dalla Corte, quali sono… cioè noi stiamo andando a fare, già siamo senza una lira, come dire, senza un euro con mille difficoltà, se ci fossero 30 milioni in più di disavanzo da coprire dobbiamo sapere come coprirli, perché purtroppo siamo in una situazione in cui capisco che la colpa non sia della Regione, il Covid che c'è stato, tutti i 'casini' che ci sono stati mi rendo conto che sia una situazione difficile per tutti, però non è un buon motivo per non chiarire quali siano le effettive refluenze che potrebbe avere questa impugnativa.

CRACOLICI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRACOLICI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi dispiace cogliere una certa insofferenza da parte dell'assessore Armao nel rispondere ad un adempimento a cui è obbligato, non è né una facoltà né una concessione che sta facendo all'Aula. Noi stiamo parlando di una cosa delicata, mi ascolti Presidente, che potrebbe avere anche profili di responsabilità in capo a coloro che hanno prodotto adempimenti, ovvero impegni di spesa e liquidazione di spesa su capitoli del bilancio che è vero che la legge è vigente, ma il giorno in cui si dovesse pronunciare la Corte, sempre che l'amministrazione regionale non abbia intenzione di recedere dal ricorso eventuale, voglio fare presente a proposito della non influenza che questa è anche un'impugnativa inedita, perché non solo impugna la legge 33 e impugna tutto il bilancio, mi dispiace anche per gli Uffici, non è così scontata la visione che è una questione che riguarda 33 milioni, perché se leggiamo l'ultima nota che è oggetto dell'impugnativa proposta del Consiglio dei Ministri e fatta proprio dal Consiglio dei Ministri, leggo l'ultimo capoverso della lettera "I segnalati profili di incostituzionalità connessi all'inidoneità della copertura finanziaria investono l'intera legge stante il carattere generico della clausola di salvaguardia, non direttamente

correlabile ad alcun specifico onere discendente dalla legge in esame, per tale motivo si richiede l'impugnativa non solo dell'articolo 3, ovvero la così detta clausola, ma dell'intera legge, atteso che la scopertura finanziaria si applica *pro quota* a tutti gli oneri correlati alla legge medesima".

Vuol dire che qualora l'impugnativa trovasse accoglimento da parte della Corte Costituzionale, noi avremmo una condizione che non è solo il bilancio 2020, la variazione appena approvata, che subirà in tutti i capitoli una variazione per fare fronte agli oneri non coperti, e quindi saremmo in presenza di un disavanzo laddove ci sia stata poi efficacia di spesa o impegni prodotti da quella legge, ma appunto l'inedita impugnativa riguarda il fatto che il Consiglio dei Ministri, cioè il MEF, nell'impugnare la legge 33 ha anticipato il giudizio sulla legge 1/2021, che come è noto è l'esercizio provvisorio che abbiamo approvato il 16 credo gennaio o 18 gennaio. Com'è noto, in quella legge, intervenivamo a correzione delle coperture della variazione di bilancio 2020.

Quindi, non solo - la battuta che io ieri ho fatto 'piango quando mio figlio perde, piuttosto che quando si vuole rifare' – ci viene contestato il principio dell'annualità nella variazione di bilancio 2020, ma con la stessa legge dell'esercizio provvisorio interveniamo a ritroso su un esercizio su cui non potevamo intervenire.

Allora, credo che l'affermazione - mi dispiace essere molto più dubbioso rispetto ai concetti che sono stati qui espressi - secondo la quale eventualmente ci sarebbe un impatto di trentatre milioni di euro. Attenzione, questo eventualmente, innanzitutto va data copertura ora, laddove…, perché è una potenzialità – visto che siamo in contenzioso – di un'ulteriore parte di debito che, in questa fase di accantonamento, ne abbiamo previsto solo cento milioni.

Io qualche giorno fa avevo chiesto pure, visto che l'Amministrazione già dispone del preconsuntivo 2020, di conoscere…

Parliamo però di questioni un po' tecniche.

PRESIDENTE. Io la devo avvertire che sta finendo!

CRACOLICI. Io la ringrazio. …di conoscere la condizione dal preconsuntivo dell'eventuale ammontare del disavanzo anche 2020, che si va ad aggiungere a quello 2019 dove, com'è noto, abbiamo ancora *sub iudice* la parifica davanti la Corte dei Conti.

Quindi, tutto quello che è avvenuto, quasi quasi possiamo girarci la faccia, perché nulla ha a che vedere con la legge di bilancio 2021-2023, io lo contesto alla radice.

Detto ciò, è chiaro che siamo dinanzi ad un contenzioso, ma dai contenziosi si può uscire o col Governo che in qualche modo riconosce, ed è abbastanza ovvio, assessore Armao, che dal punto di vista delle norme contabili in senso stretto non abbiamo ragione, perché dal punto di vista della contabilità pura abbiamo fatto una grande sciocchezza, lo dico in italiano, in cui non solo abbiamo coperto la variazione di bilancio con una norma incerta, ma le tabelle di copertura che abbiamo dato alla variazione di bilancio, alla legge 33, sono quelle che sarebbero state conseguenza dell'accordo firmato entro il 2020.

Quindi, abbiamo fatto una norma di salvaguardia che diceva "qualora il Governo non ci approva l'accordo entro il 2020, si applicano le altre disposizioni di cui al 2018" - i famosi trecento e rotti milioni di euro - ma le coperture effettive delle tabelle sono state date sui quattrocentoventuno milioni, o giù di lì, di traslazione della quota della rata del debito al 2020…

PRESIDENTE. Abbiamo capito.

CRACOLICI. Ora, Presidente, non credo che possiamo liquidarla soltanto con una…

PRESIDENTE. Nessuno la sta liquidando. Stiamo soltanto decidendo cosa fare, onorevole Cracolici. Per cui il suo ragionamento l'abbiamo capito perfettamente e stiamo valutando. Io peraltro devo dire, rispetto a quello che ha detto lei, che la cifra dei 33 milioni che è stata tirata fuori ha assolutamente una sua logica perché vero è che proprio perché è generica l'eventuale problema riguarderebbe tanti ma pro-quota ovviamente.

CRACOLICI. Certo. Ma alla fine è un debito sopraggiunto.

PRESIDENTE. Quindi fatto il pro-quota, ci sono comunque una settantina di milioni che sono in ballo ma siccome 29 sono stati già accantonati e 6 circa sono stati liberati, in ogni caso quello su cui potrebbe esserci il problema sono quei 33. Non più di quelli per cui non facciamo inutili problemi. Dopodiché è inutile fare anche lì terrorismo sulle responsabilità che abbiamo.

CRACOLICI. Io non sono terrorista. Faccio il parlamentare e mi pagate per fare l'opposizione.

PRESIDENTE. Non mi riferivo a lei. Perché lei può stare sicuro che siamo attentissimi e che non si farà una norma non legittima. Per cui su questo lei stia assolutamente tranquillo. La tranquillizzo io, onorevole Cracolici.

CRACOLICI. Io di questo, diciamo, sono tranquillo come lo è stato Letta con Renzi!

PRESIDENTE. Aveva chiesto di parlare l'onorevole Di Caro. Dia spazio anche all'onorevole Di Caro.

Colleghi, siccome vedo che ci sono una serie di richieste di interventi, parliamo uno per Gruppo perché è inutile che ognuno dica la sua, altrimenti non ne usciamo più.

DI CARO. Grazie Presidente. Io ho letto il contenuto dell'impugnativa e devo dire che ci sono scritte nelle parole, nei termini dell'impugnativa cose gravissime. Mi è venuta immediatamente in mente una scena del film '47 morto che parla'. La scena in cui Totò si reca dal macellaio, non avendo una lira, chiede come resto una lira per comprare la carne. E' quello che abbiamo fatto noi con le variazioni di bilancio.

Ora, Presidente, lei giusto ieri rassicurava l'Aula sulla bontà della finanziaria e sulla sua procedibilità d'Aula. Oggi scopriamo che non è così. Gli Uffici stessi dicono, cito testualmente la nota che lei poco fa ci ha fatto pervenire "secondo una prima stima suscettibile di successivi approfondimenti, sarebbero quantificabili in 35 milioni e qualcosa". Ora, a parte il fatto che questi 35 milioni andrebbero preventivamente accantonati e, quindi, si dovrebbe approfondire su come accantonare questi 35 milioni di euro, l'unica soluzione per noi possibile per andare avanti è che la finanziaria, con l'allegato bilancio, torni in Commissione perché c'è la necessità impellente di approfondire le modalità di accantonamento di questi 35 milioni di euro. Diversamente, Presidente, non possiamo andare avanti e l'abbiamo notato ieri al primo articolo in cui ci sono tantissime incongruenze. Noi abbiamo trovato articoli che sono stati modificati in Commissione 'Bilancio' da emendamenti e riproposti così come erano allo stato originale. Quindi c'è necessità di fare chiarezza con il ritorno in Commissione di questa finanziaria. Grazie.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Tancredi. Ne ha facoltà.

TANCREDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anche io ho letto l'impugnativa e credo che le cose vadano lette tutte, con tutti i passaggi. Ne cito uno che secondo me è quello fondamentale: "in

realtà è evidente che la sopravvenuta indisponibilità della copertura finanziaria, a valere sulla quota di ripiano del disavanzo per l'anno 2020 e la conseguente operatività della clausola di salvaguardia è imputabile non al ritardo nell'approvazione della norma di attuazione, bensì al fatto che nel Consiglio dei Ministri del 14 gennaio 2021 è stato approvato un testo diverso da quello atteso dalla Regione, testo che prevede, come detto, il rinvio del ripiano del disavanzo del 2021 piuttosto che di quello del 2020".

Assessore Armao, forse adesso ha capito che non ha amici a Roma, o forse lo aveva capito prima. Da questo ha capito che non ha assolutamente amici, perché se è vero, come è vero, che il punto relativo alla ripartizione del disavanzo era l'ultimo punto del Consiglio dei Ministri del 23 dicembre e che non si è ancora capito, nessuno me l'ha saputo spiegare, per quale motivo quel punto è stato l'unico punto rinviato dal Consiglio dei Ministri, perché ancora ad oggi nessuno mi ha dato una risposta, a parte le scuse formali di qualche ex collega del Movimento, ma è chiaro che in quella sede si sono giocati, come dire, l'ennesimo cappio per questa Regione.

A monte di tutto questo, purtroppo, personalmente credo che la Sicilia neanche dovrebbe restituire allo Stato tutto questo enorme ammontare del disavanzo, perché quell'enorme disavanzo che abbiamo definito con la delibera di Giunta del 10 agosto del 2015, che ha determinato il disastro di questa Regione, 2015, dopo che ci abbiamo messo ben tre anni per andare a vedere quali erano i disavanzi, tre anni più tutti gli altri disavanzi successivi che sono rimasti lì, come dire, come una 'polpetta avvelenata', come vogliamo chiamarla?

Questo è l'ultimo atto della mancanza di trasparenza nei rapporti tra lo Stato e la Regione siciliana, acclarati dalla…, c'è un piccolo passaggio di cui mi sono lamentato più volte: la Commissione paritetica viene richiamata nella nota dagli Uffici, un accordo del 14 novembre, in Commissione paritetica. Io avevo chiesti i verbali della Commissione paritetica, il Presidente Ilacqua me li ha rifiutati, perché questo Parlamento non è tenuto a sapere cosa succede in Commissione paritetica! Forse se avessimo saputo cosa succedeva nella Commissione paritetica, qualcuno di noi avrebbe potuto porre rimedio prima, eppure nessuno, nessuno, ha preso le difese di questa Regione, nessuno! Non c'è nessuno che difende la Sicilia, nessuno! Chi in questo momento, in quest'Aula, si permette di parlare, ha enormi responsabilità, sia della maggioranza sia dell'opposizione. Anch'io ho delle responsabilità, perché forse avrei dovuto alzare la voce un po' prima!

Da oggi penso e spero che questa Regione pretenda trasparenza dallo Stato, trasparenza assoluta, perché sulla nostra responsabilità ci sono cinque milioni di siciliani in enorme sofferenza. Questo gioco delle tre carte che è stato fatto con i rimandi e si è trasferito quella che era la ripartizione al 2021 volontariamente, è stato fatto volontariamente, e spero che non sia partito da qui, spero che questo giochino non sia partito da questa Assemblea, perché è un giochino sulla pelle dei siciliani, e spesso qualcuno si dimentica di essere siciliano! Grazie, Presidente.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Tancredi. Onorevole Lo Giudice, prego. Poi ci fermiamo un attimo per una riflessione.

LO GIUDICE. Grazie, Presidente, Assessori, Presidente della Regione, onorevoli colleghi, innanzitutto do anche io il benvenuto al neo Assessore per un proficuo lavoro in questa difficile terra di Sicilia.

Io volevo essere abbastanza breve, anche perché credo che il principio della prudenza, in ambito contabile, valga per gli enti locali così come anche per la Regione siciliana e sicuramente l'azione portata avanti in questo momento non è un'azione prudenziale da un punto di vista contabile e, credo, che il principio della prudenza sia uno degli elementi basilari all'interno di quella che è la contabilità in generale. E, secondo questo principio quelle che possono essere le spese o i valori negativi, cerco di essere abbastanza semplice, vanno sempre contabilizzati.

Ecco, se qua l'impugnativa ci dice che, cito testualmente: "Per quanto riguarda la manovra di variazioni di bilancio per il 2020 risulta priva di copertura per un ammontare di 70 milioni 135 migliaia di euro, 70 mila 135 migliaia di euro". Dico, è chiaro un fatto, che il principio di prudenza impone una cosa molto semplice cioè che noi questi 70 milioni, in questo momento, li dobbiamo coprire tutti e per intero. Tralasciamo, poi, quello che è stato fatto perché, se andiamo nel dettaglio di quello che è stato fatto, noi successivamente andiamo a coprire quella che è la spesa che è stata effettuata nel 2020. Io mi chiedo e vi chiedo se io da sindaco posso decidere di spendere cinquecento, seicento, settecento, ottocento mila euro, anche un milione, e poi ricordarmi, a distanza di quattro, cinque, sei mesi, che forse devo coprire questi cinque, seicento mila euro. Questa si chiama finanza creativa! Non c'è altra definizione. Siamo nel mondo della finanza creativa in cui, signor Presidente, ognuno può fare tutto quello che vuole e nessuno può dire nulla. Mi permetto di aggiungere. Nessuno può dire nulla e questa per me, Presidente, è la cosa più grave perché le dico una cosa: questi aspetti sono notori a tutti già da settimane. In Commissione 'Bilancio' queste precisazioni sono state fatte in maniera puntuale da tutti i Gruppi parlamentari e mi permetto di dire, caro Presidente, che l'Assessore per l'economia presente in Commissione 'Bilancio' non ha mai detto una parola se non dicendo che questa impugnativa era una pura e semplice formalità.

Bene, se noi dobbiamo fare i parlamentari tanto per farli e per sentirci dire che tutto va bene e che non c'è alcun problema, io non sono disponibile, signor Presidente. A me non mi ritrova in questo discorso.

Fino a ieri ho chiesto all'assessore Armao, fino a ieri, di avere un dettaglio dei Fondi Poc che sono stati impegnati nella scorsa finanziaria e l'assessore Armao che continua a parlare al telefono mentre il sottoscritto interviene - grande, grande considerazione del ruolo del parlamentare, grande considerazione del ruolo del parlamentare che lei assessore Armao ha -, mentre chiedo in Commissione 'Bilancio' un riepilogo dei Fondi Poc, l'assessore Armao dice: "Non ci sono problemi. Lo sapete. Ne parleremo dopo, lo vedremo dopo". Lo chiedo ancora una volta ieri in Aula e l'assessore Armao dice: "Ne abbiamo parlato sempre".

Ora vede, signor Presidente, con tutta la buona volontà che possiamo avere nel cercare di aiutare la Sicilia ed i siciliani come credo ed è giusto che dobbiamo fare, però, ci volete mettere nelle condizioni di essere determinanti in questo ruolo? Possiamo sapere quello che andiamo a fare? Invece di essere trattati con assoluta superficialità da chi riveste un ruolo importante, in considerazione di un fatto: noi in questo momento siamo con l'esercizio provvisorio, senza bilancio approvato, senza avere la parifica, senza il consuntivo e con un'impugnativa che ci viene detto dall'assessore Armao essere semplicemente un fatto formale! Siamo allo sfascio più totale, caro Presidente, e nessuno lo vuole ammettere e si agisce e si continua ad agire con assoluta superficialità ed anche rispetto all'approccio che stiamo avendo nei confronti di questa finanziaria, che dobbiamo andare a varare, la superficialità è assoluta perché ci sono milioni e milioni che vengono assegnati senza sapere qual è la sorte capitale iniziale e, quindi, la copertura che possiamo dare. Dieci milioni di qua, cinque milioni di qua, otto milioni accontentiamo questo, nove milioni accontentiamo quest'altro! Mi chiedo e le chiedo se è possibile avere un quadro preciso di tutte le risorse di bilancio, della situazione economico-finanziaria della Regione siciliana e dei Fondi extra bilancio perché qui non siamo al mercato, siamo al Parlamento regionale siciliano ed i parlamentari meritano rispetto dall'Assessore e da tutti. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Lo Giudice. Assessore Armao, allora, prima di darle la parola, perché oggettivamente un minimo in difficoltà mi ci sento.

Allora, credo che la soluzione a questo problema possa essere trovata se si individua la possibilità di accantonare queste cifre perché se domani dovesse succedere che, invece, questa impugnativa diventi reale, che cosa abbiamo fatto? Ci troveremmo veramente in grandissime difficoltà, ma in difficoltà veramente…

Ora, io non voglio assolutamente rimandare la legge in Commissione perché altrimenti non ne usciamo più. Ma un accantonamento, anche fatto a prescindere dalla finanziaria - in qualsiasi momento si può fare un accantonamento - però, in qualche maniera, mi deve credere, Assessore, io comincio a dire che hanno ragione quelli che vogliono le cose più precise e più chiare perché altrimenti, ci troviamo veramente in difficoltà noi stessi, ed io stesso che cerco di arrampicarmi sugli specchi, ogni tanto però ho bisogno di chiarezza, perché altrimenti non so veramente come poter andare avanti.

Per cui, la prego di darci…

Perché la verità è, diciamocelo chiaramente, che se noi la settimana scorsa, quando eravamo ancora in Commissione, avessimo saputo che questa impugnativa c'era, era reale, e quello che poteva produrre, probabilmente, non saremmo oggi qui a parlare di questo e l'avremmo discussa in Commissione 'Bilancio' in maniera molto più concreta, serena e non in Aula, con gli interventi di tutti, ma nelle Commissioni dove queste cose andrebbero fatte.

Per cui oggi ci troviamo in una situazione, veramente, di imbarazzo e difficoltà. Non ho problemi sia ad andare avanti, che a fermarmi due minuti. Faccio quello che il Governo mi chiede, però effettivamente un minimo di chiarezza abbiamo bisogno di averla.

MUSUMECI, *presidente della Regione* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MUSUMECI, *presidente della Regione*. Grazie, signor Presidente. Leggo dai suoi Uffici un documento formale, penso, che conclude, dopo un'analisi sull'impugnativa della legge 33 tutt'ora vigente: "L'impugnativa in atto non ha refluenze sull'esame dei disegni di legge di bilancio e di stabilità per il 2021. Solo all'esito del giudizio costituzionale, nell'ipotesi di soccombenza della Regione, sarà necessario intervenire, da parte del legislatore, per provvedere alle necessarie correzioni contabili". Lei non si deve arrampicare sugli specchi, Presidente, perché potrebbe anche farsi male. Cade lei e cadiamo tutti noi. O questa considerazione degli Uffici dell'Assemblea hanno valore o, altrimenti, ognuno di noi sarà libero di dare una propria interpretazione.

Il Governo aderisce a questa linea. Se il Presidente dell'Assemblea intende ascoltare i Capigruppo, per capire se la linea è questa, possiamo sospendere dieci minuti, un quarto d'ora, e verificare che cosa dicono i Gruppi. Ma nessuno qui si deve arrampicare sugli specchi, perché nessuno ha qualcosa da nascondere o da tacere. Nessuno! Stanno solo venendo a galla errori, e mi limito a dire errori, che certamente non sono ascrivibili a questo Governo e a questa maggioranza.

Dopodiché, chiedo di sospendere la seduta per un quarto d'ora e ognuno di noi assuma, per intero, il peso delle proprie responsabilità. Stare qui, allo spiedo, non serve all'istituzione e non serve ai siciliani che aspettano risposte, e risposte concrete, signor Presidente dell'Assemblea.

Quindi, la posizione del Governo è quella che le ho appena rappresentato: o la Presidenza dell'Assemblea aderisce alla considerazione che fanno gli Uffici dell'Assemblea stessa, o altrimenti si faccia una Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari - per carità, se lei lo ritiene. Si decida, ma non possiamo assolutamente andare avanti fra le polemiche, a chi la spara più alta e più grossa. Grazie, signor Presidente.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Dipasquale)

PRESIDENTE. Onorevole Dipasquale, la prego. Allora, Presidente, chiedo scusa.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Dipasquale)

Onorevole Dipasquale, sta parlando il Presidente. La prego.

La situazione, onorevole presidente Musumeci, non è così semplice nel senso che: che la legge fino a che la Corte non si pronuncia sia vigente non c'era dubbio, voglio dire, a prescindere da chiunque lo abbia scritto. E' scontato e lo sapevamo anche prima. Però, siamo andati avanti, in Commissione, pensando che l'impugnativa non ci fosse del tutto.

Nel momento in cui si scopre che c'è l'impugnativa è possibile, presidente Musumeci, che il Governo dell'Assemblea ritenga, nei limiti delle proprie disponibilità, nei limiti dei propri poteri e delle proprie convinzioni sulla finanziaria di inserire una spesa. Noi oggi sappiamo che la disponibilità per la spesa in finanziaria è di 100. Bene, sapendo che c'è l'impugnativa, forse è meglio dire che è di 70, quindi non è che è un problema che la legge è vigente, è sicuro, ma siccome sappiamo, onorevoli colleghi, onorevole Cracolici, la prego, non è facile.

Il Presidente della Regione ha preso una posizione molto precisa che io, come dire, non solo rispetto, ma in parte condivido. Però dobbiamo arrivare ad una conclusione serena, cioè noi quello che vogliamo capire per andare avanti non è il fatto se giuridicamente è possibile o meno portare avanti questa legge, che certamente è possibile portarla avanti, lo dicevo poco fa all'onorevole Cracolici, non ci preoccupiamo di fare cose non possibili, non lecite. E' assolutamente lecito, però Presidente nella situazione in cui siamo, e nel momento in cui sappiamo che esiste questa impugnativa e di fatto, diciamoci la verità, che è quello che io personalmente sono costretto un po' a contestare, lo stiamo sapendo oggi, con la legge già in Aula, perché fino ad ieri veniva dato per scontato che non ci fosse, noi dobbiamo capire se valga la pena prendere 30 milioni e metterli in accantonamento piuttosto che portarli a spesa in questa finanziaria se poi ci dovesse essere il problema che la Corte Costituzionale, invece, quella legge la impugna definitivamente.

Soltanto questo è quello che noi vogliamo capire, non c'è una scelta giuridica da fare, è una scelta di buonsenso, è una scelta che mi permetto di dire da padre di famiglia in una situazione in cui già le difficoltà sono mille, il cui bilancio certamente non è dei più straordinari che esistono e, quindi, vorremmo evitare di andarla a peggiorare, soltanto questo.

L'assessore Armao ha chiesto di intervenire. Ne ha facoltà.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Signor Presidente, onorevoli deputati, credo che il ricorso, come è arrivato, io non ho mai detto che il ricorso non ci fosse, e mi dispiace che vengano dette cose del tutto false. Io ho detto che c'era la delibera del Consiglio dei Ministri e non era stato notificato il ricorso sino al giorno 10, cosa che è *per tabulas* dimostrata.

Secondo, oltre alla relazione degli Uffici dell'Assemblea, apprezzabile e condivisibile e già da ieri lei lo aveva anticipato, senza bisogno che ci fosse una relazione scritta che gli uffici si orientavano in questo modo e si orientano opportunamente in questo modo a corroborare questa posizione assolutamente puntuale, motivata e articolata, noi abbiamo depositato una relazione di cinque pagine, molto articolata firmata dal Ragioniere generale e dall'avvocato generale della Regione, quindi stiamo parlando di coloro che sono chiamati ad attestare i profili di ordini finanziario e i profili di ordine giuridico-amministrativo della Regione. La relazione conclude, conclusivamente "*sussistendo le coperture ed avendo posto in essere solo modifiche contabili aventi neutralità finanziaria, sono allo studio soluzioni legislative, modificative o abrogative per risolvere la questione, oltre ad operare contabilmente le relazioni contabili in via amministrativa per l'importo di euro 33 milioni, ponendo le relative spese a carico del fondo di sviluppo e coesione, in tal modo si potrebbe allineare motivi di contestazione dell'impugnativa. Ovviamente tale percorso per il quale è in corso già il leale confronto con l'amministrazione dello Stato per il superamento delle ragioni dell'impugnativa, come precisato su questioni formali, non fa venire meno nelle more l'approntamento di ogni utile difesa*".

Quindi, anche secondo il Ragioniere generale, anche secondo l'Avvocato dello Stato, nulla osta a proseguire i lavori. Poi vorrei dire che anche…

PRESIDENTE. Assessore, scusi se la interrompo. Per capire, se voi ritenete di coprirli con queste cose, presentate l'emendamento.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Non c'è nessun emendamento da presentare, Presidente. Se mi fa concludere io posso esprimere il motivo per cui non c'è nessun emendamento da presentare.

PRESIDENTE. E li vogliamo coprire…

ARMAO, *assessore per l'economia*. Dobbiamo parlare di emendamenti che non esistono, Presidente, parliamo di emendamenti che non esistono.

In bilancio sono appostati 100 milioni di euro per questa finalità. Quindi ben oltre le sue pessimistiche previsioni, che spero siano solo pessimistiche e quindi non c'è nessun tipo di preoccupazione che conferma il Ragioniere generale, perché ci sono 100 milioni all'uopo appostati, in generale, a garanzia.

Quindi, sotto questo profilo, continuiamo a trovare meccanismi contabili che non necessitano di alcun tipo di emendamento. I 100 milioni sono già appostati.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, io mi rivolgo al Presidente della Regione. Signor Presidente, quello che deve essere certo è che remiamo tutti dalla stessa parte, che stiamo cercando tutti di risolvere il problema, però non devono esserci tentativi di confondere le idee. Dice la relazione che sto leggendo ora, l'ho letta poco fa per la prima volta e ho sottolineato due punti che mi sembrano importanti: "conclusivamente – scrivono gli Uffici – sussistendo le coperture e avendo posto in essere solo modifiche contabili, sono allo studio soluzioni legislative modificative e/o abrogative delle variazioni di bilancio della legge ….".

Allora, come lei giustamente lamenta, tutto quello che è stato fatto nel passato che ci stiamo piangendo noi oggi per gli errori che sono stati fatti prima, evitiamo pure di farli noi, se stiamo cercando, se vogliamo evitare un buco di 30 milioni, di 33 o quello che siano, visto che ci sono allo studio delle soluzioni legislative, ma secondo anche quello che io avevo capito, su quello che aveva dichiarato l'Assessore, evidentemente ci sarà la possibilità di tranquillizzare tutti facendo un emendamento. Poi, se il Governo ritiene che si debbano togliere soldi da una parte all'altra, o che invece sono già accantonati e quindi non si devono togliere a nessuno, è meglio ancora. Ma non c'è dubbio che noi approvando questa finanziaria, nel momento in cui la Corte dovesse dare ragione allo Stato, al Consiglio dei Ministri, noi ci troviamo un buco di 30 milioni! E' inutile, non è che ci sono da fare tante somme e sottrazioni. E' fin troppo evidente che è così! Non possiamo provare ad evitarlo in modo che tranquillizziamo tutti, evitiamo che maggioranza ed opposizione vadano avanti su una specie di battaglia di principio.

Io, ripeto, non ho nessun problema giuridico ad andare avanti. Ma non c'è dubbio che, nel momento in cui, specialmente nella situazione in cui siamo, se non copriamo un ulteriore problema di disavanzo, qual è il problema di risolverlo oggi invece di andare avanti, perché tanto la soluzione ci sarà? Troviamo questa soluzione, così come i vostri Uffici dicono. Facciamolo!

MUSUMECI, *presidente della Regione*. Chiedo una sospensione di 5 minuti.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, la seduta è sospesa per 15 minuti e riprenderà alle ore 17.20.

(L'Aula sospesa alle ore 17.08, è ripresa alle ore 17.35)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il Presidente della Regione.

MUSUMECI, *presidente della Regione*. Signor Presidente, le ho chiesto la sospensione di qualche minuto e, la ringrazio per averla accordata, e mi scuso con l'Aula per questa interruzione, per tentare di trovare una sintesi e uscire da una condizione di frizione che certamente non aiuta a potere portare avanti il lavoro. Che ci sia un problema, che ci sia il dubbio circa l'impugnativa nessuno lo nasconde, abbiamo potuto chiarire anche con l'intervento del ragioniere generale che al capitolo 1, fase 5.0, esiste un accantonamento prudenziale di 100 milioni di euro. Tutto questo ci può consentire di affrontare situazioni di emergenza qualora la Corte dovesse pronunziarsi nel senso che nessuno di noi si augura.

Quindi, da questo punto di vista io credo, signor Presidente e colleghi deputati, che possiamo andare avanti con la necessaria tranquillità, pur difendendo ognuno la propria posizione, i propri punti di vista sui singoli articoli dello strumento finanziario, perché credo che i siciliani si attendano da noi risposte, risposte concrete, e la volontà unanime dell'Assemblea non può che essere quella, è stato dimostrato anche nei passati esercizi finanziari.

Per cui, signor Presidente, se non ci sono osservazioni, almeno per quanto riguarda il Governo, le do la massima disponibilità a proseguire nell'esame dei singoli articoli della legge di stabilità. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie, Presidente. Allora, vedo che ci sono alcuni che chiedono la parola.

Siccome l'interruzione di ieri era stata chiesta dalla Presidenza, perché era la Presidenza che aveva, in seguito ad alcuni interventi che c'erano stati, il dubbio su alcune cose dell'impugnativa e altre cose, comunico formalmente, con le dichiarazioni che ha fatto il Presidente, che sono state - in questi minuti di interruzione che abbiamo avuto - verificate anche col Ragioniere generale della Regione, che abbiamo verificato questo fondo. In questo momento quanto è il disavanzo, come dire, non lo sappiamo, ma certamente, secondo le valutazioni del Ragioniere generale della Regione, sono cifre così basse che comunque, ammesso che la Corte dovesse approvare questa impugnativa del Governo nazionale, ci sarebbe la possibilità di coprire questo eventuale maggiore disavanzo proveniente da questa impugnativa.

A questo punto, comunico che la Presidenza dell'Assemblea ha avuto, e che vi sto comunicando, i chiarimenti che doveva avere per iniziare i lavori della legge di stabilità.

Nel momento in cui partiamo, riprendiamo l'articolo 1 della legge di stabilità, che era quello che era stato fermato per questo tipo di problemi, ovviamente avete il diritto di intervenire, ma diciamo che io concludo il dibattito preventivo che abbiamo fatto prima di iniziare la legge di stabilità, e ne do ufficialmente la partenza, il via.

Seguito della discussione unificata dei disegni di legge "Bilancio di previsione della Regione siciliana per il triennio 2021/2023" (n. 661/A) e "Legge di stabilità regionale 2021/2023" (n. 962/A)

PRESIDENTE. Si riprende l'esame dell'articolo 1, che abbiamo visto l'altra volta.

L'onorevole Di Paola sarà il primo a cui darò la parola, pronti per votare l'articolo 1. Scusate, era segnato a parlare, prima, l'onorevole Fava. Ne ha facoltà.

FAVA. Signor Presidente, mi permetta, non è sull'articolo, ma è perché resti a verbale una precisazione, perché non vorrei che quest'Aula passasse sempre come un inutile bivacco di parlamentari che non si accorgono delle cose che accadono nell'universo mondo.

L'impugnativa è stata pubblicata sul portale del Ministero il 26 febbraio 2021. L'impugnativa è stata trasmessa al Presidente della Regione siciliana il 1° marzo, cioè sedici giorni fa. Non ci siamo ridotti a dovere affrontare con l'emergenza che lei ha giustamente sottolineato questo dibattito, soltanto perché oggi ci accorgiamo di qualcosa che non ci era stata notificata, ma perché si è deciso per sedici giorni di evitare di affrontare questa contraddizione, e questo lo dico anche rivolgendomi al Presidente della Regione, che in questo caso ancora una volta ha ricordato che non c'è alcuna responsabilità da parte del Governo. Una responsabilità certamente esiste, il fatto che dal primo marzo questa impugnativa è sottratta da qualsiasi elemento di discussione con quest'Aula o tentativo di risolverla prima di arrivare in Aula e scoprire attraverso l'intervento dell'opposizione che cosa stava accadendo.

DI PAOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI PAOLA. Signor Presidente, Governo, onorevoli colleghi, faccio un ragionamento molto semplice, che è il ragionamento che abbiamo fatto più volte in Commissione Bilancio e lo rimetto all'Aula, com'è giusto che sia.

Più volte, signor Presidente, in Commissione Bilancio noi abbiamo chiesto, come componenti della Commissione Bilancio, di potere utilizzare i soldi del Fondo contenziosi. Tant'è che il Fondo contenziosi, signor Presidente, non è di cento milioni di euro per il 2021, ma è di novantacinque milioni di euro perché già cinque sono stati impegnati.

Più volte io stesso ho chiesto al Ragioniere generale se quel Fondo, quei novantacinque milioni di euro potevano essere utilizzati. La risposta continua, continua e a volte anche un po' stizzita da parte del Ragioniere generale e dell'assessore è stata quella che quei Fondi, quei soldi non possono essere utilizzati. Oggi scopriamo che di quei novantacinque milioni di euro ne possiamo utilizzare più di trenta! Presidente, dove sta la verità? Ed è tutto verbalizzato, ci sono i verbali delle dichiarazioni da parte del Ragioniere generale e da parte dell'assessore.

Ora, onorevoli colleghi, diciamocelo chiaro, io voglio capire, vorrei capire ora stesso, signor Presidente, vorrei capire adesso stesso se gli articoli che sono stati fatti da ogni singolo deputato di quest'Assemblea regionale hanno coperture per quei venti milioni di euro che noi abbiamo utilizzato, che sono gli unici fondi per ristori e gli unici fondi di spesa per i siciliani, quando poi l'assessore qui dice: "Sbrighiamoci ad approvare la finanziaria perché i siciliani aspettano risposte e ristori.". Sono quei venti milioni di euro che con molta fatica i deputati di quest'Assemblea hanno trovato per dare ristori ai siciliani. Vogliamo capire se quei venti milioni di euro ci sono, signor Presidente, perché poi non vorremmo che andiamo avanti oggi, domani, approviamo solo gli articoli di questo Governo regionale, che sono solo tagli e, poi, scopriamo che quei trenta milioni di euro del Fondo contenzioso, così com'è stato detto più volte in Commissione Bilancio, non possono essere utilizzati perché noi di quei novantacinque milioni di euro, signor Presidente, dobbiamo pagare i contenziosi e la Regione siciliana ha molti contenziosi, e con quei novantacinque milioni di euro dobbiamo pure, come dire, eventualmente pagare il disavanzo che può uscire dalla parifica, perché noi ad oggi parifica non ne abbiamo.

E, chiudo, signor Presidente, perché voglio essere comunque propositivo, qui non è una nota di polemica, qui è un discorso di verità perché noi stiamo cercando di accertare, di far venir fuori la verità. Più volte, il Ragioniere generale ha detto che quei soldi non possono essere toccati perché ce lo dice anche la Corte dei Conti. Quindi, noi abbiamo la Corte dei Conti, più volte i deputati in Commissione Bilancio chiedono di potere utilizzare quei novantacinque milioni di euro e la risposta da parte del Ragioniere generale e dell'assessore è stata quella che quei soldi non possono essere

toccati. Ora scopriamo che nell'arco di quanto, di mezz'ora, questi trenta milioni di euro escono fuori e possono essere utilizzati dal Fondo contenziosi.

Signor Presidente, vogliamo la verità perché…

PRESIDENTE. Credo che parliamo di cose diverse.

DI PAOLA. No, no, no, non sono cose diverse!

PRESIDENTE. Questo è il Fondo accantonamento, che è un Fondo accantonamento per eventuale disavanzo, mentre il Fondo contenzioso è un'altra cosa.

DI PAOLA. Non sono due cose diverse, signor Presidente, sono la stessa, sono molto simili, le cose sono accumunate. Dico, qua noi vogliamo la verità, signor Presidente, perché il rischio veramente …

PRESIDENTE. La verità io le posso dire quello che mi è stato poco fa segnalato dal Ragioniere generale che mi ha parlato di Fondo accantonamento per eventuale disavanzo, quindi, non c'entra con il Fondo contenziosi, che è un'altra cosa.

DI PAOLA. Signor Presidente, il Fondo che riguarda il disavanzo è sempre lo stesso.

PRESIDENTE. Lo appureremo, però, che sia così.

DI PAOLA. E' sempre lo stesso perché ci sono anche le relazioni da parte del Centro Studi, signor Presidente. Il Fondo è sempre lo stesso.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, riprende l'esame dell'articolo 1.

Comunico che è stato presentato l'emendamento 1.1.

CRACOLICI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Onorevole Cracolici, stavolta il minuto in più non glielo do. Una trentina di secondi. Io posso dire quanto le vorrei dare. Quanto ha sono cinque minuti, io le vorrei dare trenta secondi.

CRACOLICI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, io continuo a pensare che la soluzione, che viene qui suggerita, è una soluzione che, tra l'altro, è in contrasto con quella che suggeriscono gli Uffici della Regione, non della Presidenza, perché io credo che noi dovremmo operare, e lo dico come suggerimento positivo - capisco che, qui, il partito preso però è un modello su cui è difficile cambiare le corde e l'ascolto - noi dobbiamo far venire meno il contenzioso, perché se non facciamo venire meno il contenzioso guardate che ci infiliamo in un tunnel dove non so come potrà uscirne.

Allora, siccome noi abbiamo usato delle risorse, che erano frutto del precedente accordo, per coprire il disavanzo che, sicuramente, avremo nel 2020, cioè le minori entrate causa COVID, gli Uffici ci suggeriscono, al penultimo capoverso, che sono allo studio soluzioni legislative, modificative e/o abrogative delle variazioni del disavanzo della Legge n. 33/2020 e 36/2020.

Allora, la domanda è questa. Se gli Uffici hanno allo studio le soluzioni legislative, modificative e abrogative, non è opportuno fare tutto questo nella legge finanziaria? Cioè, non è opportuno che con la legge finanziaria viene meno il contenzioso con lo Stato e, quindi, vengono meno le ragioni dell'impugnativa? Cioè, noi vogliamo tenere in piedi un'impugnativa che pregiudica anche il bilancio

2021? Io considero questa una follia! Una follia gestionale! E non è la soluzione dei trenta milioni che li abbiamo nei cento, perché i cento sono già figli di un disavanzo presunto che avremo nel 2020, non nel 2019 di cui, ancora, siamo in attesa di parifica.

Ricordo che il 2020 è l'anno in cui avremo il peggio introito per le casse della Regione, sia sull'IVA sull'Irpef e su tutte le tasse che riscuotiamo come regione, causa COVID e ne abbiamo coperto solo una parte.

Allora suggerisco e ribadisco che la materia ha bisogno di trovare soluzione ora, al fine di far cessare il motivo del contenzioso con lo Stato per salvaguardare sia il 2020, e i funzionari che hanno fatto i provvedimenti di impegno e di liquidazione, sia il 2021 per quanto attiene l'esercizio finanziario in corso d'opera.

Dopo di che, se non lo volete fare, ognuno si assume la responsabilità, ma credo che questa soluzione che gli Uffici propongono non è la soluzione, mi permetta Presidente della Regione, che i trenta trovano copertura nei cento. Non sta così la cosa, non c'entra niente. Quindi, io continuo a pensare che occorre modificare i meccanismi della legge 20 per evitare che questo contenzioso ci porti dritti, dritti ad una grave violazione statutaria secondo i princìpi che lo Statuto prevede, anche come causa di sanzioni per l'Assemblea regionale.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, gli emendamenti soppressivi sono ritirati? Permangono? Silenzio assenso significa che sono ritirati?

(Interventi incomprensibili fuori microfono)

PRESIDENTE. Allora rispondetemi. L'emendamento 1.1 di Sammartino, Cafeo, D'Agostino. Sono presenti? E' ritirato.

L'Assemblea ne prende atto.

Si passa all'emendamento 1.8 dell'onorevole Lo Giudice.

LO GIUDICE. Dichiaro di ritirarlo.

PRESIDENTE. L'Assemblea ne prende atto.

Si passa all'emendamento 1.9 dell'onorevole Lupo e altri.

Mantenuto. Ah, scusi, non l'avevo sentito. Quando parlate togliete, se siamo lontani, la mascherina, sennò non si riesce a capire. Ovviamente, il Governo e la Commissione sono contrari. Lo pongo in votazione. Chi resta seduto è contrario, chi è favorevole si alzi.

(Non è approvato)

(Viene chiesta la votazione per scrutinio nominale)

PRESIDENTE. Dal prossimo, questo lo abbiamo già votato.

Si passa all'emendamento 1.2, soppressivo del comma 1. L'articolo abbiamo votato.

Siamo all'emendamento 1.14, che è assorbito dal testo.

Si passa all'emendamento 1.3, soppressivo del comma 2. E' ritirato il soppressivo del comma 2? Onorevole Lupo? No, quindi rimane valido.

Pongo in votazione l'emendamento 1.11, sempre soppressivo del comma 2. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(Non è approvato)

Si passa all'emendamento 1.15 dell'onorevole Marano: Al Comma 2 le parole "15 giugno" sono sostituite dalle parole "15 maggio". Il parere del Governo?

ARMAO, *assessore per l'economia*. Contrario.

PRESIDENTE. Il parere della Commissione è pure contrario. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(Non è approvato)

Gli emendamenti soppressivi al comma 3 sono ritirati.
L'Assemblea ne prende atto.
Si passa all'emendamento 1.16 dell'onorevole Tancredi, che è ritirato.
Pongo in votazione l'articolo 1.

(Viene richiesta la votazione per scrutinio nominale)

Votazione per scrutinio nominale dell'articolo 1

PRESIDENTE. Essendo la richiesta appoggiata a termini di Regolamento, indìco la votazione per scrutinio nominale dell'articolo 1.
Chiarisco il significato del voto: chi vota sì preme il pulsante verde; chi vota no preme il pulsante rosso; chi si astiene preme il pulsante bianco.
Dichiaro aperta la votazione.

(Si procede alla votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Risultato della votazione

PRESIDENTE. Proclamo l'esito della votazione per scrutinio nominale:

Presenti 65
Votanti 56
Maggioranza 29
Favorevoli 35
Contrari 21
Astenuti 2

(E' approvato)

Si passa all'articolo 2, che accantoniamo.
Si passa direttamente all'articolo 3. Ne do lettura:

«Art. 3.
Riduzione spese e maggiori entrate per il patrimonio regionale

1. Al fine di dare attuazione all'Accordo concluso con lo Stato in data 14 gennaio 2021 sono introdotte le seguenti disposizioni per la riduzione delle spese e l'incremento delle entrate regionali:

a) i canoni per locazioni passive, di cui è onerata l'amministrazione regionale, in corso alla data della presente legge, discendenti dal metodo di calcolo di cui all'articolo 27 della legge regionale 15 maggio 2013 n. 9, riguardante anche i fondi comuni di investimento immobiliare ed i fondi di investimento alternativo, congruiti o da congruire da parte del dipartimento regionale tecnico, sono ridotti, dal primo luglio 2021 e sino al trenta giugno 2024, del 5 per cento annuo anche in deroga alle eventuali clausole difformi apposte dalle parti, da calcolarsi sul valore contrattualizzato e congruito secondo il predetto metodo di calcolo anche in corso di occupazione; è fatta salva la possibilità per i locatori di recedere dal contratto in essere, a seguito di preavviso dell'amministrazione in ossequio alla presente legge, oltre che di non procedere alla stipula di rinnovi in corso. Il valore economico quantificato al trenta giugno 2024 per ciascuna locazione che si deve mantenere attiva viene confermato sino alla scadenza del rapporto o, comunque, sino al trentuno dicembre 2029; successivamente viene ripristinato, per ciascuna locazione che si debba mantenere attiva, il valore congruito al trenta giugno 2021 previa riverifica del dipartimento regionale tecnico. In attuazione di quanto previsto nel periodo precedente le minori spese sono stimate in euro 1.860.980,18 per l'esercizio finanziario 2022 e in euro 3.914.635,30 per l'esercizio finanziario 2023;

b) al fine di riprogrammare la spesa dal primo luglio 2024, acquisendo le congruità del dipartimento regionale tecnico discendenti dal metodo di calcolo di cui all'art. 27 della legge regionale 15 maggio 2013 n. 9, entro il trentuno gennaio 2022 i dirigenti generali comunicano al dipartimento regionale della funzione pubblica e del personale la consistenza organica per qualifica in forza al proprio dipartimento; entro il trenta settembre 2022 il dipartimento regionale della funzione pubblica e del personale fornisce i dati riconducibili alla ricognizione del personale regionale che, anno per anno, sarà posto in quiescenza sino al 2029 e del personale che sino allo stesso termine sarà mantenuto in lavoro agile, distinto per ciascun dipartimento e sue articolazioni sul territorio;

c) i canoni per locazioni attive e per concessioni demaniali e patrimoniali non ad uso governativo, ad eccezione di quelle relative al demanio marittimo, a decorrere dal 1 gennaio 2022 sono incrementati del 20 per cento anche in deroga alle eventuali clausole difformi apposte dalle parti, da calcolarsi sul valore contrattualizzato e congruito; è fatta salva la possibilità per i locatari ed i concessionari di recedere dal contratto in essere, a seguito di preavviso dell'amministrazione in ossequio alla presente legge, oltre che di non procedere alla stipula di rinnovi in corso. In attuazione di quanto previsto nel periodo precedente l'incremento delle entrate viene stimato per l'esercizio finanziario 2021 in euro 52.626,10 e per gli esercizi finanziari 2022 e 2023 in euro 75.580,48 annui;

d) entro il 31 dicembre 2029 l'amministrazione è autorizzata a proseguire nelle dismissioni patrimoniali a titolo oneroso per pubblico incanto dei beni non funzionali alle esigenze della pubblica amministrazione. I beni individuati con delibera di giunta regionale dismessi a titolo oneroso con procedure ad evidenza pubblica, costituiscono un elenco oggetto di pubblicazione nella sezione "Amministrazione trasparente" del sito internet dell'Assessorato regionale dell'Economia e, contestualmente, trasmesso con gli allegati alla Commissione 'Bilancio' dell'Assemblea regionale siciliana;

e) la misura dei canoni dovuti per le concessioni demaniali marittime è rideterminata, a decorrere dall'1 gennaio 2022, con decreto del Presidente della Regione, su proposta dell'Assessore regionale

per il territorio e l'ambiente, d'intesa con l'Assessore regionale per l'economia, da emanarsi entro sei mesi dalla data di entrata in vigore della presente legge.

2. L'Assessore regionale per l'economia presenta una relazione sull'attuazione del presente articolo entro il 31 ottobre alla Commissione Bilancio. Le presenti disposizioni si applicano agli enti e le società ricomprese nel gruppo amministrazione pubblica riferibile alla Regione siciliana ai sensi dell'allegato 4/4 del decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118.

3. Al fine di completare il processo di razionalizzazione e ottimizzazione dell'utilizzo, a qualunque titolo, degli spazi destinati all'archiviazione della documentazione cartacea, le amministrazioni regionali competenti, previa valutazione degli atti da eliminare, procedono entro il 31 dicembre di ogni anno allo scarto degli atti di archivio, nel rispetto della normativa vigente. Le predette amministrazioni comunicano annualmente l'elenco degli spazi ad uso archivio resisi liberi all'esito della predetta procedura, per consentire, ove possibile, un processo di riunificazione degli spazi deputati a tali finalità».

E' stato chiarito, ieri, la lettera c) che aveva dei problemi ed è stato modificato?

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signore Presidente, onorevoli colleghi, assessori, intervengo per comodità anche dei lavori dell'Aula una volta sola sull'articolo 3, non per ogni singolo comma, evidenziando che la Commissione IV aveva approvato l'emendamento proposto dal Partito democratico che prevedeva, come sa bene l'assessore Cordaro che era in Commissione, l'abbattimento dei canoni demaniali relativi alle concessioni demaniali marittime per l'anno 2021.

Nel testo che poi è arrivato in Aula è scomparsa questa previsione. Noi abbiamo presentato un emendamento che è stato rubricato e prevede espressamente la copertura a valere sul Puc perché, a seguito delle riflessioni che sono state fatte nel corso della discussione generale, ho capito che c'è questo margine più ampio sulle coperture non solo sul Poc ma anche sul FESR, e sugli altri strumenti a valere sui fondi comunitari per garantire le possibili coperture.

Secondo gli studi che abbiamo fatto noi le coperture per garantire, anche per quest'anno, l'abbattimento per intero dei canoni demaniali a valere sul Puc ci sono. Quindi, Presidente, noi chiediamo che l'Assemblea si pronunci espressamente su questo emendamento, dopo aver ritualmente preso il parere della Commissione ed il parere del Governo ricordando che il settore dei balneari è certamente uno dei settori più colpiti e, come ha avuto ristoro, lo scorso anno, in finanziaria riteniamo che debba essere garantito anche nel corso di questo esercizio finanziario.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Signor Presidente, il parere è contrario perché manca la copertura.

PRESIDENTE. Però la copertura su questo emendamento che abbiamo noi, la copertura sui Poc non è ammissibile. Non si può coprire il Poc con la minore entrata.

BARBAGALLO. Signor Presidente, io credo se ho capito bene, che sul POC non ci sono più coperture. C'è questa previsione che ha cambiato il Governo che è sul PUC. E siccome è sul PUC noi chiediamo sempre la stessa copertura. Certo che se non c'è copertura per i balneari non c'è copertura per gli altri 55 milioni di euro in finanziaria sul PUC.

PRESIDENTE. Onorevole Barbagallo, in ogni caso, la minore entrata non può essere coperta su fondi che sono destinati ad investimenti. Questo è il problema. Quindi se il Governo avesse una sua copertura io lo metterei in votazione. Ma siccome il Governo ha detto che copertura non ce n'è …

BARBAGALLO. Signor Presidente, sul PUC – come è facile leggere dal testo della finanziaria – non è che sono coperti solo investimenti. Sono coperti ristori, sono coperti rimborsi, sono coperti finanziamenti a teatri, non mi faccia andare oltre! Perché è sotto gli occhi di tutti la copertura con il POC fantasiosa della nottata …

PRESIDENTE. La prego, onorevole Barbagallo.

BARBAGALLO. Io chiedo che venga messo in votazione. E l'Aula decide. Perché non capisco qual è il motivo …

PRESIDENTE. Gli Uffici mi dicono che non è possibile metterlo in votazione perché altrimenti lo avrei già fatto, onorevole Barbagallo. Ma c'è l'inammissibilità dovuta alla copertura.

BARBAGALLO. Quindi ci regoleremo di conseguenza. Questo davanti all'Aula: se la copertura per i balneari è inammissibile, per la ragione che il PUC non copre questo tipo di copertura, varrà per tutti gli altri 15/20 articoli a valere sul PUC, no?

PRESIDENTE. Onorevole Barbagallo, il punto è che questa è una minore entrata, non è qualcosa che si sta spendendo. E quindi la minore entrata non può essere coperta in questa maniera. Altre cose sono coperte con questi strumenti. Ma la minore entrata non può essere coperta da questo.

BARBAGALLO. Bene, allora dico che se su questo tema, visto che la Commissione di merito si era pronunciata favorevolmente, l'Aula si intende pronunciare, potremmo trovare un'altra copertura. A meno che il Governo è contrario, come ha detto ora l'Assessore Armao, e non ne vuole sapere di coperture.

PRESIDENTE. Se il Governo è contrario all'emendamento, è un conto, se è perché non ha copertura se vuole lo accantono e poi vediamo cosa succede se si riesce a trovare un'altra copertura. Ma più di questo non posso fare.

BARBAGALLO. Se lo accantona, gliene sarei grato.

PRESIDENTE. Allora l'emendamento è accantonato. In fase di votazione dell'articolo rimane la possibilità di andare a verificare.

L'Assemblea ne prende atto.

Congedo

PRESIDENTE. Comunico che l'onorevole Lantieri ha chiesto congedo per la seduta odierna.

L'Assemblea ne prende atto.

Riprende il seguito della discussione unificata dei disegni di legge n. 961/A e n. 962/A

DI PAOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI PAOLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anch'io cercherò di intervenire una sola volta per articolo. Signor Presidente, posso dire che nella riscrittura sono in parte contento. Perché per la prima volta, signor Presidente, per la prima volta escono fuori i totali dei fitti passivi della Regione siciliana.

Finalmente possiamo fare un calcolo certo, perché adesso possiamo in maniera corretta calcolare la percentuale e quindi l'eventuale guadagno se diminuisce quella percentuale. Cosa che avevamo chiesto più e più volte in Commissione Bilancio! E adesso in Aula, dopo che ci siamo accorti tutti che l'articolo 3 nuovamente era stato scritto in maniera sbagliata, finalmente l'Assessore si presenta con una riscrittura dove sono inseriti gli stanziamenti per l'anno 2020, 2021, 2022 e 2023.

Signor Presidente, nonostante questo, comunque, rimangono i forti dubbi su questo articolo. Perché noi - ricordiamoci - stiamo cercando di diminuire i costi dei fitti passivi, non so come perché poi si dovrebbe andare a ricontrattare con chi ha fatto l'affitto e quindi andare a diminuire i costi.

E poi, signor Presidente, ci sono altre due ulteriori problematiche che voglio esporre all'Aula. La prima che riguarda - e c'è un emendamento in questa direzione - il censimento della Regione siciliana, questa volta per fare emergere quali sono gli immobili di proprietà della Regione siciliana. Visto che abbiamo fatto emergere, finalmente, i fitti passivi che sono di circa 40 milioni di euro e adesso qua c'è una carta scritta che dice questo, facciamo emergere, c'è un emendamento molto semplice, che dice che nelle more del completamento del censimento immobiliare della Regione siciliana. Censimento immobiliare che è da anni che ci portiamo dietro e che non abbiamo mai completato. Diamoci almeno l'impegno di poterlo completare e inseriamolo all'interno dell'articolo 3.

Chiudo dicendo, onorevoli colleghi, che la diminuzione dei fitti passivi non può dipendere dalla realizzazione del mega centro direzionale. Io, qui, lo voglio dire in maniera chiara. Noi stiamo spendendo, signor Presidente, 14 milioni circa per la progettazione e poi spenderemo 425 milioni di euro per la realizzazione di questo mega centro direzionale. E questo articolo 3, per certi versi, così come l'accordo che è stato fatto con lo Stato, i fitti passivi diminuiscono solo se c'è la realizzazione di questo mega centro direzionale.

Ora, colleghi, durante la pandemia è cambiato il mondo. La gente non si sposta e si sposterà sempre meno anche in futuro. Noi, col megacentro direzionale, andremo a concentrare in un'unica area migliaia e migliaia di persone, quando, invece, oggi, si parla di *smart working* e si parla di lavoro decentralizzato.

Colleghi, allora, al di là del fatto che, finalmente, sono emersi i costi dei fitti passivi, questo articolo 3, a lungo andare, non si regge. E non si regge perché la Regione siciliana, e c'è pure il soppressivo sull'articolo, perché la Regione siciliana, a lungo andare, questo megacentro direzionale non riuscirà a realizzarlo, perché è anacronistico, perché non c'è un piano di mobilità.

Quindi, signor Presidente, chiudo l'intervento dicendo che c'è sia l'emendamento soppressivo a questo articolo, che chiedo all'Assemblea di valutare, sia l'emendamento modificativo per l'inserimento del completamento del censimento immobiliare.

Congedo

PRESIDENTE. Comunico che l'onorevole Cannata ha chiesto congedo per la seduta odierna.

L'Assemblea ne prende atto.

Riprende la discussione unificata dei disegni di legge n. 961/A e n. 962/A

CRACOLICI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRACOLICI. Signor Presidente, io su questo articolo ho presentato due emendamenti. Uno è relativo al 1 comma, alla lettera a) e l'altro è relativo alla lettera c).

Il primo, riduce del 5 per cento i canoni di locazione in essere. Io ribadisco, tu puoi ridurre tutto quello che vuoi ma, in vigenza contrattuale, coloro che hanno sottoscritto un contratto con l'amministrazione regionale possono rivalersi davanti ad un giudice, è già successo, non sto parlando di cose improbabili, rispetto ai quali la Regione sarà onorata dai costi giudiziali, onerata, onerata, dai costi giudiziali. Credo che questa norma sia illegittima, perché noi, in vigenza di contratto, si applica il codice civile, non puoi mutare, in vigenza di contratto, le disposizioni contrattuali. Non può una legge ordinaria cambiare il codice civile. O il Governo, quindi, scrive la norma dicendo "alla scadenza dei contratti si ridurranno gli oneri di locazione, a partire dal rinnovo", oppure non puoi cambiare unilateralmente i contratti.

La seconda norma, è quella invece della lettera c) che stabilisce che c'è un aumento indiscriminato del 20 per cento dei canoni di locazione.

La dico così brutalmente: stiamo parlando anche delle case popolari. Stiamo, cioé, dicendo alle persone che hanno un rapporto di locazione per patrimonio pubblico regionale o controllato dalla Regione, che in piena pandemia gli aumentiamo la casa. Questo, allora, è un fatto politico, cioè il Governo sta scegliendo di colpire una platea estesissima per fare, come dire, un'operazione di cassa ma, che non ha un fondamento sociale, ecco perché invito il Governo a rivedere sia la lettera a) per i profili di illegittimità della norma, sia la lettera c) per i profili dell'effetto sociale che questa norma ha.

In pratica, noi *d'emblée* aumentiamo del 20 per cento i canoni di locazione. Ma dico, ma per davvero pensate che un Governo in piena emergenza risolve il problema aumentando il costo di abitazione delle persone?

Io penso che il Governo dovrebbe riflettere attentamente su queste, sul combinato disposto delle due norme. Lo invito a fare, in ogni caso ci sono gli emendamenti che prego l'Aula di valutare.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole De Luca. Ne ha facoltà.

DE LUCA. Signor Presidente, Governo, colleghi, la lettera a) dell'articolo 3, oltre a quanto evidenziato correttamente dal collega Cracolici, tra l'altro predispone non solo la norma a diverse impugnative, ma impone anche che in caso di rescissioni contrattuali anche il pagamento di quelle che sono poi le pigioni derivanti, appunto, da questa causa di rescissione, conseguentemente l'approvazione di questo articolo comporterà un aggravio delle spese, in particolare della lettera a), per la Regione siciliana.

Lo stesso obiettivo si potrebbe ottenere mediante una interlocuzione tra il Governo sui singoli contratti.

Non è possibile fare una norma per dare copertura, una norma peraltro regionale, perché se l'idea di questo Governo era quella di fotocopiare le normative nazionali che hanno ottenuto lo stesso risultato ma con una norma di pari rango, lo stesso risultato difficilmente si potrà ottenere con l'approvazione di una norma regionale, a meno che non consideriamo il Codice civile più come una mera traccia che non come una legge nazionale.

Per cui, io inviterei il Governo, in particolare sulla lettera a), o ad accantonarla e a rivederla o, comunque, a utilizzare altri strumenti di natura amministrativa per ricontrattualizzare gli affitti e diminuirne il costo, perché questa norma non solo non produrrà l'effetto desiderato, ma produrrà il moltiplicarsi del contenzioso e anche il pagamento di diverse clausole rescissorie che sono contenute in ogni genere di contratto e che possono ammontare fino a 18 mensilità.

Quindi, pregherei il Governo di rivalutare attentamente la lettera a) perché ci sono più pericoli che risorse.

PRESIDENTE. Prima del prossimo intervento, volevo un chiarimento dall'assessore Falcone. Noi stiamo incrementando del 20 per cento i canoni per avere un risultato complessivo di 75 mila euro? E' 75 mila euro l'incremento annuo, cioè le entrate annue sarebbero di 75 mila euro?

FALCONE, *assessore per le infrastrutture e la mobilità*. Signor Presidente, volevo precisare - per rassicurare l'onorevole Cracolici, ma anche i colleghi parlamentari - che la lettera c) non riguarda gli Istituti autonomi case popolari, proprio per la stessa parola. E, infatti, come ha detto il Presidente Micciché, giustamente, 75 mila euro ove riguardasse gli Istituti autonomi e non riguarda, lo dobbiamo anche dire proprio perché hanno un'amministrazione completamente separata, non è l'amministrazione, non sarebbe certamente 75 mila euro, non riguarda questo tipo di patrimonio, dopodiché vorrei anche dire che il Governo regionale ha proceduto all'esenzione il cui decreto è stato già firmato e già dalla settimana prossima sarà data attuazione.

Considerate che dall'aprile del 2020 sino all'ottobre del 2020 per sei mesi saranno esentati tutti gli aventi diritti locatari, cioè quelli di fascia a), quelli di fascia b) e quelli di fascia c).

Tempo fa il presidente Fava disse che era preoccupato. Ecco che a distanza di qualche mese, signor Presidente, noi siamo oggi nelle condizioni – dati alla mano – di poter erogare a tutti gli AICP partendo da Palermo, che prenderà circa 6 milioni 400 mila euro; quello di Catania 4 milioni e così via tutti gli altri avranno un ristoro covid, appunto esentando tutte le 50 mila famiglie in Sicilia per ben sei mesi.

Questa norma non riguarda il patrimonio dell'Istituto autonomo case popolari, riguarda tutti coloro...

(Intervento fuori microfono)

FALCONE, *assessore per le infrastrutture e la mobilità…* le abitazioni relative agli immobili di patrimonio regionale sono dati in capo ai comuni, quindi anche in questo caso hanno una loro autonomia.

PRESIDENTE. Insomma, qualche cosa che non mi quadra c'è, cioè noi stiamo facendo un incremento del 20 per cento per avere 70 mila euro l'anno di incremento nella casse della Regione? Non lo capisco. Vabbè, insomma, per carità, andiamo avanti.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Signor Presidente, io vorrei precisare che questo articolo va letto interamente cominciando dal comma 1.

Il comma 1 dice: "al fine di dare attuazione all'accordo concluso con lo Stato". Questa è una richiesta che è stata puntualmente indirizzata al Governo regionale dal Governo nazionale; abbiamo cercato di resistere in tutti i modi, in tutte le condizioni, col ragioniere generale, con tutti i componenti del tavolo che ha negoziato con il - lo ricordo per l'Aula - col Viceministro Misiani del Partito Democratico, e con il Capo di Gabinetto del Ministro Provenzano, perché sia chiaro, che contiene delle voci che devono determinare minori uscite e maggiori entrate.

Quindi, non è una idea richiesta dal Governo questa mattina di cominciare a vessare questo o quell'altro, non stiamo vessando nessuno. Dobbiamo garantire maggiori entrate e minori uscite per rispettare quell'accordo; accordo che, ripeto, probabilmente è superfluo per la gran parte di voi però è importante precisarlo, senza il quale la Sicilia non sarebbe stata l'unica regione ad ottenere la possibilità di non accantonare quest'anno 421 milioni di euro per il disavanzo, ed essere l'unica regione che può spalmare il disavanzo in dieci anni.

Quindi, questo è il contesto, tant'è che quest'anno come mai accaduto e il Parlamento lo dovrà approvare ovviamente nelle forme che riterrà, accanto al bilancio dovrà essere approvato un piano di rientro, un piano di risanamento, che è stato redatto dagli uffici e che prevede per quest'anno minori spese per 40 milioni, per l'anno prossimo per 80 milioni, e per il terzo anno per 120 milioni. Queste sono minime però diamo il segnale che incrementiamo per il Dipartimento finanze le entrate.

Condivido in pieno quello che ha detto il collega Falcone nel dire che la normativa sulle case popolari è una disciplina specifica e in nessun modo intaccata da questa previsione.

Riguardo ai dubbi sul piano tecnico-giuridico che sono stati svolti circa la applicabilità ai contratti in essere, il Dipartimento finanze ha elaborato questa proposta sulla base di due pronunce del Tribunale di Palermo che hanno, con riguardo a contratti in essere, ritenuto legittima da parte della Regione, alla stregua del quadro normativo esistente, la possibilità di intervenire per ridurre gli oneri di locazione.

Quindi, sotto questo profilo il Dipartimento ha proposto questa norma, sulla base di precedenti giurisdizionali adottati dal Tribunale di Palermo. Se volete, vi do anche gli estremi in modo da consentirne la consultazione, ma sono precedenti che fanno riferimento alla legge regionale che già nel 2013 nella precedente legislatura era intervenuta in merito e che peraltro conteneva, appunto, una riduzione, poi noi abbiamo messo una riduzione con una quantificazione, poi si può valutare condividere o meno questa quantificazione, però ecco che si possa intervenire sui contratti in essere è confortato dalla giurisprudenza, ovviamente non stiamo parlando di cassazione stiamo parlando di Tribunale, però del Tribunale di Palermo con due pronunce che ho qui con me.

PRESIDENTE. E' iscritta a parlare l'onorevole Caronia. Ne ha facoltà.

CARONIA. Grazie, Presidente. Innanzitutto, devo prendere atto con grande felicità e con soddisfazione che gli affitti che la Regione paga per gli immobili non sono di 60 milioni, come da certa stampa è stato tempo fa diffuso, e sicuramente non sono neanche destinati ad anonimi possessori di fondi alle Cayman, cosa che devo dire ha lasciato tutti noi piuttosto sgomenti. Assessore Armao, ci fa piacere vedere che gli importi sono ben definiti e che le riduzioni evidentemente si applicano su importi che non penso vadano a fondi delle Cayman, né tantomeno ad anonimi possessori.

Dopodiché, devo anche dire che io ho presentato un emendamento con il quale porto al 15 per cento perché, poiché nella voglia di risparmiare e far sì che questa Regione possa effettivamente ridurre quelli che sono i costi che possono essere tagliati, io sono assolutamente favorevole, tanto da avere presentato un emendamento che porta al 15 per cento, così come è previsto dalla legge del 2012

dell'allora Presidente Monti che lo applicò agli enti locali, e poiché non è stata mai applicata, potrebbe essere oggi una soluzione.

È chiaro che davanti a principi del diritto, io mi metto molto in una condizione di assoluta inferiorità, perché ritengo che ci siano delle motivazioni, probabilmente legate al Codice civile, che probabilmente fanno emergere dei dubbi in merito alla possibilità che effettivamente si possa fare, ma se questo, così come ha detto l'assessore Armao, di cui chiedo per piacere di avere l'attenzione, assessore Armao, grazie assessore – soltanto perché vorrei evitare di dire cose che magari poi non siano bene comprese – qualora ci fosse la possibilità, appunto, di fare effettivamente queste riduzioni in corso d'opera e che comunque non si debba aspettare il dettato della Corte costituzionale, io ritengo che questa riduzione vada ampliata e vada portata al 15 per cento, perché la volontà di volere far risparmiare alla Regione dei soldi che servono per fitti passivi ce l'abbiamo tutti, ed è chiaro che siccome la costruzione - per norma, perché lo leggo dalla norma - della costituzione del centro direzionale, richiede entro trent'anni, trent'anni sono tanti; ed allora, perché non cominciare in un'opera di risparmio sin da subito, in maniera incisiva, invece facendo un'azione decisa e coraggiosa, ammesso che questo si possa fare. Grazie, Presidente.

DE LUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE LUCA. Grazie Presidente, per consentirmi nuovamente di intervenire sul punto.

Assessore Armao, avrei bisogno un attimo della sua attenzione. L'unica normativa a livello nazionale che consente la riduzione dei canoni per i fitti contratti da amministrazione pubblica, è un decreto legislativo del 2014, il numero 66, il quale prevede per le Regioni la possibilità di attivare meccanismi similari, in difetto di recepimento di questo decreto legislativo che noi non abbiamo mai recepito, purché la normativa alternativa consenta un risparmio di spesa non inferiore a questo decreto legislativo, cosa che noi con il cinque percento non stiamo ottenendo.

Quindi, delle due l'una: o noi portiamo la norma regionale all'interno delle possibilità contemplate dal decreto legislativo, oppure stiamo agendo: a) in difetto di recepimento; b) stiamo addirittura agendo contro legge.

Quindi, Presidente Micciché, io nuovamente la invito ad accantonare l'articolo, perché la lettera a) del comma 1 è illegittima in qualunque modo la leggiamo.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Dipasquale. Ne ha facoltà.

DIPASQUALE. Signor Presidente, signor Presidente della Regione, assessore Falcone, colleghi parlamentari. Presidente, innanzitutto sono contento che lei è in Aula e insieme a noi quest'anno può fare la finanziaria.

A proposito del demanio, lo ha detto bene il mio segretario, onorevole Barbagallo. Io capisco che questa norma voi l'avete subìta, quella del demanio. Subìta nel senso che è una norma che è nata in II Commissione l'anno scorso che prevedeva lo sgravio per gli oneri del demanio nel 2020 per il 100 per cento e per il 2021 per il 50 per cento.

Ora, si è risolta la crisi economica che riguarda il settore? Ovviamente no. I balneari quest'anno il problema lo hanno avuto e lo hanno avuto ancora peggio di quello che noi ci immaginavamo quando abbiamo fatto la finanziaria. Allora, è necessario che il 50 per cento che avevamo previsto per il 2021 diventi il 100 per cento e, anzi, dobbiamo prevedere per il 2022 il 50 per cento. E non è vero che non è possibile intervenire sul Poc, perché sul Poc mi permetto di ricordarvi che noi abbiamo finanziato anche la copertura per il pedaggio autostradale. Copertura del pedaggio autostradale.

Però, io mi permetto di dirle, fermo restando, Presidente, che qui non viene nessuno a spararla più grossa degli altri, siamo qua per dare il nostro contributo. E io penso che solo attraverso il rispetto reciproco possiamo almeno provare a fare un confronto civile, perché se iniziamo, lei per primo, ad insultarci noi sicuramente non arriveremo mai a trovare un minimo di sintesi.

Allora, può darsi che non va bene la copertura sul Poc, però io la prego, considerato che i balneari veramente hanno bisogno, hanno la necessità di avere questo ulteriore 50 per cento per il 2021 e il 50 per cento per il 2022, io sono sicuro che con un po' di buona volontà noi questa soluzione attenzionata dall'onorevole Barbagallo, ma che è patrimonio del Parlamento perché l'ha condivisa nella scorsa finanziaria, la possiamo portare a termine.

L'altra riflessione che volevo fare era in merito alla lettera c). la prego Presidente, lo so che è Cracolici che disturba, ma lo fa in maniera scientifica perché è geloso dei miei interventi, lei questo non lo sa, Presidente.

Allora, la lettera c). Cracolici ha evidenziato un problema. L'Assessore è intervenuto, ha detto "non è così", Armao al volo. Purtroppo, non è come dicono loro. Perché non è come dicono loro? Sono tecnico in materia, perché così come è scritta la norma fa riferimento ai canoni per locazione attivi. I canoni per locazione attivi ci sono anche quelli della legge 15 che hanno permesso la realizzazione degli alloggi popolari regionali.

Allora, siccome è così, siccome è così, noi lo dobbiamo scrivere meglio, perché a volte noi magari qualcosa in più la diciamo, come ha detto lei prima nel suo intervento, a chi la spara più grossa, ma qualche volta anche voi le scrivete alcune cose che non hanno i piedi per camminare. Quindi, va riscritta bene questa norma, perché non è vero come è stato detto che non riguarda gli IACP; riguarda sicuramente quelli relativi alla legge 15. Giusto onorevole Cracolici?

Detto questo, questo appostamento che stiamo facendo di risorse, ma guardate che è insignificante. Perché è insignificante? Noi stiamo prevedendo alla lettera c) l'entrata di 75 mila euro, però nello stesso tempo diciamo che queste risorse devono venire per l'incremento del 20 per cento, tranne se non intendono procedere alla rescissione del contratto.

Quindi, noi stiamo prevedendo 75 mila euro, che sicuramente di questi 75 mila euro molti non andranno a rinnovarsi i contratti e, quindi, non solo perdiamo il 20 per cento, perderemo l'intero canone di affitto.

La verità qual è? Sbaglia l'assessore Armao quando cerca di scaricare le responsabilità dell'accordo che avete fatto con il Governo nazionale. Non è qualcosa che ha imposto il cattivo Provenzano o il cattivo Governo, è qualcosa che Armao ha determinato e discusso, è un accordo che avete fatto insieme, che avete fatto insieme. La verità è che quell'accordo non prevede – ed è la scommessa di tutti noi, ma io sono sicuro che è anche la sua scommessa – non è quella di abbattere del 20 per cento il canone, la verità è che il motivo di quell'accordo, nella parte relativa al risparmio, noi dobbiamo essere capaci a ridurre i fitti, a ridurre i contratti di affitto, questa è la scommessa. Le locazioni sono la scommessa che dobbiamo fare, cosa che, invece, non è in questa lettera c).

Quindi, io vi prego di fermarci e sistemare questa lettera c) e cercare di trovare le soluzioni per impegnare le risorse per il demanio.

Presidenza del Vicepresidente DI MAURO

PRESIDENTE. Grazie. Prego, assessore Cordaro.

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente.* Grazie, Presidente. Io intervengo perché alla valutazione dell'onorevole Barbagallo è seguita quella dell'onorevole Dipasquale.

E allora, con riferimento ai canoni demaniali, io invito tutti i colleghi a leggere l'articolo 3, comma 1, lettera e).

Proprio perché nessuno come questo Governo, in un tempo così complesso come quello della pandemia, ha tenuto in considerazione un mondo importante come quello dei balneari in ragione del PIL che producono e dell'occupazione che determinano, nella scorsa legge di stabilità avevamo immaginato, appunto, l'esenzione per l'anno 2020 e la riduzione del 50 per cento dell'anno 2021.

Abbiamo approvato questa legge di stabilità. Cosa abbiamo fatto con grande ragionevolezza e senso di concretezza in questa legge di stabilità? Dovendo comunque tenere presente, perché non ci dobbiamo mai discostare da questo principio che è stato il *vademecum* nella scrittura di questo disegno di legge, dovendo tenere presente l'accordo concluso con lo Stato il 14 gennaio 2021 - così come si legge anche in premessa dell'articolo 3 del disegno di legge sulla legge di stabilità - abbiamo immaginato al comma e), che invito tutti i colleghi a leggere, che la misura dei canoni dovuti per la concessione demaniale marittima è rideterminata, ovviamente a decorrere dal 1° gennaio 2022, con decreto del Presidente della Regione su proposta dell'Assessore regionale per il territorio e l'ambiente, d'intesa con l'Assessore regionale per l'economia, da emanarsi entro sei mesi dalla data di entrata in vigore della presente legge.

Ciò significa - e questo credo sia onestà intellettuale, oltre che una buona norma - che lo decideremo insieme dopo avere approvato questo disegno di legge e averlo trasformato in legge, perché da qua a giugno avremo la possibilità di comprendere cosa accadrà nella nostra terra e, quindi, avremo la possibilità di comprendere se dobbiamo seguire l'*iter* intrapreso l'anno scorso e quindi riaffermare la riduzione del 50 per cento, se magari Iddio, la stagione riparte, potremmo fare valutazioni diverse, oppure se, facendo tutti gli scongiuri del caso, nel caso in cui la stagione non dovesse ripartire, abbatterlo così come oggi viene proposto.

Questa è una norma seria e di buon senso e per questa ragione io invito il Presidente della Regione così come peraltro già stabilito dagli Uffici, a non porre in votazione quell'emendamento, ma non perché non lo condividiamo politicamente, perché è assolutamente condivisibile, così come però è stato detto dagli Uffici dell'Assemblea e così come è stato detto dal Presidente dell'Assemblea, è necessario fare una valutazione che nel merito abbiamo fatto e che da qui a sei mesi potremo tradurre in norma concreta.

PRESIDENTE. Grazie. E' iscritta a parlare l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

FOTI. Grazie, Presidente. Intanto gradirei ricevere da parte dell'assessore Armao queste pronunce dei tribunali in merito alla riduzione, a posteriori, di un contratto perché diciamo con la massima fiducia questa conversazione è avvenuta anche in Commissione 'Bilancio' dove anche noi avevamo rilevato come le somme complessive dalle disposizioni di quest'articolo appaiano intanto incerte, incerte perché non sappiamo quali di queste ricontrattazioni andranno a buon fine. In effetti, diciamo, normalmente quando si stringe, diciamo si fa un contratto di affitto, le regole valgono fino alla fine di quel contratto. D'altronde in queste settimane ci siamo anche, come dire, abbiamo ragionato sulla richiesta, ad esempio, di chi ha delle attività commerciali o ristoratori che chiedevano, ci chiedono: "Per piacere, convincete chi ci ha affittato i locali a farci pagare di meno alla luce delle minori entrate che abbiamo avuto a causa del Covid.". Però, purtroppo abbiamo dovuto apprendere che questa ricontrattazione non può avvenire se non nel caso in cui entrambe le parti siano d'accordo. In questo caso, io mi sarei immaginata, insomma, che l'assessore Armao avesse potuto verificare contratto d'affitto per contratto d'affitto, anche per via amministrativa senza bisogno di una legge.

Però, Presidente, ragionando me ne sono fatta una ragione perché sempre nel famigerato accordo tra Stato e Regione, all'articolo 2, lettera g) c'è scritto che noi, la Regione deve razionalizzare l'utilizzo degli spazi occupati degli uffici pubblici al fine di conseguire una riduzione di spesa per le locazioni passive della Regione.

Quindi, cari colleghi, siamo costretti a fare una legge perché, normalmente, un Assessore sano di mento non sarebbe venuto in Aula a farsi trivellare dalle nostre obiezioni, si sarebbe fatto il suo lavoro in Assessorato, ma ha bisogno di una legge.

Lettera h). Tutti vogliamo ridurre il canone, ma ci mancherebbe! Ma, guardi, glielo ridurrei anche a posteriori tanto oramai le cose si possono ridurre a posteriori, com'è avvenuto con l'impugnativa e con la modifica del decreto legislativo del 2019, la modifica è avvenuta nel gennaio 2021. Va bene, si cambiano le regole del gioco proprio mentre si sta facendo *goal*, si decide che la porta dell'avversario ha cambiato posto e, quindi, si fa autogoal. Va bene.

Lettera h) dice che: "La Regione deve valorizzare le entrate" ed io per valorizzare intendo anzitutto verificare che le entrate siano vere e, poi, aumentarle verosimilmente o, almeno, non diminuirle se valorizzare le entrate, ricognizione del patrimonio, canoni di concessione, quindi, tra parentesi, ci specificano anche come dobbiamo valorizzare. Ora, se questo valorizzare le entrate della Regione significa diminuire io appongo la firma a questo emendamento, ma se valorizzare le entrate significa aumentarle, caro collega Barbagallo, ci piacerebbe tanto ma mi sa che non è fattibile.

Potremmo distrarci, fare finta che tutto questo non sia avvenuto, invece no. Nella prescrizione, perché sembra veramente la prescrizione di un medico, di questo accordo Stato-Regione, ci dice al punto 6): "In caso di mancata attuazione degli impegni di cui al punto 1) e 2), si rescinde tutta la spalmatura di disavanzo". Quindi, mi pare che siamo incatenati. Dobbiamo, praticamente, dopo che hanno ingoiato loro, ingoiare anche noi. Grazie, signor Presidente.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Foti. E' iscritto a parlare l'onorevole Fava. Ne ha facoltà.

FAVA. Grazie, Presidente. intervenendo su norme che prevedono tagli e che li prevedono con un dettaglio di spesa ammirevole che, però, pretende naturalmente di essere supportato da una assoluta verità dei conti, credo che ci siano alcune perplessità, che sono state anche sottolineate dai colleghi. Assessore Armao, vorrei la sua attenzione perché riguarda uno dei punti sui quali lei si è impegnato di più.

Leggo che sulla riduzione dei canoni passivi registreremo un risparmio, per il 2021, di 986 mila 423 euro e dieci centesimi. Ammirevole che ci sia stata la capacità di individuare anche i dieci centesimi risparmiati. Tutto ciò, però, partendo da una presunzione che lei, Assessore, qui ha riferito in base ad una giurisprudenza del Tribunale di Palermo, che mi permetta di definire piuttosto parziale, e cioè che se la Regione decidesse, in autonomia, di rivedere questi canoni, la giurisprudenza dà ragione a quest'atto, diciamo, di autotutela economica della Regione.

Noi abbiamo, però, una giurisprudenza parallela di segno diverso. Nel 2020 una sentenza della Corte d'Appello ha dato ragione alla FINGIAT SRL, una società immobiliare, FINGIAT che col governo Crocetta aveva avuto una riduzione, in autonomia, del canone di affitto e la Regione è stata costretta a pagare un milione più le spese processuali. Le risparmio l'elenco delle altre imprese, aziende, società immobiliari che, in questi anni, hanno ricevuto, da parte della Regione, una riduzione in autotutela e che si sono viste riconoscere le loro ragioni in sede giudiziaria.

Per cui, noi stiamo preferendo al centesimo il risparmio ma, *de iure condito*, noi rischiamo che questo risparmio resti assolutamente aleatorio perché se altri tribunali, altre Corti d'Appello daranno ragione alle eventuali imprese che dovessero opporsi a questo taglio del cinque per cento, com'è accaduto in passato, le cifre che noi qui stiamo evidenziando resterebbero puramente letterali.

Mi permetta di aggiungere un'altra cosa, Assessore: noi avevamo chiesto, come Commissione 'Antimafia', qualche settimana fa, nell'ambito di un'indagine che stiamo facendo, la possibilità di conoscere la spesa complessiva della Regione siciliana per le locazioni passive. Ci è stato risposto dal suo Capo di Gabinetto che per riscontrare la richiesta occorrono almeno trenta giorni dato il complesso volume dei dati richiesti. Tutto questo pochi giorni fa.

Allora, delle due l'una. O il suo Gabinetto mente alla Commissione 'Antimafia', assumendo di non possedere i dati che invece ha, oppure mente all'Aula quando individua il costo esatto, in 39 milioni e cocci, degli affitti passivi. O ha mentito all'Aula oggi, quando ha dato la cifra madre da cui individuiamo le detrazioni del cinque per cento, o ha ritenuto di mentire alla Commissione 'Antimafia' dicendo: "Noi queste cifre non le possediamo e abbiamo bisogno di almeno trenta giorni che scadrebbero - secondo la lettera che abbiamo ricevuto - il 10 aprile per poterle dare queste cifre".

O l'una o l'altra, Assessore.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Fava. E' iscritto a parlare l'onorevole Cafeo. Ne ha facoltà.

CAFEO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non ripeto molte delle considerazioni che sono state già fatte, non ultima quella dell'onorevole Fava. Non voglio ripetere cose già dette però è evidente, risulta evidente che un po' tutta la finanziaria, ma soprattutto questa parte, non è altro che un esercizio per poter dire: "noi abbiamo fatto i compiti poi, se domani succede qualcosa o vengono impugnate, oppure…, tanto domani dobbiamo fare la finanziaria, poi domani si vede quello che succede e chi pagherà i cocci".

Anche perché abbiamo visto che, a prescindere dall'approvazione dei singoli articoli, l'andazzo generale è quello di trasferire alle prossime, ai prossimi presidenti della Regione, l'onere di mettere in campo delle politiche diverse perché vede non ho mai partecipato, assessore Armao, ad una trattativa Stato-Regione, quindi posso anche dire delle 'baggianate', però, a mio avviso, quello che emerge in tutto questo, questa è la quarta legge finanziaria che questo Governo presenta all'Aula ed io vi sottolineo questo aspetto perché ritengo che sia giusto che rimanga agli atti e perché ritengo che non si possa fare politica andando a cercare responsabilità sempre nei Governi precedenti o nei Governi nazionali, perché sono convinco, a prescindere se ci sarò nella prossima legislatura, che il prossimo Governo darà la responsabilità al Governo precedente.

Il tema principale non è questo, non è una vittoria di una parte rispetto all'altra, ma il vero tema principale è e lo vorrei sapere dall'assessore Armao: quali sono le norme che prevedono, anche per aver previsto lo spalmamento dei 400 milioni nei 10 anni, un incremento di entrate per sviluppo economico? Perché la verità, assessore Armao, è che, secondo me, in una trattativa Stato-Regione oltre ad eventuali tagli la credibilità di un'istituzione regionale e di un Governo si presenta anche rispetto a quelle che sono le politiche di investimento o a quelli che sono i lacci e lacciuoli che noi tutti conosciamo e che questo Governo, fino ad adesso, non ha fatto niente per risolvere e che bloccano l'economia in Sicilia.

Io non trovo una norma risolutiva che sblocchi la possibilità di avere nuove entrate vere, reali, non un atto in positivo da parte della Regione che modifichi le norme riducendo gli affitti o aumentando i canoni. Il tema vero, caro Presidente, è che, a prescindere dalle nostre beghe politiche, rimane un tema centrale per la Sicilia e i siciliani e le imprese, che è la mancanza di una visione su dove vogliamo andare.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Cafeo. E' iscritto a parlare l'onorevole Barbagallo. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Grazie, presidente Di Mauro. Intervengo per ripristinare la verità sulla vicenda dei balneari perché, in fondo, con la massima serenità, assessore Cordaro, non è che ha ragione chi parla per ultimo o chi la dice più grossa. Agli atti parlamentari dello scorso anno, ma se lo ricorda bene perché era in Commissione 'Bilancio', troverà il parere contrario dell'assessore Armao sull'abbattimento dei canoni proposto dal Partito Democratico. In Aula l'emendamento di iniziativa parlamentare è passato contro il parere del Governo. Quest'anno abbiamo proposto la stessa norma. Noi prendiamo atto, Assessore, ho visto anche il suo emendamento in Commissione, di quello che lei

ha detto e cioè voi ritenete di ridurre in via amministrativa i canoni che non riducete per legge. Mi sembra veramente grossa!

Io ritengo, come già ha detto l'onorevole Di Pasquale, che un'amministrazione di buon senso dovrebbe reiterare il provvedimento che è stato fatto lo scorso anno. A maggior ragione se si tratta di una copertura sul POC che questa stessa Aula dovrebbe votare per la riduzione dei pedaggi autostradali per i mezzi di trasporto pubblico. Quindi, non capisco che se l'ammissibilità a valere sul POC o sul PUC vale per la riduzione delle entrate relative al pedaggio autostradale non può valere per le minori entrate relative al canone demaniale.

Noi prendiamo atto della dichiarazione dell'assessore Armao sul mio intervento che è contrario all'emendamento e della sua dichiarazione, assessore Cordaro, che ritiene di non mettere in votazione l'emendamento. Noi ci appelliamo, invece, all'Assemblea ed al Presidente dell'Assemblea che se, come dire, fa un atto esemplare alla luce delle altre coperture l'emendamento lo dovrebbe mettere in votazione.

PRESIDENTE. Grazie. E' iscritto a parlare l'onorevole Catalfamo. Ne ha facoltà. E poi conclude l'onorevole Calderone.

Presidenza del Presidente MICCICHE'

CATALFAMO. Signor Presidente, volevo ringraziare l'Assessore Cordaro per l'ultimo intervento in materia di concessionari del demanio marittimo. Volevo ringraziarlo perché ha ricordato la sensibilità che questo Parlamento, sin dallo scorso anno, ha riservato a questa categoria, ha ricordato l'esenzione per il 2020 e il dimezzamento per il 2021 e mi dà la possibilità di introdurre un emendamento, di discutere un emendamento che con il Gruppo parlamentare abbiamo presentato all'articolo 3, che è l'emendamento 3.32, proprio perché nell'intervento dell'assessore Cordaro si è precisato come nei prossimi mesi si vorranno valutare gli effetti della pandemia, chiederei all'Assessore di dare parere favorevole a questo emendamento perché, in sede di rideterminazione di quei canoni, credo che il Parlamento abbia tutto l'interesse, tutta la voglia di essere in qualche modo parte attiva di questa rideterminazione. Quindi, mi auguro che vorrà dare un parere favorevole più tardi quando si passerà alla votazione. Grazie.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Calderone. Ne ha facoltà.

CALDERONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, soltanto qualche osservazione. Assessore Armao, per carità, tanto di cappello alla pronuncia del Tribunale di Palermo ma, come lei mi insegna, è sempre una pronuncia di un giudice di merito. Non è il giudice di legittimità, non è il giudice delle leggi.

Io rassegno soltanto qualche considerazione che riguarda i principi generali del diritto. Ci sono tanti avvocati, tanti colleghi in Aula. Un contratto non può essere unilateralmente modificato. Io non credo che possa essere modificato un contratto in essere, vigente, nel momento in cui appunto è vigente e nel momento in cui tra le condizioni di contratto non sia previsto un aggravio.

Lei ricorderà, assessore Armao, che ci sono delle clausole, quelle vessatorie, che devono essere addirittura doppiamente sottoscritte per avere valore. Io mi domando - e lo rassegno e rappresento all'Aula - come può, perché poi è una norma che noi firmiamo, nel momento in cui è una norma che passa sottoscriviamo e credo che il mio maestro di diritto privato mi avrebbe vigorosamente rimproverato, non dico rispedito al mittente con altrettanto vigore. Come possiamo noi cambiare unilateralmente una condizione di contratto nel momento in cui ci sono due contraenti, indipendentemente se è un contratto di natura pubblicistica o privatistica, nel momento in cui ci sono

due contraenti che stabiliscono appunto le condizioni di contratto, non è previsto alcun aggravio per nessuno dei due contraenti e poi, unilateralmente, uno dei due contraenti dice no, il 5 per cento. Io credo che questo - a mio parere, da modesto operatore del diritto - qualche problema me lo pone e io lo rappresento e lo rassegno all'Aula.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Calderone. E' iscritto a parlare l'onorevole Lupo. Ne ha facoltà. Dopo l'onorevole Lupo ci sono gli onorevoli Assenza, Sunseri e Aricò. Spero che non ci siano altri interventi così da poter andare avanti.

LUPO. Signor Presidente, intervengo in realtà più sull'ordine dei lavori ma anche con riferimento all'articolo 3. Siccome già dall'articolo 1 si cita continuamente - e lo capisco - l'Accordo con lo Stato del 14 gennaio 2021, e nel testo dell'articolato c'è un articolo 159 che dice che noi approveremo, come allegato alla legge di stabilità, il Piano di rientro del disavanzo, la invito gentilmente a farlo distribuire all'Aula perché dovremmo trovare la rispondenza tra gli articoli della finanziaria e il Piano di rientro del disavanzo. Quindi, siccome al momento non ne disponiamo, se cortesemente lo può fare distribuire. Grazie.

PRESIDENTE. Il Governo l'ha depositato, quindi, lo possiamo distribuire. Il tempo di farlo, forse non ci arriviamo oggi stesso ma, già da domani potrà essere distribuito.

E' iscritto a parlare l'onorevole Assenza. Ne ha facoltà.

ASSENZA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo sul comma 1, lettera a).

Tanti illustri colleghi, non solo deputati ma anche avvocati, si sono premurati di dire la loro.

Premesso che non ritengo di poter pontificare o di potere impartire lezioni ad alcuno, specialmente in una materia che non è la mia, però, stiamo dimenticando qualcosa, cari colleghi, che nel comma a) la Regione è il conduttore. Il conduttore, se mal non ricordo, sia a norma di Codice Civile, sia a norma delle leggi speciali in materia di locazione, ha sempre la possibilità di recedere dal contratto con un preavviso di mesi 6 per gravi motivi.

L'articolo, così come formulato, secondo me, è un po' imperfetto, perché, in pratica, dice la stessa cosa che sto dicendo io, però, dando in questo caso al locatore la possibilità, nel momento in cui la Regione comunica la sua intenzione di ridurre il contratto, di recedere dal contratto e di risolverlo.

Secondo me, va formulato al contrario. E' la Regione che, sulla base di questa norma, che indubbiamente può configurare i gravi motivi, comunica al proprietario locatore la volontà di recedere qualora non si proceda alla riduzione del canone. In questo caso, non ci potrà essere alcun tribunale, né di Palermo, né di "vattelappesca" che influisca negativamente sull'operato della Regione.

Basterebbe, quindi, con gli Uffici, modificare questo inciso, per rendere la norma assolutamente e perfettamente legittima.

Ci saranno i proprietari locatori, io ritengo che, in un periodo come questo, saranno la totalità, ma questo verrà ad essere dimostrato perché non è facile trovare e sostituire un inquilino in tempi di piena pandemia ma, questo inciso renderebbe la norma, secondo me, assolutamente legittima.

E mi si permetta, assessore Armao, presidente Musumeci e gli Assessori presenti che, a proposito di fitti passivi, vi è in questi giorni una polemica sugli uffici relativi alla provincia di Ragusa. Voi Regione, noi Regione, abbiamo una risorsa enorme che è costituita dal patrimonio immobiliare dell'ex base Nato di Comiso, che può essere utilizzata benissimo per ospitare tutti gli uffici periferici della Regione Sicilia.

Il comune di Comiso, da parte sua, ha già avviato, ha ospitato le ex condotte agrarie, ha dato la disponibilità per gli uffici del monopolio e per quant'altro. Qua, se la Regione attenziona questo,

possiamo vitalizzare un compendio immobiliare di primordine che altrimenti rischia di decadere inutilmente e risparmiare considerevolmente su tutti gli affitti passivi.

Per quanto riguarda le altre lettere, ne hanno già discusso ampiamente i colleghi, quindi, mi permetto di dire che se il comma a) va rettificato in maniera da dare alla Regione la facoltà di recedere, qualora il proprietario non acconsenta alla richiesta, abbiamo risolto qualsiasi problema. Grazie.

PRESIDENTE. Onorevole Assenza, mi permette una domanda? Il fatto che diceva lei di 6 mesi, significa che, comunque, potrebbe partire dopo 6 mesi la comunicazione?

ASSENZA. Il preavviso minimo, fissato per legge, è 6 mesi. Su questo, non credo che la legge regionale possa incidere modificando.

PRESIDENTE. Mi interessa ai fini della copertura. Nel momento in cui ci sono questi 6 mesi di anticipo…

ASSENZA. Io devo pagare per questi 6 mesi, comunque devo pagare il canone, anche se me ne vado prima perché, altrimenti, il proprietario può chiedere…

PRESIDENTE. Quindi, in questi sei mesi non ci possono essere modifiche? Questa cosa voglio capire.

ASSENZA. Per questi sei mesi non si possono fare modifiche.

PRESIDENTE. E quindi è possibile, assessore Armao, che questo conteggio debba partire dai sei mesi successivi, se è come dice l'onorevole Assenza.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Grazie, Presidente. Sul punto intanto rispondo a quanto precisato dall'onorevole Fava circa la sua richiesta, abbiamo chiesto trenta giorni per il semplice fatto che voi avete chiesto la copia di tutti i contratti.

In questo momento tra *smart working*, domani abbiamo l'Assessorato chiuso per questioni di pandemia, evidentemente i lavori sono complessi, i contratti sono tanti, sono molto robusti in termini di pagine, quindi, non abbiamo preteso chissà quale tolleranza, siamo assolutamente disponibili a fornire alla Commissione ogni dettaglio e, se me ne darà l'onore, verrò io stesso quando avrete tutta la documentazione e vorrete ascoltare l'Amministrazione per dare tutti i ragguagli del caso. Quindi, sotto questo profilo non c'è alcun intendimento di sottrarsi al chiarimento sui dati e alla loro pubblicazione.

Per quanto riguarda quello che dice l'onorevole Cafeo, sono assolutamente d'accordo con lui, ma assolutamente, ma siamo talmente d'accordo che anche nel testo che vi sarà distribuito, cioè il Piano di rientro della Regione in attuazione dell'Accordo Stato-Regioni, a pagina 5 è scritto: "I dati che emergono dalla grave crisi economica della Sicilia determinata dalla pandemia da Covid 19, impongono di valutare con cautela e costante monitoraggio ed eventualmente riconsiderare il Piano di disavanzo che segue", quindi non stiamo assolutamente pensando che siamo felici di questo piano, diciamo che - questo è quello che si è concordato - i 40 milioni di euro di risparmi non sono 40 milioni

in più, sono una parte dei 421 milioni di euro che dovremo comunque risparmiare, quindi fanno parte di un percorso.

Tenete presente che la proposta dello Stato per quest'anno non era 40, era 80…

(Intervento fuori microfono)

Era 80, abbiamo dimezzato, nel senso che il triennio avrebbe portato ad un raddoppio perché…

Ha ragione nel senso che veniva 80, perché era 50, 100 e 150, quindi più del doppio di quanto abbiamo portato a casa risparmiando e cercando di contrastare lo Stato, sostanzialmente, veniva quell'importo. Vedo che lei è molto edotto.

(Intervento fuori microfono)

Conosce nei dettagli anche le proposte dello Stato, lo spiffero è arrivato; non lo spiffero è arrivato, i sussurri di cui parlava ieri.

"Deve comunque risultare sostenibile per un bilancio regionale, anche da minori entrate e da un incompleto riconoscimento delle prerogative finanziarie regionali…" – quello che diceva lei onorevole – "…da parte dello Stato ma, soprattutto, dall'esigenza di rafforzare interventi di sostegno alle famiglie, alle imprese che più patiscono gli effetti della crisi e da misure di ripresa inserite nel *Recovery plan*".

Non è questa la sede per aprire un dibattito ma ho letto che - anche alcuni parlamentari sono intervenuti sul punto - le schede che girano destano più di una preoccupazione sullo spazio e sul ruolo che alla Sicilia viene dato nel *Recovery plan* in corso di elaborazione a livello statale che abbiamo a partire dal Presidente più volte contestato. "In particolare…" – e vado alla fine – "talune previsioni come quella in materia di preclusione dei concorsi per la dirigenza, come valutato dalla Giunta regionale ed emerso nel dibattito in Assemblea, impongono una adeguata riconsiderazione che tenga conto dell'ineludibile esigenza di garanzia del ricambio generazionale dell'Amministrazione regionale. E ciò anche alla luce del patto per l'innovazione del lavoro pubblico e la coesione sociale appena firmato dal presidente Draghi e dal ministro Brunetta con le organizzazioni sindacali".

Quindi, lungi dal Governo avere alcun atteggiamento ossequioso verso un approccio che veda comprimere le prerogative della Regione e ancor più le sue esigenze finanziarie.

Questo è il risultato di equilibrio che si è riuscito a raggiungere e quindi conveniamo pienamente su questa linea.

Per quanto riguarda poi - io non credo dobbiamo fare una dissertazione giuridica - le pronunce invocate dagli onorevole Fava e Cracolici sulla Fingiat, vorrei precisare che sull'articolo 27 della legge del 2013, quella che prevedeva la riduzione, la sentenza che ho acquisito dice che sul punto da torto alla ricorrenti. Il problema era che quei contratti attenevano a dei sistemi integrati, quindi a una formulazione del contratto non in relazione all'applicazione della riduzione ma a una organizzazione del contratto ai moduli organizzativi. In ogni caso, signori, come diceva bene l'onorevole Calderone, non c'è Cassazione, la Corte d'Appello che lei invocava, onorevole, non ha sollevato la questione di illegittimità costituzionale articolo 27, l'ha ritenuta non conducente.

Dopodiché noi stiamo applicando come possiamo le prescrizioni che ci ha imposto il Governo nazionale, non quello attuale ma quello precedente, se le abbiamo proposte, come era nostro dovere, al Parlamento, cercando come dimostra questo documento di portare a casa i 40 milioni di risparmio, se vogliamo inserire la previsione che l'onorevole Assenza ha previsto, che è quella di lasciare gli immobili, e questa diventa ancor di più che una riduzione al 5%. Perché in un momento in cui credo, chi conosce Palermo, faccio l'esempio di Palermo perché è la città dove ci sono più immobili affittati alla Regione, dove gli immobili in affitto per uffici credo che vengano offerti a prezzi stracciati pur di

avere uffici occupati, credo che se si vuole non danneggiare i nostri interlocutori contrattuali, così li danneggeremo molto di più, perché lasciando gli immobili potremmo ricavare certamente risparmi ancora più consistenti. Ma immaginate se ci mettiamo a muovere uffici interi o blocchi di amministrazione intera, quale possono le conseguenze sul rendimento all'amministrazione. Quindi, io mi permetto di difendere le norme così come le abbiamo prospettate, mi dispiace non potere accedere alla proposta dell'onorevole Caronia, perché 15% l'anno arriverebbe, si dico ma oggi in un momento così drammatico 15% l'anno in tre anni porterebbe al 45% una falcidia, qui invece piuttosto che creare nuove falcidie dobbiamo pensare ad un contenimento del 5% l'anno che è un minimo sacrifico che consente a noi di fare una spesa, consente a chi ci loca i locali di mantenere la Regione come interlocutore fino a quando, come ha annunciato il Presidente, non riusciremo a portare gli uffici all'interno del Centro direzionale e liberare l'amministrazione dagli affitti, che è il vero obiettivo che persegue il Governo regionale.

PRESIDENTE. Mi scusi, assessore, prima di dare la parola agli altri due colleghi che l'hanno chiesta, può rispondere sul problema dei sei mesi di tempo?

ARMAO, *assessore per l'economia.* Quello è un principio generale, quello della possibilità di lasciare il locali, dovremmo andare a vedere poi contratto per contratto se ci sono prescrizioni, previsioni, penali, non sono in condizioni, non potrei essere preciso come auspicherei di fronte alla questione posta dall'onorevole.

PRESIDENTE. Quindi comunque lasciamo i dati finanziari. L'importante è saperlo, volevo sapere se c'erano delle modifiche.

Hanno chiesto di parlare gli onorevoli Sunseri, Aricò e Laccoto. Ma ragazzi, siamo ancora al primo articolo, tutti voi siete già intervenuti, ma non è che possiamo uno parla e l'altro risponde, è il Governo che vi risponde poi non è che c'è la contro risposta. Parli direttamente con l'assessore Armao, non possiamo dare la parola continuamente, quelli che mi stanno chiedendo di intervenire sono già intervenuti prima, tranne l'onorevole Lupo e l'onorevole Gucciardi.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Sunseri.

SUNSERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, premesso che nell'accordo Stato Regione non si parla di una riduzione in percentuale dei fitti passivi, ma si parla di razionalizzazione degli spazi occupati, di valorizzazione della spesa e di ricognizione del patrimonio, che è quello che noi tutti stiamo chiedendo già da molto tempo al Governo di questa Regione.

Premesso che questa Assemblea lo scorso anno in legge di finanziaria ha previsto una riduzione del cento percento dei canoni di concessione del demanio marittimo per il 2020 e una riduzione del cinquanta percento dei canoni del demanio marittimo per il 2021.

Ora, io leggendo il testo che è stato modificato dal Governo, perché l'emendamento è del Governo, mi pare, assessore Cordaro, di leggere, tranne una riduzione, perché nella sua relazione lei parla solamente di incrementi, io ce l'ho qui davanti, poi non lo so, infatti volevo dei chiarimenti e in caso andrebbe scritto bene, perché l'unico passaggio che a noi pare chiaro oggi è che il Governo vuole aumentare i canoni di concessione dal 2022 in poi, non che li vuole ridurre o rideterminare, dal 2022.

Quindi volevamo questo chiarimento da parte dell'assessore, cioè dal 1° gennaio 2022 il Governo regionale aumenterà i canoni di concessione, perché dall'intervento precedente dell'assessore Cordaro sembrava che invece volesse ridurlo. Siccome nella relazione del Governo c'è scritto questo, noi vorremmo un chiarimento, perché in quel caso saremmo costretti a votare in maniera contraria.

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente*. Vorrei rispondere all'onorevole Sunseri cogliendo il senso del suo intervento, ma invitandolo a leggere il secondo rigo dell'articolo 3, comma 1, la lettera *c)*, laddove si dice che "*i canoni per locazioni attive e per concessioni demaniale e patrimoniali non ad uso governativo, ad eccezione di quelle relative al demanio marittimo, a decorrere dal 1° gennaio 2022*", quindi è precisato che è ad eccezione di quelle del demanio marittimo, per le quali infatti poi si esprime la lettera *e)*.

PRESIDENTE. Assessore, è stato chiarissimo.

ARICO'. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARICO'. Signor Presidente, Presidente della Regione, Governo, onorevoli colleghi, questo articolo lo ritengo un articolo molto importante e fa sì che la Regione incominci a programmare sull'andamento del proprio patrimonio immobiliare, ed è anche una risposta perché ad oggi in Sicilia e a Palermo si parla del nuovo Centro direzionale, cioè oltre quarantadue milioni di fitti passivi che la Regione ad oggi paga.

Allora, ricolleghiamoci a questa grande opera che sarà costruita nei prossimi anni che è il centro direzionale, perché da questo articolo parte la razionalizzazione degli affitti.

Dopodiché, Presidente, un'altra problematica, i fitti attivi. Soltanto trecentosettantacinque mila euro, come giustamente diceva lei, di fitti.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, sospendiamo cinque minuti per risolvere i problemi di audio.

(La seduta, sospesa alle ore 19.10, è ripresa alle ore19.23)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, mi pare che adesso funzioni tutto. Potete richiamare Mick Jagger e farlo cantare.

Onorevole Arico, ha facoltà di riprendere il suo intervento.

ARICO'. Signor Presidente, una proposta veloce, non interverrò sull'articolo, però, vorrei proporre al Governo un emendamento perché l'articolo 3, al comma 2...

PRESIDENTE. Assessore Scilla, c'è l'onorevole Aricò che sta parlando al Presidente, se lei non glielo consente! Prego.

ARICO'. La decurtazione avverrebbe soltanto per gli enti controllati e vigilati dagli enti regionali della Regione ma non anche alle aziende ospedaliere. Quindi, se questa decurtazione, visto che sappiamo la mole immensa di immobili, di fitti passivi che le diciassette ospedaliere hanno, al secondo comma, se il Governo non ritiene di potere dare parere favorevole anche…

PRESIDENTE. Onorevole Aricò, però, le devo dire siccome so già le tabelle di queste cifre.

ARICO'. Si parlerebbe di un risparmio importante, signor Presidente, quindi, siccome è un risparmio importante per la Regione, io direi che aggiungere questo articolo, al comma 2, anche alle aziende sanitarie regionali, ai sensi della legge n. 17 del 2009, potrebbe provocare un ulteriore risparmio per le casse regionali. Tutto qui.

PRESIDENTE. Questo porta maggiore risparmio?

ARICO'. Assolutamente, sì!

PRESIDENTE. Allora, se il Governo è d'accordo, per me lo possiamo fare. Non c'è! Quando passiamo agli articoli, però, questo emendamento lo deve fare presentare o il Governo stesso o la Commissione, per favore.

Lo presenta il Governo? Insomma lo curi lei.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Lupo. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, Governo, onorevoli colleghi, intanto prendo atto che il Governo con gli emendamenti 3.36 e 3.37 risponde alle mie osservazioni di ieri, rettificando i valori.

Volevo annunciare la presentazione di un sub-emendamento alla lettera c) con il quale si chiede di escludere…

PRESIDENTE. Scusi, io non sento niente. Se può togliere la mascherina. Per favore colleghi, se possiamo ascoltare perché non si sente niente. Onorevole Catanzaro, Fava, Falcone, Dipasquale per favore.

LUPO. Dicevo, ho presentato un sub emendamento, come gruppo parlamentare, alla lettera c) con il quale rendiamo esplicito che l'aumento dei canoni di locazione, comunque, non riguarderebbe le civili abitazioni, gli IACP e tutto il resto. Però, Presidente, io vorrei un attimo della sua attenzione.

PRESIDENTE. C'è già un emendamento del Governo che lo ha chiarito.

LUPO. Benissimo, allora lo consideriamo assorbito. Volevo un attimo la sua attenzione, del Governo e dell'Aula, con riferimento al fatto che all'articolo 3, al comma 1, si dice "*Al fine di dare attuazione all'accordo concluso con lo Stato il 14 gennaio*". Dopo di che io mi sarei aspettato di ritrovare questi risparmi di spesa nella tabella riassuntiva dei quaranta milioni risparmiati nel 2021, che immagino sia l'allegato al 159 che noi approveremo. E io non trovo nulla di tutto ciò, Presidente. Cioè questi novecentottantaseimilaquattrocentroventitre euro/10 di economie che noi avremmo nel 2021, qualora fosse approvato l'articolo 3, è un risparmio di spesa da imputare all'accordo con lo Stato? E perché non è nel piano di rientro del disavanzo?

Perché se non è nel piano di rientro del disavanzo, Presidente, praticamente sono economie che il Governo può decidere di spendere come vuole. Allora, se il Governo ha deciso di fare cassa aumentando le locazioni, è libero di farlo. Noi ci opporremo, ma non si tiri in ballo l'accordo con lo Stato in maniera impropria! Io per questo le ho chiesto di distribuire l'accordo con lo Stato. Se così non è, il Governo risponda!

PRESIDENTE. Assessore Armao, credo che velocemente questa obiezione meriti una risposta.

ARMAO, *assessore per l'economia*. A noi risulta inserito, almeno, così è e, in ogni caso - siccome poi alla fine la legge, quando sarà approvata, determinerà i parametri che fanno parte dell'accordo e l'articolo 1 inizia facendo riferimento, esclusivamente, all'accordo - non ci può che essere riferimento all'accordo.

CRACOLICI. Se è un risparmio, perché non si mette nel piano di rientro? Inserirlo all'articolo 1.

PRESIDENTE. Ma l'atto lo consegniamo domani. Questa è una scelta che deve fare il Governo, se inserirlo o meno. Assessore, loro dicono giustamente se è un risparmio perché non si mette nel piano di rientro?

ARMAO, *assessore per l'economia*. Parliamo di quello che abbiamo mandato?

PRESIDENTE. Non lo so! Quello che stanno dicendo loro.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Io conosco quello che abbiamo mandato. Se l'Assemblea non lo ha distribuito non è colpa nostra. Noi lo abbiamo mandato per tempo, e sono indicate nelle tabelle allegate.

PRESIDENTE. Il problema non è che non l'abbiamo. Il piano di rientro è arrivato tre minuti fa, e lo stiamo distribuendo! Che possiamo fare? Non è l'Assemblea che non lo vuole dare! Credo che ci sia una richiesta che riguardi nel merito, il Piano di rientro nel merito. Poi noi lo abbiamo ricevuto cinque minuti fa, Assessore Armao! E lo stiamo già distribuendo!

CRACOLICI. C'è o non c'è?

PRESIDENTE. Assessore, c'è o non c'è come dice, giustamente, l'onorevole Cracolici? Bisogna capire solo questo. Io credo che i deputati, ogni tanto, abbiano bisogno di qualche risposta alle cose che chiedono. Non c'è niente di male, voglio dire. Stanno chiedendo è inserito o non è inserito nel piano di rientro?

ARMAO, *assessore per l'economia*. E' inserito.

PRESIDENTE. Onorevole Cracolici, meno male che ha la mascherina così non capisco quello che dice.

Allora assessore Armao, nel piano che ci avete mandato adesso c'è la cifra complessiva, non specifica per singolo articolo per cui ci sono lettere f), g), insomma c'è anche questa, ma non c'è la specifica. E' fatto a cifre complessive, non c'è la specifica su queste cose qui.

Possiamo andare avanti, se questa cosa qui viene chiarita, così facciamo almeno l'articolo 3?

Onorevoli colleghi, sospendiamo 10 minuti e riprendiamo appena abbiamo visto il Piano di rientro.

La seduta è sospesa.

(La seduta, sospesa alle ore 19.36, è ripresa alle ore 19.50)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Colleghi, assessore Armao, allora non c'è la specifica nel piano di rientro, ci sono i totali, per cui dobbiamo andare avanti, i totali ci sono. Se i deputati chiedono informazioni gli si

daranno, nel senso che ci sono le cifre relative a tutta una serie di e), f), g), i) e j), tra cui le somme derivanti da questo articolo 3, se poi volete delle specifiche maggiori le chiedete e vi saranno date, ma in questo momento è inutile che ci fermiamo, qua in questo piano di rientro che è arrivato non ci sono.

E allora andiamo avanti, ci sono altri interventi, non credo, cominciamo a votare. Siamo all'articolo 3, tutti i soppressivi di questo articolo, essendo tutti commi di entrata, di fatto, per cui senza se non c'è una copertura alternativa, li devo considerare inammissibili. Mi sembra che vi sto dando già troppo spazio, il regolamento dice che ogni emendamento deve essere coperto, nel momento in cui è soppressivo, e questi sono tutti commi di aumento di risorse per conto della Regione, se non si coprono diversamente non c'è altro da fare. Poi si può bocciare l'articolo 3, bene, e allora ci sarà un problema per la Regione, ma come Presidente dell'Assemblea il singolo emendamento di soppressione lo devo considerare inammissibile.

Onorevole Cracolici, prego mi dica, però proprio tre secondi, dobbiamo andare avanti.

CRACOLICI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRACOLICI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, siccome l'emendamento dice che alla scadenza dei contratti fa il rinnovo col taglio, io oggi non sono in grado di sapere quali scadono e quali no. Io do una disposizione amministrativa con la legge in cui il Governo, ad ogni scadenza di contratto rinegozia la riduzione, come faccio io a sapere l'impatto finanziario. E' una norma ordinamentale, ma dire oggi che possiamo tagliare il 5% dei contratti in essere, è illegittimo, quindi, ci sarà la copertura, ma è illegittimo il procedimento, quindi attenzione a che cosa, tanto più tra l'altro che, come lei ha notato, il piano di rientro non prevede la spesa…

PRESIDENTE. Onorevole Cracolici, questo articolo crea delle cifre che sono maggiori introiti che sono poi nel piano di rientro, quindi io non mi posso mettere a discutere, se sarà sbagliato il Governo ne pagherà le conseguenze, che volete che vi dica, io non posso su ogni cosa mettermi a discutere. Questa è la proposta del Governo, e gli emendamenti soppressivi, materialmente, non posso metterli in votazione, punto.

Si passa all'emendamento 3.23, io se vi ripetessi quello che mi vanno dicendo, il 3.23 non vuol dire niente mi ha detto, che significa onorevole Di Paola, non si capisce, vediamo se lo capiamo così votiamo.

DI PAOLA. Chiedo di parlare per illustrare l'emendamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI PAOLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ma per capire, abbiamo eliminato pure i soppressivi all'articolo, perché ho capito i soppressivi ai commi, non i soppressivi all'articolo, perché ha saltato i soppressivi all'articolo.

PRESIDENTE. Allora, come emendamento io non lo posso ammettere, poi si può bocciare la legge, certo poi si può bocciare l'articolo.

DI PAOLA. L'articolo si può votare. No l'emendamento in questione mirava - posso anche ritirarlo - ad inserire all'interno dell'articolo il costo totale dei fitti passivi, però lo ritiro Presidente.

PRESIDENTE. Lo ritiriamo grazie. L'emendamento 3.27, pure è un ordine del giorno, il 3.27 è questo "sono aggiunte con contestuale completamento del censimento patrimonio", ma che articolo di legge è questo. Non si può mettere per legge che il Governo deve presentare un documento, lo presenterà, lo si chiede con ordine del giorno, non si può mettere per legge scusi, con contestuale completamento del censimento patrimonio.

DI PAOLA. Signor Presidente, in questo emendamento noi stiamo solamente inserendo – tra l'altro ho cambiato pure un termine in base a come l'assessore in Commissione bilancio aveva chiesto – "con contestuale", cioè nel senso noi chiediamo che man mano venga completato il censimento immobiliare. Se parliamo di immobili, ma quantomeno inseriamola all'interno…

PRESIDENTE. Il Governo è d'accordo a questo emendamento, assessore Armao? L'emendamento è il 3.27, a pagina 8.

ARMAO, *assessore per l'economia.* Non crea problemi.

PRESIDENTE. Non crea problemi, quindi è favorevole.

Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

L'emendamento 3.24 non si può votare.

Si passa all'emendamento 3.25, dell'onorevole Di Paola. Il parere del Governo?

DI PAOLA. Lo ritiro.

PRESIDENTE. L'Assemblea ne prende atto.
Si passa all'emendamento 3.20, dell'onorevole Caronia? Il famoso emendamento che diceva…

ARMAO, *assessore per l'economia.* Ho già detto, Presidente, che purtroppo diventerebbe troppo oneroso, quindi il Governo è contrario.

(Viene richiesta la votazione per scrutinio segreto)

PRESIDENTE. Se cominciamo con i segreti, veramente non finiamo più, ragazzi. Questi sono emendamenti che non hanno…, non è che sono, comunque io per carità non posso dire di no, però oggettivamente se ci mettiamo a fare i voti segreti.

DI CARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI CARO. Presidente, è un emendamento dei deputati di maggioranza, uno dell'opposizione chiede il voto segreto e lei…

PRESIDENTE. Ma io non ne faccio una questione, stia attento. Io ne faccio una questione di tempi, perché lo so che non è che c'è, anche il Governo, non è che c'è l'imboscata al Governo, questo io lo capisco perfettamente, però ognuno si assume la responsabilità, palesemente dichiara quello che vuole votare, non è che c'è un fatto di ordine, non ci sono ordini sulla base di queste cose qui.

Facciamo il voto segreto.

(La richiesta risulta appoggiata a termini di Regolamento)

Votazione per scrutinio segreto dell'emendamento 3.20

PRESIDENTE. Essendo la richiesta appoggiata a termini di Regolamento, indìco la votazione per scrutinio segreto dell'emendamento 3.20.

Chiarisco il significato del voto: chi vota sì preme il pulsante verde; chi vota no preme il pulsante rosso; chi si astiene preme il pulsante bianco.

Il Governo non è d'accordo, per cui chi è favorevole insieme al Governo dovrebbe votare contro, chi è favorevole all'onorevole Caronia e parte dell'opposizione, vota a favore.

Dichiaro aperta la votazione.

(Si procede alla votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Risultato della votazione

PRESIDENTE. Proclamo l'esito della votazione per scrutinio segreto:

Presenti 64
Votanti 54
Maggioranza 28
Favorevoli 27
Contrari 27
Astenuti 1

(Non è approvato)

Purtroppo non è approvato; purtroppo si è capito che io ho votato verde dicendo purtroppo, va bene perché anche a me avrebbe fatto piacere, ma non volevo che fosse segreto proprio per questo.

Si passa all'emendamento 3.26 degli onorevoli Sunseri e Di Caro. È mantenuto? C'è un invito al ritiro onorevole Sunseri, che non è peraltro chiaro.

SUNSERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SUNSERI. Grazie Presidente. È semplicemente una formulazione giuridica che viene utilizzata anche dallo Stato, riguarda il rinnovo all'interno delle amministrazioni pubbliche, che non può essere tacito, ma deve essere vincolato ad una serie restrizioni che vengono previste dalle norme, quindi non so chi proponeva, ma non ne capisco neanche i motivi.

PRESIDENTE. Però, se fosse così sarebbe già ordinamentale, cioè sarebbe già nelle cose, perché dobbiamo scriverlo? Se è già previsto dallo Stato, perché dobbiamo scriverle?

Il parere del Governo?

ARMAO, *assessore per l'economia.* Contrario.

PRESIDENTE. Il parere della Commissione?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore.* Contrario.

PRESIDENTE. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(Non è approvato)

Si passa all'emendamento 3.36 del Governo. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

L'emendamento 3.7 è inammissibile.

Si passa all'emendamento 3.28, degli onorevoli Di Paola ed altri.

E' ritirato.

Si passa all'emendamento 3.30, degli onorevoli Cracolici ed altri.

C'è questo emendamento del Governo relativo all'obiezione che avevano fatto gli onorevoli Lupo e Cracolici. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

L'emendamento 3.37 è relativo a che cosa? La famosa correzione della lettera c) sul 2021. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Allora, scusate, c'è il parere contrario del Governo, ma lo posso mettere in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(Non è approvato)

Si passa all'emendamento 3.32, degli onorevoli Catalfamo ed altri. Con il parere favorevole del Governo e della Commissione, lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'emendamento 3.33, degli onorevoli Sunseri e Di Caro "Alla lettera e) del comma 1 dopo le parole "della presente legge." Sono inserite le parole: "e comunque in misura non superiore al 20%".

Per quanto riguarda l'emendamento 3.31, l'ho saltato io perché c'è un invito al ritiro, perché è già così la norma. Sono soggetti ad una disciplina particolare e quindi è ritirato. Grazie.

Come vedete colleghi, la difficoltà nasce dal fatto che, di fatto, si stanno guardando momento per momento perché non c'è stato il tempo. Io normalmente nel mio fascicolo degli emendamenti ho scritto accanto l'indicazione degli Uffici che dicono qual è il problema e quale non lo è. Stavolta non c'è perché sono arrivati talmente tanti emendamenti per cui anche questo, purtroppo, crea un minimo di problemi nell'andare avanti perché emendamento per emendamento si sta riguardando...

Onorevole Sunseri, io comunque io l'unica cosa che posso fare, che però non mi pare corretto, è quello di chiedere il parere e votare, ma senza neanche capirli. Però, sinceramente non mi pare il lavoro giusto di un Parlamento.

SUNSERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SUNSERI. Come dicevo poco fa, Presidente, siccome nella relazione presentata dal Governo su questo emendamento del demanio marittimo si prevedeva un incremento, abbiamo messo così come per tutte le altre un incremento comunque non superiore al 20 per cento perché se si parla solamente di rideterminazione non è che sappiamo di quanto effettivamente vogliono incrementare i canoni del demanio marittimo. Quindi, abbiamo messo un tetto, proprio per questo.

.

PRESIDENTE. Il parere del Governo?

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente*. Presidente, ribadisco il parere contrario del Governo per la semplice ragione che lo decideremo secondo quanto previsto dalla lettera e) del comma 1 dell'articolo 3, a maggior ragione in considerazione del fatto che avendo dato parere favorevole del testo che è stato approvato l'emendamento 3.32 qualunque scelta che verrà adottata dal Governo, verrà adottata appunto secondo quanto previsto dal 3.32, previo parere della competente Commissione dell'Assemblea regionale siciliana.

PRESIDENTE. Per cui è ritirato? No. Quindi lo pongo in votazione, col parere contrario del Governo. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(Non è approvato)

Si passa all'emendamento 3.40, della Commissione. È stato distribuito? È quello di cui parlava prima l'onorevole Aricò; quindi, il parere del Governo è favorevole.

PASQUA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PASQUA. Grazie, Presidente. C'è un piccolo problema, ho fatto una ricerca veloce: non esiste la legge n. 17 del 17 aprile 2009, c'è un riferimento errato. In più, stiamo parlando di Aziende sanitarie la cui autonomia patrimoniale dovrebbe essere garantita. Ho forti dubbi su questo emendamento. Grazie.

PRESIDENTE. Quello che si può fare è scrivere "autorizzare le Aziende a farlo", non le possiamo costringere, perché hanno una loro autonomia.

DI MAURO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI MAURO. Signor Presidente, scusi, noi abbiamo approvato a suo tempo la legge n. 17 del 2004 che prevedeva la valorizzazione dei beni immobili e avevamo anche inserito poi con successive modifiche e integrazioni, nel patrimonio che è stato censito dalla Regione, anche i beni immobili della sanità. Quindi, se aggiungiamo i beni che fanno parte del censimento che la Regione ha già fatto, noi salvaguardiamo questa norma, consentiamo di avere un maggiore incasso e siamo in regola con le nostre…

PRESIDENTE. Avendo una loro autonomia gestionale, possiamo autorizzarle a farlo.

DI MAURO. Le porto un esempio. Il bene immobile dell'ex ospedale civile di Agrigento ormai è stato acquisito attraverso un'attività legislativa che ha compiuto questa Assemblea al patrimonio della Regione. Come si è fatto, si è fatto. È patrimonio della Regione, è un bene censito dalla Regione.

PRESIDENTE. Non è utilizzato per…

DI MAURO. Possono essere benissimo inseriti in questo emendamento quelli che sono inseriti nel censimento, di cui alla legge n. 17 del 2004, articolo 9.

PRESIDENTE. In ogni caso va modificato l'emendamento, allora.

DI MAURO. Censiti nell'ambito del patrimonio della Regione siciliana, che fanno parte del censimento, non sto parlando del bene immobile che è locato qui…

PRESIDENTE. Cioè l'ospedale materialmente, quando c'è un ospedale, gli possiamo chiedere di avere maggiori… Allora se è un patrimonio, se è una proprietà che hanno al di là dell'uso sanitario che devono svolgere è un conto…

DI MAURO. Presidente, sono stati già acquisiti al patrimonio della Regione, le assicuro. Per esempio, l'ex ospedale Regina Margherita di Messina è stato acquisito alla Regione siciliana, come si è fatto si è fatto, la norma non si è impugnata e fa parte del patrimonio della Regione.

PRESIDENTE. Io non riesco a capire: se sono di proprietà della Regione, perché stiamo facendo questo emendamento? Sono già della Regione, allora che bisogno abbiamo di questo emendamento, scusate! Veramente, non lo capisco bene. Chiariamolo velocemente. Non c'è nessuno favorevole o contrario per ideologia, stiamo soltanto cercando di capire che se hanno una loro autonomia non li possiamo costringere. Se questi sono già di proprietà della Regione lo può fare comunque la Regione.

GUCCIARDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUCCIARDI. Presidente, ha già detto praticamente tutto lei. Il problema è esattamente questo. Se sono del patrimonio delle Aziende sanitarie locali, delle Aziende ospedaliere, noi possiamo intervenire soltanto per trasferire la proprietà del bene alla Regione, come abbiamo fatto con la legge n. 24, per cui quell'immobile di Messina è stato trasferito al patrimonio della Regione. Ma nella misura in cui gli immobili sono ascritti alla proprietà delle Aziende sanitarie locali, noi possiamo imporre, Presidente Musumeci, alle Aziende di risparmiare sui fitti eccetera, ma certamente non è funzionale a questo accordo di cui stiamo parlando adesso è che è riferibile…

PRESIDENTE. Perché hanno, appunto, la loro autonomia, non è che cambiamo il risultato gestionale della Regione.

GUCCIARDI. Detto questo, che l'Assemblea si determina a fare risparmiare le aziende ulteriormente, questo lo può fare, ma rientra nel fondo sanitario regionale...

PRESIDENTE. Sì, è così. Onorevole Aricò, credo che sia oggettivamente così. Lo ritira?

ARICO'. Lo ritiro.

PRESIDENTE. Si passa all'emendamento 3.35, degli onorevoli Di Paola ed altri. Il parere del Governo?

ARMAO, *assessore per l'economia*. Contrario.

PRESIDENTE. Ho chiesto il parere del Governo, che non ho capito, assessore Armao.

ARMAO, *assessore per l'economia*. E' l'emendamento 3.35?

PRESIDENTE. Sì. Però, mi dicono gli Uffici che è un emendamento….
Si può fare, voglio dire. Sono di quelle cose che, ripeto, io farei come ordine del giorno, piuttosto che fare con legge, comunque si può fare. Non c'è problema.
Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Non ci sono altri emendamenti.
Pongo in votazione l'articolo 3, nel testo risultante.

LUPO. Chiedo la votazione segreta sull'articolo 3.

PRESIDENTE. Ogni tanto, capisco la logica, mentre quelli di prima non li capito. Questo, capisco la logica.

Votazione per scrutinio segreto dell'articolo 3

PRESIDENTE. Essendo la richiesta appoggiata a termini di Regolamento, indìco la votazione per scrutinio segreto dell'articolo 3.
Chiarisco il significato del voto: chi vota sì preme il pulsante verde; chi vota no preme il pulsante rosso; chi si astiene preme il pulsante bianco.

Dichiaro aperta la votazione.

(Si procede alla votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Risultato della votazione

PRESIDENTE. Proclamo l'esito della votazione per scrutinio segreto:

Presenti 65
Votanti 59
Maggioranza 30
Favorevoli 35
Contrari 24
Astenuti 0

(E' approvato)

Allora, sono le ore 20.10. Spero con il vostro aiuto di poter fare...l'articolo 4 è complicato, facciamo gli articoli 5 e 6, possiamo fare così; l'articolo 4 lo esaminiamo domani.
Si passa all'articolo 5. Ne do lettura:

«Art. 5.
Gestione centralizzata acquisti

1. All'articolo 55 della legge regionale del 7 maggio 2015, n. 9 e successive modificazioni, sono apportate le seguenti modifiche:

a) al comma 2 dopo le parole "di beni e servizi" sono aggiunte le seguenti parole "per gli acquisti:

- d'importo superiore ad euro 1.000.000 per il 2021;
- d'importo superiore ad euro 750.000 per il 2022;
- d'importo superiore ad euro 500.000 per il 2023;
- d'importo superiore ad euro 100.000 per il 2024.";

b) dopo il comma 2 *bis* è aggiunto il seguente comma:

"2 *ter*. Le procedure di acquisto di beni e servizi attivate in violazione di quanto prescritto al comma 2 sono affette da nullità, determinando, a carico dei dirigenti responsabili, l'insorgere degli estremi della responsabilità amministrativa e disciplinare.";

c) al comma 6 sono aggiunte le seguenti parole "Con il medesimo provvedimento si dispone l'assegnazione del personale ivi impiegato all'Ufficio speciale.";

d) al comma 7 le parole "entro il 31 dicembre" sono sostituite con le parole "entro

il 31 marzo";

e) dopo il comma 7 è aggiunto il seguente comma:

"7 *bis*. Al personale del comparto in servizio a tempo indeterminato e determinato presso l'ufficio speciale – C.U.C., oltre al trattamento accessorio di cui al comma 7 dell'articolo 16 della legge regionale 15 maggio 2000, n. 10 e successive modificazioni è riconosciuta, a valere sul Fondo istituito con delibera di Giunta n. 387 del 24 novembre 2004, una retribuzione annua sostitutiva dei premi di cui al comma 4 dell'articolo 90 del CCRL vigente, nelle misure riconosciute dall'articolo 94 del CCRL vigente al personale del comparto in servizio presso l'UREGA. Trova, altresì, applicazione il comma 2 dell'articolo 94 del CCRL vigente."».

Gli emendamenti soppressivi sono ritirati.
Si passa all'emendamento 5.10, degli onorevole Sunseri e Di Caro. Il parere del Governo?

ARMAO, *assessore per l'economia*. E' troppo ristretto, Presidente. Contrario.

PRESIDENTE. Anche gli Uffici, onorevole Sunseri, hanno invitato al ritiro.

SUNSERI. Lo ritiro.

Si passa all'emendamento 5.11, a firma degli onorevoli Lentini ed altri: "Alla lettera a) del comma 1 la cifra "100.000" è sostituita da "275.000".
Il parere del Governo?

ARMAO, *assessore per l'economia*. Mi rimetto all'Aula.

PRESIDENTE. Anche se, onorevole Lentini, anche qui gli Uffici ritengono che si debba invitare al ritiro per questo emendamento. Qual è la logica, onorevole Compagnone?

COMPAGNONE. Ci permettiamo di insistere su questo emendamento per un motivo molto semplice. Intanto, 275 mila come vedete sono il minimo che sono previste dalla Comunità Europea e non è il caso di fare gestire tutto a Consip, cioè di portare tutto ciò che si gestisce al Nord Italia, perché questo di fatto succede, massacrando ancora di più le piccole aziende siciliane. Quindi, credo che sia giudizioso approvare questo emendamento.

PRESIDENTE. Secondo me è comunque votabile ed è fattibile.
Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Comunico che è stato presentati l'emendamento 5.12.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, abbiamo fatto qualche verifica sulla lettera e), il comma 7 bis. Sull'equiparazione, alla fine, non si comprende bene, prego se l'assessore Armao può chiarire se c'è un risparmio o c'è un maggiore aumento di costi con questa previsione. E ovviamente, sempre nell'economia del dibattito ne approfitto, è inspiegabile il 5.12 proposto ora dal Governo perché, se parliamo di contenimento della spesa, non si capisce perché le aziende sanitarie non dovrebbero sottostare allo stesso regime.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Presidente, per quanto riguarda la modifica proposta, un approfondimento con il Ragioniere generale ci induce a tenere le Aziende sanitarie, soprattutto in questo momento, fuori da questi percorsi di restringimento che ci sono comunque.

Mentre per altro, il 7 bis trova pienamente copertura all'interno del Bilancio, quindi diciamo lo riteniamo assolutamente compatibile. E' un leggero incremento dovuto allo svolgimento dell'attività.

BARBAGALLO. Presidente, noi insistiamo con i soppressivi su tutti e tre gli…

PRESIDENTE. Assessore Armao, sul 5.12 escludere le Aziende sanitarie…

ARMAO, *assessore per l'economia* Sì, va bene. In costanza di pandemia...

PRESIDENTE. Ecco, se noi lo facciamo soltanto nei momenti di emergenza e di pandemia, sono d'accordo.

ARMAO, *assessore per l'economia.* Possiamo integrarlo fino alla conclusione del periodo di emergenza.

PRESIDENTE. Nei periodi di emergenza sanitaria.

(Intervento fuori microfono)

ARMAO, *assessore per l'economia* …funziona sino al perdurare dell'emergenza.

PRESIDENTE. Fino al perdurare dell'emergenza per me va bene; diversamente, diventa un problema. C'è qualcuno che può fare l'emendamento, per favore? Se il Governo può fare un subemendamento lo aggiungiamo. Va bene, lo aggiustiamo senza bisogno di emendamento.

(Intervento fuori microfono)

Il 5.12. Qual è il comma 2? Va pure corretto perché, effettivamente, non è al comma 2, è al comma 1, lettera a). Il comma 2 non esiste.

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUPO. Grazie, Presidente. Io credo che l'osservazione che faceva l'onorevole Barbagallo merita massima attenzione. Cioè, non si può chiedere all'Aula di votare una norma senza che si capisca se costa in più o costa in meno e quanto costa. Perché se noi avessimo le tabelle allegate sulle entrate, potremmo riscontrare dall'articolo se c'è un costo o se non c'è un costo o se ne deriva una entrata e, quindi, il deputato può fare una scelta consapevole su quello che sta votando. Ma così, come facciamo a votare? O ci date le coperture con le tabelle allegate sugli articoli e i commi, o il Governo ha il dovere di quantificare quella che è la maggiore spesa in relazione alla lettera e). Centomila euro, duecentomila euro, un euro! Ma ha il dovere di dirlo al Parlamento! Non possiamo votare alla cieca, una norma di cui non si capisce neppure il senso! Quindi, Presidente, io la invito a chiedere al Governo di quantificare.

PRESIDENTE. Lo chiediamo immediatamente, anche se immagino che nelle tabelle ci sia perché sennò non si potrebbe fare. Se non c'è neanche nelle tabelle, è un problema. Un attimo che l'Assessore si sta informando.

ARMAO, *assessore per l'economia.* Costa 36 mila euro questa cosa, ed è comunque nello stanziamento complessivo del personale.

PRESIDENTE. 33 mila euro è quella complessiva o quella che si dà in più?

ARMAO, *assessore per l'economia* Complessiva.

PRESIDENTE. Complessiva. Intanto, votiamo l'emendamento di prima, che è stato sistemato, al comma 1 lettera a), e non più al comma 2, esclusivamente per il periodo della pandemia, dell'emergenza e, quindi, lo possiamo votare. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'emendamento 5.7 , la soppressione della lettera e). Il Governo immagino sia contrario. Stiamo votando l'emendamento 5.7, la soppressione della lettera e), quello dello stipendio del CUC. Il Governo è contrario alla soppressione dell'articolo. E' favorevole all'articolo. Lo pongo in votazione.

CRACOLICI. Chiedo che la votazione avvenga per scrutinio segreto.

PRESIDENTE. E' stata chiesta la votazione per scrutinio segreto. Ma poi segreto perdete sempre, perché lo chiedete segreto? Può essere che palese vincete.

Votazione per scrutinio segreto dell'emendamento 5.7

PRESIDENTE. Essendo la richiesta appoggiata a termini di Regolamento, indìco la votazione per scrutinio segreto dell'emendamento 5.7.

Chiarisco il significato del voto: chi vota sì preme il pulsante verde; chi vota no preme il pulsante rosso; chi si astiene preme il pulsante bianco.

Dichiaro aperta la votazione.

(Si procede alla votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Risultato della votazione

PRESIDENTE. Proclamo l'esito della votazione per scrutinio segreto:

Presenti 65
Votanti 53
Maggioranza 27
Favorevoli 26
Contrari 27
Astenuti 0

(Non e' approvato)

Vedete, il voto segreto porta sfortuna, per un voto soltanto. Quello di prima e quello di ora, uno per zero voti e uno per un voto. Non ve lo consiglio.

Pongo in votazione l'articolo 5, nel testo risultante. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 6. Ne do lettura:

«Art. 6.
Disposizioni in materia di tributo speciale per il conferimento dei rifiuti solidi

1. All'articolo 2 della legge regionale 7 marzo 1997, n. 6 e successive modificazioni sono apportate le seguenti modifiche:

a) al comma 9, le parole "disponendo d'ufficio l'effettuazione dei rimborsi eventualmente spettanti nell'ambito degli accreditamenti emessi ai sensi del comma 18" sono sostituite dalle seguenti: "disponendo d'ufficio l'istruttoria per l'effettuazione da parte del dipartimento regionale dell'acqua e dei rifiuti dell'Assessorato regionale dell'energia e dei servizi di pubblica utilità dei rimborsi eventualmente spettanti";

b) al comma 13, le parole "dispone i rimborsi" sono sostituite dalle seguenti: "dispone l'istruttoria per l'effettuazione dei rimborsi da parte del dipartimento regionale dell'acqua e dei rifiuti dell'Assessorato regionale dell'energia e dei servizi di pubblica utilità";

c) al comma 16, le parole "adotta il provvedimento formale di rimborso" sono sostituite dalle seguenti: "provvede all'inoltro degli atti relativi al rimborso al dipartimento regionale dell'acqua e dei rifiuti dell'Assessorato regionale dell'energia e dei servizi di pubblica utilità per l'effettuazione del rimborso";

d) il comma 18 è abrogato».

Sono stati presentati soltanto emendamenti soppressivi. Sono ritirati o meno i soppressivi? Sono tutti ritirati.

Pongo in votazione l'articolo 6. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

L'articolo 7 è complicato e lo facciamo domani. Intanto, siamo arrivati almeno all'articolo 6. Non siamo a buon punto, ma abbiamo chiarito una serie di cose. Siamo partiti, dopo aver chiarito una serie di cose che era importantissimo chiarire, per cui non sono insoddisfatto rispetto ai lavori d'Aula di oggi.

La seduta è sospesa e riprenderà domani, mercoledì 17 marzo 2021, alle ore 16.00.

(La seduta, sospesa alle ore 20.23 del 16 marzo 2021, è ripresa alle ore 16.17 del 17 marzo 2021)

Presidenza della Vicepresidente FOTI

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Buongiorno, colleghi. La seduta è sospesa e riprenderà alle ore 16.45.

(La seduta, sospesa alle ore 16.18, è ripresa alle ore 16.44)

Presidenza del Presidente MICCICHE'

La seduta è ripresa.

Comunicazione concernente la votazione dell'emendamento 3.20 del disegno di legge stabilità regionale 2021/2023 (n. 962/A)

PRESIDENTE. Comunico che in data odierna è pervenuta nota a firma dell'onorevole Maria Anna Caronia, protocollata al n. 1704-ARS/2021 del 17 marzo 2021, concernente la votazione dell'emendamento 3.20 del disegno di legge stabilità regionale 2021/2023 (n. 962/A).

La nota verrà allegata in copia al verbale della presente seduta.

L'Assemblea ne prende atto, perché non risultava il voto mentre l'onorevole Caronia ha regolarmente votato.

Copia della stessa verrà allegata al verbale della presente seduta d'Aula.

Seguito della discussione unificata dei disegni di legge "Bilancio di previsione della Regione siciliana per il triennio 2021/2023" (n. 661/A) e "Legge di stabilità regionale 2021/2023" (n. 962/A)

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, la Commissione è arrivata e il Governo è quasi al completo, per cui possiamo iniziare.

Ieri eravamo arrivati all'articolo 6 e abbiamo accantonato l'articolo 4. Oggi cerchiamo di fare intanto quelli più veloci, in modo che ci liberiamo di una serie di articoli che sono un po' più semplici.

Si passa all'articolo 8. Ne do lettura:

«Art. 8.
Interventi finanziari per il sostegno delle piccole e medie imprese

1. Al fine di garantire l'immediato avvio della misura finanziaria per le attività aggiuntive relative agli accordi di cui all'articolo 5 della legge regionale 8 maggio 2018, n. 8 e successive modificazioni, è autorizzata, per ciascuno degli esercizi finanziari 2021, 2022 e 2023 la spesa annua massima di 500 migliaia di euro, cui si fa fronte per l'importo di 200 migliaia di euro annui con la Missione 1, Programma 8, capitolo 612002 e per l'importo di 300 migliaia di euro annui con parte delle disponibilità della Missione 1, Programma 11, capitolo 216529. Con decreto dell'Assessore regionale per l'economia sono emanate entro 30 giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge le disposizioni applicative relative alla misura.

2. Il comma 1 dell'articolo 5 della legge regionale 8 maggio 2018, n. 8 e successive modificazioni è cosi sostituito:

"1. Il Fondo di cui al comma 2 dell'articolo 21 della legge regionale 8/2017 limitatamente ad euro 25 milioni quali quota parte delle risorse provenienti dal "Fondo Jeremie FESR", è conferito alla Banca europea degli investimenti che ne gestisce le risorse secondo apposita convenzione da stipularsi con il dipartimento regionale delle finanze e del credito. Gli oneri di gestione del Fondo, stabiliti dalla predetta convenzione, sono a carico del Fondo stesso."».

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente, intervengo sull'articolo 8. Come abbiamo già detto in sede di discussione generale, inizia la finanziaria del 2021 senza che la finanziaria del 2020 sia stata attuata per intero. E l'articolo 8 ha tutte le caratteristiche di una norma che certamente non verrà attuata velocemente; quindi noi abbiamo preoccupazioni evidenti, aggravate dalla circostanza che tutto sembra tranne una norma che sia in grado di dare ristoro alle imprese siciliane.

Ricordiamo che quest'anno il PIL siciliano ha perso 8 punti, ammontanti a un calo di produzione di circa 7 miliardi di euro. E a fronte di questi cali e mancati introiti la risposta della Regione siciliana e del Governo è stata la mancia di 125 milioni di euro, pari a 2 mila euro a impresa.

La riteniamo una misura assolutamente inadeguata e cervellotica da attuare, Presidente.

Riteniamo che in questo momento di crisi servivano ben altre misure, ben altri ristori, una diversa organizzazione della capacità di spesa, che certamente esula dall'applicazione di questo articolo.

La verità, Presidente, è che in Sicilia – e questa è una denuncia chiara, perché il clima che si respira è questo – il credito non lo offrono più le istituzioni, ma le organizzazioni criminali che sono pronte a dare credito alle imprese ai tassi che conosciamo.

Quindi c'è un problema vero che certamente questo articolo non risolve. Insistiamo, Presidente, con gli emendamenti soppressivi che abbiamo presentato all'articolo.

PRESIDENTE. Era iscritto a parlare l'onorevole Di Mauro. Ne ha facoltà.

DI MAURO. Signor Presidente, rivolgendomi all'assessore al bilancio, al comma 2 leggo questa utilizzazione di parte delle risorse, di 25 milioni, da parte della BEI. Ora, a mia memoria, nella norma

del 2015 il Fondo Jeremie era di 15 milioni. Adesso, in parte 25 milioni sono utilizzati per incrementare questo fondo.

Volevo chiederle due cose: quali sono le altre risorse e soprattutto volevo capire in che cosa si determina questa apposita convenzione, cioè se - al di là del prestito alle piccole e medie imprese - nel settore sociale c'è la possibilità di utilizzare il Fondo Jeremie per altri sistemi di imprese, non so se possono essere artigiani, se possono essere commercianti, se possono essere altri e vorremmo che fosse scritto nella Convenzione per comprendere meglio di che cosa stiamo parlando.

DIPASQUALE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Dipasquale a meno che l'Assessore non voglia dare una risposta all'onorevole Di Mauro. Lo facciamo dopo, benissimo. Ha facoltà di parlare l'onorevole Dipasquale.

DIPASQUALE. Signor Presidente, Presidente della Regione, Governo, colleghi parlamentari, l'articolo 8 non è un articolo semplice, nel senso che è un articolo complesso dal punto di vista dell'importanza che ha: aiuto alle piccole e medie imprese - in questo momento, in questa fase - della Sicilia.

Prima il mio collega, l'onorevole Barbagallo ha fatto riferimento al PIL, sono proprio di queste ore le notizie che vedono la Sicilia su 245 regioni d'Europa essere la 206^ regione per povertà, per PIL ai livelli minimi.

Siamo veramente diventati - proprio in queste ore è uscito questo studio sulle regioni d'Europa – il fanalino di coda d'Europa e dove in Europa non ci sono solamente le regioni e gli stati ricchi del nord, ma dove ci sono tantissime regioni che pensavamo essere più povere di noi.

Siamo veramente diventati il fanalino di coda per quanto riguarda occupazione giovanile, per quanto riguarda interventi alle famiglie, lavoro, PIL, per quanto riguarda tutta una serie di povertà, esclusione sociale, purtroppo gli elementi che ci vedono gli ultimi.

Io avevo detto una cosa all'inizio, signor Presidente, questa finanziaria ovviamente pensare che ci sono le risorse per risolvere i problemi delle piccole e medie imprese significa dire sciocchezze. Io che mi trovo a svolgere un ruolo di minoranza – che non potrei dire una cosa del genere, perché direi una sciocchezza - però ho detto una cosa all'inizio, ho detto che noi abbiamo poche risorse certe, sono circa 22 milioni di euro, io avevo lanciato all'inizio della discussione generale una sfida e lo rifaccio oggi nell'articolo 8 che, secondo me, è pertinente.

Noi oggi non possiamo risolvere il problema delle piccole e medie imprese, possiamo dare però un segnale che è quello che abbiamo pochi soldi e li diamo tutti a voi.

Se noi riuscissimo veramente a fermarci un attimo, a mettere da parte quelle che sono le nostre esigenze di ogni provincia, comprese le mie, comprese quelle del mio territorio che non riguardano interventi essenziali, che non riguardano interventi che non possono essere rimandati alle variazioni di bilancio, che non riguardano stipendi, prendiamo tutto quello che è provincialismo e lo accantoniamo, perché non è giusto dire neanche marchette perché non ce n'è marchette ci sono esigenze dei territori, ma oggi non sono esigenze veramente prioritarie.

Allora noi possiamo dare un segnale: togliere tutto quello che non è essenziale e destinarlo alle partite iva e destinarlo alla piccola e media impresa.

Mi creda Presidente, lo dico per primo, se noi riuscissimo a fare una cosa del genere, io per prima sarei disposto a votare la finanziaria. Glielo dico veramente Presidente, cioè se lei come Presidente della Regione, se lei per un attimo si ferma e mette in condizione di dire, caro Parlamento, mettiamo tutto quello che non è essenziale da parte e prevediamo, mettiamo in salvaguardia, solamente stipendi, emergenze fragilità e dopo di che i soldi che ci sono li utilizziamo tutti e venti milioni, quelli che sono,

per la piccola e media impresa, sono disposto e pronto a votare questa finanziaria. Fermo restando che tutto il resto lo possiamo rimandare di qualche mese e riempirlo di contenuti se riusciamo.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Ragusa. Ne ha facoltà.

RAGUSA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo articolo che riguarda in modo molto importante la Commissione Attività produttive, perché poi dico sostegno alle piccole e medie imprese, sostegno alle piccole e medie imprese che è un articolo molto importante e molto pregnante e importante, la Commissione 'Attività produttive'.

L'iniziativa è sicuramente importante e interessante nella misura in cui riusciamo, veramente a intercettare le esigenze della piccola e media impresa.

Da dove nasce il mio dubbio? Nasce quando noi leggiamo dei 25 milioni, quale quota parte delle risorse provenienti dal Fondo Jeremy Feser è conferito, scusi assessore Armao è conferito alla Banca Europea degli investimenti, che ne gestisce le risorse secondo apposita convenzione da stipularsi con il Dipartimento Regione delle finanze e del Credito.

La domanda che mi faccio è che faccio oggi a Lei, assessore è questa: "ma c'è bisogno di conferire questi fondi ad una banca, anziché utilizzare le nostre banche, sia l'Irfis che la Crias? Perché le dico questo? Perché sarebbe più vicino al rapporto sul territorio, perché la banca deve poi fare una convenzione a sua volta. E la convenzione ha un costo! Le convenzioni hanno un costo. Poi le spese che ricadranno a sua volta sulle aziende che andranno ad aderire alla banca avranno un ricalcolo e quindi un appesantimento e cosa facciamo?

Diminuiamo le cifre a disposizione, mentre noi sia con l'Irfis, sia con la Crias, potremmo usufruire dei nostri dipendenti e quindi alleggerire il peso delle pratiche per essere molto chiari e rispetto a questo percorso se ci sono le condizioni Presidente Musumeci, andiamo verso questo percorso, perché ci aiuta, perché è più diretto, perché è vicino al nostro territorio perché si riuscirebbe a intercettare il compendio di tutte le imprese.

Poi, rispetto all'invito che fa il mio collega, che oggi vive la sua posizione politica all'opposizione, io la prenderei anche come importante e buona perché se riuscissimo in questo momento politico a rimetterci tutti a integrarci rispetto a un percorso positivo importante per le imprese siciliane dico che però sull'articolo 8 va fatta una riflessione molto importante, perché oggi, noi abbiamo fatto una norma qui in quest'Aula Presidente che era quello di alleggerire il peso della burocrazia, mettiamola così, la semplificazione.

Va bene, intanto è stato un piccolo passo avanti, rispetto ad un percorso che ci vede già penalizzati sui territori e comunque non aiuta l'impresa, perché l'impresa quando si rivolge alla burocrazia a qualche difficoltà e non ultima quella pagata in termini di tempo, quando le imprese nostre, quindi gli artigiani si rivolgono alla Crias, non c'è una rapidità nelle risposte ma io preferisco la Crias e l'Irfis anziché la banca, perché la banca e già distante, ragiona con una cultura bancaria e quindi oggi, cosa passa nell'opinione generale, che le banche non sono più vicine alle imprese come lo erano una volta che le banche erano punto di riferimento.

Il mio invito è questo: io aspetto che ci sia una risposta positiva rispetto a questo percorso. Ora, sicuramente l'Assessore Armao mi metterà davanti uno schema legislativo che questa cosa non si può fare, però la politica serve ad aiutare e sostenere questi due ragionamenti che altrimenti il nostro lavoro ha un limite enorme che non possiamo accettare.

CRACOLICI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Poi hanno chiesto di parlare gli onorevoli Marano, Di Caro, Di Paola, Lupo e Damante.

CRACOLICI. Signor Presidente, lei l'articolo 8 l'ha messo in discussione perché lo ha considerato un intervento semplice. Io per la verità lo ritengo così semplice che non l'ho capito, per una ragione: la questione dei fondi Jeremie trasferiti alla BEI è da tre anni, da tre anni, che in tre leggi finanziarie diverse, questa norma entra ed esce. C'è sempre stato però un problema che la norma di conferimento dei fondi Jeremie alla BEI, ha sempre nascosto un tema di cui non si è mai data sufficiente chiarezza all'Aula, cioè delle risorse aggiuntive, che non sono i fondi Jeremie per i quali nel comma 1 di questo articolo si dice: al fine di garantire l'immediato avvio della misura finanziaria, stanziamo 500 mila euro del bilancio della Regione per attivare i fondi Jeremie.

La domanda è: ma che cosa è questo al fine di attivare l'immediato avvio della misura finanziaria? Poi scopro, Presidente mi segua, scopro che lo stesso Governo presenta un emendamento a questo testo in cui i 500 mila euro diventano 200 mila euro perché 300 mila euro che si coprivano con la missione 1, programma 11, capitolo 216529, lo stesso Governo presenta un emendamento che lo sopprime; quindi la norma diventa: al fine di garantire l'avvio immediato di questo misura, come dire, stanziamo 200 mila euro. Quindi nell'arco di due, tre giorni dalla Commissione all'Aula, l'immediato avvio ha già avuto una decurtazione di 300 mila euro.

Ma la domanda, al di là se sono 200, se sono 500, è: questi soldi che cosa devono avviare se sono fondi Jeremie per i quali i, diciamo gli oneri di gestione del fondo sono a carico del fondo stesso? Con tutto il rispetto questa norma sarà semplice per come appare perché è breve ma è molto insidiosa anche perché per tre volte quest'Aula ha respinto perché non è mai stata data sufficiente chiarezza le ragioni per cui dobbiamo mettere risorse della Regione non per le piccole imprese, qui non stiamo parlando di piccole imprese. Stiamo parlando di oneri che servono ad attivare un fondo, che era già della Regione, già nel precedente FESR.

Io qui non ci vedo chiaro e fino a quando non ci vedo chiaro continuerò come ho fatto nelle altre precedenti finanziarie a operare per bocciare questo articolo perché questo articolo con le imprese non c'entra nulla. E' un articolo che deve dare a qualcuno prima 500 e poi 200 mila euro se dovesse tra l'altro essere accolto lo stesso emendamento che il Governo propone a modifica della norma che ha proposto.

Quindi credo che sia necessaria una esaudiente spiegazione all'Aula per capire di cosa stiamo parlando perché il titolo di questo articolo è fuorviante. Questo non è un articolo 'gli aiuti' è un articolo che serve a dare soldi a qualcuno o a qualcosa. Ci dicano per fare cosa.

PRESIDENTE. L'Onorevole Marano ha rinunciato ad intervenire.

DI CARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI CARO. Signor Presidente, ieri in Piazza Indipendenza abbiamo ascoltato il grido disperato di tanti operatori che lavorano nel mondo della ristorazione. La loro richiesta era semplice ed era sintetizzata in una parola "aiuto". I ristoratori così come le tante categorie colpite dalla crisi causata dalla pandemia ci chiedono aiuto. Allora, se la domanda è "aiuto", la risposta qual è? L'articolo 8 con il titolo "intervento finanziario per il sostegno delle piccole e medie imprese", ecco, io modificherei "delle piccole e medie imprese" con la parola "banche" perché di tutto si parla in questo articolo tranne che di piccole e medie imprese. Al comma 1 da cinquecentomila euro passiamo a duecentomila euro per attivare un fondo di garanzia, non si capisce come e perché. Al comma 2 si trasferiscono venticinque milioni di euro alla BEI, ora voi immaginate un operatore della ristorazione interfacciarsi con carte, burocrazia e tanti fardelli alla Banca Europea Investimenti o alle tante banche, per attivare

che cosa? Ecco perché secondo me, Presidente, questo articolo non è semplice, è semplicemente inutile e va soppresso.

DI PAOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI PAOLA. Signor Presidente, colleghi, Governo, secondo me questo articolo è talmente semplice che non lo vuole nemmeno il Governo. Dico, secondo me, possiamo bocciarlo, sopprimerlo e vi spiego anche perché. In Commissione Bilancio il Governo, a proposito di finanziaria creativa, fantasiosa, come copertura a questo articolo, Presidente, aveva messo l'avanzo di amministrazione del 2020 quindi questo articolo inizialmente non aveva nemmeno la copertura, perché noi al momento l'avanzo di amministrazione non possiamo utilizzarlo, le quote di avanzo di amministrazione. E allora questo articolo, anche se poi l'Aula, come dire, ad un certo punto lo votava in maniera favorevole, è molto probabile che veniva impugnato a Roma, perché sappiamo benissimo che l'avanzo di amministrazione dell'anno precedente non lo possiamo utilizzare perché il rendiconto prima non era stato approvato dalla giunta regionale e poi non è nemmeno ancora parificato.

Dopodiché, Presidente, il Governo mette - e vedo qui - prima delle coperture su capitoli, uno che riguarda le spese hardware e un altro che riguarda le spese di una partecipata, la SCPA, sarebbe il capitolo 216529 e quindi il dubbio è "ma noi stiamo togliendo soldi a che cosa? A stipendi, Presidente, per darli a che cosa, non si capisce, per creare che tipo di fondo?

Dopodiché il Governo – sto vedendo sempre dal fascicolo – presenta un altro emendamento da trecentomila euro per togliere nell'anno 2020, poi 2021, 2022 trecentomila euro alla SEUS. Dico, Presidente, qua si tratta veramente di finanziaria creativa e fantasiosa.

Io credo che questo articolo, in fin dei conti, non lo voglia nemmeno il Governo regionale quindi propongo ai colleghi e propongo all'Aula che, se mai ci sono soldi a disposizione, cioè se questi fondi sono veramente a disposizione e li possiamo togliere dai capitoli di bilancio in questione, quindi spese per il fondo hardware piuttosto che per le partecipate, utilizziamoli per darli ai siciliani veramente e non per fare matriosche finanziarie che poi questi soldi si perdono. Se noi abbiamo cinquecentomila euro, seicentomila euro, novecentomila euro dal bilancio, da soldi al bilancio che possiamo recuperare, utilizziamoli per i bisogni veri dei siciliani e non per finanza creativa che poi, così come hanno detto anche altri colleghi, non porta a nulla.

Questo articolo, anche secondo me, secondo il mio modesto parere, Presidente, non riguarda completamente le imprese siciliane.

DI MAURO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI MAURO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, io volevo esplicitare ulteriormente le mie richieste di chiarimenti.

Si è iniziato questo percorso nel 2015, assessore Armao, con il fondo Jeremie, se ricordo bene, impresa sociale su iniziativa del Movimento Cinque Stelle che propose questi 15 milioni sotto forma di medio credito, assessore.

Poi siamo passati alla legge n. 8, articolo 21, in cui le risorse che venivano recuperate dai fondi comunitari 2007-2013 e 2014-2020 venivano assegnati al Fondo Jessica e al Fondo Jeremie.

Relativamente al Fondo Jeremie sono assegnati alle *start-up* giovanili.

Mi chiedo: quante sono queste risorse che sono state assegnate, dato che c'è il "di cui"; e soprattutto questa nuova convenzione a che cosa è indirizzata.

Sono domande, Presidente Musumeci, specifiche senza con questo volere capire di che cosa stiamo parlando.

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, i colleghi che mi hanno preceduto hanno già avanzato una serie di richieste di chiarimento che a questo punto non ripeto.

Credo anch'io che usare espressioni vaghe, generiche, consentitemi anche ambigue, come per le attività aggiuntive relative agli accordi non sia corretto se vogliamo perseguire davvero l'idea della trasparenza reale delle norme che noi approviamo che finiscono in Gazzetta Ufficiale e che devono essere comprensibili non agli addetti ai lavori ma ai comuni cittadini.

Io credo che questo articolo abbia, invece, un margine di ambiguità che è davvero preoccupante.

Con riferimento alla copertura relativa al capitolo SAS poi rettificata, lo ha già detto il collega che mi ha preceduto penso che non si possono sottrarre risorse per il pagamento di stipendi o per obbligazioni giuridicamente vincolanti.

Anche con riferimento al capitolo 612002 se non ricordo male sono spese per acquisto di hardware, quindi dovrebbero essere anche spese per investimenti. Io non credo che noi possiamo utilizzare questo capitolo, invece, per affrontare queste spese relative ad attività aggiuntive non meglio precisate. Quindi la nostra opinione è contraria.

DAMANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DAMANTE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, altri colleghi sono già intervenuti sull'argomento. Io ho presentato l'emendamento soppressivo proprio per chiarire e avere spiegazioni dal Governo sull'ammontare, perché abbiamo quantificato 25 milioni del Fondo Jeremie, forse qualche altro collega lo ha già detto, e soprattutto la quantificazione degli oneri che andrebbero poi a carico del Fondo emergenza Sicilia che questo articolo già contempla come già in altre leggi regionali era stato affrontato l'argomento.

Volevo sentire l'assessore al riguardo come mai si è preferito, quant'è l'ammontare del Fondo Jeremie e perché solo 25 milioni vengono dati a questo accordo della …. A fronte di questo articolo e quant'è l'ammontare degli oneri finanziari.

PRESIDENTE. Se non ci sono altri interventi, do la parola all'assessore Armao.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Signor Presidente, questa norma è una norma che integra le disposizioni già approvate da questo Parlamento perché è necessario integrarle con la legge 14 ottobre 2020, all'articolo 4.

L'assegnazione è già effettuata. Si tratta di un fondo che non è gestito dalla BEI – in Commissione abbiamo più volte svolto queste precisazioni ed è giusto che siano patrimonio comune per fare una scelta in favore delle nostre imprese.

In che senso? La misura è una misura "Fondo emergenza imprese" che la Banca Europea degli Investimenti ha varato per fare fronte al dramma delle imprese che non hanno merito bancario e che non riescono ad accedere al credito.

A queste imprese – purtroppo – cioè quelle prive di merito bancario non resta altro che accedere ai cosiddetti ristori, sostegni, chiamiamoli come vogliamo, ma le poche, pochissime risorse che fino ad oggi sono state assegnate.

E allora è evidente che per sostenere imprese – ho avuto le richieste esplicite di Confindustria Sicilia che ha applaudito pubblicamente, basta consultare internet, a questa misura, Confindustria Sicilia, perché? Noi attraverso questa misura costituiamo un fondo da venticinque milioni più venticinque, cioè cinquanta milioni di risorse di provenienza regionale ma di matrice europea che si collegano con altri 50 milioni che dà la BEI.

Onorevole Ragusa, perché la BEI? Giustamente, lei dice: "ma c'è bisogno di andarsene alla BEI per sostenere le imprese siciliane?". La BEI ha lanciato questo programma e solo noi e la Sardegna siamo le Regioni che stanno utilizzando questa misura in termini pionieristici rispetto alle altre regioni italiane perché i cinquanta milioni di risorse siciliane, più i cinquanta milioni di risorse BEI vanno a costituire un Fondo che garantisce un intermediario bancario – Banca Intesa – al quale potranno rivolgersi le nostre imprese per accedere al credito senza interessi, a vent'anni senza merito bancario perché la banca è garantita dal Fondo.

Quindi funziona non attraverso una erogazione diretta ma funziona come moltiplicatore.

Se oggi noi queste risorse le dessimo alle imprese potremmo soddisfarne un numero circoscritto senza attivare un'importante moltiplicatore in termini economici che invece si attiva, grazie a questo fondo e alla massa di credito agevolatissimo – non è agevolato è agevolatissimo – proprio perché chi conosce l'andamento non tanto dei tassi che sono bassi ma quello delle garanzie e soprattutto quello del merito bancario che è il vero dramma con le nuove norme determinate dalla banca di regolazione europea del credito che ha ristretto fortemente l'accesso.

Attraverso invece questo strumento si garantirà un accesso agevolatissimo proprio perché la banca non potrà chiedere il merito bancario ma dovrà, proprio perché garantita dal fondo presso BEI , tra Sicilia e BEI , potrà garantire una erogazione del credito più agevole.

Per quanto riguarda l'osservazione circa il conferimento, con il Presidente della Commissione 'Bilancio' abbiamo concordato una riscrittura del testo per cui non è conferito ma è destinato – quindi più appropriato far riferimento alla destinazione.

Per quanto riguarda le esigue somme rispetto alla massa che viene mobilitata fra il fondo e l'erogazione creditizia, queste risorse di matrice regionale servono a costituire una riserva che possa essere attivata nel caso di spese da contenzioso e spese di funzionamento del fondo stesso, tenendo presente che ci sarà un comitato misto Sicilia-BEI che non ha nessun tipo di gettone e che viene costituito solo con funzionari dell'Amministrazione regionale.

Non ci sono quindi emolumenti, non ci sono prebende, non ci sono gettoni di presenza, non c'è nulla di tutto questo.

E' una misura molto importante che abbiamo già approvato e quindi questo è un ultimo passaggio per definirne l'attuazione.

La convenzione è pronta per essere firmata, le imprese siciliane attendono – perché lo hanno detto tramite Confindustria Sicilia – questa misura.

Sono imprese piccole e medie, per rispondere alla domanda per rispondere alla domanda dell'onorevole Di Mauro anche micro imprese, quindi non c'è una destinazione solo alle imprese di maggiore dimensione, ottocento mila euro è il livello massimo di prestito ma possono essere prestiti molto più bassi anche per le micro imprese e per le start-up, quindi è una misura di agevolazione finanziaria molto importante che risponde ad una oggettiva necessità che è quella che hanno le imprese

di rifinanziarsi a lungo termine, stiamo parlando di 15-20 anni, quindi senza l'oppressione di un rientro immediato.

Il Presidente Musumeci è stato promotore della cosiddetta misura straordinaria di liquidità che abbiamo realizzato con Irfis nei giorni della pandemia in via amministrativa, ma non si è potuto prevedere proprio perché i vincoli normativi del fondo Sicilia non lo consentivano, se non una misura a breve termine, che consentiva proprio di respirare, mentre invece questa è una misura che, proprio per il medio e lungo termine che la caratterizza, che dà ossigeno importante alle nostre imprese. E proprio per questo è stato oggetto di particolare plauso da parte di Confindustria Sicilia.

CATALFAMO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CATALFAMO. Signor Presidente, brevissimamente e soltanto per un ulteriore chiarimento assessore Armao rispetto a questo ultimo intervento e rifacendomi anche all'intervento del collega Ragusa, perché BEI deve garantire Banca Intesa e non può garantire invece Crias o Irfis?

ARMAO, *assessore per l'economia*. L'intermediario, nell'accordo, la BEI come voi sapete è un'istituzione europea, non è una banca privata ma una banca dell'Unione europea, quindi stiamo parlando con l'istituzione finanziaria europea più importante. La BEI, nel lanciare questa operazione, che ripeto, sta facendo con noi e con la Sardegna, dovendo metterci dei soldi è la BEI che ha creato lo strumento e ha dettato le regole. E la scelta dell'intermediario la fa la BEI, non la fa la Regione, proprio perché giustamente è un intermediario di livello europeo e sceglie secondo regole che, essendo una istituzione europea, essa stessa pone.

Se noi vogliamo, come abbiamo voluto, aderire a questa iniziativa, quello che conta in termini di condizioni o x o y non rileva tanto l'intermediario, perché l'intermediario opera secondo regole e parametri fissati dalla convenzione tra BEI e Regione siciliana, quindi non è più condizionato alle regole proprio del sistema bancario proprio perché opera in materia di finanza agevolata, altrimenti non si giustificherebbe né il rilievo dei tassi né il fatto che non si potrebbe finanziare una impresa senza merito bancario.

Come voi sapete oggi una banca non è che non lo vuole fare, non sono qua a difendere le banche di cui ho una considerazione non diversa da quella della stragrande parte di voi, però è evidente che oggi con le regole europee che sono state poste in qualche modo differite nel tempo una banca non può finanziare un progetto che non ha merito bancario, a meno che, come in questo caso, non si crei uno strumento peculiare e che, ripeto, ha costituito Banca Europea degli Investimenti per farlo con la regione, quindi è una misura molto importante, significativa, molto attesa dalle imprese.

DI MAURO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI MAURO. Anche per averlo chiaro tutta l'Aula, col conferimento di cinquanta milioni ad integrazione dei fondi, cinquanta della BEI si istituisce un fondo di cento milioni. Questo comma che approviamo sostituisce integralmente il comma due dell'articolo 21 della legge 8 2017, per cui 25 milioni sono destinati a questo sistema delle grandi imprese e gli altri 75? Grandi piccoli tutti quelli che vuole, gli altri 75 a chi sono destinati?

E' una domanda legittima che le faccio. O è scritto male l'articolo o io non capisco l'articolo.

PRESIDENTE. Assessore, non parliamo tra due. Facciamo parlare e poi se lei vuole intervenire… Assessore, se vuole intervenire adesso può intervenire.

Possiamo andare avanti?

Ci sono gli interventi degli onorevoli Ragusa, Figuccia e Foti. Se l'Assessore vuole intervenire prima. E allora, intervenga adesso.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Essendoci una questione che va precisata c'è il rischio che poi si ripeta.

Allora, il fondo non è una struttura di erogazione. Il fondo è una struttura di garanzia. L'erogazione la fa la banca. Il fondo serve a garantire l'erogazione della banca. Cioè non si eroga il credito sul fondo, come un po' avviene per il fondo Sicilia. Quindi, il dubbio dell'onorevole Di Mauro è fondato, perché noi abbiamo per esempio istituito il fondo Sicilia e IRFIS ha fatto le erogazioni sul fondo Sicilia.

Questo è un altro tipo di fondo. Non è un fondo da erogazione, ma è un fondo da garanzia.

Quindi, il fondo garantisce l'erogazione che fa la banca con suoi fondi, non con fondi pubblici dall'integrazione tra BEI e Regione e questo fondo garantisce le eventuali insolvenze o i mancati rientri che si possono determinare dall'erogazione in questione. Ecco perché ha una valenza di moltiplicatore, perché con un fondo di cento, non presti cento, presti molto di più, perché quel fondo svolge una funzione di garanzia, non svolge una funzione di erogazione diretta.

Quindi, non dobbiamo andare a guardare… il fondo è integrato, quindi dà cento e garantirà tutte le operazioni che farà l'intermediario scelto da BEI per le erogazioni a favore di microimprese di piccole imprese e di medie imprese. Ovviamente, non si finanzia la grande impresa ma, al limite, le medie imprese siciliane.

RAGUSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Poi, però, cerchiamo di votare perché, onorevole Ragusa, lei già è la seconda volta, forse la terza che parla. Se è per un chiarimento velocissimo, però.

RAGUSA. Un chiarimento velocissimo.

Signor Presidente, io penso che ancora una volta l'assessore Armao è stato molto bravo nel delucidare quanto espresso nell'articolo 8.

La mia domanda oggi è questa: preso atto che c'è l'esigenza di aiutare le piccole e medie imprese, come si pone oggi l'assessore Armao? Uno.

Due. Le imprese che non sono con le carte in regola avranno di che penare per raggiungere l'obiettivo di una garanzia data dalla banca BEI.

Allora, io mi permetto di suggerire una cosa in questo momento a quest'Aula: o troviamo una soluzione tecnica, economica, finanziaria che aiuta veramente le piccole e medie imprese o siamo davanti al solito articolo che avrà difficoltà a passare in quest'Aula, perché io mi pongo un grande senso di responsabilità, Presidente Musumeci.

L'atmosfera non è quella giusta. I miei colleghi stanno mettendo in dubbio che questo articolo possa veramente aiutare le piccole e medie imprese.

Allora, con grande responsabilità ma con grande onestà intellettuale, le dico forse è meglio che su questo argomento riflettiamo per evitare problemi. Grazie.

PRESIDENTE. Io rifletterei, come dice…

(Brusìo in Aula)

Stiamo calmi, sto aspettando che finisca questo dialogo…

ARMAO, *assessore per l'economia*. Allora, la questione che pone l'onorevole Ragusa è correttissima e condivido la preoccupazione.

Allora, onorevole Ragusa, premessa...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, facciamo parlare l'Assessore? Perché se parliamo tutti non si capisce niente.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Premessa. Il fondo, quindi, è costituito da 50 più 50 che mette BEI. Se non lo facessimo con BEI ne avremmo solo 50 e, quindi, si raddoppia la garanzia.

È una misura emergenza imprese, proprio lanciata dalla BEI, per consentire l'accesso al finanziamento alle imprese che non hanno merito bancario. Cioè, è mirata alle imprese che oggi non possono accedere al credito.

Cioè, l'Unione Europea attraverso BEI ha inteso lanciare questa misura per venire incontro al vero problema del sistema creditizio italiano ed europeo che è quello che oggi, in virtù di regole elaborate a livello europeo - conoscete Basilea uno, due, tre, non vi sto ad annoiare con queste cose - le banche non possono erogare credito nei confronti di un soggetto che non ha merito bancario.

E allora, proprio per affrontare questo problema che è un vincolo europeo, che come voi sapete risponde all'esigenza del *bail-in*, cioè risponde all'esigenza che ha il sistema bancario di non saltare perché dopo i derivati, dopo le vicende dei *prime*, dei *sub prime*, della crisi del 2008-2009, le banche rischiavano di andare a gambe all'aria. E allora, il sistema europeo ha costruito un meccanismo di sicurezza per il sistema bancario. Ma creando un sistema di sicurezza, ha inibito la relazione nei confronti di soggetti che non hanno merito bancario.

Attraverso questa misura si può finanziare proprio perché c'è un fondo da 100 milioni che garantisce l'imprenditore che non ha merito bancario, perché nel frattempo ha avuto ritardi nei pagamenti delle rate di mutuo, ha avuto problemi con la banca, ha avuto problemi sulle erogazioni sul castelletto, sulle relazioni ordinarie.

Guardate, io, proprio perché si tratta di una misura che ha il plauso del sistema imprenditoriale vi leggo una precisazione che ha fatto Confindustria dicendo: "In questo modo le aziende con una forma di indebitamento sostenibile potranno essere realmente messe nelle condizioni di ripartire. Questa è davvero una norma che va nella giusta direzione per agevolare la ripresa del sistema economico messo al tappeto dalla pandemia".

Quindi, se anche il sistema imprenditoriale la ritiene una misura conveniente, chi meglio di chi è fruitore di questo prodotto può giudicare? Quindi, ascoltatemi, non c'è nessuna misura che possa appesantire, anzi è volta propria a colpire il vero nodo di questo sistema che è quello per cui oggi se non hai merito bancario sei un disperato, sei un paria, sei uno destinato a fallire. E invece, proprio per dare credito a chi non ha merito bancario, si costituisce questo fondo e si consente l'accesso al credito che altrimenti non sarebbe sostenibile.

PRESIDENTE. Sono iscritti a parlare gli onorevoli Lentini e Catanzaro. Sì, Figuccia prima. Onorevole Lentini, scusi, prima l'onorevole Figuccia. Scusate, facciamo finire gli interventi e poi si conclude. Prego, Assessore.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Onorevole Figuccia, mi scusi, per concludere la coda di un ragionamento.

Per quanto riguarda quello che diceva l'onorevole Di Mauro, sono 50 milioni regionali, 25 più 25, più 50 BEI, ma non hanno una distinzione per questo, per quello, perché fanno parte di un fondo di garanzia, garanzia, solo garanzia. Ma garantirà l'erogazione di risorse anche per le *start-up* anche per le micro imprese.

PRESIDENTE. Non ripetiamoci perché sennò parliamo due ore.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Una cosa vorrei dire con riguardo all'appello che giustamente muove l'onorevole Ragusa, ma l'ho sentito anche in altri interventi, anche l'onorevole Dipasquale che poc'anzi giustamente diceva: "C'è una Sicilia che soffre, che ha bisogno di risorse finanziarie". Per questo - come sapete - è già stato presentato un ordine del giorno, in merito si potrà operare per quanto riguarda ristori o sostegni che, come voi sapete, vanno a compendio di quelli che lo Stato deve erogare nei confronti delle imprese delle zone gialle, arancioni o rosse che siano e che quindi sono legate attraverso l'Agenzia delle Entrate, la Regione come ha fatto con le misure varate nella scorsa legge di stabilità e che sono o già operative o di immediata operatività.

Il fondo da 75 milioni sarà operativo dal 31 marzo, quindi a giorni. La riprogrammazione delle politiche unitarie di coesione per 200 milioni di Euro. Quindi, onorevole Dipasquale, onorevole Ragusa, voi che vivete in una Provincia produttiva e che, quindi, sta soffrendo moltissimo, proprio attraverso le imprese i suoi problemi, anche la riprogrammazione di 200 milioni di Euro consentirà di intervenire nei confronti degli imprenditori disagiati, ma quelli saranno interventi di ristoro, di sostegno, non saranno interventi di finanziamento che, invece, in questo modo, si consente di erogare.

FIGUCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FIGUCCIA. Per semplificare il dibattito, perché ci osservano anche al di fuori dell'Aula: noi proponiamo al Parlamento – e all'opinione pubblica che ci ascolta – un articolo. Assessore, il titolo è "*Interventi finanziari per il sostegno delle piccole e medie imprese*". Dopodiché all'ultimo comma diciamo che 25 milioni, quale quota parte delle risorse provenienti dal Fondo *Jeremie,* li conferiamo alla Banca europea. Mi scusi, Presidente, c'è qualcosa che non ho capito.

In questo momento io viaggio in un'interlocuzione costante con il mondo delle imprese, come tutti noi parlamentari, e alla luce di quest'interlocuzione arriva una semplice, costante istanza, che è quella di dare credito alle imprese. Questo oggi, in Sicilia, Presidente, assessore, passa attraverso l'Irfis, passa attraverso l'Ircac. Ci sono migliaia di imprese in questo momento che non riescono ad accedere al credito, perché vantano l'opportunità di essere assolutamente solvibili e non riescono ad avere un'interlocuzione con quegli enti rispetto ai quali vengono poste una serie di criticità rispetto alla fatturazione. Gli investimenti non possono essere fatti e io a quelle imprese oggi cosa dico? Noi stiamo garantendo un fondo di garanzia, intanto, al netto dei tagli fatti alle partecipate, al netto dei tagli fatti agli istituti che fanno riferimento anche alla Regione siciliana. Noi abbiamo tolto il 5 per cento a tutti gli enti, lo abbiamo fatto all'ASCA, lo abbiamo fatto all'Istituto zootecnico che dovremmo rilanciare come attività, rispetto al quale Istituto noi abbiamo tolto qualcosa come un milione di euro, lo abbiamo fatto così, senza neanche dargli la possibilità di pagare gli stipendi.

E noi prendiamo 25 milioni di euro e li diamo alla Banca europea degli investimenti! Ma io dico queste risorse spalmiamole sugli enti regionali. Credo che facciamo una cosa gradita alle nostre strutture, agli enti strumentali e certamente, immediatamente dopo, alle imprese.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Lentini. Ne ha facoltà. Poi l'onorevole Catanzaro e poi basta interventi, perché è da tre ore che parliamo su questo argomento. Lei aveva chiesto di intervenire onorevole Lo Curto? Lo facciamo dopo.

LENTINI. Onorevoli colleghi, ormai sul fatto di stabilire fondi, non fondi, non ci crede più nessuno. Quindi la cosa più importante da fare oggi è quella che il Governo, il Presidente Musumeci organizzi questo fondo suo personale con il Governo e con il Parlamento, fa un tesoretto, che in questo momento serve solo questo, Presidente. Perché non essendoci idee chiare, questi 25 milioni in questo momento dati così alla BEI … perché secondo me, alla fine, è scritto chiaro: "gli oneri di gestione del fondo, stabiliti dalla predetta convenzione, sono a carico del fondo stesso".

Voglio dire che dopo un anno di pandemia le imprese che non possono accedere più al credito, perché hanno problemi seri – uno di questi è il problema del DURC e quindi ci sono questi problemi seri, perché in ogni progetto, in ogni cosa che bisogna presentare il primo documento per l'accesso è il DURC – quindi, considerato questo, bisogna bloccare questa somma e dare la possibilità domani, a iniziare dal Governo, e pensare con il Parlamento di lavorare per spenderli in modo diverso e dare la possibilità appunto a loro, a queste imprese che sono tantissime, sono così tante che 25 milioni di euro gli spetteranno mille euro ad azienda, quindi parliamo di niente.

Ora, considerato che il Governo nazionale parla di ristori e ormai i DPCM ci stanno riempiendo le tasche con tutti questi danari che devono arrivare, tra questi fanno parte pure loro.

Non ultimo noi abbiamo pensato, signor Presidente, a un ordine del giorno che va: nei 200 milioni di euro che i Capigruppo con tutto il Parlamento hanno destinato per i ristori e ad altre categorie, tra quelle categorie ci sono pure questi, quindi le cose sono due o questi 25 milioni vengono inserite nel contesto dei 200 e diventano 225, dove fanno parte pure questi che non hanno la possibilità di accedere al credito e quindi quantomeno aumentiamo quella somma ancora di più e facciamo un operazione generale.

PRESIDENTE. Colleghi, il Governo mi ha appena comunicato – per cui non do la parola ad altri – che ha intenzione di riscriverlo, in modo che questo emendamento possa essere più chiaro e lo accantoniamo un attimo.

FOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Foti, se vuole parlare sull'articolo ma è accantonato, le do la parola quanto lo riprendiamo in carico. Anche agli onorevoli Catanzaro e Grasso, se è sull'articolo lo riprenderemo in carico tra poco, quando lo riprendiamo in carico vi do la parola, sennò è inutile che andiamo avanti.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE. E' accantonato, perché lo ritira, ha detto che lo riscrive. Non so perché tutti vi state agitando. L'articolo è accantonato.

Si passa all'articolo 10. Ne do lettura:

«Art. 10.

Snellimento dei controlli delle Ragionerie centrali

1. La Ragioneria generale della Regione, per il tramite delle Ragionerie centrali, provvede, entro i termini previsti dall'articolo 8 del decreto legislativo 30 giugno 2011, n. 123 e successive modificazioni alla registrazione dei provvedimenti assunti sotto la piena responsabilità dell'unità

organizzativa che ha emanato l'atto secondo quanto previsto dalla legge regionale 21 maggio 2019, n. 7.
2. Le Ragionerie centrali effettuano il controllo sulla regolarità contabile degli atti, predisposti secondo i sistemi contabili e gli schemi di bilancio previsti dal decreto legislativo 23 giugno 2011 n. 118 e successive modificazioni, nel rispetto delle modalità di cui al comma 2 dell'articolo 6 del d.lgs. 30 giugno 2011, n. 123 e successive modificazioni.
In caso di esito negativo del controllo, si procede alla restituzione dell'atto con le osservazioni che ne impediscono la registrazione.
3. Sulla base di modalità e di criteri determinati dalla Giunta regionale, nonché della rilevanza dei programmi di spesa, la Ragioneria generale predispone programmi annuali di controllo successivo a campione concernente la legalità della spesa. Le risultanze del controllo effettuato dalle Ragionerie centrali sono inviate ai centri di responsabilità che hanno emesso l'atto, al competente organo politico e, nel caso di osservazioni circa la non legalità della spesa, all'organo giurisdizionale di controllo».

CALDERONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDERONE. Signor Presidente, siccome ho visto, Assessore Armao, che l'accordo prevede alcune clausole tra cui i costi per la traduzione esterna dei documenti necessari, i costi derivanti dalla cessazione dell'accordo, i costi relativi all'audit, i costi associati e controversie riguardanti strumenti finanziari ed altri costi di volta in volta inclusi tra le spese di comune accordo tra la BEI e la Regione siciliana, io credo che si tratti di consulenze, traduzioni e quant'altro, se nella nuova formulazione questi costi possiamo capire esattamente a quanto ammontano, come si snodano e che cosa succede.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. E' una questione discussa da tempo. Prendiamo atto che il Governo ha deciso di affrontare la questione con legge; probabilmente, sarebbe bastato anche un diverso atto normativo nella scala delle fonti. E' una questione nota, quindi anche per agevolare il dibattito d'Aula ritiriamo i soppressivi, quindi ci troviamo d'accordo.

PRESIDENTE. Anche gli altri ritirano i propri soppressivi? Così andiamo avanti. Si passa all'emendamento 10.11 dell'onorevole Tancredi.

PALMERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PALMERI. Signor Presidente, l'emendamento 10.11 è mio, forse per un errore di scrittura è saltata la firma.
Alla fine del comma 1 aggiungo questa frase: "Fermo restando la registrazione ove la Ragioneria centrale ravveda una violazione di norma invia apposita nota all'unità organizzativa emittente per l'eventuale esercizio dell'annullamento in autotutela", perché nel caso ci dovesse essere anche un errore non soltanto una violazione di norma, in autotutela si dovrebbe segnalare ..

PRESIDENTE. Però, onorevole Palmeri, l'autotutela è già disciplinata dalla legge, per cui non c'è bisogno di un ulteriore norma di legge perché c'è già. Diciamo che questo non è necessario è correttissimo.

PALMERI. Nel caso in cui ci fosse un errore, gli stessi responsabili potrebbero essere chiamati a rispondere, quindi…..

PRESIDENTE. L'autotutela, il suo intervento è correttissimo, però...

PALMERI. Se è possibile andare a correggere, a rettificare, senza andare a bloccare tutto l'*iter,* secondo me sarebbe opportuno per andare a intervenire per evitare anche errori successivi.

PRESIDENTE. Ripeto, il concetto di autotutela è previsto dalla legge, per cui è la legge che già in qualche maniera da questa garanzia, quindi lo ritiriamo.

Non ce ne sono altri. Possiamo votare.

Pongo in votazione l'articolo 10. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

L'articolo 11 è accantonato.

Si passa all'articolo 12. Ne do lettura:

«Art. 12.

Norme per lo svolgimento delle procedure concorsuali

1. Per lo svolgimento delle procedure concorsuali per il reclutamento di personale non dirigenziale, l'amministrazione regionale può avvalersi delle modalità di cui al comma 6 dell'articolo 3 della legge 19 giugno 2019, n. 56 e successive modificazioni e trovano applicazione le disposizioni di cui all'articolo 4, comma 3 *septies*, del decreto legge 31 agosto 2013, n. 101 convertito con modificazioni dalla legge 30 ottobre 2013, n. 125.

2. Le procedure concorsuali di cui al comma 1 possono essere svolte attraverso l'utilizzo di tecnologia digitale, secondo le previsioni di cui ai commi 3, 4, 5, e 7 dell'articolo 247 del decreto legge 19 maggio 2020, n. 34 convertito con modificazioni dalla legge 17 luglio 2020, 77 e successive modificazioni.

3. Fino alla revisione organica della disciplina regionale in materia, la nomina delle commissioni esaminatrici da parte dell'amministrazione regionale avviene con le modalità di cui al comma 9 dell'articolo 247 del decreto legge 19 maggio 2020, n. 34 convertito con modificazioni dalla legge 17 luglio 2020, n. 77 e successive modificazioni. Alle predette commissioni si applicano le disposizioni di cui ai commi 11 e 14 dell'articolo 3 della legge 19 giugno 2019, n. 56 e successive modificazioni».

Comunico che sono stati presentati gli emendamenti, ma sono soppressivi. Sono ritirati? Ritirati. Bene, allora possiamo votare.

Pongo in votazione l'articolo 12. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 13. Ne do lettura:

«Art. 13.
Stabilizzazione personale ex dipartimento foreste

1. Il personale già in servizio presso l'Amministrazione regionale - dipartimento regionale dello sviluppo rurale alla data del 28 agosto 2015 a seguito di selezione pubblica con contratto di lavoro, in possesso dei requisiti richiesti dal comma 1 dell'articolo 20 del decreto legislativo 25 maggio 2017, n. 75 e successive modificazioni, è ammesso, a seguito di istanza da presentare entro il termine perentorio di trenta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, alla procedura di stabilizzazione prevista dalla vigente normativa. Alla relativa spesa, nel limite massimo di 129.421,44 euro (Missione 1, Programma 10, capitolo 190001), si provvede con le risorse finanziarie disponibili nell'apposito Fondo costituito presso il dipartimento regionale bilancio e tesoro di cui all'articolo 3, comma 21, della legge regionale 29 dicembre 2016, n. 27 (Missione 20, Programma 3, capitolo 215754)».

Comunico che sono stati presentati gli emendamenti, ma sono soppressivi. Sono ritirati? Ritirati. Bene, allora possiamo votare.

Pongo in votazione l'articolo 13. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 14. Ne do lettura:

« Art. 14.
Recepimento norme statali in materia di incarichi dirigenziali

1. Nei limiti del 50 per cento delle facoltà assunzionali di cui al comma 3 dell'articolo 4 della legge regionale 6 agosto 2019, n. 14 e successive modificazioni, trovano applicazione, ai fini del conferimento degli incarichi dirigenziali non generali, le disposizioni di cui al comma 6 dell'articolo 19 del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165 e successive modificazioni. Nelle more della riforma organica della dirigenza della Regione, i limiti percentuali richiamati al comma 6 del predetto articolo 19 si intendono riferiti alla dotazione organica della dirigenza determinata per il 2021 in applicazione del comma 3 dell'articolo 49 della legge regionale 7 maggio 2015, n. 9 e successive modificazioni».

Comunico che sono stati presentati emendamenti. Oltre agli emendamenti soppressivi, c'è l'emendamento 14.8, dell'onorevole Zito, che lo invito al ritiro.

L'onorevole Zito, c'è in Aula? No, se lo volete chiamare velocemente. Gli altri sono tutti soppressivi per cui se questo viene ritirato.

Onorevole Zito, l'invito al ritiro nasce anche dal fatto che la limitazione non è prevista dalla normativa statale per cui è già…

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, noi siamo contrari all'articolo 14 perché così com'è scritto fa scattare circa 90 assunzioni di dirigenti a tempo indeterminato e quindi non possiamo che

esprimere la nostra contrarietà per varie ragioni: primo, non crediamo che la Regione abbia bisogno di dirigenti a tempo determinato; secondo, non c'è copertura finanziaria né nell'articolo né nelle tabelle collegate. Terza questione per me non secondaria, l'articolo ha subìto una modifica nel corso della discussione in Commissione "Bilancio", laddove è stato approvato un emendamento, da me proposto ma condiviso da molti colleghi, che limitava l'applicazione di questo articolo del 165 al personale interno, quindi la possibilità di affidare a funzionari direttivi, mansioni da dirigente ma non di ricorrere all'esterno.

A chiusura di seduta è stato approvato, con un emendamento 117, un testo che praticamente azzerava l'emendamento che fu approvato in Commissione "Bilancio", dopo peraltro, un'ampia discussione, che registrò il consenso quasi univoco della Commissione stessa, tanto che, ripeto, l'emendamento fu approvato, notoriamente il PD è in minoranza, in Commissione "Bilancio", grazie al fatto che ci fu il concorso anche di forze molte forze parlamentari di maggioranza.

Perché dico questo Presidente, perché la formulazione dell'articolo che al primo periodo riprende quello che prevede il comma 6 dell'articolo 19 del Decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, questa formulazione è smentita nei fatti dal periodo che segue perché la norma citata, esattamente il comma 6 dell'articolo 19, offre questa possibilità, ovviamente come norma nazionale, per il 10 per cento delle dotazioni organiche dei dirigenti di prima fascia e per l'8 per cento della dotazione organica dei dirigenti di seconda fascia.

Mentre il secondo periodo "nelle more della riforma organica della dirigenza della Regione", i limiti percentuali richiamati, cioè quelli di cui prima, il 10 e l'8 per cento, al comma 6 del predetto articolo 19 si intendono riferiti alla dotazione organica della dirigenza determinata per il 2021 in applicazione del comma 3 dell'articolo 49 della legge 7 maggio 2015 n. 9 e successive modificazioni.

La dotazione organica della dirigenza determinata per il 2021 - recita il Piano di rientro del disavanzo, che lei ieri ha fatto consegnare all'Aula, a pagina 33 - è di 900 dirigenti, quindi se quelle percentuali assumendo la massima del 10 si applica sulla dotazione organica di 900 dirigenti, significa 90 assunzioni di dirigenti. Io credo che sia contro l'accordo con lo Stato, credo che la Regione non abbia bisogno di questi 90 dirigenti esterni con contratto a termine, non vedo la copertura finanziaria né nell'articolo né nelle tabelle collegate.

Io chiedo al Governo di revocarlo questo articolo, peraltro è anche contraddittorio rispetto alle affermazioni che il Presidente della Regione ha fatto più volte, diciamo usiamo un eufemismo, invitando i dirigenti ad una maggiore produttiva.

Ritengo peraltro, che al di là della fascia dirigenziale, la dotazione organica della Regione, in particolare mi riferisco ai funzionari direttivi di categoria D, possono rappresentare una risorsa vera, laddove ci fossero delle esigenze limitate di difficoltà di coprire posizioni anche di ambito dirigenziale e di questo purtroppo l'articolo non tiene alcun conto. Grazie.

CIANCIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. E allora, prima di dare la parola all'onorevole Ciancio, che l'ha chiesto, onorevole Lupo, per quanto riguarda la copertura, come dire non c'è, per quanto ci riguarda non c'è problema nel senso che non è che questa è una norma che prevede assunzioni, è soltanto una norma che dà la possibilità, nel caso ci siano i soldi, di assumere. E poi se non ci sono, non si fanno.

Per quanto riguarda il richiamo alla legge questa del 2001, non è …perché dico è stata poi modificata e prevede altre cose. Però, comunque andiamo avanti intanto con l'onorevole Ciancio e poi chi sono gli interventi? Ragusa,e Figuccia. Grasso e Cracolici.

CIANCIO. Grazie Presidente, Governo, colleghi, io sottoscrivo l'intervento fatto dal collega che mi ha preceduto. Credo che l'ultima cosa di cui abbiamo bisogno nella Regione siciliana sono nuovi

dirigenti. E mi voglio concentrare esclusivamente, non a caso, sulla fascia dirigenziale non nel comparto non dirigenziale perché i numeri ci dicono che sicuramente non c'è una mancanza, appunto, di queste figure, c'è sicuramente un problema anagrafico, un problema di ricambio generazionale, per carità che va fatto, ma non credo sia questo il momento soprattutto considerato - Presidente vorrei che lei mi ascoltasse perché questo è un passaggio importante - che noi abbiamo in Commissione, in questo momento, in discussione, la riforma della dirigenza regionale, quindi stiamo discutendo anche facendo audizioni e audendo diciamo tutti i soggetti coinvolti, stiamo discutendo proprio della riforma della dirigenza a livello regionale.

Io non credo che si possa parlare di nuove assunzioni, ma lo dirò anche all'articolo 11 quando parliamo dei limiti assunzionali e delle nuove facoltà assunzionali della Regione. Non credo che possiamo parlare di nuove assunzioni quando ancora siamo fermi alla riforma e non sappiamo cosa dobbiamo fare della terza fascia dirigenziale. Questo non lo diciamo noi, lo dice la Corte dei conti.

Io vi ho recuperato, diciamo, l'ultimo giudizio di parifica che chiaramente si riferisce al rendiconto 2018, non abbiamo dati aggiornati, però la situazione non è cambiata, sicuramente non c'è stata la riforma del comparto dirigenziale e loro, dopo un'attenta analisi, dicono che conseguentemente nell'accostarsi ad una stagione di ricambio generazionale, anche per le figure dirigenziali, non può prioritariamente che darsi attuazione ad una compiuta riforma della dirigenza regionale.

Ripeto, non abbiamo bisogno di nuovi dirigenti, in questo momento siamo ad un rapporto tra comparto non dirigenziale e comparto dirigenziale di uno a dieci, voglio dirvi che la media delle regioni a Statuto speciale nel resto d'Italia è uno a tredici e, addirittura, nelle altre Regioni siamo a uno a sedici, questi sono sempre dati che mi sono stati forniti dal Dipartimento e dall'assessorato.

Quindi, anche con i numeri che abbiamo adesso, e anche con le riduzioni che ci sono state negli anni, e non c'entra l'attribuzione di competenze alla Regione, perché non stiamo parlando di numeri assoluti, ma stiamo parlando proprio del rapporto tra dirigenti e comparto non dirigenziale, quindi anche analizzando solo questo dato, siamo al di sopra, molto al di sopra, della media nazionale.

Quindi, io chiedo lo stralcio di questo articolo perché, ripeto, stiamo analizzando in questo momento un disegno di legge atteso da vent'anni, e che parla proprio di un problema che se non risolviamo non possiamo pensare a nuove assunzioni.

PRESIDENTE. Onorevole Ciancio, fosse per me io le devo dire sinceramente che, considerata l'età media dei dirigenti regionali, io ne vorrei assumere cinquemila non quelli… però è ovvio che tengo in considerazione quello che lei pensa, io devo dire come la penso io.

Però, prima di andare avanti vorrei dare la parola all'assessore Zambuto che così chiarisce un attimo il senso dell'articolo prima che ci siano altre confusioni. Prego assessore Zambuto.

ZAMBUTO, *assessore per le autonomie locali e la funzione pubblica*. Grazie Presidente. Onorevoli deputati, la norma in questione io la definirei di carattere ordinamentale, sostanzialmente noi diamo la possibilità alla macchina regionale di utilizzare quello stesso strumento che negli enti locali viene definito con l'articolo, il famoso articolo 110, con il 110 quindi noi… e infatti la norma, diciamo, che prevede questo cioè prevede che nel caso di necessità, nel caso in cui i dipartimenti, e sappiamo che ci sono tanti vuoti, in momenti particolari possono utilizzare, possono prendere, ecco, professionalità dall'esterno. Diciamo che il senso della norma è questo, anche con riferimento appunto alle obiezioni, assolutamente legittime che sono venute da parte dei deputati, la definirei anche di carattere ordinamentale per il fatto che è prevista l'eventuale assunzione sempre a titolo, diciamo, determinato, a tempo determinato, nei limiti chiaramente assunzionali previsti dalle norme di carattere generale quando, diciamo, che riguardano appunto tutta la materia del personale. Grazie.

PRESIDENTE. E allora, prima di dare la parola all'onorevole Ragusa… ci sono Ragusa, Figuccia, Grasso, Dipasquale e Sunseri, Lentini che me lo sta dicendo ora… Cracolici pure, poi la Foti, tutti li iscriviamo. Vorrei permettermi… mi permetta onorevole Ragusa, prima di darle la parola, di leggere, perché io credo che il ruolo del Presidente dell'Assemblea sia anche questo, è quello di mettere al corrente delle cose che conosce.

Vi leggo la relazione della Corte dei Conti, quella che c'è stata, l'ultima che è stata fatta per quanto riguarda la parifica nostra che dice "sotto il profilo delle politiche pubbliche di reclutamento, la sezione delle autonomie nell'ultimo referto sulla spesa per il personale agli enti territoriali ha evidenziato come sia stato avviato a livello nazionale un percorso a cominciare dall'allentamento dei vincoli assunzionali, in toto all'articolo 22" ecc. ecc. "senza abbandonare la direzione del contenimento della spesa" d'altro canto la Corte dei Conti non potrebbe scrivere diversamente, "ha ampliato l'autonomia degli enti territoriali nell'individuazione degli ambiti prioritari d'intervento e nell'accelerazione, nella capacità di reclutamento intesa a favorire il ricambio generazionale".

Io vorrei ricordare a tutti, come ho spesso discusso con il Presidente che ne è più a conoscenza, che l'età media della Regione è 60 anni. L'età media.

Se noi non reclutiamo dei giovani, siamo destinati al fallimento, non c'è niente da fare.

Quando poi ci lamentiamo perché non funziona il *click-day*, ma il programma nuovo che è arrivato per farlo funzionare, ma chi lo deve fare funzionare, se l'età media è 60 anni?

Io prego veramente, non sto prendendo, perché non mi spetta fare le parti del Governo, ma sto cercando di dare un minimo di ragionevolezza a quello che si fa.

La Regione siciliana non è più in condizione di fare nulla perché non ha dirigenti. Ce li ha di 60 anni come media. Come media.

Non cerchiamo, veramente lo dico, non cerchiamo dei cavilli o il pelo nell'uovo, favoriamolo questo cambio generazionale, se no non ci muoveremo più.

Io vi chiedo scusa per questo mio intervento che non mi è dovuto, ma che credo fosse necessario.

E' iscritto a parlare l'onorevole Ragusa. Ne ha facoltà.

RAGUSA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, in linea di principio è quello che tutti cerchiamo, o che vorremmo fare, perché è chiaro che l'età media aumenta, moltissimi dipendenti sono andati in quiescenza, oggi c'è bisogna di una linfa nuova.

Presidente Musumeci, mi sarebbe piaciuto leggere in questo articolo, per esempio, che assumiamo anche a tempo determinato un pool di tecnici che si mettono a progettare, perché i progetti oggi servono esecutivi per aderire al *recovery fund*.

Mi sarebbe piaciuto, per esempio, leggere che oggi nel demanio marittimo c'è una carenza di personale, che la gente è in sofferenza perché non riesce ad avere le pratiche in tempo utile per la stagione che viene.

Io capisco che questo forse per norma non si può fare, in qualche modo però dall'intervento dei vari assessori, e in particolare quello di Zambuto, io penso che come me, la platea, ha bisogno di capire, per non riempire i soliti uffici di gente che magari non sa come impegnare il suo tempo. Oggi è cosa rara.

Io devo dirle che ho grande rispetto e ammirazione per i dipendenti regionali tutti, dico tutti, perché oggi fanno tutti quello che possono fare rispetto alle proprie possibilità.

Così come mi piacerebbe pensare che qualche assessore dicesse che domani mattina l'assessorato alla formazione si impegnasse, attraverso fondi pubblici, per formare e portare avanti anche il dipendente pubblico, perché oggi c'è bisogno proprio di questo.

C'è? Bene. Se c'è io sono contento di questo perché noi in questa Aula ci vogliamo proporre come soggetto che vuole portare avanti la nostra Terra in modo intelligente, serio, competente e

professionale, perché oggi il cittadino lamenta proprio questo: che non ha le risposte giuste proprio rispetto a questo percorso della pubblica amministrazione.

Ma non è colpa del dipendente pubblico. E' colpa del fatto che noi oggi non siamo al passo con i tempi e la politica deve avere un ruolo importante su queste cose perché noi abbiamo il dovere morale di formare, di aiutare e sostenere il dipendente che poi a sua volta ribalta questo interesse nei confronti dei cittadini.

Presidenza del Vicepresidente DI MAURO

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Figuccia. Ne ha facoltà.

FIGUCCIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, io in realtà riconosco al Governo il merito, ad esempio, in termini di riforma che guarda al personale di avere istituito l'Ufficio speciale.

I meriti di aver guardato alle carenze all'interno della Pubblica amministrazione regionale per trovare assolutamente margini di miglioramento.

I meriti di aver guardato oltre la barricata, cercando di individuare quali potessero essere effettivamente gli investimenti necessari capaci di tracciare una linea di confine tra il merito, tra il dipendente che lavora, che funziona ad obiettivi, e chi come talvolta è stato necessario anche evidenziare, invece, quei meriti probabilmente non li aveva inseguiti sempre durante il corso della sua vita professionale.

Il tema però di questo articolo 14, è un tema – sono contento possa ascoltare anche il Presidente della Regione – è ricorrente in queste fasi della finanziaria.

Quello che rappresenta l'onorevole Lupo è una cosa che stiamo incominciando a constatare più volte, cioè che gli emendamenti sono stati portati nella Commissione in un certo modo, e poi sono stati assolutamente modificati.

Questo spesso riguarda il merito, questo spesso riguarda gli stanziamenti riferiti ai singoli enti e, se ovviamente questa è la procedura con la quale noi continuiamo ad andare avanti, è chiaro, Presidente, che noi troveremo ostacolo ad ogni articolo.

Tutti quanti siamo per l'esigenza dell'allentamento dei vincoli assunzionali, tutti quanti siamo per il ricambio generazionale, tutti quanti siamo per individuare in quella prospettiva che premi il merito e che ben venga la possibilità di rinnovare anche la presenza dei dipendenti all'interno della Pubblica amministrazione attraverso degli articoli che hanno questa finalità però quando poi ci si ritrova con un testo che parte in un modo e che poi, talvolta, senza che neanche l'Aula ne sia a conoscenza chiaramente vengono i nodi al pettine.

Anche qui, Presidente, è chiaro che quanto diceva prima il Presidente Micciché appare quanto meno pleonastico, dice che la copertura finanziaria c'è – lui ha detto – c'è perché noi non è che li stiamo assumendo, stiamo prevedendo la possibilità di assumerli qualora ci fossero i soldi.

O li assumiamo perché abbiamo i soldi o non prevediamo un articolo che di fatto lascia intravedere una prospettiva che non c'è.

Presidente, anche qui devo dire che purtroppo ci sia un poco di confusione nel modo in cui l'articolo arriva in Aula rispetto a come era partito.

PRESIDENTE. E' iscritta a parlare l'onorevole Grasso. Ne ha facoltà.

GRASSO. Signor Presidente, Presidente della Regione, colleghi, ci sono due aspetti, uno legislativo-giuridico e un aspetto politico. Dobbiamo capire se questa norma il Parlamento, dal punto di vista politico, è una scelta, la vuole approvare o non la vuole approvare. Se non la vuole approvare si stralcia. Dobbiamo però riportare, leggere e contestualizzare quello che l'articolo specifica.

Intanto, si tratta dell'applicazione dell'articolo del decreto legislativo 165 ed è l'articolo 19, comma 6 previsto in tutta Italia. Abbiamo ragazzi siciliani che oggi lavorano con contratto a tempo determinato come dirigenti esterni in Lombardia. Che cosa prevede la norma? Non prevede assunzioni di 90 persone, non ci vogliono risorse aggiuntive.

Quando si parla del limite del 50 per cento delle facoltà assunzionali di cui al comma 3, le facoltà assunzionali non le inventa nessuno, le facoltà assunzionali discendono dalla norma.

Nel caso di specie – nei limiti delle risorse assunzionali – è stato quantificato nel piano del fabbisogno 2019-2022 mandato con delibera di giunta, inviato alla Corte dei conti, è il risparmio e quindi le risorse assunzionali dato dai pensionamenti ordinari perché noi sappiamo che il blocco delle assunzioni del 2015 aveva previsto – e il prepensionamento – il divieto di cumulare risorse assunzionali. Quindi, risorse assunzionali con pensionamenti ordinari.

Il piano di fabbisogni prevede esattamente il risparmio di 400.000 euro. Questa norma, quindi, che è norma ordinamentale, qualora venisse applicata non può fare altro che prevedere un'assunzione di due persone.

Vi dico un'altra cosa. Il comma 6 della dotazione organica prevede il cumulo delle risorse, si deve quindi anche integrare con questa. Significa che il 50 per cento lo utilizziamo con il comma 6, e il 50 per cento di un calcolo che è prettamente matematico, che non può, e questa è una regola, qua non c'è da discutere, quello è e questo risulta.

Quindi, se poi ci vogliamo arrampicare sugli specchi, perché non si vuole fare, o perché si torna a dire che la Regione deve avvalersi di non so quanti dirigenti che prenderanno il posto di non so quanti funzionari, allora stabiliamo che possono partecipare sia gli esterni che i funzionari che hanno avuto, che hanno espletato cinque anni di incarichi dirigenziali, mansioni superiori, quindi questa norma non è solo rivolta al personale esterno, ma anche eventualmente al personale interno che abbia i requisiti.

Non si chiama una persona e si dice: senti domani mattina vieni a lavorare in Regione, ma si fa un atto di interpello, si fa una selezione e i *curricula* devono essere validati e motivati, e questo è un compito che fa il dipartimento ed è un atto gestionale. Questo è quello che mi premeva sottolineare, perché è una norma di buon senso, ed è una norma che in tutta Italia, fino a Reggio Calabria, si applica, e non capisco perché in un momento in cui la Regione deve lavorare e applicare tutte le norme o le risorse del *Recovery Fund*, perché non può avere un grande manager che in un dipartimento strategico possa fare volare questa Terra.

Questa è la mia visione, ma ripeto è una questione di natura politica, se non si vuole fare perché il calcolo è matematico, quelle sono le risorse assunzionali, quelli sono i numeri per cui si può procedere.

LENTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LENTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Presidente della Regione, Assessori, io conosco bene questo ambiente perché dopo 41 anni figuriamoci se non lo conosco, ci sono delle grandi verità nel senso che da circa trenta'anni non ci sono né assunzioni né passaggi di qualifica.

Noi abbiamo la possibilità oggi, ci sono all'interno dell'amministrazione regionale dei funzionari direttivi - e questo non sono io, a scanso di equivoci - che hanno capacità, intanto grazie a queste persone che hanno la buona volontà di andare avanti, e portare avanti i progetti del Governo e l'aiuto immediato agli Assessori.

Io ho presentato un emendamento, ha ragione l'onorevole Grasso, il decreto Madia 75 del 2017, dove prevede che il 30 per cento venga riservato agli interni. E ha ragione lei, perché per come si stanno combinando le cose, più di due dipendenti non possono passare.

Se noi già dal 2015 al 2020 se ne sono andati dalla pubblica amministrazione circa 4000 dipendenti, in questi articoli che avete organizzato ci sono dei tagli alle piante organiche e per un certo verso va bene, perché la digitalizzazione, il problema del cartaceo, il lavoro agile, e quant'altro, ridimensiona di gran lunga queste categorie, però è assurdo tagliare il 70 per cento dei dirigenti, il 60 per cento dei funzionari, il 100 per cento addirittura delle categorie A e B.

Noi dobbiamo fare un'operazione. Questa è una Regione autonoma, Presidente e lei è il Governatore, e lei risponderà da qua a 5 anni, dirà all'indomani in campagna elettorale tutto il suo operato e tutto quello che ha fatto. Fra questi ci sono pure i dipendenti regionali. Se noi non diamo la possibilità a queste persone di avere quanto meno un occhio di riguardo, perché queste persone ci aiutano, non è che vogliono fare il passaggio tout court, vogliono fare un passaggio mettendosi in discussione anche all'esterno con bandi pubblici, ma con una riserva del 30%. Perché, carissimo Presidente, e lei sa quanto la stimo, veda che a livello nazionale non esiste un concorso. Uno!

Un concorso, sia nelle pubbliche amministrazioni, in qualsiasi posto. Ma anche nelle guardie e quant'altro, dove c'è una riserva abbastanza grossa, abbastanza importante, per tutti coloro che hanno svolto servizio nella pubblica amministrazione, nel caso della pubblica amministrazione, o ad esempio nell'esercito, nei carabinieri, nella guardia di finanza e quant'altro.

Quindi, noi non possiamo firmare un accordo con questi signori e dare veramente, abbassarci le braghe, mettendo in difficoltà la pubblica amministrazione regionale. Perché i migliori se ne sono andati.

Ancora ci sono pochissime persone che sono nelle condizioni di potere progettare. Se noi a queste persone li mandiamo a quel paese, questi, non solo non faranno più nulla, perché ormai dice bene il presidente Micciché, ormai hanno un età, bene o male da cinquantacinque in poi, quindi questi staranno a bivaccare per altri cinque anni, se ne vanno in pensione, e i problemi non saranno solo negli enti locali che non possono progettare, non possono portare progetti avanti con i cofinanziamenti, neanche hanno i soldi, ma non possono fare un progetto e presentarlo alla Comunità Europea. Non saranno solo loro, saremo pure noi.

Quindi, se noi oggi mettiamo un punto e veramente ci mettiamo a lavorare e fare capire anche a questi signori che non c'è l'interesse personale, ma ci sono interessi della cittadinanza, dei siciliani, che abbiamo bisogno di progettare e attingere alle risorse europee, perché anche noi abbiamo motivo di intercedere a quelle risorse.

Perché noi all'obiettivo uno, perché siamo stati considerati le Regioni quelle più basse, le Regioni quelle molto più bisognose, e cose varie, non voglio dire altro, oggi abbiamo la possibilità con un Governo che lei rappresenta, di dare una risposta.

Queste persone fanno parte di un progetto politico, non solo di centrodestra oggi, domani di centrosinistra, ma il progetto principale è per i siciliani. Si metteranno d'accordo per i siciliani. Grazie.

DIPASQUALE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIPASQUALE. Signor Presidente, Presidente della Regione, onorevoli colleghi, io penso che questo sia un argomento serissimo affrontato con un mare di superficialità da tutti.

Il Presidente dell'Assemblea ha detto una cosa che io condivido. Scusate, Signor Presidente, mi devo sostituire a lei.

PRESIDENTE. Assolutamente, per noi è un privilegio ascoltarla.

DIPASQUALE. Grazie.

Ha detto che la macchina amministrativa è appesantita, ci sono tante persone che hanno… la maggior parte dei dirigenti hanno una certa età, e quindi bisogna svecchiarla. Non ci sono dubbi su questo.

Io per esempio lo condivido. Ma io, a proposito della dirigenza, mi ero permesso, forse sono stato uno dei primi a presentare un disegno di legge, proprio per rinnovare la dirigenza, e penso anche che serviva una riforma di tutto il pubblico impiego della macchina regionale.

Lo so, sono passati quattro anni però Presidente. Non abbiamo fatto né quello della dirigenza, né quello della macchina amministrativa regionale tutta. Ma poco importa Presidente.

No, la prego Presidente se mi può seguire, perché non voglio fare polemica, non mi serve. Il concetto è un altro.

Il Presidente Micciché ha detto una cosa giusta: dobbiamo svecchiare.

Ma caro ex Assessore per gli enti locali, e cari colleghi che sono intervenuti per difendere questo articolo 14 come la soluzione allo svecchiamento, guardate che è aberrante quello che dite. Perché l'articolo 19, quello che l'assessore ha chiamato il 110 per gli enti locali è una cosa diversa. Costituzionalmente l'articolo 51 della Costituzione individua solo un meccanismo per rinnovare la Pubblica Amministrazione, e sono i concorsi pubblici Presidente, il resto sono deroghe. Il resto sono deroghe. Cioè, quindi, non si può dire oggi siamo qui per svecchiare, per rinnovare attraverso l'applicazione dell'articolo 19. E' veramente aberrante, l'articolo 19 io la considero una pezza, volgarmente detto, una pezza.

Alla mancanza di una riforma per la dirigenza, alla mancanza di una riforma per il pubblico impiego, e prevediamo noi di individuare attraverso il 110, che è una assunzione assessore Zambuto, attenzione, è una assunzione a tutti gli effetti, non è vero che non è una assunzione. E' una assunzione il 110, lo chiamiamo noi per i Comuni, ma è una assunzione a tempo determinato. Quindi noi ancora continuiamo ad utilizzare deroghe, a non fare concorsi pubblici, che sono cosa diversa, onorevole Lentini, rispetto al bando all'articolo 19.

Io non mi sconvolgo che si utilizzi il meccanismo dell'articolo 19, 110 per gli enti locali che ha utilizzato lei da Presidente della Provincia ed io da sindaco. Lo abbiamo fatto, sono state utili, ma per piccole soluzioni. La riforma non si fa con il 110, mi scusi che faccio riferimento agli enti locali, ma si fa con una riforma strutturale. Allora, lo volete portare avanti? Secondo me dobbiamo fare in modo che questi dirigenti, che devono venire da parte dell'interno e dell'esterno, devono essere davvero pochi. Devono essere veramente pochissimi, perché così la norma com'è scritta no. La norma com'è scritta invece a me non mi tranquillizza.

Così come ha detto l'onorevole Ciancio, che in Commissione abbiamo già le norme, stiamo discutendo sulle riforme, poi discuteremo sulla riforma complessiva che finalmente attraverso i concorsi pubblici, così come vuole la Costituzione all'articolo 51, metterà in condizione la macchina di svecchiarsi. Sono scorciatoie veramente non di una classe politica di alto livello che deve avere questo Governo e questo Parlamento. Cerchiamo di recuperarla, consideriamolo quello che è una pezza questo articolo 14, dopo di che dobbiamo lavorare su altro.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Sunseri. Se non c'è nessun altro che chiede di intervenire chiuderei. Ditelo però, sì, Cracolici l'avevamo già scritto, è scritto sempre, non solo lei del suo Gruppo siete in due iscritti. Allora scusate un attimo: onorevole Foti, onorevole Parlmeri. Zito l'ho scritto sì, e l'onorevole Tancredi. Le iscrizioni sono chiuse. Lo Giudice lo avevo già scritto. Le iscrizioni a parlare sono chiuse. Grazie.

SUNSERI. Grazie Presidente, Presidente onorevole Musumeci, onorevoli colleghi. Guardi Presidente, lei 60 giorni fa, all'incirca a inizio gennaio, ha firmato un accordo con lo Stato dove riporto

puntualmente, è partito da una delibera di Giunta sua, occorre prevedere una riduzione del numero complessivo delle posizioni dirigenziali di ogni livello.

Premesso che la riforma organica del comparto dirigenziale è ferma in I Commissione da tre mesi, ed è ferma in I Commissione perché mancano le riscritture del Governo, che devono essere portate all'attenzione dei commissari della I Commissione, a noi, guardando questa norma, la prima cosa che ci viene in mente, è quella di una norma assolutamente incostituzionale, Presidente. Questa norma tra 60 giorni verrà sicuramente impugnata. Questa norma prevede l'assunzione di dirigenti tramite, non un concorso pubblico e, soprattutto, a tempo determinato.

La Corte Costituzionale più volte sul merito è intervenuta, dicendo che le deroghe legislative a un percorso del genere, come quello individuato dal Governo con l'articolo 14, si possono effettuare solo in casi di gravi interessi pubblici. E a me non pare che questo sia il caso della previsione di questo articolo di legge.

Quindi, Presidente, ormai l'appello non lo faccio più neanche al Governo, è al Presidente dell'Assemblea: gli Uffici dovrebbero valutare questo articolo come un articolo assolutamente incostituzionale, che verrà impugnato certamente nei prossimi due mesi. Perché, uno, viene meno all'Accordo Stato-Regione – questo non viola certamente la Costituzione, ma è un accordo di leale collaborazione tra lo Stato e la Regione – ma, due, viola quello che dovrebbe essere previsto da una riforma organica del comparto dirigenziale e che noi, invece, attraverso una norma, proviamo semplicemente a eludere, prevedendo delle assunzioni a tempo determinato di dirigenti senza un concorso pubblico. Cosa assolutamente vietata dal nostro ordinamento. Grazie.

CRACOLICI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRACOLICI. Signor Presidente, che vi sia un'emergenza "Regione siciliana" che riguarda il personale, tutto, sia il personale non direttivo, sia il personale direttivo, cioè sia i funzionari direttivi che quelli dirigenziali, questa è cosa nota. Tant'è che qualche anno fa, anche in quest'Aula, tentammo di approvare una norma che consentiva di fare almeno cento assunzioni l'anno, riferite a personale laureato in giurisprudenza. Oggi abbiamo letto una nota di Repubblica, che ci informava quanti sono i laureati in legge e in economia che ci sono alla Regione siciliana.

Quindi che l'emergenza è un'emergenza clamorosa, e che fra qualche anno non avremo per davvero più persone che potranno scrivere un decreto, o registrare un decreto anche sulla contabilità – abbiamo visto i problemi che abbiamo sulla capacità di rendicontare spese europee, i problemi dei residui, eccetera …

Ma il tema, purtroppo, non è questo. Lo dico, perché questa finanziaria rischia di presentarsi come un grande ingorgo istituzionale. Da un lato abbiamo firmato un accordo. Giusto o sbagliato, ma lo ha firmato il Governo e lo ha recepito con l'articolo 1 della legge finanziaria. Dall'altro lato, facciamo non solo questa, ma tutta un'altra serie di norme che contraddicono l'accordo che è stato sottoscritto.

Ma cosa volete che vi dirà lo Stato nel momento in cui esaminerà questa finanziaria? Che cosa potrà dire se non che è in difformità con l'accordo che abbiamo firmato il 14 gennaio del 2021? Pensiamo che ci farà gli applausi? Pensiamo che ci aiuterà? Renderà poco credibile questa Regione e la sua classe politica. Perché nell'accordo che abbiamo firmato – che è un accordo capestro per quanto riguarda il personale, ma lo ha firmato il Governo – abbiamo stabilito che non si faranno assunzioni per i prossimi tre anni. Guardate che è una norma che è fortemente limitativa, però – ripeto – è una norma che in qualche modo ha fatto venire in luce anche le ragioni per cui non si fanno assunzioni per i prossimi tre anni.

Primo: perché abbiamo ritenuto risorse assunzionali i fondi che si liberavano a seguito del pensionamento del personale; è dovuto essere lo Stato a ricordarci che il personale di cui al famoso "contratto uno" non libera risorse economiche finanziarie per la Regione, perché la Regione prima li paga come stipendi e poi li paga come pensioni. Quindi ai fini del risparmio, dal punto di vista del bilancio della Regione, non c'è nessun risparmio. Quindi non si può chiamare risparmio una cosa che non è risparmio.

Questa norma, tra l'altro – e concludo – ha un'ambizione: ad oggi, tra mille difficoltà, problemi con Corte dei conti, processi attivati, la Regione ha potuto esercitare il diritto di avvalersi di personale esterno per i dirigenti generali, credo che l'ultimo è che il Governo della Regione ha sottoscritto un contratto col nuovo responsabile della programmazione della Regione, che è un dirigente esterno all'Amministrazione.

Questa norma in realtà, coerente con quella dello Stato, intenderebbe consentire di poter fare contratti dirigenziali a dirigenti non per essere utilizzati nei dipartimenti e quindi come dirigenti generali ma come dirigenti di servizio. Cioè, la novità di questa norma è quella di prevedere di poter fare contratti per i dirigenti di servizio, ma la prima questione che si pone, caro Governo, è come giustifichiamo, non dal punto di vista soltanto contabile e per l'accordo che ho già detto è in assoluta contraddizione, a fronte del fatto che stiamo prevedendo di tagliare 900 dirigenti regionali, stiamo tagliando servizi per i quali molti dirigenti saranno dirigenti senza responsabilità, né di servizi, né di unità operative, come lo giustifichiamo che ci avvaliamo di personale esterno, quando abbiamo personale interno che rischia di non avere neanche il ruolo funzionariale per cui è dirigente?

Io credo che ci sia solo una grande confusione, avrei potuto capire - e chiudo – se prima avessimo fatto la riforma della dirigenza, così come io avevo suggerito prima dell'accordo con lo Stato, i miei colleghi della Prima Commissione sanno quale è la proposta che ho fatto: facciamo la riforma della dirigenza facendo il ruolo unico della dirigenza, tutti sono dirigenti di pari livello, poi è l'incarico che tu dai come Governo che differenzia il profilo, aboliamo cioè la terza fascia.

Ma oggi, avendo mantenuto quel livello di differenziazione, di fatto tu utilizzi ciò che è consentito per i dirigenti di seconda fascia - quando in Sicilia ne abbiamo solo due – per consentire di avvalerti di personale esterno per dare i servizi.

Signor Presidente, io credo che questa norma, oltre che in difformità con l'accordo con lo Stato, sia non funzionale all'Amministrazione regionale, ecco perché chiederei al Governo – e lo dico all'Assessore per la funzione pubblica – di sottrarre il Parlamento a votare una norma del genere, perché si sappia che è una norma che non potrà trovare esecuzione se non dopo - lo ha detto ieri o l'altro ieri l'Assessore Armao – il tentativo di riaprire il negoziato con lo Stato, anche alla luce dell'accordo "cosiddetto Brunetta" sulla rigenerazione amministrativa che, in quel quadro, potrà in qualche modo riaprire la prospettiva anche per la Sicilia di una rigenerazione amministrativa sia dei dirigenti, ma anche dei funzionari.

ZITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZITO. Signor Presidente, questa discussione sull'articolo 14 sta diventando surreale, ma non per gli interventi che stanno arrivando da questo scranno, ma anche dalle dichiarazioni che sono state fatte prima dal Presidente Micciché e poi anche dall'Assessore.

Intanto l'Assessore ha dichiarato "E' una norma ordinamentale", quindi se già è una norma ordinamentale qua dentro, in finanziaria, non ci può stare, primo problema. Poi ci sono state tutta una serie di interventi, soprattutto riferite al mio emendamento, il 14.8, dove io dicevo di evitare quelli che sono in pensione di farli rientrare dalla finestra e, giustamente, il Presidente ha fatto tutto un intervento

accorato parlando dei giovani, che dobbiamo puntare sui giovani, però dice che il mio emendamento non è inammissibile, perché mette dei limiti, ma loro stessi li ampliamo i limiti nella seconda parte, proprio dell'articolo 14 e entriamo in questi paradossi.

Poi che cosa abbiamo sentito nel corso degli anni, anzi dei mesi scorsi, abbiamo sentito che il Presidente Musumeci diceva: l'80 per cento dei deputati e dei dirigenti regionali si gratta la pancia". Ovviamente, se abbiamo dei dirigenti regionali che si grattano la pancia, cosa facciamo? Noi assumiamo altri, perché quelli si devono continuare a grattare la pancia e altri devono lavorare.

Ora, sicuramente l'80 per cento non è una cifra, saranno di meno quelli che si grattano la pancia, però, quello che sicuramente non ha fatto questo Governo è, qualora ci fosse anche uno solo dei dirigenti che si gratta la pancia, di licenziarlo.

E invece noi cosa facciamo. I premi obiettivo, sono stati dati a tutti? Perché se la risposta è sì. Il problema è là, non assumere nuove persone, perché è vero che andrebbe svecchiata, senza ombra di dubbio la pubblica amministrazione; ma il problema è: 1) non si fa la formazione adeguata, allora, a questi dirigenti per aggiornarsi, se è come diceva il Presidente Miccichè, c'è gente che arrivano i *software* nuovi e non li sa utilizzare, e questo è il primo problema, non si licenzia chi sbaglia, vengono dati premi obiettivo a tutti.

E' ovvio che la macchina amministrativa regionale diventa un fallimento e qui, come diceva Napoleone, non ci sono cattivi reggimenti, ma ci sono solo colonnelli incapaci da questo punto di vista.

Ovviamente, non si fa di tutta l'erba un fascio, perché ci sono veramente dirigenti molto bravi, sono anche la maggior parte, ma per quella piccola fetta, che ovviamente non è in grado di portare avanti la macchina amministrativa, è un disastro.

Altro problema, anticipato anche da altri colleghi, c'è l'accordo Stato-Regioni che da l'indicazione totalmente opposta rispetto a questo emendamento. Concludo Presidente, dicendo evitiamolo questo articolo 14, andrebbe assolutamente soppresso, perché non è questo il problema, prima si deve efficientare la macchina amministrativa regionale per come si deve, e punendo chi merita di essere punito, e dopo si ragiona.

Concludo dicendo, e qua c'è l'assessore, noi ci siamo incaponiti nel tenere l'ispettorato del lavoro e tutto il comparto del corpo forestale, sotto leggi della Regione siciliana, questo non ci ha permesso di fare i concorsi, quando invece trasferendo queste competenze allo Stato, lì i concorsi si continuano a fare, e avremmo avuto l'ispettorato del lavoro, molto più efficiente, perché non è efficiente, quello regionale, perché sono 4 gatti, e la stessa cosa per il corpo forestale, che vorrei ricordare è rimasto solo da noi mentre in tutta Italia, sono passati ai carabinieri, secondo me ci siamo lasciati sfuggire un'occasione e l'inefficienza della Regione, secondo me, emerge anche da questo punto di vista.

PRESIDENTE. E'iscritto a parlare l'onorevole Lo Giudice. Ne ha facoltà.

LO GIUDICE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Volevo fare una domanda all'assessore Zambuto. Se mi può seguire un attimo

(Brusio in Aula)

PRESIDENTE. Onorevole Dipasquale, per favore, l'onorevole Lo Giudice non inizia a intervenire se, per favore onorevole Dipasquale abbandoni il tavolo della Presidenza. Prego.

LO GIUDICE. Grazie Presidente, volevo fare una domanda all'assessore Zambuto, perché questo articolo, sostanzialmente, l'articolo 14, ci dà la possibilità di utilizzare una norma nazionale, e quindi di andare a fare quello che è un atto considerato straordinario.

Quest'atto straordinario, e quindi la possibilità di fare quelle che sono delle assunzioni a tempo indeterminato, viene fuori da quello che è un calcolo matematico, sulla base della rideterminazione della pianta organica del 2021, mi chiedo e chiedo all'assessore Zambuto se hanno fatto questo calcolo, e quindi se possiamo sapere quant'è il numero di eventuali dirigenti che intendiamo assumere con l'articolo 14, e quindi con questa norma. Questa è la domanda, e mi auguro di avere una risposta.

In linea di massima non sono contrario a questo articolo, però mi corre l'obbligo, e credo che corre l'obbligo di fare un chiarimento, soprattutto a chi ci ascolta, e chi ci segue da casa, perché altrimenti diamo l'impressione di voler fare una rivoluzione con un semplice articolo, rivoluzione che con un semplice articolo non è possibile fare. Questo è un atto straordinario in cui non potremo assumere nessun giovane, diciamolo chiaramente.

La norma in questione prevede la possibilità, per comprovate necessità, quindi non così, ma per comprovate necessità di effettuare delle assunzioni a tempo determinato di personale dirigente che abbia almeno un quinquennio di esperienza, e che abbia comunque delle caratteristiche che sono al di fuori di quelli che sono le figure presenti all'interno dell'amministrazione regionale.

Non è che se io ho un dirigente che ha le medesime caratteristiche, ne posso assumere un altro uguale perché mi piace o perché è bello, quindi questo chiariamolo, perché quando noi diamo l'impressione che con questo articolo 14 vogliamo fare l'assunzione di tutti i giovani di questo mondo, diamo una, come dire, una visione che è assolutamente inesistente. Quindi giovani non se ne assumerà nessuno, perché se non ci sono dirigenti che hanno una comprovata esperienza all'interno dell'articolo 14, nel momento in cui presentano i *curricula,* vengono scartati automaticamente. Quindi questo è il primo aspetto.

E' chiaro che questa norma dà comunque una possibilità all'amministrazione regionale, ma siccome viene fuori il numero dei dirigenti da assumere da un calcolo, credo che l'Assessore debba dirci, in base alla dotazione organica, attuale o del 2021, e qui vengo all'altra domanda, quanti dirigenti intendiamo assumere.

Vengo all'altra domanda che, al di là del numero dei dirigenti che intendiamo assumere, secondo me l'articolo, per come è formulato, ci dà comunque qualche dubbio, perché i limiti percentuali richiamati etc.etc…, si intendono riferiti alla dotazione organica della dirigenza determinata per il 2021. La dirigenza per il 2021 determinata qual è? Non credo che in questo momento l'Amministrazione regionale abbia approvato la pianta organica e il piano triennale del fabbisogno del personale. Quindi noi non lo sappiamo. Quindi, o c'è un errore qui, oppure, se si fa riferimento alle modifiche, quindi all'articolo 11 che abbiamo in precedenza, nell'articolo 11 si parla di modificare e quindi di modificare la norma, per il triennio 2022-2024. Quindi decidiamoci.

Il riferimento alla legge del 7 maggio 2015 arrivano fino al 2020, le modifiche all'articolo 11 partono dal 2022, noi la rideterminazione la facciamo sulla base dell'anno 2021, io non ho capito se possiamo assumere 1, 10, 100 o 1000 persone. Per cui questo è, credo che sia un doveroso chiarimento, anche perché altrimenti rischiamo di fare una norma che sostanzialmente è anche inutile perché, o la recepiamo *tout court* così com'è, oppure dateci un elemento preciso e puntuale per capire.

Quello che è il mio auspicio ovviamente è un altro, il mio auspicio è una riforma del pubblico impiego seria, una riforma che possa consentire veramente ai giovani siciliani di poter partecipare a dei concorsi pubblici, e quindi di essere assunti. E' chiaro che questo è l'ambizione più importante, quella che dev'essere una visione strategica complessiva. Sicuramente non possiamo immaginare, con questa norma, di poter risolvere quelli che sono i problemi atavici che la Regione siciliana ha.

E' pur vero un fatto, ed io ne sono convinto, questa norma può assolutamente essere d'aiuto alla Regione siciliana, perché rappresenta comunque un elemento in più, che ci può consentire di avere delle figure dirigenziali formate, che possono adempiere ad ulteriori ruoli all'interno della pubblica amministrazione regionale. Però è chiaro che l'obiettivo principale deve necessariamente essere quello di fare i concorsi pubblici, per dare a tutti, nessuno escluso, la possibilità di poter inserirsi all'interno

dell'amministrazione regionale e lavorare sì da giovani siciliani per il bene e l'interesse della Sicilia. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE. Grazie.

TANCREDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TANCREDI. Grazie Presidente, colleghi. Allora, credo che bisogna partire comunque perché, quando si parla di dirigenti, personale, nella Regione siciliana, c'è sempre il mito, che viene più volte rimandato, di una struttura elefantiaca, che non funziona, che ha grandi problemi. E' questo è sicuramente vero, come è anche vero, ed è innegabile, che abbiamo probabilmente l'età media dei nostri dirigenti più alta d'Europa.

Visto e considerato che abbiamo 1.127 postazioni dirigenziali, e nel 2021 soltanto 896 dirigenti, c'è già una discrepanza tra quelle che sono le posizioni dirigenziali ed il numero di dirigenti a disposizione. E visto che sappiamo da dati numerici che abbiamo potuto riscontrare chiedendoli all'assessorato che, probabilmente nel prossimo biennio questa quota di 896 scenderà in maniera molto drastica, quindi delle due l'una. Noi la vogliamo fare funzionare questa Regione o la vogliamo fare morire definitivamente? Perché è questa la vera domanda che dobbiamo porci.

Si era avviato un percorso amministrativo di un certo tipo, era stato anche elaborato il piano dei fabbisogni triennali nel 2018, c'era un percorso che è stato nettamente fermato dall'accordo che è stato sottoscritto. Credo che lì sia il nodo, il vero nodo. Quell'accordo va assolutamente rivisto, possibilmente stralciato e probabilmente, personalmente, credo che dovremmo puntare su una nuova classe dirigente, e vedere veramente i concorsi per fare entrare all'interno della macchina regionale gente giovane, *smart*, veloce, per fare in modo che questa Regione non resti indietro delle opportunità che adesso, nel prossimo settennato, si configureranno in prospettiva.

Quindi, il mio auspicio qual è? E' quello di trovare una giusta mediazione per cominciare ad avviare un percorso che, sicuramente, non può essere quello del cappio messo sulla possibilità di agire bloccando i concorsi, come è stato fatto con l'accordo, perché, ripeto, in questo momento, chi si lamenta di questa impossibilità è tra i fautori del blocco delle assunzioni. Quindi siamo esattamente all'opposto, diciamo una cosa e poi ne facciamo un'altra totalmente all'opposto.

Assessore, io le consiglio di avviare anche uno studio che deve essere quello che sancisca una volta per tutte quali sono le funzioni aggiuntive che noi facciamo, ed il personale che serve per queste funzioni aggiuntive, perché credo che qualcuno ogni tanto dimentichi che noi, come Regione, abbiamo una quantità di funzioni molto superiori rispetto alle altre Regioni a statuto ordinario, e c'è un dato che è un dato molto importane, che nessuno qui dallo scranno ha ricordato, noi siamo al di sotto come percentuale di tutte le Regioni a Statuto speciale che hanno un parametro di sedici e sei contro il quattordici e due della Regione siciliana, rapporto popolazione/personale, dirigenziale e non dirigenziale.

Già noi siamo al di sotto di tutte le altre Regioni a Statuto speciale come incidenza del personale, e questo è un dato inoppugnabile, i numeri purtroppo non mentono. Spesso sui numeri, qui sopra, prendiamo cantonate. Non ce lo possiamo più permettere perché le cantonate poi ci portano ad andare a sbattere, ed è qualcosa che non ci possiamo permettere più. Grazie.

LACCOTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LACCOTO. Presidente, onorevoli colleghi, io credo che il fatto di dovere assumere dei giovani non sia un fatto negativo, il problema è che noi, da uno studio fatto anche proprio in questi giorni, risulta che in Sicilia mancano alcune figure specializzate quale gli informatici, quali coloro che praticamente danno un'accelerazione a quelle che sono le procedure. In un momento in cui ci sono… l'Europa tende alla digitalizzazione, in un momento in cui molte cose si potrebbero snellire attraverso anche il sistema di digitalizzazione, se mancano le persone esperte non si riuscirà ad avviare queste procedure che, tra l'altro, avranno da qui a poco molti finanziamenti.

E allora io penso che la soluzione sia quella di dare la possibilità delle assunzioni tramite, sicuramente concorsi, ma fatte anche individuando le figure specialistiche che servono in questo momento, perché è inutile fare dei doppioni. Noi lo sappiamo, la burocrazia è molto lenta, fare una riforma di quella che è la burocrazia, sia in Sicilia, sia nelle altre Regioni, sarebbe una cosa molto meritoria, perché vedete che di burocrazia a volte si muore, e quindi bisogna fare delle procedure molto precise e molto snelle.

Allora io dico: non siamo assolutamente contrari a fare queste assunzioni. Facciamole però con concorsi e con figure specialistiche, che non siano sicuramente doppioni di quelli che abbiamo tra i dirigenti.

Tra l'altro la norma a livello nazionale prevede il computo di prima e seconda fascia che in Sicilia non esiste. E allora vediamo di mettere un punto, vedere quali debbono essere e con quali sistemi bisogna assumerli. Sistemi trasparenti, ma non cadiamo sempre nel discorso di fare figure doppione.

Abbiamo bisogno in Sicilia di molti specialisti. Indirizziamo questa norma a farlo.

Presidenza del Presidente MICCICHE'

PRESIDENTE. E' iscritta a parlare l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

FOTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, siamo ancora all'articolo 14, lei era andato via dall'Aula sperando di trovare la discussione conclusa, ma come vede è appassionata.

La norma nazionale che staremmo recependo, la stiamo recependo, secondo me, in salsa sicula, perché andando a vedere questo decreto legislativo n. 165, si parla di altre percentuali "il 10 per cento della dotazione organica dei dirigenti appartenenti alla prima fascia".

E quindi, oltre all'errore di parlare di 50 per cento, comunque chiarimento che desidererei si parla di prima fascia, ma noi sappiamo che la prima fascia in Sicilia non è esattamente così.

Quindi se in I Commissione c'è una proposta, io direi di andare con ordine, mettendoci a lavoro su questa riforma che, purtroppo, Presidente lei l'ha ereditata. Insomma chi ha governato prima, e chi ha governato prima ancora questa prima fascia non l'ha creata, ha creato la terza fascia, insomma, qualcosa di assolutamente siculo.

Quindi io chiedo all'assessore questo recepimento come si incastona con la situazione attuale che abbiamo in Sicilia.

E mi permetto di dare questo suggerimento, anche perché non è passato inosservato che in effetti negli ultimi anni, tra piano triennale dei fabbisogni del personale, revisione con il decreto del Presidente della Regione n. 12 del 2019 delle strutture dirigenziali, con il deposito di queste tre riforme si era dato una certa sequenza alle cose.

Una sequenza sensata, apprezzabile. Non ho nascosto da questo scranno l'apprezzamento per gli sforzi dell'ex assessore Grasso, e mi auguro di poterlo fare fra qualche mese per l'assessore Zambuto.

Ma questa legge finanziaria inizia con un articolo che è così, come il prezzemolo, un po' spruzzato su tutti gli articoli, questo accordo con lo Stato del 2021, di cui qualcuno si fregia, io mi metterei una

maschera alta fino alla fronte, non solo fino al naso, se mi fosse attribuita quasi la paternità e il benestare su questa schifezza di accordo che in merito alla dirigenza cosa dice?

Dobbiamo fare una legge sulla riorganizzazione della struttura amministrativa. Quindi deve andare avanti la norma in I Commissione.

Ci vieta l'utilizzo, tra il 2021 e il 2029, dei risparmi derivanti dal personale che andrà in pensione con il contratto, cosiddetto contratto uno, quindi questi risparmi non li possiamo utilizzare per le assunzioni. Sempre lo stesso accordo sospende il reclutamento del personale dirigenziale fino al 2023. In più ci dice, ovviamente, di istituire la fascia della dirigenza unica.

Tutto questo fa a pugni con questo articolo ma – devo dire – anche con altri articoli perché più in avanti troveremo una norma voluta, immagino, dall'Assessorato dei beni culturali che anche in quel caso prevede assunzioni di personale.

Sul dirigenziale e non dirigenziale vorremmo chiarezza, linearità; altrimenti, l'articolo si stralcia – mi dispiace dirlo – e non sono assolutamente d'accordo con alcune, non voglio definire perché utilizzerei delle parole poco appropriate per quest'Aula, vorrei ricordare ai colleghi che per quanto riguarda la Regione siciliana la Corte dei conti ha rilevato che rispetto a tutte le regioni d'Italia, la Corte evidenzia che la Sicilia è l'ente territoriale che mostra maggiore coefficiente di decrescita del personale. Mentre nelle altre regioni il personale è più giovane qui è più vecchio, fra l'altro virgolettato, quindi non è un'invenzione dell'onorevole Foti, ma è un virgolettato.

Tali risultanze trovano parziale giustificazione nel maggior numero di funzioni istituzionalmente attribuite alla Regione a Statuto speciale rispetto alle Regioni a Statuto ordinario.

Sempre la Corte dei conti, sezioni riunite delle autonomie, che ha preso in esame queste comparazioni sul rapporto di 5.000 abitanti si attesta un valore di 2.97 rispetto al 3.73 delle altre Regioni a Statuto speciale.

Le sezioni autonome della Corte dei conti riunite comparando tutte quelle a regime ordinario e quelle a statuto speciale, comparando quelle a statuto speciale, siamo quelli che abbiamo il coefficiente – Presidente, io lo dico! Lei non deve permettere da questo scranno che si dicano delle fesserie! Vogliamo leggere i virgolettati! Non è possibile che alcuni deputati si permettano di dire delle cose che sono da bar! Questo non è il bancone di un bar, questo è uno scranno di un Parlamento! Si parli con i documenti e si dicano le cose come stanno!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'Assessore Zambuto. Ne ha facoltà.

ZAMBUTO, *assessore per le autonomie locali e la funzione pubblica*. Signor Presidente, onorevoli deputati, colgo dagli interventi che sono venuti dall'Aula la volontà di migliorare il testo.

Da parte del Governo c'è tutta la volontà di volere dare tutti i chiarimenti necessari per dotare l'Amministrazione regionale di strumenti importanti.

In questo senso, volevo sottolineare come, rispetto anche agli interventi fatti, che nel caso specifico – tenuto conto che la norma parla nei limiti del 50 per cento delle facoltà assunzionali – parleremmo di due dirigenti in riferimento alle risorse del 2020.

Questo perché? La norma nazionale, articolo 19, comma 6, fa riferimento alla legislazione nazionale sulla dirigenza che prevede la prima e la seconda fascia. Non avendo noi questa condizione, questa situazione da un punto di vista ordinamentale, abbiamo pensato di fare riferimento al limite delle facoltà assunzionali.

Anche rispetto al Governo nazionale, la norma che avevamo pensato è ancora più stringente perché fa riferimento ai limiti delle facoltà assunzionali, quindi alle disponibilità finanziarie che ci sono. Ma comunque questo ci tenevo per dare le risposte agli interventi dei deputati che erano venuti fuori durante il dibattito.

Presidente, c'è da parte del Governo la volontà di recepire gli interventi e migliorare il testo proprio per dare all'Amministrazione regionale un testo che sia il più condiviso possibile.

PRESIDENTE. A questo punto, visto che c'è questa richiesta dell'Assessore, credo che sia utile perché lo accantoniamo in modo da poterlo sistemare anche in funzione delle indicazioni che sono state date dai colleghi e, quindi, ringrazio l'assessore Zambuto per questa decisione.

Assessore Razza, scusi, l'articolo 20 si può portare avanti tranquillamente.

Si passa quindi all'articolo 20. Ne do lettura:

«Art. 20.
Fondazione "Istituto G. Giglio di Cefalù"

1. Al fine di riconciliare le reciproche posizioni di credito e di debito tra la Regione siciliana, l'Azienda sanitaria provinciale di Palermo e la Fondazione Istituto G. Giglio di Cefalù (già Fondazione "Istituto San Raffaele Giglio di Cefalù"), l'Assessorato regionale per la salute è autorizzato a procedere al ripianamento delle perdite di esercizio, maturate dalla Fondazione nel periodo della sperimentazione gestionale *ex* articolo 9 *bis* del decreto legislativo 30 dicembre 1992, n. 502 e successive modificazioni, nel limite massimo di euro 36.400.493,69, da erogare in cinque annualità di pari importo negli esercizi finanziari 2021-2025, previa definizione di un apposito accordo finalizzato alla definitiva chiusura delle posizioni pregresse.

2. Per la copertura della spesa si provvede a valere sugli impegni assunti dell'Assessorato regionale della salute nei confronti della medesima sperimentazione gestionale per le prestazioni erogate nel periodo 2003/2009, oggetto di contestazione e in atto contabilizzate tra le passività del bilancio della gestione sanitaria accentrata».

Sono stati presentati soltanto emendamenti soppressivi. Sono ritirati? Ritirati.

Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(è approvato)

Si passa all'articolo 24. Ne do lettura:

«Art. 24.
Interventi in materia di demanio forestale

1. Al comma 1 dell'articolo 26 della legge regionale 6 aprile 1996, n. 16, come modificato dall'articolo 26 della legge regionale 14 aprile 2006, n. 14, le parole "Dipartimento regionale delle foreste" sono sostituite con le parole "il Dipartimento regionale dello sviluppo rurale e territoriale".

2. Al comma 2 dell'articolo 26 della legge regionale n. 16/1996, come modificato dall'articolo 26 della legge regionale n. 14/2006, le parole "dell'Assessore regionale per l'agricoltura e le foreste" sono sostituite con le parole "dell'Assessore regionale per l'agricoltura, lo sviluppo rurale e la pesca mediterranea" e le parole "Assessorato regionale dell'agricoltura e delle foreste" sono sostituite dalle parole "Assessorato regionale dell'agricoltura, dello sviluppo rurale e della pesca mediterranea".

3. Al comma 2 dell'articolo 26 della legge regionale n. 16/1996, come modificato dall'articolo

26 della legge regionale n. 14/2006, alla fine è aggiunto il seguente periodo "E' escluso il tacito rinnovo e allo scadere del termine, stabilito nel decreto assessoriale disposto per la loro occupazione temporanea, i medesimi terreni rientrano direttamente nella disponibilità dei loro legittimi proprietari, senza alcun onere a carico dell'Amministrazione regionale.".

4. Al comma 3 dell'articolo 26 della legge regionale n. 16/1996 sono aggiunte le parole "ed in ogni caso cessa allo scadere del termine di cui al comma 2"».

Sono stati presentati soltanto emendamenti soppressivi. Sono ritirati? Ritirati.
Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(è approvato)

Si passa all'articolo 25. Ne do lettura:

«Art. 25.
Interventi per la Caccia e Caccia di selezione

1. Ai soggetti che hanno pagato la tassa di concessione governativa regionale per il rilascio dell'abilitazione all'esercizio venatorio per l'anno 2020 è concessa una riduzione del 50 per cento della medesima tassa per l'esercizio 2021 relativamente al calendario venatorio 2021-2022.

2. Per effetto del comma 1 la minore entrata del Titolo 1, tipologia 101, Capitolo 1601 è stimata, per l'esercizio finanziario 2021, in 1.650 migliaia di euro».

L'emendamento 25.16 è inammissibile.
Se anche in per questo articolo gli emendamenti soppressivi sono ritirati...

SIRAGUSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SIRAGUSA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, innanzitutto voler far notare agli Uffici che c'è un errore di impaginazione perché se andate sul 26, pagina 104, troverete che ci sono il 25.12 e il 25.14 che sono soppressivi dell'articolo 25 che non sono dall'altra parte. Questo è il primo passo.

PRESIDENTE. Lo può ripetere?

SIRAGUSA. Sì. Noi stiamo trattando l'articolo 25. Nel fascicolo c'è un errore di impaginazione perché se andiamo all'articolo 26, quindi se giriamo pagina 104, tra i soppressivi dell'articolo 26 sono riportati un 25.12, a firma Di Caro ed altri, e un 25.14, a firma Siragusa, ed altri che sono riferiti chiaramente all'articolo 25 e non al 26.

PRESIDENTE. Sì, ha ragione: 25.12, 25.14

SIRAGUSA. Che è un soppressivo che è riferito all'articolo...

PRESIDENTE. Che non sono previsti lì?

SIRAGUSA. Che non sono nell'articolo 25; siccome è mio e io non ho intenzione di ritirare il soppressivo, è chiaro che...

PRESIDENTE. Non ha importanza perché emendamenti soppressivi simili a quello ce ne sono altri...

SIRAGUSA. Sì, ma non sono a firma mia.

PRESIDENTE. Quindi, aggiungiamo la sua firma. Quindi, bisogna eliminare questi due emendamenti dal 26.

SIRAGUSA. Sì, io appongo la firma ad uno qualsiasi degli emendamenti soppressivi e, chiaramente, non lo ritiro e, in questo caso, entro anche nel merito del perché non ritiro il soppressivo, perché di fatto noi ci siamo trovati in questi anni, e parlo di Commissione Randagismo, a esitare una legge che all'interno ha ovviamente delle spese, ha dei soldi, che il Governo non ci ha bollinato.

Anche in questa finanziaria l'onorevole Caputo ha presentato degli emendamenti molto interessanti di un milione di euro, non cifre enormi, per la realizzazione e la manutenzione di canili e rifugi sanitari nelle varie province e non c'è traccia nel testo quindi vuol dire che il Governo non ha dato copertura economica, però qua andiamo a togliere 1 milione e 650 mila euro per i cacciatori. Per cui trovo questa cosa assolutamente un incongruenza, per cui io voglio che si voti con voto palese il soppressivo.

ASSENZA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Volevo, però, chiedere anche un parere all'onorevole Calderone che è il Presidente. Onorevole Calderone, su questo argomento, visto che lei è il Presidente della Commissione Randagismo, mi dà qualche indicazione pure per capire quello che…

Prego, onorevole Assenza.

ASSENZA. Signor Presidente, mi dispiace questo intervento dell'onorevole Siragusa perché mettere in relazione le necessarie risorse per il randagismo con il giusto ristoro ad una categoria, quella dei cacciatori, che ha versato la concessione per il 2020 senza poter utilizzare, non dico di un giorno, ma di un periodo congruo della possibilità di esercitare la facoltà venatoria concessa nell'ambito del nostro ordinamento credo che veramente sia un fuor d'opera.

Addirittura, secondo me, noi dovevamo esentare per l'anno 2021 i cacciatori. Il Governo si è tenuto più basso riducendola del 50 per cento, ma volere abrogare anche questa riduzione significa trattenere ingiustificatamente le somme incamerate per il 2020 senza aver consentito il legittimo esercizio di quella facoltà.

Io, pertanto, invito i colleghi, veramente, a ritirare i soppressivi e a votare questo articolo.

PRESIDENTE. Sono iscritti a parlare gli onorevoli Dipasquale, Amata e Ragusa e l'onorevole Lo Curto. Dopo l'onorevole Dipasquale subito l'onorevole Lo Curto e poi Amata.

Prego, onorevole Dipasquale.

DIPASQUALE. Signor Presidente, io condivido l'appello che ha fatto l'onorevole Assenza. Qui non stiamo discutendo se fare una cosa a favore o contro chi svolge l'attività venatoria. Assolutamente! Qui ci troviamo davanti ad una profonda ingiustizia che hanno subito migliaia e migliaia di siciliani

che pagano o hanno pagato la concessione per l'attività venatoria e che purtroppo per dei ricorsi che sono stati favorevoli perché non sono stati fatti alcuni censimenti non per colpa di chi svolge l'attività venatoria, si è ridotta l'attività venatoria non del 50 per cento, infatti io ho presentato un emendamento che porta all'80 per cento, ma non a caso, perché è l'80 per cento la riduzione dell'attività che c'è stata da parte di chi svolge l'attività venatoria. Quindi, è un'ingiustizia.

Poi le battaglie le possiamo fare tutte quelle che vogliamo a favore e contro l'attività venatoria, su questo non ci sono dubbi; ma qua ci troviamo davanti a chi ha pagato, ha pagato una tassa e non di una lira, una tassa di quasi 400 euro l'anno, e non ha potuto sfruttarla, e non è stata fruibile. E non è stata fruibile non per colpa di chi l'ha pagata.

Quindi, io non solo non sono d'accordo, non solo ci metto la faccia, come sono abituato sempre a fare, condivido l'appello che ha fatto l'onorevole Assenza. Ritirate i soppressivi perché è un'ingiustizia veramente a queste decine di migliaia di persone che pagano e hanno pagato la tassa e non solo va portata all'80 per cento non al 50 perché coincide all'80 per cento del tempo che non è stato possibile svolgere l'attività. Cioè è davvero un fatto, poi ci possiamo dividere, possiamo discutere, io mi auguro che vada al più presto discussa la legge sull'attività venatoria in Commissione perché ci sono tante cose che vanno modificate, vanno riviste come in tempi moderni, ci possiamo dividere sul sì, sul no, ma qui si tratta veramente di una questione di giustizia nei confronti di chi ha pagato una tassa e purtroppo non ha esercitato una attività.

Quindi, io la condivido questa scelta del Governo, chiedo solamente che venga adeguata all'80 per cento.

LO CURTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LO CURTO. Posso parlare dal banco delle Commissione?

PRESIDENTE. Onorevole Lo Curto, lei è padrona di fare quello che vuole, ma là mi sembra che ci sono tutti i posti occupati, però. Prego.

LO CURTO. Allora, Presidente, non vorrei che questa fosse una norma, quella voluta dal collega che ha parlato contro, di carattere ideologico, perché ho la sensazione che qui se ne voglia fare una questione di tipo ideologico tra coloro che sostengono la caccia e l'attività venatoria e coloro che, invece, la vorrebbero sopprimere.

Fermo restando che i cacciatori sono le persone che più amano e rispettano la natura, gli animali, il contesto ambientale, e sono anche utili, utili nell'attività venatoria laddove in alcuni contesti c'è il proliferare indiscriminato di animali che poi distruggono, anche e fanno danno al paesaggio ed anche aggrediscono molto spesso l'uomo. Parlo ovviamente dei grossi cinghiali e quant'altro.

Allora, questa norma dovrebbe essere ampliata, cioè la tassa che i cacciatori hanno pagato senza potere esercitare attività venatoria, perché nessuna, abbiamo anche chiesto, io personalmente ho parlato con il Presidente, ho parlato con l'Assessore, ma naturalmente dovendosi accordare a quelle che erano le linee e le indicazioni dei vari Dpcm nazionali, non hanno potuto concedere nemmeno ai cacciatori, senza fucile e solo con gli animali di potere andare così a fare la loro passeggiata la mattina della domenica all'alba come sono soliti fare. Neanche questo.

Oggi, non volere riconoscere che cittadini che pagano una tassa per esercitare un loro diritto perché esiste una legge che glielo consente, ebbene sarebbe veramente un pregiudizio ideologico di cui questo Parlamento può fare veramente a meno. Anzi, io sostengo, sottoscrivo, perché me ne ero fatta carico ma poi l'ho dovuto ritirare, sottoscrivo l'emendamento a firma del collega, dei colleghi di sinistra, il

collega Dipasquale, che aumenta fino ad 80 per cento la riduzione, diciamo, della tassa per il prossimo anno. Lo ritengo un atto di giustizia e di correttezza. Sapendo anche, e colgo l'occasione che c'è anche l'assessore Scilla, l'assessore per l'agricoltura, per dire una cosa su cui ci siamo confrontati, caro Assessore, ed è quella relativa al fatto che ciò che viene pagato, come tassa venatoria, come tassa per l'esercizio dell'attività venatoria, dovrebbe essere rivolto alla cura, all'ambiente, a quant'altro.

In generale, invece, solitamente, questi soldi vengono distratti per altre incombenze e necessità non certo impropriamente o con abuso rispetto a ciò che prevede la legge. Ma la finalità con cui si fa pagare la tassa dovrebbe prevedere che tale finalità poi venga anche rispettata da coloro che amministrano questo introito.

Quindi, io le faccio anche questa raccomandazione a nome e per conto di tante associazioni venatorie che certamente vorrebbero vedere migliorata con la loro tassa quella che è la natura che noi e loro anche rispettano.

PRESIDENTE. Se non ho capito male, assessore Scilla qui per evitare di entrare nell'ambito ideologico, non stiamo discutendo se fare o meno la legge sulla caccia, ma nel momento in cui questi non sono andati a cacciare hanno pagato l'ha fatto, cioè è questo che stiamo discutendo, non è che stiamo discutendo se accettare o no la caccia ideologicamente. Per quella esiste già una legge. Questi hanno pagato una tassa e non sono potuti andare a cacciare e non hanno potuto cacciare.

Assessore prego, se chiariamo in modo che così si evita la demagogia inutile. Prego.

SCILLA, *assessore per l'agricoltura, lo sviluppo rurale e la pesca mediterranea*. Evitiamo, appunto, di fare demagogia che non serve. E' soltanto il ripristino di un diritto dei cacciatori.

L'anno scorso hanno pagato, anche due anni fa, tra l'altro, ripeto, l'impegno doveva essere probabilmente addirittura, per il 2021, di non fare nemmeno pagare. Per una questione di ristrettezze economiche, per motivi di bilancio, abbiamo dato una prima risposta per quest'anno con la riduzione del 50 per cento. Ma c'è l'impegno del Governo di intervenire anche per l'anno 2022.

Ricordo all'Assemblea che l'esercizio della caccia, comunque, è uno sport che consente un introito notevole alle casse del bilancio regionale: sono circa 8 milioni di euro che, come diceva correttamente l'onorevole Lo Curto, vanno ripartiti nella gestione complessiva del bilancio, quando, invece, realisticamente queste somme dovrebbe essere utilizzate per alcune finalità specifiche.

Quindi, davvero, mi pare inopportuno l'atteggiamento pretestuoso contro un mondo che va, comunque, sostenuto e difeso. Quindi il Governo mantiene fermamente la norma, con l'impegno anche di postergarlo per il 2021. Grazie.

PRESIDENTE. Assessore Scilla, le chiedo scusa, ma siccome io sono assolutamente favorevole al concetto che se uno ha pagato una tassa per fare una cosa e non l'ha potuta fare, la tassa non la doveva pagare. Ma le chiedo – perché abbiamo costituito in questa Assemblea una Commissione specifica sul randagismo e abbiamo questa legge pronta, è una legge peraltro importantissima – possibile che non si trovi un milione per portare a compimento una legge su cui ha lavorato tutto il Parlamento? E' stata istituita una speciale Commissione.

Io capisco che non dipende da lei, per cui lei si può sedere, ho detto 'assessore Scilla' riferendomi al Governo in assoluto. Io credo che se noi da un lato – per carità c'è chi ideologicamente è contrario alla caccia, però è corretto che chi ha pagato una tassa debba potere fare quello che era previsto pagando la tassa – però se al contrario per dimostrare che non c'è certamente un'attenzione negativa nei confronti degli animali, ma anzi che l'attenzione è più che positiva, non potrebbe il Governo trovare in questi giorni in questa finanziaria – e quindi mi rivolgo al Presidente, se fosse possibile, c'è una legge che è veramente bella, utilissima a tutti i sindaci, che è quella contro il randagismo, veramente importante. Ora non voglio fare …

MUSUMECI, *presidente della Regione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MUSUMECI, *presidente della Regione*. Si Presidente, rispondo volentieri alla sua domanda, dopo avere ribadito il concetto espresso da diversi colleghi di vari schieramenti politici e, per ultimo, dall'assessore per l'agricoltura. Io non sono cacciatore, non lo sono mai stato, probabilmente non lo diventerò mai. Però, fino a quando l'attività venatoria in Italia è protetta da una legge dello Stato, chi esercita funzioni pubbliche ha il dovere di tutelare e di rispettare questa attività.

Ecco perché la proposta avanzata con l'articolo 25 del disegno di legge di stabilità credo meriti attenzione e condivisione da parte dell'Aula, pur nel rispetto delle motivazioni – a volte anche personali – per chi è contro la caccia o per chi, come è, è animalista e rispetta i cacciatori. I cacciatori, naturalmente, non i bracconieri. Sono due categorie dell'essere umano assolutamente diverse.

Fatto questo appello, che riprende sostanzialmente il concetto espresso da diversi colleghi, per quanto riguarda il randagismo, lei sa, signor Presidente dell'Assemblea, che il Governo due anni fa ha stanziato e impegnato 2 milioni di euro a favore delle aziende sanitarie provinciali affinché accentuassero i servizi per la sterilizzazione degli animali d'affezione randagi, soprattutto dei cani, affinché si potessero liberare dalla schiavitù di restare in mezzo alla strada, quasi sempre con una sorte segnata che è quella di finire sotto le ruote di un mezzo oppure avvelenati.

Come bene sa il collega Siragusa, che ho colto con piacere interessato a questa materia che mi appassiona da quando ero militante dell'Ente protezione animali, ancora giovane, i canili sono materie che appartengono quasi sempre alle competenze dei Comuni.

Io credo che noi abbiamo tutti il dovere in quest'Aula di lavorare perché i canili non siano più l'ultima tappa di una vita di sofferenza per questi poveri animali ma perché sia una tappa di transito.

Nel canile un cane dovrebbe restare qualche giorno, qualche settimana, ecco perché io sono per condizionare fortemente la vendita e il commercio degli animali soprattutto dei cani e sono, invece, per incoraggiare l'adozione dei cani.

E' una campagna che va alimentata affinché soprattutto i giovani, i ragazzi, possono andare nel canile per rilevare un cane assumendosi la responsabilità di adottarlo e quindi sottrarlo alla tristezza di una gabbia che non ha nulla assolutamente di civile.

Detto questo, signor Presidente, per rispondere alla sua richiesta, io assumo impegno con tutto il mio Governo e se fosse necessario con l'intervento dei Capigruppo di maggioranza e di opposizione, affinché il milione che serve a coprire il disegno di legge - al quale io so per averlo indirettamente eseguito ha lavorato un'apposita commissione - si possa benissimo trovare.

Mi faccia verificare con l'Assessore Razza, perché la materia si divide fra ambiente e sanità, mi faccia verificare se fra le pieghe delle risorse della sanità si possa trovare uno spazio per potere coprire il disegno di legge con l'impegno che per quanto ci riguarda, ma credo di poter parlare a nome della maggioranza e in questo caso a nome anche dell'opposizione, esaurito il calendario dei due, tre disegni di legge principali che è quello del consorzio di bonifica, di riforma e quello della forestale, si possa nello spazio di qualche giorno affrontare e licenziare il disegno di legge sul randagismo.

Sarebbe una grande attestazione di attenzione civile da parte di questa nostra tanto bistrattata Regione nel resto della Penisola ma soprattutto si tratta di rendere omaggio a tanti esseri viventi che aspettano dall'uomo soltanto un atto di generosità, un atto di rispetto, perché amare gli animali non è un dovere ma rispettarli è il dovere di tutti.

Quindi assumo l'impegno, signor Presidente, perché fuori dalla sessione di questo bilancio si possa trovare la risorsa necessaria.

PRESIDENTE. La ringrazio veramente per l'intervento che lei ha fatto, che è stato un intervento al di là che è chiarificatore su alcune cose anche di buona politica, mi permetto di dire.

Un secondo solo, diamo la parola all'onorevole Calderone che è il Presidente della Commissione Randagismo. Scusatemi questa piccola digressione, che però è più che utile anche perché avendo parlato con l'onorevole Siragusa, che è molto attento a questo tipo di argomento e che è stato insieme all'onorevole Calderone credo uno dei promotori insieme a tutta la Commissione di questa legge, io credo che l'intervento del Presidente della Regione, che è persona seria e credibile nel momento in cui ci ha detto alcune cose noi non possiamo che prenderle come assolute rispetto a quello che ha detto.

Per quanto mi riguarda sono più che soddisfatto del suo intervento, Presidente.

Do la parola al Presidente della Commissione Randagismo perché possa fare un minuto di intervento e poi riprendiamo esattamente con chi aveva chiesto di intervenire.

CALDERONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor Presidente della Regione, desidero a nome di tutta la Commissione che ha lavorato, in maniera veramente incessante senza mai avere un disguido o un argomento, come dire in contraddizione, l'uno con l'altro.

Ha lavorato all'unanimità per una legge che, signor Presidente è una grande legge, una legge di riforma, che aiuterà tutti i comuni siciliani perché i comuni siciliani sono veramente in grande difficoltà per il problema del randagismo, anche economico, perché per esempio la mia città paga di canili privati 240 mila euro l'anno e con 100 mila, 150 mila si fa un canile.

Però desidero evidenziare, questo, che la legge è pronta da tanto tanto tempo, va e viene perché mancano le relazioni, mancano i soldi, non è un fatto parlamentare, questo lo devo dire per dare merito ai miei colleghi e ai colleghi della commissione randagismo.

Noi abbiamo lavorato anche con l'ausilio di un esperto che è il dott. Giacobbe, che ci ha veramente aiutato in maniera encomiabile, questa legge non vede la luce o non vede l'alba, soltanto per un fatto economico, per un fatto di uffici, per un fatto che va avanti e indietro.

E' vero signor Presidente che sono stati dati dei soldi per la sterilizzazione però in provincia di Messina, ad esempio, l'ambulatorio per le sterilizzazioni si è bloccato e sarebbe il caso che l'assessore Razza si interessi un po' di più di questo argomento, perché devo dire la verità l'ho visto molto distratto sull'argomento, che sia più puntuale e si occupi molto più anche del randagismo.

PRESIDENTE. Noi che ci teniamo tanto, parlo anche a nome suo onorevole Caputo, noi che ci teniamo tanto a questo fatto della legge sul randagismo, devo dire, credo di potere credere al Presidente della Regione a cui affidiamo se mi permette Presidente, le affidiamo il compito di seguire Lei, direttamente al Governo la soluzione di questo problema perché la Commissione ha trovato sempre un po' troppi ostacoli. Siccome invece tutti ci teniamo affinché questo possa andare in porto, mi permetto di fare una cosa anomala, mi permetto di dare direttamente se mi posso permettere Presidente a ché questa cosa possa essere gestita direttamente da Lei Presidente, perché questa legge possa trovare la luce perché è troppo importante.

Riprendiamo e vediamo se l'onorevole Siragusa a seguito di questa proposta ritira l'articolo. E quindi per la soppressione dell'articolo così per come ci eravamo parlati.

SIRAGUSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SIRAGUSA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anch'io voglio dare fiducia e credere alle parole del Presidente della Regione, quindi il mio non era un intervento ideologico e lo dico alla collega che lo aveva sostenuto prima, poi se io personalmente contro la caccia, qua non stiamo parlando della

caccia ma era chiaramente l'unico modo per poter mettere sul tavolo il discorso che poi, successivamente è stato fatto. Quindi preannuncio il ritiro dell'emendamento.

PRESIDENTE. Che non venga visto come un ricatto.

SIRACUSA. Parlare del tema era l'unico appiglio che c'era.

PRESIDENTE. Perché in politica si fanno compromessi, questi si chiamano compromessi ma questo è un compromesso a favore degli animali, quindi credo che sia un fatto più che positivo.

SIRAGUSA. Quando si trovano soluzioni che possano andare incontro a tutti quanti non sono compromessi ma sono soluzioni. Voglio dare fiducia al Presidente della Regione.

PRESIDENTE. Sono iscritti a parlare gli onorevoli Figuccia, Amata, Catalfamo, Ragusa, sono quasi tutti di maggioranza. E' iscritta a parlare l'onorevole Amata. Ne ha facoltà.

AMATA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anche se gli argomenti non erano attinenti a questo articolo è stato bene aprire, ringrazio l'onorevole Siracusa, perché sicuramente il tema del randagismo è un tema molto sentito soprattutto dagli enti locali. Personalmente ho fatto l'assessore a Messina e questa problematica l'ho seguita veramente in maniera attenta e da vicino. E condivido con quanto detto della non necessità del canile-rifugio che è una cosa assolutamente innaturale.

Certamente, il canile sanitario per la sterilizzazione e quant'altro però mi auguro che al più presto possa arrivare in quest'Aula il disegno di legge in maniera tale da approfondire l'argomento perché è una materia che va sicuramente regolamentata e quindi mi piacerebbe in quell'occasione magari approfondire meglio l'argomento.

Per quanto riguarda l'articolo in questione, secondo me è assolutamente giusto e corretto intervenire, così come abbiamo fatto per tante altre categorie, trattandosi di una tassa governativa, evidentemente non sfruttata, non utilizzata, dai cacciatori e quindi apprezzo l'intervento dell'assessore Scilla perché francamente secondo me doveva essere il 100 per cento.

Mi rendo conto, sarebbe inutile presentare un emendamento in questo momento perché la copertura non ci sarebbe, però apprezzo l'impegno che lei assessore ha preso con quest'Aula di prevedere anche per il 2022 un abbattimento della tassa.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, posso chiedere ai colleghi, per favore, specialmente quelli della maggioranza, interventi veloci perché se siamo d'accordo con quello che prevede il Governo possiamo cercare di fare più velocemente.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Campo.

CAMPO. Signor Presidente, Governo, colleghi deputati, io capisco che l'attività venatoria, i cacciatori, sono tutelati da una legge dello Stato e lo accetto nonostante la caccia non sia nella mia sensibilità però c'è un'altra legge che è regionale, e mi riferisco alla legge 33 del 1997 che istituiva qua nella Regione siciliana i centri di recupero di fauna selvatica, non capisco perché una legge va presa in considerazione e l'altra via via sta andando dimenticata. Praticamente questi centri di fauna selvatica Presidente sono stati, erano parecchi all'inizio…

PRESIDENTE. Chiedo scusa. Onorevole Figuccia, credo che l'onorevole Campo si stia rivolgendo all'assessore Scilla per cui deve stare attento.

CAMPO. Sì, mi rivolgevo all'assessore Scilla senza dubbio, ma anche al Presidente Musumeci che ha citato i bracconieri e mi fa piacere perché questi centri di tutela di fauna selvatica erano proprio in prima linea per combattere tutti i danni che i bracconieri fanno alle specie endemiche e autoctone della fauna selvatica del nostro territorio ossia marina che terrestre e che facevano un servizio incredibile. Via via sono andati a chiudere per mancanza di fondi, per mancanza di finanziamenti regionale perché questa legge è stata disattesa dalla Regione stessa.

E parlo per esempio del centro di Comiso, di Belpasso, di Valcorrente che hanno chiuso, erano rimasti quello di Messina, di Agrigento, di Enna e quello di Ficuzza che da solo gestiva tutto il comprensorio Palermitano curando un sacco di animali feriti dai bracconieri. Io ogni anno ho presentato un emendamento ed era in quest'articolo 25 proprio per sostenere questi centri di fauna selvatica. Non capisco perché è stato accantonato fra gli aggiuntivi se stiamo tutelando i cacciatori è bene che si tutelino anche gli animali che vengono feriti dai bracconieri.

Io questo Presidente ci tengo a dirlo affinché non sia il solito emendamento che è fra gli aggiuntivi e che poi va a finire in qualche collegato nel dimenticatoio dell'Assemblea e che siano costretti a chiudere anche gli ultimi centri che sono rimasti in Sicilia.

FOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. In ordine per favore. C'è l'onorevole Foti. Cerchiamo veramente tutti di limitarli nel tempo gli interventi se possibile.

FOTI. Signor Presidente, in merito all'articolo 25 diciamo non posso che dire ovvio. Ovvio che chi ha pagato per fare qualcosa e non l'ha potuta fare, causa forza maggiore, debba potere, come dire, scomputare il beneficio non goduto, anche se in due anni, pazienza.

In merito ad alcuni interventi, mi ricordo quello dell'onorevole Lo Curto, immagino lei si riferisse al fatto che la legge nazionale consentiva alle Regioni di tassare il rilascio dell'autorizzazione annuale al cacciatore, vincolando quella tassa a beneficio delle ripartizioni faunistico-venatorie. A tale questione, diciamo che avevamo affrontato la scorsa legislatura e, parzialmente, durante l'attività della III Commissione in questa legislatura, avrei preparato un subemendamento che, e ne stiamo discutendo con gli Uffici, sul capitolo in entrata delle tasse previste in modo da destinare gli introiti al finanziamento della attività istituzionali delle ripartizioni faunistico-venatorie e, per i centri di recupero, fauna selvatica riallacciandomi anche alla vicenda, poco fa narrata dalla collega Campo.

Purtroppo, chi gestisce questi centri per l'aiuto della fauna, in sostanza, accoglie animali, spesso volatici che, diciamo, erroneamente, sono stati colpiti e quindi hanno bisogno, come dire, di cure e di riabilitazione, però purtroppo, Presidente, questi centri ricevono davvero pochi spiccioli.

Ora, dato che la ratio con la quale le Regioni furono autorizzate a istituire la tassa, e parliamo dell'articolo 23, comma 1, legge I settembre 1992, n. 157, che è una legge nazionale, autorizza le Regioni al prelievo faunistico-venatorio esclusivamente per finanziare la gestione faunistica del territorio. Quindi, la destinazione di questa tassa non può andare nel cosiddetto calderone generale, ma deve anzitutto finanziare le attività istituzionali delle ripartizioni faunistico-venatorie che, vorrei dire, a volte non hanno neanche i soldi per rilasciare il tesserino cartaceo, fisicamente stampare, perché la Regione a volte non ha le somme, nonostante garantiscono importanti introiti e, oltre tutto non aiutano il ripopolamento o la riabilitazione di quegli animali selvatici che vengono feriti spesso purtroppo in maniera volontaria.

E in quel caso parliamo dell'opera di criminali che vanno assolutamente perseguitati, e quindi sto chiedendo agli Uffici, se l'assessore può anche darci ragguaglio su questa cosa – non so se stava seguendo la collega – la tassa fu concessa alla Regione allo scopo di aumentare il ripopolamento e

sostenere economicamente le ripartizioni faunistiche dei vari territori. Ad oggi è a nostra conoscenza che invece i soldi che vengono pagati vanno nel calderone generale.

Io ho proposto qualcosa agli Uffici, vediamo se lo rendono ammissibile, per vincolare parte di questi soldi fino al soddisfacimento dei fabbisogni per le ripartizioni faunistiche e per i centri per il recupero della fauna che si occupano degli animali. Non so se lei… lei annuisce, immagino che sia a conoscenza della cosa, se lei è favorevole sto proponendo questo subemendamento insomma. Grazie.

PRESIDENTE. Sono iscritti ancora a parlare gli onorevoli Catalfamo, Figuccia, Ragusa e Caputo.

E' il primo, ha facoltà di parlare l'onorevole Catalfamo.

CATALFAMO. Grazie Presidente. In effetti non avevo capito le intenzioni che animavano l'intervento dell'onorevole Siragusa, dopo di che si è spiegato meglio da questo scranno, e devo dire che in effetti la legge sul randagismo merita assolutamente di essere finanziata, anche se probabilmente sarebbe stato meglio non scendere nella contrapposizione ideologica tra animalisti e cacciatori.

La caccia, a prescindere da qualsiasi considerazione etica che si può fare in merito a questo tipo di attività, è normata, e fin quando è normata e fin quando è consentita deve essere assolutamente tutelata, devono essere assolutamente tutelati tutti coloro i quali hanno questa passione.

Tra l'altro ci sono state per le congiunture negative per questi cacciatori impossibilità oggettive di svolgere questa attività, ma ancora prima i calendari venatori erano stati, quasi tutti gli anni, impugnati. Quindi, alla congiuntura pandemica, si è andata ad aggiungere nel corso degli anni anche qualche altra problematica per la quale probabilmente, come Governo regionale, abbiamo avuto anche qualche responsabilità.

Volevo ringraziare il Governo regionale e, soprattutto, l'assessore Scilla, perché attraverso questo articolo ha dato seguito a quello che è stato un ordine del giorno che, come Gruppo parlamentare, abbiamo presentato, credo già un mese e mezzo, due mesi fa.

Noi avevamo chiesto la totale soppressione di questo onere. Mi rendo conto che non è stato possibile muoversi pienamente in questa direzione, ma già questo è un segnale assolutamente importante.

Mi sentirei anche di sottoscrivere l'emendamento che eleva all'80 per cento l'esenzione, ma essendo privo di copertura diventa un qualcosa di assolutamente superfluo.

Mi sembra invece importante sottolineare un passaggio dell'intervento del Presidente Musumeci. Quel passaggio in cui il Presidente Musumeci ha detto che comunque, in ogni caso, la caccia non può e non deve diventare bracconaggio.

Tra gli emendamenti che come Gruppo parlamentare abbiamo presentato, vi è anche un emendamento che rimpinguava il capitolo di bilancio relativa alla Guardia venatoria, perché mi arriva notizia che questo capitolo è insufficiente per garantire lo svolgimento del controllo necessario affinché, appunto, la caccia non degeneri e diventi bracconaggio.

Quindi chiedo al Governo se, assessore non so se mi ha seguito, ho detto che avevamo presentato tra gli emendamenti aggiuntivi anche un emendamento per rimpinguare il capitolo sulle guardie venatorie. Mi rifacevo a quanto detto dal Presidente in materia di lotta al bracconaggio.

Perché non pensare di riuscire, compatibilmente con le risorse, a dare una risposta in questo senso che credo possa essere importante? Grazie.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Figuccia. Ne ha facoltà.

FIGUCCIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, in realtà intervengo, Presidente dell'Assemblea e Presidente della Regione, perché prendo spunto da questo articolo 25, perché sono molto contento che si sia trovata l'occasione, attraverso questo articolo, di potere coniugare due dimensioni

importanti. Da una parte quella del benessere animale, facendo riferimento anche al tema del randagismo; e dall'altra al tema della caccia.

Io purtroppo Presidente, lei avrà avuto modo di constatarlo nel corso di questa seduta, ho avuto talvolta dei toni critici rispetto a ciò che è accaduto nella Commissione Bilancio, non da parte del Presidente della Regione. Io ho avuto questa sera dei toni critici rispetto a ciò che è accaduto in Commissione Bilancio. E l'articolo 25 mi dà la possibilità di portarne una testimonianza evidente.

Lei sa, Presidente dell'Assemblea, come il Governo, e in testa il Presidente della Regione, si è intestato delle battaglie importanti sulla razionalizzazione di alcuni enti strumentali. E tra questi, certamente, nella logica dell'investimento, del rilancio, c'era un istituto al quale abbiamo dato mandato per fare sperimentazione in ambito animale, un istituto che fra l'altro in queste settimane è protagonista di interventi importanti, perché sta divenendo il sito dove si fa il controllo della produzione in ambito zootecnico di carni e di latte.

Un istituto che si sta rilanciando e che, sulla scia della linea di indirizzo politico voluto finalmente da questo Governo, dopo tanti anni, sta rendendo il mondo della zootecnia siciliana protagonista nel panorama internazionale rispetto a questo tema al punto che, paesi come l'Olanda o il Belgio, stanno guardando all'Istituto zootecnico sperimentale per la Sicilia, grazie ad una serie di azioni fatte dal Governo, come punto di riferimento sul tema del benessere animale.

Cosa è successo in questa finanziaria?

Che rispetto ai due milioni di euro che c'erano l'anno scorso, quest'anno è stato tolto un milione di euro all'Istituto, così, scomparsi, da tre milioni, siamo passati a due milioni.

Significa, Presidente, che non si possono pagare gli stipendi, non si può dare da mangiare agli animali che sono stati portati all'interno dell'Istituto, che sono stati confiscati alla mafia e che sono stati all'interno di quell'Istituto. Noi quest'anno non potremo, attraverso quell'ente, neanche dare da mangiare agli animali presenti all'interno dell'Istituto.

Ho fatto un emendamento per porre rimedio e per recuperare a questo – certamente – errore di scrittura che sarà accaduto in finanziaria.

Mi hanno detto 'no, non è nel bilancio, mettilo alla finanziaria', ora lo abbiamo rimesso alla finanziaria.

Va avviata un'interlocuzione con il saggio esperto e competente Assessore per l'agricoltura che sta anch'egli – come la Presidenza di questa Regione – attenzionando un tema che è fondamentale per il rilancio di questo settore in Sicilia.

Lo sottopongo nuovamente e chiedo, alla presenza del Presidente della Regione, dell'Assessore per il bilancio, insieme all'Assessore al ramo, di trovare una soluzione, altrimenti – purtroppo – non ci sarà alcuna possibilità di dare continuità a quell'azione importantissima e di grande livello, Presidente, e lo garantisco, che l'Istituto ha avviato.

Quindi, così come rispetto a questo articolo 25 si è trovata la sintesi per trovare la soluzione ad un problema importante, chiedo che venga trovata soluzione, non per mettere cose in più, ma quantomeno per ripristinare quello che era lo scorso anno, in modo da potere mantenere l'azione che era stata posta in essere.

Grazie, Presidente, mi rivolgo anche a lei.

PRESIDENTE. Sono iscritti a parlare gli onorevoli Ragusa e Caputo.

Onorevole Ragusa, ha facoltà di parlare.

RAGUSA. Presidente, l'atmosfera è conciliante, e devo dire che obiettivamente l'*input* lanciato dal Presidente dell'Assemblea è stato agganciato in modo sensibile dal Presidente della Regione siciliana, e mi riferisco al randagismo, azione nobile, civile, attenta.

Posso solo prendere atto che stasera si è consumato un atto di avanzamento sociale, culturale e politico. Sento il bisogno quindi di ringraziarvi entrambi per l'*input* e per la risoluzione.

L'Articolo 25 cioè la caccia. Molti colleghi si sono rivolti anche in questo ragionamento che non avendo potuto fruire della libertà di potere esprimersi con l'attività venatoria, certamente, non li possiamo penalizzare.

L'Assessore Scilla comprende questo atteggiamento e dice anch'esso "ok, sono d'accordo anche io", è chiaro che non possiamo vessare questo tipo di attività perché per via del virus e per l'attività non gestita, l'Assessore parla del 50 per cento, c'è chi parla dell'80 per cento, io personalmente farei una sanatoria generale rispetto a questo percorso, però mi apro – mi scusi, Assessore Scilla – farei una sanatoria generale.

Così come ho avuto modo assessore Scilla, Presidente Musumeci, l'assessore Scilla in questa finanziaria è passato alla Terza Commissione, è passato dalla Seconda Commissione, in modo comprensibile, ma addirittura le dico si apre sui territori in modo propositivo che l'azione che ogni assessore dovrebbe fare attraverso la sua delega e come? Raccoglie l'invito dell'onorevole Figuccia, lo fa suo, e questo lo comprendiamo e gli diamo atto, poi intelligentemente cosa fa l'assessore Scilla? Mi parla di una struttura che si chiama Asca, che fu portata avanti almeno dieci anni fa. Che cosa è l'Asca? Sono degli strumenti al servizio dell'agricoltura chiusi in uno scatolo, è una struttura mai utilizzata. A che cosa servono questi strumenti? Servono per la ricerca sensoriale per quelle aziende che ne hanno bisogno, per far sì che i propri prodotti vengano testati, e quindi dà la possibilità al consumatore di avere la certezza che non c'è nessuna forma di inquinamento. A cosa serve ciò caro Presidente Musumeci? Molte aziende agricole siciliane, ed in particolare io parlo dell'attività ragusana, si rivolgono a centri del nord e del centro Italia e hanno un costo esagerato. Ma per quale motivo io mi chiedo? Per quale motivo oggi non dobbiamo rimettere in cammino questi strumenti e farne anche modello di questa operazione che serve alle aziende, serve all'agricoltura, è una garanzia per chi produce e per chi consuma.

Allora, rispetto a questo percorso, l'assessore Scilla ha preso un impegno importante che trattasi di poche somme, solo un milione di euro Presidente, che servono a mettere in moto le macchine per iniziare un percorso, e fare sì che l'assessore Scilla possa essere promotore della qualità sicura perché, caro Presidente Musumeci…

PRESIDENTE. Onorevole Ragusa, cerchiamo di rimanere al testo perché è già tardi.

RAGUSA. Ha ragione Presidente, ma ognuno di noi sente il bisogno di esprimere quello che sente nel momento della finanziaria, perché sa questi interventi non sono una perdita di tempo, sono valore aggiunto che servono agli attori del Governo regionale per farli propri e proporli sul territorio, perché noi che sosteniamo questa maggioranza quanto meno rappresentiamo i territori, e poi ribaltiamo in quest'Aula quello che noi percepiamo.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Caputo. Ne ha facoltà.

CAPUTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, volevo ringraziare tutti coloro, in *primis* il collega Siracusa che ha sollevato la questione e che ha aperto il dibattito, e anche la promessa fatta dal Presidente Musumeci, che ha oggi preso l'impegno per la copertura di questa somma relativa all'emendamento.

E' un primo passo importante che premia il lavoro, non solo della Commissione e di tutti coloro che ogni giorno si spendono, ma anche di chi, come me, ha girato diversi comuni e alcuni territori, dove la necessità di costruire un rifugio è fondamentale. Io chiedo comunque al Governo, non solo che questo primo passo venga al più presto trovato questo milione di euro, ma chiedo anche che il Governo

possa dare attuazione alla sentenza n. 62 del 2020 della Corte Costituzionale, che ha dato e ha riconosciuto la validità della legge di stabilità dell'8 maggio 2018, che all'articolo 99 comma 8 prevedeva un notevole stanziamento di somme che sono poste sui Poc, che garantirebbero, non solo la creazione di 4-5 rifugi per cani, perché ricordo a me stesso che un rifugio può costare all'incirca 250-300 mila euro, ma con quelle somme stanziate e riconosciute con la sentenza della Corte costituzionale si eliminerebbe il problema del randagismo in tutta la Regione siciliana.

Grazie signor Presidente.

PRESIDENTE. E allora, onorevole Dipasquale, l'emendamento da lei presentato prevede ovviamente una maggiorazione di spesa, per cui devo chiedere al Governo se è coperto.

Non è coperto. Va quantificato e coperto, onorevole Dipasquale.

Se il Governo può intervenire e dirmi se questa cosa…

Allora, siccome c'è un incremento comunque di spesa, se il Governo lo fa suo io non ho bisogno di chiedere a nessuno, e poi il Governo se lo sistema. Perché sennò devo fare il voto finale. Soltanto questo, votiamo questo ed è tutto votato.

Stanno verificando un attimo. Cioè mi sembra di capire che il Governo lo vorrebbe fare, sta verificando se…

Altrimenti, Presidente della Regione, se mi posso permettere un suggerimento, siccome si tratta di pochissime cifre, se lo fa suo il Governo, e poi la soluzione se la trova dopo. La proposta è sua, ma se il Governo lo fa suo, non ci sono problemi.

DIPASQUALE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIPASQUALE. È semplicissimo. Siccome è condiviso, e non può essere dell'80 per cento, perché in questo momento la copertura non è possibile farla, il Governo lo farà suo per il 70 per cento, che già abbiamo verificato che ci sono. Quindi il Governo lo fa suo e lo votiamo.

PRESIDENTE. A me basta che l'emendamento lo faccia il Governo, e io ho risolto il problema.

DIPASQUALE. Lo fa il Governo, e da 50 per cento passa al 70 per cento. Non serve che lo presento io.

PRESIDENTE. E allora, diciamo che c'è un emendamento del Governo.

MUSUMECI, *presidente della Regione*. Il Governo naturalmente condivide la proposta dell'onorevole Dipasquale, pur nella ristrettezza delle risorse disponibili e con la condivisione anche dell'Assessore che ha verificato la copertura.

PRESIDENTE. E allora, se l'Assessore mi fa un emendamento veloce.

MUSUMECI, *presidente della Regione*. E quindi, aderiamo.

PRESIDENTE. Perfetto. Grazie, Presidente.

MUSUMECI, *presidente della Regione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MUSUMECI, *presidente della Regione*. Solo trenta secondi, signor Presidente, la ringrazio, per rassicurare l'onorevole Figuccia che ha posto il tema del rilancio dell'Istituto zootecnico, istituzione alla quale il Governo guarda con grande interesse, assieme all'Istituto zooprofilattico sperimentale e assieme all'Ente per lo sviluppo agricolo. Sono tre enti che stiamo cooperando nel loro rilancio.

Voglio assicurare l'onorevole Figuccia che non possiamo erogare risorse per l'acquisto dei mangimi – si troverà una soluzione diversa – ma se l'istituto preparerà e presenterà degli appositi progetti, anche legati alla ricerca animale, noi, utilizzando fondi extraregionali, possiamo impegnarci a reintegrare la somma che è venuta meno nello stanziamento dell'esercizio 2021.

PRESIDENTE. Presidente, è come se lo avesse firmato lei, è vero? C'è una firma che non capiamo, ma insomma per il Governo è come se ha firmato il Presidente.

Modificare 80 per cento con 70 per cento. No 80 per cento con 70 per cento, qua è 50 per cento. 50 per cento con 70 per cento.

Dobbiamo votare tre volte? Tanto vale che lo presentiamo come emendamento e l'onorevole Dipasquale ritira il suo. Mi sembra più semplice.

DIPASQUALE. Lo ritiro.

PRESIDENTE. L'Assemblea ne prende atto.

Quindi, c'è un emendamento del Governo che modifica il 50% esistente con 70%.

Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'articolo 25. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Bene, ce l'abbiamo fatta alla fine.

Si passa all'articolo 26. Ne do lettura:

«Articolo 26.
Proroga termini iniziative culturali

1. In considerazione dell'emergenza sanitaria da Covid-19 in atto, le iniziative a valere sul contributo straordinario di cui all'articolo 12, comma 5, della legge regionale 12 maggio 2020, n. 9, destinato a tutti i siti Patrimonio dell'UNESCO presenti in Sicilia possono essere realizzate entro il 30 giugno 2021 e rendicontate entro i successivi sessanta giorni.

2. Parimenti le iniziative a valere sulle autorizzazioni di spesa di cui all'articolo 31, comma 6, della legge regionale 8 maggio 2018, n. 8 e successive modificazioni, finanziate per l'anno 2020, possono essere realizzate entro il 30 aprile 2021 e rendicontate entro i 60 giorni successivi nonché le iniziative a valere sulle autorizzazioni di spesa di cui all'articolo 65 della legge regionale 7 maggio 2015, n. 9 e successive modificazioni, finanziate per l'anno 2020, possono essere realizzate entro il 30 aprile 2021 e rendicontate entro i 60 giorni successivi».

Gli emendamenti soppressivi all'articolo 26 sono tutti ritirati. L'Assemblea ne prende atto.
Si passa all'emendamento 26.12 a firma dell'onorevole Catalfamo.
Il Parere del Governo?

MUSUMECI, *presidente della Regione*. Favorevole.

PRESIDENTE. Il parere della Commissione? Come no? La Commissione dice no, il Governo dice favorevole. Colleghi, per favore. Va bene, non lo facciamo, ok. Se era una cosa veloce lo facevamo, ho capito. No, ma mi sembra di capire che ci sono numerosi interventi. Se siete tutti d'accordo. No, il mio problema è che già ho chiesto, ho già visto dieci mani alzate, questo è il mio problema.

Quindi se iniziamo gli interventi come prima, che sono interventi, come dire, tutti stimolanti, ma che alla fine ci fanno perdere troppo tempo… E allora, scusate, siccome se la Commissione è favorevole …

CAFEO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Allora, chieda chiarimento. Vediamo se il Governo può rispondere velocemente al chiarimento, prego. Dov'è andato onorevole Cafeo? Ah, è andato a prendere il chiarimento, un attimo. Articolo 26. Lo so, allora stia tranquillo, stia tranquillo. Onorevole Cordaro, assessore Cordaro fa rispondere alla Presidenza per favore? Grazie. Ah, si è spaventata sua moglie, va bene.

Scusate, non c'è dubbio. Io mi devo rivolgere al lato della maggioranza. Se noi cerchiamo di fare le cose con un minimo di velocità e chiediamo all'opposizione i dieci interventi, ha ragione su questo. Non posso negarlo. Gli interventi della maggioranza devono essere limitati quanto più è possibile di un minuto, veloci, perché non c'è dubbio che poi l'opposizione dice "siccome ci sono tutti questi interventi, allora li facciamo pure noi". La finanziaria è della maggioranza, la maggioranza non deve intervenire, scusatemi, mi permetto, non voglio fare critiche a nessuno, però quando poi l'onorevole Barbagallo mi risponde così, non posso che dire che ha ragione lui, cosa che mi dispiace fare, sinceramente. Gli interventi di maggioranza devono essere molto limitati, stringatissimi e velocissimi, perché sennò veramente non ce ne usciamo più. Prego onorevole Cafeo.

CAFEO. No, Presidente, ho sbagliato articolo.

PRESIDENTE. Come?

CAFEO. Ho sbagliato articolo.

PRESIDENTE. Ha sbagliato articolo, non c'è problema.

CRACOLICI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRACOLICI. Presidente, io dico subito che sono d'accordo su questo articolo. Non capisco però perché il secondo comma stabilisca un tempo diverso rispetto al primo. Cioè questo articolo, considerata la stagione Covid, consente sia ai Comuni cosiddetti contributi dati per i Fondi Unesco, sia i contributi dati con la finanziaria scorsa per le istituzioni culturali, di potere effettuare le

manifestazioni e rendicontarle nei successivi 60 giorni, entro il 30 giugno. Non capisco perché quelli al 30 aprile e quelli al 30 giugno.

Quindi chiedo al Governo di uniformare la possibilità di fare le manifestazioni al 30 giugno e le successive rendicontazioni. Tra l'altro l'abbiamo fatto anche in altri momenti.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Grazie signor Presidente. Volevo evidenziare che per il secondo anno consecutivo viene in finanziaria questo articolo che riguarda la proroga della rendicontazione delle iniziative culturali. Volevo quindi invitare l'assessore Samonà, perché non può essere che ogni anno … dico c'è un meccanismo che non funziona: o sono ritardi degli Uffici, o sono ritardi di coloro che ottengono i benefici, o sono le graduatorie che vengono approvate alla fine dell'anno. Non fa onore all'Assessorato e non fa onore al Governo, anche nel rapporto con l'Aula, che ogni anno si interviene per legge su rendicontazioni che sono esclusivamente di competenza amministrativa.

Le leggi vanno utilizzate per disegnare, come dire, temi generali e astratti per lo sviluppo della Sicilia e non per correggere errori degli Uffici.

PRESIDENTE. Ci sono altri interventi?

Allora c'è l'emendamento che era stato previsto, che è il 26.12 a firma dell'onorevole Catalfamo. Lo pongo in votazione, con il parere favorevole del Governo e della Commissione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(*E' approvato*)

Scusatemi, i due Assessori, uno per il comma 1 e l'altro per il comma 2, se per favore mi possono dire se parificano le date, o come se le sono giocate.

MESSINA, *assessore per il turismo, lo sport e lo spettacolo*. Signor Presidente, sono due tipologie di interventi completamente diversi. Il secondo comma, che riguarda l'Assessorato del turismo, riguarda la legge …

PRESIDENTE. Assessore Messina, mi deve soltanto dire se viene parificato o rimane com'è. Punto.

MESSINA, *assessore per il turismo, lo sport e lo spettacolo*. Rimane com'è. Posso spiegare perché.

PRESIDENTE. Già ha risposto. Il 26.12 è già stato approvato, ho detto con il parere favorevole del Governo e della Commissione. Poi prima di votare l'articolo, ho chiesto questa cosa ai due assessori.

Scusi onorevole Cracolici, ho chiesto agli assessori se sono disponibili ad aderire alla sua richiesta, e hanno risposto no. Che vuole che le dica? Ha già spiegato che sono due tipologie diverse, lo ha già detto, che devo fare? Che spiegazioni volete?

Onorevole Cracolici, ho chiesto agli assessori se sono disponibili a venire incontro alla sua richiesta. Mi è stato detto no, perché sono due tipologie diverse. Io non devo andare a chiedere più spiegazioni di queste, non se l'abbia a male. Per quanto mi riguarda siamo alla votazione dell'articolo 26.

Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(*E' approvato*)

Mi sembra che per oggi ne abbiamo abbastanza. La seduta è sospesa e riprenderà domani, giovedì 18 marzo 2021, alle ore 16.00.

(La seduta, sospesa alle ore 20.13 del 17 marzo 2021, è ripresa alle ore 16.46 del 18 marzo 2021)

La seduta è ripresa.

Sulla giornata nazionale in memoria delle vittime dell'epidemia da Coronavirus

PRESIDENTE. La seduta è ripresa. Stiamo aspettando l'Assessore per l'economia. Ma, in attesa che arrivi l'assessore Armao – oggi, 18 marzo, è la giornata in memoria delle vittime del Covid.

Mi sembra corretto, visto e considerato che qui, in Sicilia, stiamo parlando di 4.800 e passa persone, quest'Aula dedichi un minuto di raccoglimento in memoria di questi nostri concittadini che sono venuti meno per colpa di questa malattia maledetta.

(Tutti i presenti in Aula, in piedi, osservano un minuto di raccoglimento)

Grazie, onorevoli colleghi. Ovviamente, un abbraccio affettuoso va a tutti i familiari di questi nostri concittadini.

Riprende il seguito della discussione unificata dei disegni di legge n. 961/A e n. 962/A

PRESIDENTE. L'Assessore Armao è ancora in conferenza con il Ministro Gelmini e con il Ministro dell'economia, per cui se volete possiamo cominciare con le norme che non riguardano strettamente l'Assessorato al bilancio e così andiamo avanti diversamente aspettiamo.

L'articolo 22, assessore Lagalla, è stato sistemato? Perché c'erano delle cose da sistemare. Intervenga, Assessore, così vediamo se è stato sistemato e casomai votiamo questo articolo.

Ha facoltà di parlare l'assessore Lagalla perché c'era qualcosa da chiarire sull'articolo 22.

LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale*. Grazie, Presidente. Gli articoli 22 e 23, articoli relativi a norme di semplificazione e regolazione del funzionamento dei sistemi rispettivamente della formazione professionale e dell'istruzione, mi hanno consentito di potere verificare all'interno dell'Aula alcune preoccupazioni o riserve con particolare riferimento al comma 5 dell'articolo 22.

Il Governo ha ritenuto di dovere e di potere prendere atto delle osservazioni che sono state fatte che, sostanzialmente, adombrano un timore ed una paura, cioè che possa esserci da parte dell'Amministrazione un eccesso di discrezionalità rispetto all'applicazione di un principio che noi riteniamo fondamentale e, soprattutto, strettamente aderente alle previsioni dell'Unione europea in termini di competitività plurale e di allargamento della possibilità di competizione.

E Allora, do lettura e, naturalmente, vi farò avere subito la riscrittura del comma 5, che fa riferimento sia all'atteso criterio della proporzionalità e, quindi, del volume di attività storicamente svolto da ogni ente, ma, al tempo stesso, introduce il fatto di sottoporre i criteri di contenimento di limite del bando lo prevede di sottoporlo al Comitato per le politiche regionali della formazione professionale previsto dall'articolo 17 della legge 23 che, evidentemente, porta a quel tavolo la presenza di tutte le rappresentanze del sistema della formazione.

Vorrei dire che l'articolo è particolarmente importante per evitare una situazione che non è tanto e solo la concentrazione di risorse economiche in mano di pochi, ma è soprattutto evitare anche la

ripetizione iterativa di corsi aventi sempre la stessa tipologia, perché la norma introduce anche la possibilità che la Regione sulla base delle proprie politiche di sviluppo evidentemente, pur rispettando sempre i principi di concorrenza e proporzionalità, abbia anche la possibilità di richiedere una diversificazione dell'offerta formativa verso profili e qualifiche più moderne e più aggiornate, a partire da quelle necessarie tanto per la transizione digitale quanto per la transizione ecologica.

Tanto volevo dire proprio a spiegazione della riscrittura che adesso darò agli Uffici.

PRESIDENTE. Assessore, scusi, in funzione di questa riscrittura che lei ha annunciato cosa facciamo accantoniamo un attimo l'articolo? È già pronta la riscrittura? La riscrittura è pronta. E allora, la facciamo fotocopiare, la distribuiamo e così magari la leggete, quindi è inutile che ..

Sull'ordine dei lavori

BARBAGALLO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Colleghi, per favore guardate l'onorevole Galvagno per gli interventi perché me li sta segnando lui.

BARBAGALLO. Presidente, sull'ordine dei lavori. Se viene distribuita la riscrittura siccome la riscrittura del comma 5 e credo anche il comma 6 erano due commi su cui dalla lettura degli emendamenti mi pare che ci sono una serie di tensioni con tutte le forze parlamentari, se magari andiamo avanti - come diceva l'Assessore Cordaro dal 27 al 31 - così abbiamo il tempo di analizzare la riscrittura e proporre gli eventuali emendamenti.

PRESIDENTE. No, questa è una scelta... volevo sapere se lo voleva accantonare. Non lo vuole accantonare, quindi a limite passiamo un attimo, evitiamo di iniziarlo, iniziamo con un altro articolo e appena è distribuita la riscrittura ritorniamo a questo.

Assessore Cordaro, quale suggeriva lei? Dal 27 al 31. Il 23 e il 22 non sono collegati, assessore Lagalla?

LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale.* Presidente, il 23 è istruzione e il 22 è formazione professionale; se vuole possiamo partire dall'articolo 23.

Riprende il seguito della discussione unificata dei disegni di legge n. 961/A e n. 962/A

PRESIDENTE. Allora, partiamo dall'articolo 23. Ne do lettura:

«Art. 23.
Adozione e revisione di norme relative ad istruzione e diritto allo studio

1. L'Assessorato regionale dell'istruzione e della formazione professionale è autorizzato ad istituire un Fondo di rotazione, destinato alla anticipazione, in favore degli enti beneficiari, delle somme necessarie al completamento degli accertamenti tecnici preliminari e dei vari livelli di progettazione, per come previsti dall'articolo 23 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, per la realizzazione e/o la manutenzione straordinaria di immobili destinati a istituti scolastici o residenze universitarie. La dotazione del Fondo, pari a 10.000 migliaia di euro, è individuata a valere sulle risorse extraregionali nella disponibilità dello stesso Assessorato. Il Fondo è alimentato attraverso la restituzione delle anticipazioni erogate a favore dei destinatari, detratte dai costi di realizzazione delle opere ammesse a

finanziamento. Entro 60 giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, con decreto dell'Assessore regionale per l'istruzione e la formazione professionale, previa deliberazione della Giunta regionale, sono definiti i criteri di accesso e le modalità di utilizzazione del Fondo di rotazione.

2. All'articolo 27 della legge regionale 25 novembre 2002 n. 20, sono apportate le seguenti modifiche:

a) al comma 3 le parole "Assessorato regionale dei beni culturali ed ambientali e della pubblica istruzione" sono sostituite dalle seguenti: "Assessorato regionale dell'istruzione e della formazione professionale";

b) al comma 3 è aggiunta la seguente frase: "Il trasferimento delle relative competenze, avviene entro e non oltre 20 dicembre di ogni anno per le iscrizioni e le immatricolazioni accertate dagli atenei e dagli istituti entro il 30 novembre dell'anno di riferimento ed entro e non oltre il 30 marzo dell'anno seguente per le iscrizioni e le immatricolazioni avvenute successivamente";

c) al comma 4 le parole "Assessorato regionale dei beni culturali ed ambientali e della pubblica istruzione" sono sostituite dalle parole "Assessorato regionale dell'istruzione e della formazione professionale".

3. Dopo il comma 1 dell'articolo 10 della legge regionale 5 settembre 1990, n. 34 è aggiunto il seguente:

"1 bis. Le disposizioni di cui al comma 1 si applicano, in via straordinaria e nel rispetto dei principi della legislazione statale vigente in materia di reclutamento del personale docente delle scuole statali, anche al personale insegnante in servizio alla data del 28 febbraio 2021 e da almeno trentasei mesi, in forza di un contratto di lavoro a tempo determinato su posto in organico di diritto.".

4. Per le finalità di cui all'articolo 87 della legge regionale 8 maggio 2018, n. 8 e successive modificazioni, è autorizzata, per ciascuno degli esercizi finanziari 2021, 2022 e 2023, la spesa di 150 migliaia di euro a valere sulla disponibilità complessiva del capitolo 373314 (Rubrica 2, Missione 4, Programma 2, Titolo 1).

5. Per il triennio 2021-2022-2023, a valere sui trasferimenti di cui all'articolo 6 della legge regionale 28 gennaio 2014, n. 5 e successive modificazioni, la somma di 8.000 migliaia di euro da iscrivere su apposito capitolo di spesa della rubrica Pubblica istruzione del bilancio della Regione, è destinata ai comuni quale contributo alle spese sostenute per il trasporto alunni, da ripartire, per 6.500 migliaia di euro, in proporzione alle spese effettivamente sostenute da ogni ente nell'anno precedente e, per 1.500 migliaia di euro, in proporzione alle spese effettivamente sostenute dai comuni in dissesto nell'anno precedente».

All'articolo 23 ci sono...

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Cracolici)

PRESIDENTE. Allora, scusi onorevole Cracolici, c'è un suo emendamento che non trovo?

Se lei lo vuole illustrare vediamo subito di cosa si tratta.

CRACOLICI. Signor Presidente, io avevo presentato questo emendamento che credo che anche il Governo penso che condiva, né capisco i limiti dell'azione della vicenda di cui sto parlando.

Le Isole minori cioè Ustica, Egadi, Eolie, Lampedusa, Pantelleria hanno un regime di trattazione del dimensionamento scolastico pari a tutte le altre città. Risultato: dopo 70 anni, l'Istituto comprensivo di Ustica, così al pari di altre Isole, sono state, come dire, accorpate addirittura l'Istituto comprensivo di Ustica al Convitto nazionale di Palermo.

Ora, il problema non è solo il dirigente scolastico che per una piccola comunità come Ustica è una cosa essenziale, perché significa anche gestire gli insegnanti e, soprattutto, per le Isole dove c'è

un'altissima mobilità la possibilità di non avere graduatorie dedicate per consentire anche le supplenze c'è il rischio che i ragazzi vivano, diciamo, una condizione eterna di mobilità dei docenti.

Allora, avevo proposto un emendamento che, in deroga anche alle disposizioni nazionali - ma questa è una negoziazione, no? Perché noi siamo l'unica Regione che ha un arcipelago di isole e considerare le Isole siciliane, come dire, come un tutt'uno della Sicilia è una fesseria - allora, il mio emendamento, consapevole che non siamo noi a poter inserire una norma che deroga alle norme nazionali, ma vuol essere un appello forte all'Assessore per la pubblica istruzione affinchè le Isole della Sicilia accorpate Egadi, Eolie, Ustica, Lampedusa, Pantelleria eccetera, venga riconosciuto da parte dello stato uno *status* specifico che ne consenta l'autonomia scolastica.

Chiudo. Anche perché - ma so che su questo l'Assessore stava procedendo ad un tentativo di superare il problema - non si può far fare le graduatorie sugli insegnanti precari al Convitto Nazionale perché c'è una conseguenza che tutti quelli del Convitto, temendo di doversene andare ad Ustica, si stanno trasferendo, insegnanti che da trenta, venticinque o quarant'anni stanno al Convitto Nazionale e si stanno trasferendo per paura di essere, poi, obbligati ad andare ad Ustica.

Quindi, su questo credo che l'Assessore stia dividendo le graduatorie, ma non è sufficiente fino a quando le Isole non hanno riconosciuto uno *status* specifico al pari, io dico, delle aree interne, dove c'è un altro problema, in particolare sulle Madonie, che l'Assessore conosce bene e dove dobbiamo provare a trovare una soluzione perché anche lì la condizione delle aree interne che già vivono mille disgrazie di suo se ci leviamo pure la direzione didattica alle comunità abbiamo ulteriormente avviato quel processo di abbandono.

Ecco, il mio era un emendamento "civetta" affinché l'Assessore assuma anche l'iniziativa perché questa vicenda delle Isole minori abbia, così come quella delle aree interne, uno *status* specifico che altrimenti la Sicilia si trova penalizzata in maniera inspiegabile perché Ustica non avrà mai 300 studenti per avere l'autonomia perché ha già meno di mille abitanti, 300 studenti non li potrà mai avere, però Ustica è Ustica, così come Pantelleria o Lampedusa, sono condizioni particolari che non sono assimilabili a nessun'altra area della Sicilia. Grazie.

PRESIDENTE. Assessore, prima di darle la parola, credo che tutti condividano quello che ha detto ora l'onorevole Cracolici sui disagi che vivono le Isole minori… onorevole Foti, è già iscritta a parlare, sto dicendo una cosa all'Assessore e, poi, al momento opportuno sarà chiamata perché è già nell'elenco. Dicevo, comprendendo, ovviamente, i disagi che le Isole minori e che gli abitanti delle Isole minori hanno anche nel mondo dell'istruzione, probabilmente al di là di quello che ora dirà l'Assessore che farà quello che potrà fare, potrebbe essere un'idea fare una mozione in Aula, un ordine del giorno, una mozione, da inviare al Governo nazionale in modo da fargli capire che questo Parlamento è interessato e che, quindi, come dire, supporta enormemente l'azione del Governo e dell'Assessore nella trattativa che si deve fare con lo Stato per ottenere qualche situazione più favorevole alle nostre Isole minori.

LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale*. Grazie. Come desidera il Presidente. Presidente, scusa…

PRESIDENTE. Sull'argomento delle Isole minori? Siccome era intervenuto l'onorevole Cracolici perché aveva un emendamento che ovviamente non ha trovato perché non lo poteva trovare, ma lo voleva...

Però evitiamo un dibattito sulle Isole minori, ecco soltanto questo, tanto sappiamo qual è il problema. Onorevole Lo Curto, però prima c'erano altri.

Se l'argomento è questo pregherei i colleghi, però, non per dire sempre le stesse cose che non è che dobbiamo aprire un dibattito sulle Isole minori. L'onorevole Cracolici ha segnalato un problema, il

Governo sta per rispondere al problema segnalato e poi si parla di altro, perché altrimenti se su ogni argomento interveniamo tutti per dire la nostra, finiamo tra sei mesi questa finanziaria. Io ve lo dico, poi come volete, non posso non darvi la parola se la chiedete, però vi prego di avere un minimo di responsabilità in quello che facciamo.

FOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. E' su questo argomento, onorevole Foti? Ne ha facoltà.

FOTI. Signor Presidente, è su questo argomento, sempre su questo articolo che riguarda l'istruzione e, quindi, l'assessore Lagalla, anche io avevo inviato degli emendamenti che, evidentemente, sono stati o messi negli aggiuntivi o altro. In particolare ce n'è uno che riguarda proprio le Isole minori che avevamo ampiamente discusso e devo dire anche, praticamente, scritto a quattro mani con l'assessore in V Commissione che recitava: "al fine di favorire il corretto esercizio dell'attività didattica nei plessi scolastici situati nelle Isole minori, l'Assessorato regionale all'istruzione e formazione è autorizzato a raddoppiare i valori economici per il finanziamento destinato agli stessi, da utilizzare da parte di questi ultimi anche al fine di sostenere le spese di trasporto marittimo sostenuto dai docenti e dal personale amministrativo, tecnico, ausiliario che prestano servizio presso i plessi scolastici delle Isole minori siciliane. Il relativo impegno economico grava sul capitolo 343314" che è quello del funzionamento, quindi non ha maggiori spese ma autorizzerebbe l'Assessore a dare questo maggiore fondo di funzionamento proprio per andare incontro a quella triste realtà che è quella di docenti che, purtroppo, viste le condizioni a cui sono sottoposti, cercano di fuggire via dalle Isole non dando continuità didattica a questi studenti che sono doppiamente penalizzati. Ora, Presidente le chiederei di…

PRESIDENTE. Onorevole Foti, il motivo per cui non c'è è perché comunque prevede spesa, per cui…

FOTI. No, all'interno dello stesso… Guardi l'Assessore. Lo avevamo congegnato correttamente proprio per non avere…

Adesso le fornirò Presidente il cartaceo, se c'è l'accoglienza da parte del Governo che, magari, conferma un pochino la logica che ci aveva fatto scrivere questa cosa, credo che sarebbe una cosa giusta considerandoci proprio arcipelago e questi territori isole nelle isole. Grazie.

LO CURTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LO CURTO. Signor Presidente, giusto riallacciandomi alla questione posta, molto correttamente, dall'onorevole Cracolici, perché la Sicilia non è solo un'isola ma un arcipelago di isole e la vita scolastica all'interno di questo arcipelago - dicevano alcuni circondati dal mare, esattamente -, quindi, la continuità dell'azione didattica all'interno di queste piccole isole è davvero drammatica.

Accade anche, Presidente ed Assessore, che i colleghi presidi, dirigenti scolastici, gli insegnanti che vanno nelle piccole isole, ci restano un anno, e cercano poi di fuggire perché, ovviamente, hanno condizioni di vita un po' complesse per varie ragioni.

Allora quando e se l'Assessore vorrà porre, così come faremo noi, supportandolo con un ordine del giorno la questione e le questioni relative…

Scusate, allora, vorrei l'attenzione dell'Assessore…

PRESIDENTE. Onorevole Lentini, chiedo scusa, stanno parlando all'Assessore.

LO CURTO. Capisco che l'Assessore è, come dire, 'bravo, bravissimo' a cogliere tutto anche se distratto e mentre parla con altre persone, però ritengo che nel merito occorra essere veramente attenti.

Dicevo proprio per vincolare, nel momento in cui faremo questo ordine del giorno, Assessore Lagalla, a sostengo dell'iniziativa che lei vorrà portare avanti, anche come Governo, e con il Governo nazionale, perché venga riconosciuto uno stato particolare, uno *status* particolare alle scuole delle piccole isole, quindi l'autonomia. L'autonomia da sola non basta, occorre vincolare dirigenti, docenti e personale ATA a restare almeno un triennio nella piccola isola favorendo il maturare di un punteggio che poi possono far valere a conclusione del terzo anno. Ma non prima! A Pantelleria è stato il caso l'anno scorso - ed ogni anno è così, ma è sempre così ovunque - che chi arriva anche come dirigente scolastico perché trova la possibilità di andare da Trieste a Pantelleria, ci resta il tempo strettamente necessario, anzi neanche quello, e poi si trasferisce sulla cosiddetta terraferma. L'unico modo è vincolare, vincolare la permanenza attraverso l'attribuzione di un punteggio diverso, come accade nei comuni montani, come accade in altre realtà. Se questo si fa, allora si può ovviare al problema che è stato ampiamente posto e condiviso pienamente. Grazie.

PRESIDENTE. Mi rivolgo un attimo ai Capigruppo. L'emendamento dell'onorevole Cracolici viene trasformato in ordine del giorno. Io credo, ovviamente mi è stato anche richiesto dall'onorevole Cracolici, che per dare forza a questo ordine del giorno da inviare a Roma la firma dei Capigruppo sarebbe necessaria, di tutti i Gruppi. C'è bisogno che lo facciamo girare o la considero già apposta da parte di tutti?

(*Intervento fuori microfono*)

Lo vuole leggere? Fatelo leggere e mi fate sapere se c'è la firma di tutti i Capigruppo che poi, a fine giornata, lo facciamo votare come ordine del giorno da mandare.

PALMERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PALMERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, volevo segnalare che proprio in questi giorni… Se ho l'attenzione anche dell'assessore Lagalla…

PRESIDENTE. Per favore, onorevole Zafarana e onorevole Foti, stanno parlando all'Assessore, per favore. Prego.

PALMERI. Proprio in questi giorni vorrei segnalare - visto che stiamo parlando di scuole – che… Assessore Lagalla…

PRESIDENTE. Onorevole Zafarana, la prego, stanno parlando all'Assessore. Grazie.

PALMERI. …proprio in questi giorni mi è arrivata la segnalazione che in alcune province, in alcuni comuni, alcuni istituti scolastici rischiano di essere trasferiti presso altri comuni limitrofi. Credo che sia opportuno evitare lo smembramento di queste scuole, evitare disservizi alle famiglie. Ad esempio, riporto a titolo di esempio, il comune di Alcamo, l'Istituto Almayer, il Commissario straordinario ha riconfermato la recessione del contratto di locazione dell'Istituto, quindi si rischia il trasferimento

dell'Istituto ma anche lo smembramento in diversi edifici. Quindi anche quest'anno, come l'anno scorso, già si era intervenuti in questo senso.

Visto il poco preavviso che ho avuto, ho presentato un subemendamento al mio emendamento 23.23 dove parlo di estendere l'edilizia scolastica alle superfici esterne per creare delle superfici per fare attività sportiva, visto che abbiamo delle situazioni di pavimentazioni non idonee per fare attività sportiva anche all'aperto delle scuole. Segnalazioni ricevute da diversi dirigenti scolastici. Grazie.

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, Assessori, onorevoli colleghi, intervengo in particolare, e chiedo l'attenzione sia dell'assessore Lagalla che dell'assessore Zambuto, sul quinto comma dell'articolo 23. Il quinto comma dell'articolo 23 recita: "Per il triennio 2021-2023 a valere sui trasferimenti di cui all'articolo 6, legge n. 5/2014, la somma di 8 milioni di euro da iscrivere su apposito capitolo di spesa della Rubrica istruzione del bilancio della Regione, destinato ai comuni quale contributo spese per il trasporto alunni". Mi fermo qua.

Questi soldi, annualmente, vengono già trasferiti dall'Assessorato alle autonomie locali, essendo, appunto, una riserva a carico del fondo per le autonomie. Qual è la ragione per la quale viene trasferita la somma ad un capitolo di spesa, non delle autonomie locali ma, dell'Assessorato all'istruzione?

Io non lo trovo funzionale, nel senso che quando l'Assessorato alle autonomie locali fa il piano di riparto annuale, così come trasferisce i restanti fondi, trasferisce anche questi, d'intesa, credo, con l'ANCI, ai comuni ed io lo trovo molto più semplice.

Aggiungo, però, a parte questa osservazione, anche un'aspra critica, Presidente, perché questo Parlamento ha approvato la legge n. 10 del 2019 sul diritto allo studio che all'articolo 12 prevede la gratuità del trasporto alunni. E' detto, con chiarezza, che il trasporto alunni è gratuito. Così ricordo, se ricordo male leggiamo la norma.

Il trasporto alunni costa ai comuni, mediamente, 27 milioni l'anno. Noi, con questa finanziaria, stiamo trasferendo 8 milioni. Non solo, stiamo trasferendo 8 milioni con una finzione perché, di fatto, sono soldi dei comuni perché la copertura è a carico del fondo per le autonomie locali.

La mia critica è duplice: intanto non stiamo aiutando i comuni; secondo, non capisco perché si sta trasferendo una rubrica con un capitolo a carico del fondo per le autonomie, dall'Assessorato autonomie locali all'assessorato pubblica istruzione. Se vogliamo fare passare il concetto che col comma 5, dell'articolo 23, si assolve all'onere di cui all'articolo 12, della legge n. 10 del 2019, che dice che il trasporto alunni è gratuito, questa è una finzione che, ovviamente, non accetto.

Chiedo anche al Governo di fare uno sforzo per reperire risorse aggiuntive da destinare ai comuni per il trasporto alunni, perché cosa succede, Presidente, che i ragazzi che devono fare l'abbonamento per il trasporto pubblico per raggiungere la scuola hanno, di fatto, o un rimborso di 1/3 del costo dell'abbonamento perché, invece, di 27 milioni gliene stiamo trasferendo 8 e grazie al lavoro fatto in Commissione, anche un milione, credo sia sull'articolo 2, quindi 9, al posto di 27, oppure ai comuni si deve caricare sui bilanci comunali la differenza del costo.

Allora, chiedo di trovare maggiori risorse, ma anche di lasciare la rubrica ed il capitolo, siccome è alle autonomie locali, perché non credo che sia più funzionale, perché costringeremmo l'Assessorato alla pubblica istruzione a fare un ulteriore piano di riparto, limitatamente al trasporto alunni, sinceramente mi sembra una perdita di tempo che non serve ad alcuno.

CARONIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARONIA. Signor Presidente, in realtà, durante la trattazione di questo articolo, lo ricorderanno i commissari della V Commissione, è emerso un tema che, ovviamente, non troviamo all'interno del testo ma che è stato apprezzato dalla Commissione V su cui, in qualche modo, ci si è interrogati ed anche l'Assessore credo avesse individuato, comunque, un'esigenza che viene fuori da un problema legato al fatto che le scuole paritarie che, oggi, ovviamente, hanno un rapporto di tipo, diciamo, contrattuale, con i genitori, con le famiglie che mandano i figli in queste scuole che sono a pagamento, hanno molto spesso una grande difficoltà a riscuotere le rette perché, nonostante si sia sottoscritto un contratto, a causa delle difficoltà di chi, effettivamente, all'inizio dell'anno scolastico aveva una situazione economica diversa ma che a causa di accertate e verificabili decurtazioni di quello che era il proprio reddito, si trova nella difficoltà di potere ottemperare ai pagamenti e questo causa, oggettivamente, delle difficoltà incredibili per quanto riguarda la continuazione dell'attività da parte del personale docente, ma anche di chi fa impresa nell'ambito della scuola. Stiamo, parlando, ovviamente, di scuole parificate che fanno parte del sistema scolastico regionale.

Nella fattispecie con l'Assessore si era individuata un'ipotesi per cui si assegnava una sorta di *bonus*. Io ho presentato un emendamento aggiuntivo che era stato apprezzato anche favorevolmente dal Governo che prevedeva, appunto, la possibilità di erogare alle famiglie che poi li utilizzavano per poter far fronte al pagamento delle rette, qualora il reddito fosse dimostrabile, se fosse dimostrato che il reddito avesse avuto una decurtazione importante, ovviamente, fatto con un decreto assessoriale, perché una valutazione delle carte va fatta in maniera assolutamente oggettiva e analitica, per consentire a quelli che oggi purtroppo sembrano essere delle categorie privilegiate ma che, in realtà, oggi non lo sono più perché i professionisti, i liberi professionisti nonché anche le imprese che avevano la possibilità nel settore anche del *food*, della ristorazione che magari avevano appunto un contratto con delle scuole private, oggi non sono nelle condizioni di pagarle.

Allora se la condizione di difficoltà è accertata e accertabile attraverso una valutazione ovviamente documentale a quel punto all'Assessorato veniva data la possibilità di assegnare delle somme per potere far fronte al pagamento delle rette, tutto questo ovviamente in relazione all'emergenza pandemica e quindi al Covid.

Con l'Assessore si era individuata in qualche modo un'ipotesi che, ovviamente, doveva essere corroborata perché si individuavano fondi delle somme extra-regionali certamente non facendoli gravare sul bilancio regionale.

Ritengo che sia una norma che possa aiutare anche in questo caso il proseguimento del diritto allo studio che se pure viene espletato all'interno delle scuole paritarie, parlo delle scuole cattoliche, comunque sono una realtà importante nella nostra Regione e che, quindi, potrebbero essere di ausilio a quelli che oggi, purtroppo, pur avendo cominciato delle attività, un anno scolastico in una condizione economica oggi si ritrovano in forte disagio, quindi, ecco, lo propongo come tema, non è chiaramente nel testo ma di questa cosa se ne era parlato e la Commissione aveva apprezzato anche con il parere favorevole del Governo, quindi, rimetto a questa discussione ecco visto che si parla di diritto allo studio anche questo tema che, secondo me, non è ininfluente perché i numeri all'interno della nostra Regione siciliana di chi porta i propri figli presso delle scuole parificate è un numero non di poco conto e, purtroppo, le difficoltà documentali sono praticamente state anche verificate dall'Assessorato. Grazie.

PRESIDENTE. Allora, assessore Lagalla, sono vari temi su cui intervenire. Sull'emendamento Cracolici è stato deciso che diventa ordine del giorno e lo stanno firmando tutti; sugli altri argomenti, invece, credo si aspettino alcune risposte da parte dell'Assessorato.

LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale*. Signor Presidente, comincio proprio dalla richiesta dell'onorevole Cracolici che per molti versi condivido e che mi consente anche di fare alcuni chiarimenti sulla vicenda del dimensionamento scolastico nelle Isole minori e nelle aree interne che sono certamente luoghi di particolare difficoltà rispetto all'erogazione dell'offerta formativa perché subiscono inevitabilmente i contraccolpi e le disfunzioni di un sistema nazionale che rispetto al reclutamento dei docenti tende quasi sempre a marginalizzare questi ambiti geografici.

PRESIDENTE. Chiedo scusa, Assessore, giusto per capirci, è anche il problema Scillato, Caltavuturo, questo? E si è trovata una soluzione?

LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale*. Le do subito la risposta.

PRESIDENTE. E' importante perché siccome abbiamo tantissime richieste su questo, prego.

LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale*. Le do subito risposta.

PRESIDENTE. Fantastico.

LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale*. Il dimensionamento scolastico peraltro prevede che al di sotto delle soglie fissate per legge per la consistenza numerica minima delle scuole, sia in area interna, sia nelle Isole minori, la presenza del Dirigente scolastico, cioè del Preside avvenga solo quando la soglia numerica è comunque raggiunta; questo significa che questi istituti che chiedono di permanere in autonomia con un numero di studenti inferiore alla soglia minima sono comunque istituti scolastici che già da anni non godono della presenza di un Dirigente scolastico titolare ma solo di supplenze, ecco perché in questo momento stiamo operando all'interno della Commissione della Conferenza Stato-Regioni per richiedere a livello nazionale l'approvazione di una proposta della stessa Conferenza mirata ad attribuire alle Regioni un contingente numerico stabile di dirigenti scolastici da potere distribuire utilmente sulla base delle identità e delle caratteristiche territoriali.

E' assolutamente evidente che questo certamente non potrà consentire ad ogni borgo di avere un preside, ma certamente rende necessario un processo di riorganizzazione del dimensionamento per aggregazioni sostenibili che riteniamo di potere adottare dall'anno prossimo qualora questo passaggio venga assolto a livello nazionale.

Per quanto riguarda la vicenda del dimensionamento Madonie- Isola di Ustica relativo a questo anno, in prospettiva del 2122, diciamo il dimensionamento al quale abbiamo dato seguito è stato quello proposto dalle realtà territoriali ed è chiaro che, poi, essendo intervenuta una variazione della finanziaria nazionale sulla revisione delle stesse soglie, questo abbia acceso in molti di questi luoghi delle pretese che non erano possibili alla luce della transitoria normativa in atto vigente per un solo anno; ecco perché sono intervenuti richiedendo con forza alcune cose che secondo me hanno una loro sostenibilità e, però, sono intervenuti in ritardo rispetto alla chiusura delle piattaforme da parte del Ministero, per tutta l'Italia, dal Trentino fino alla Sicilia.

Abbiamo oggi preso contatto ulteriormente col nuovo Capo Dipartimento dell'istruzione che è il dottor Versari e entro domani dovremmo comprendere cosa si possa fare per un eventuale intervento

in *extremis* in questa direzione. Naturalmente attendiamo gli esiti proprio perché non vogliamo sottrarci a una sollecitazione che viene dai territori.

La cosa che riguarda in particolare Ustica rispetto all'assegnabilità del personale una volta che questo è aggregato al Convitto nazionale può essere risolto con uno stratagemma del quale posso dare valida notizia perché già autorizzato dal Ministero e che è quello di assegnare al Convitto nazionale due codici meccanografici, uno per il Convitto stesso e uno per la sede staccata di Ustica, il che evidentemente consente di potere fare graduatorie separate per le supplenze e, quindi, garantire ai docenti, in relazione e in ragione della loro anzianità, evidentemente un trattamento che non ponga diciamo ingiuste differenziazioni.

Devo dire che in quell'ottica di dimensionamento diciamo prospettico e strategico che vorremmo adottare per il nuovo anno, penserei di dovere assegnare alle Isole minori una dirigenza scolastica unica di coordinamento perché, secondo me, non a tutte le Isole ovviamente ma in relazione alla loro posizione geografica…

PRESIDENTE. Sono molto lontane tra loro le Isole!

LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale.* Appunto, è chiaro, è logico non penso uno per tutte le undici Isole, ma chiaramente almeno avere la possibilità che ci possa essere chi si interessa in realtà dei territori minori, ma avremo modo di parlarne e di discuterne.

Per continuità logica vorrei dare risposta tanto all'onorevole Lo Curto che pone un tema diciamo tanto intelligente quanto irrealizzabile da parte nostra, perché è chiaro che l'attestazione del punteggio…

PRESIDENTE. Non è sempre che le cose intelligenti siano irrealizzabili, è vero? Diciamo che è un caso questo!

LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale.* Beh! Però è più grave quando le cose realizzate non sono intelligenti!

PRESIDENTE. Questo è sicuro!

LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale.* Allora, dicevo sulla base di questo vorrei ricordare all'onorevole Lo Curto che noi ci muoveremo in Conferenza Stato-Regioni per potere favorire questa possibilità.

In più, l'onorevole Foti aveva giustamente proposto un emendamento, che mi sento assolutamente di sostenere, in Commissione, che però non prevede maggiori costi perché prevediamo il prelevamento del raddoppio degli oneri di funzionamento della scuola sul capitolo che già esiste in capo al nostro Assessorato. Quindi, è sostanzialmente un prelevamento dal capitolo e, pertanto, mi esprimo favorevolmente rispetto alla possibilità di dare alle scuole delle Isole minori una provvista economica maggiore per sostenere anche le attività di trasporto e di trasferimento degli insegnanti.

Continuo per analogia: l'onorevole Lupo pone il problema dei trasporti. Sono assolutamente d'accordo con l'onorevole Lupo sull'opportunità o sull'inopportunità di trasferire all'Assessorato istruzione, ma debbo dire fu un accordo richiesto dal Dipartimento delle autonomie locali e non è in applicazione della norma dell'articolo 12, perché l'articolo 12 prevede che l'Assessore per le autonomie locali e la funzione pubblica di concerto con l'Assessore per l'istruzione. L'Assessore per l'istruzione procede esclusivamente alla formulazione delle linee guida e all'identificazione delle regole perché, come lei ricorda, la gratuità del trasporto è riservata esclusivamente a una soglia ISEE, perché esiste giurisprudenza consolidata per la quale quello dell'erogazione delle somme di rimborso

dei trasporti, da parte dei comuni, è contributo, e come tale è evidentemente soggetto, in linea generale, ad una compartecipazione dell'utenza, motivo per il quale riteniamo di dover intervenire attraverso l'identificazione della soglia ISEE minima per potere, in qualche modo, inverare il senso e il significato della norma.

In ultimo, l'onorevole Caronia - non in ultimo, ovviamente, *last but not least* - pone un problema concreto. Io ricordo che già nella legge finanziaria del 2020 esistono delle provvigioni destinate alle scuole paritarie che sono in fase di erogazione perché ritardate, trattandosi di aiuti di Stato, così identificati, e però esiste un problema per il quale mi rivolgo al presidente della Commissione 'Bilancio' e all'Assessore per l'economia che non c'è, di copertura finanziaria su fondi extra regionali, perché ritengo estremamente opportuno, però dovremo concordarlo con l'Assessore per l'economia ed eventualmente valutarlo nel momento in cui quest'Aula ne potrà, secondo me opportunamente, prendere atto.

In ultimo, l'onorevole Palmeri ricorda il tema legato alla legge finanziaria del 2017 o del 2018, 2017 credo, secondo la quale venivano erogati dall'Assemblea regionale dei finanziamenti *ad hoc* per quegli istituti che dovendo trasferirsi di comune per indisponibilità economica a sostenere le locazioni attive da parte dei comuni, diciamo, questi fossero in qualche modo impossibilitati a farlo.

Ebbene, rispetto a questa vicenda è venuta meno la copertura finanziaria, nel senso che…

PRESIDENTE. Onorevole Palmeri, l'assessore Lagalla sta rispondendo alla sua richiesta.

LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale.* …è venuta meno la copertura finanziaria prevista per il triennio, la vicenda non è stata riproposta dagli enti territoriali e, quindi, oggi, l'onorevole Palmeri propone un emendamento per recuperare le previsioni di quella norma, però il riferimento ai fondi extra regionali o al POC, che avevamo già tentato l'anno scorso, non può essere applicato perché esplicitamente i fondi extra regionali non possono essere utilizzati per spesa corrente, ma esclusivamente per investimenti. Motivo per il quale, ove si volesse dare seguito alla richiesta, per carità legittima, dell'onorevole Palmeri, dovremmo evidentemente trovare la copertura sul bilancio ordinario.

Credo di avere risposto a tutti, Presidente.

PRESIDENTE. Allora, Assessore, lasci che la ringrazi perché ha risposto in maniera molto puntuale a tutte le richieste che le erano state fatte. Due sole cose da dire. Cioè la prima che anche se i soldi vengono presi dallo stesso capitolo, abbiamo bisogno comunque di avere la garanzia che ci sia la disponibilità, perché i fondi in questo momento sono destinati ad altro. Per cui comunque il Bilancio ci deve dare, ora stiamo aspettando che ci dia una risposta in questo senso, però anche se vengono presi dallo stesso capitolo, essendo quel capitolo destinato. Prego.

LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale*. Si, comprendo perfettamente l'aspetto formale di tipo autorizzativo, però si tratta di un capitolo complessivo del valore di circa 30 milioni di euro, che è destinato al funzionamento delle scuole, e viene ripartito con decreto annuale dell'Assessore al ramo. Quindi…

PRESIDENTE. Allora non c'è bisogno di farlo per legge. Allora si fa un ordine del giorno, e ve lo fate così. Delle due l'una. Cioè, se rientra nella scelta dell'Assessore come darli.

LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale*. Rientra la somma, ma io identifico per tipologia di scuola il costo standard per studente. Quindi il costo standard dello studente

di Palermo, vale per esempio 100 euro, il costo standard per esempio dello studente di Ustica vale 200 euro. Ecco perché è da ritrovare l'equilibrio all'interno.

PRESIDENTE. Giustamente mentre lei parla gli Uffici, la mosca che ho nell'orecchio qua a sinistra, che ogni tanto mi ronza, e mi dice cose e dice 'è la motivazione per cui ci sarebbe bisogno di una relazione'. Però, scusate...

LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale*. Scusi, Presidente. La legge tra l'altro è necessaria per un motivo, perché modifica la finalizzazione del contributo in parte, perché fino a questo momento è per funzionamento, quindi è fatto anche per trasferte di docenti.

PRESIDENTE. Siccome è interesse del Parlamento fare sì che la richiesta dell'onorevole Foti venga accolta, e che quindi possa trovare spazio all'interno di questa finanziaria, io direi che se possiamo aspettare un attimo. Purtroppo siamo un attimo in assenza dell'Assessore per l'Economia, perché altrimenti ci faremmo dare la copertura dell'Assessorato dell'Economia, e non avremmo problemi. Perché lo vogliamo assolutamente fare, e le diamo ragione, però aspettiamo un attimo di capire come è possibile farlo.

Diciamo quindi che c'è la volontà, sia del Parlamento, al momento del voto lo capiremo, ma credo di sì, e sia del Governo di fare questa cosa, e vediamo come è possibile sistemarla. Una ultima cosa. Visto che domani, chiedo scusa, se non ho capito male, c'è l'interlocuzione per le aree interne, sarebbe credo utile e importante fare sapere che tutto il Parlamento è interessato fortemente a che si possa trovare una soluzione, e credo che questo possa rafforzare la sua azione nei confronti anche del responsabile governativo.

Assessore, lei ha un altro Assessorato.

Assessore Turano, vuole togliere il mestiere. Già devo essere sincero, all'inizio mi era sembrato di capire che siccome c'è l'Assessore alle Autonomie locali nuovo, avevano già tentato di '*futtirici un poco di capitoli'* e invece il problema non c'è stato. Si sono capiti. Lei a chi lo vuole fregare il lavoro.

Prego, intervenga.

TURANO, *assessore per le attività produttive*. Signor Presidente, non mi posso aspettare niente di diverso. Sull'emendamento dell'onorevole Palmeri volevo, atteso che conosco molto bene la vicenda, se è possibile dare il mio piccolo contributo.

Onorevole Cracolici, sono stato Presidente della Provincia e conosco bene il problema dell'edilizia scolastica in provincia di Trapani.

Siccome stiamo parlando di una cosa molto seria, e di un istituto che è stato in affitto alla provincia per decenni interi, la motivazione che ha indicato l'onorevole Lagalla – che mi convince – che non si possono utilizzare le risorse del POC per gli affitti, potrebbe essere destinata ad una spesa, prevista per gli investimenti, per l'acquisto della scuola.

Poc'anzi, assieme all'onorevole Palmeri, abbiamo parlato con il Segretario generale della Provincia, il quale ci ha comunicato che, giusto oggi, l'agenzia delle entrate ha fatto la valutazione dell'immobile manifestando, da un lato la volontà della provincia che aveva commissionato l'incarico, e dall'altro la volontà del proprietario di vendere.

Quindi, io ritengo che l'approvazione di quest'emendamento, finalizzato all'acquisto, e non più all'affitto, possa trovare accoglimento, da parte dell'Assessore Lagalla, per risolvere definitivamente il problema.

PRESIDENTE. Assessore Turano, se lei è venuto qui per fare confusione – ed io la ringrazio – ma queste sono cose che hanno bisogno di relazioni, di valutazioni, per cui non è una cosa che possiamo affrontare ora.

E' chiaro che la richiesta dell'onorevole Palmeri è intelligente, logica, e che il Governo ha già dichiarato che la tiene fortemente in considerazione, ma non è l'emendamento sull'acquisto di un immobile che ci può risolvere il problema.

Scusatemi, sull'articolo tutti gli emendamenti li posso considerare ritirati? Immagino di sì.

L'emendamento dell'onorevole Palmeri lo dovrei dichiarare inammissibile. Le chiedo di ritirarlo in modo che, poi, il Governo – come le ha detto, si impegni a trovare una soluzione. Perché così è inammissibile, non c'è la copertura. Poco fa le ha risposto l'Assessore.

PALMERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PALMERI. Signor Presidente, colleghi, l'Assessore faceva riferimento al sub emendamento, non all'emendamento 23.23 che faceva riferimento all'utilizzo dei fondi, di cui al comma 1, anche per la realizzazione di pavimentazioni sportive esterne, negli spazi esterni nelle scuole.

PRESIDENTE. Lo stesso Assessore ha detto che non sono utilizzabili quei fondi. Quindi, non lo possiamo considerare. Se lei lo ritira è meglio, se non lo devo dichiarare inammissibile.

I soppressivi sono ritirati.

L'emendamento 23.24 dell'onorevole Marano, al comma 3, non è ammissibile perché l'organico di fatto non esiste.

Sull'emendamento Foti c'è il parere dell'Assessorato. Assessore, sul comma 5 rimane il soppressivo?

LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale*. Sì.

PRESIDENTE. Il comma 5 viene soppresso con l'accordo del Governo.

La Commissione è pure favorevole alla soppressione del comma 5. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(*E' approvato*)

Il comma 5 è soppresso.

L'onorevole Foti ci tiene a sottolineare che il suo emendamento è per le Isole minori, ma essendo lei catanese, l'unica provincia dove non c'è né è Catania, ma non è che tutto si fa per il bene dei siciliani, non per il bene dei catanesi, che già si fa tantissimo per il bene dei catanesi, almeno noi palermitani siamo convinti di questo.

Abbiamo questo parere? In attesa che arrivi questo parere del bilancio sull'articolo 23 però è stata distribuita la riscrittura del 22 mi sembra? Per cui se intanto … non è stata distribuita?

Allora la distribuiamo un attimo. Ci vuole grande pazienza per tutto, onorevole Pasqua, sa quanta pazienza devo avere io, lei non ne ha idea, lei pure dice. Non ho capito una parola. Lo votiamo a fine seduta. Almeno a fine seduta si dovrebbe votare a voto finale della legge lo facciamo stasera, oggi lo facciamo votare, tranquillo, oppure scusate facciamo contento l'onorevole Cracolici intanto.

L'ordine del giorno lo avete visto tutti? Il Governo è favorevole, per cui lo consideriamo approvato l'ordine del giorno sul problema istruzione Isole minori. Benissimo, quindi l'ordine del giorno è già

approvato, perfetto. Andiamo avanti, siamo al 22.50, il 22.50 è quello riscritto? La riscrittura dell'Assessore questo volevo capire. E' il 22.50 benissimo diamo tempo di guardarlo un attimo.

DI PAOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Di Paola sulla riscrittura? Ne ha facoltà.

DI PAOLA. Signor Presidente, Governo, colleghi, cittadini, Presidente negli anni, sul mondo della formazione professionale sappiamo tutti che la politica più di qualche errore nel passato lo ha fatto. In questi ultimi anni, Presidente, riflettendo appunto sul passato della formazione professionale, io come penso molti colleghi che sono qui seduti in quest'Aula, ho deciso di mettermi dalla parte degli studenti siciliani, per prima cosa, e dopo anche dalla parte dei lavoratori della formazione professionale.

Per certi versi, Presidente, colleghi, ho cercato di non considerare, o comunque mettere da parte, perché la priorità appunto è combattere la dispersione scolastica, dare un'opportunità e di studio e poi di sbocco professionale agli studenti siciliani, e quindi per certi versi gli enti di formazione, Presidente, li ho sempre - come dire - non considerati se sono grossi, piccoli, con gli occhi verdi, con gli occhi azzurri, alti, bassi, gli enti di formazione li ho sempre messi, ovviamente ricoprono anche un ruolo importante, ma li ho sempre messi in un secondo livello. Al primo posto ci sono gli studenti siciliani ed i lavoratori anche poi della formazione professionale.

Signor Presidente, ho ascoltato le parole dell'assessore che dice al riguardo al comma 5: "Noi stiamo cercando in qualche modo di migliorare l'offerta formativa, allargando la platea, mettendo un numero massimo…" di quello che ho capito, di corsi!?

Ora, a parte, diciamo che una cosa di questo tipo, secondo me, va concertata, perché in questi anni ho anche capito che la formazione professionale, qualunque cosa si fa all'interno della formazione professionale, diciamo, si deve fare in maniera delicata e concertando con tutte le parti, e si arriva in Aula, nelle Commissioni, dopo avere concertato con tutti, di modo tale che quella norma risulti blindata.

Non mi è piaciuto da parte dell'assessore dire: "Intanto facciamo la norma, poi, concertiamo successivamente.". Cioè, coinvolgiamo successivamente gli attori di questa situazione.

Veda, signor Presidente, dico per migliorare l'offerta formativa bastava modificare il catalogo. Se noi abbiamo bisogno di più corsi per quanto riguarda la transizione ecologica, per quanto riguarda l'innovazione, modifichiamo il catalogo, aggiorniamo il catalogo. Questa norma, il comma 5, dico, non riesco a capirlo, o meglio potrebbe essere anche una norma interessante, ma se c'è dietro – e l'assessore magari me lo potrà confermare – un'eventuale concertazione, cioè se si è fatto un percorso in Commissione, un percorso d'ascolto e si è arrivati qui con una norma che dice che io ho ascoltato i vari attori e questa è una norma che fa sintesi indipendentemente se l'interlocutore è altro basso, grosso o piccolo.

E, quindi, signor Presidente, la richiesta, onde evitare di inficiare l'intero articolo 5, è quella, e lo chiedo all'assessore ed al Governo regionale, di ritirare il comma 5 ed il comma 6, di modo tale che questi due commi possono essere, come dire, rivalutati nelle sedi opportune, nelle Commissioni in questo caso, possono essere affrontati con i vari attori e dopodiché possono essere riportati nuovamente in Aula, ed in caso noi poi andremo a valutarli, se approvarli oppure bocciarli.

Quindi, la richiesta, onde evitare dico di poi chiedere eventuali voti per poi sopprimere i commi o sopprimere addirittura l'articolo, la richiesta è quella di riturare i due commi per ulteriori approfondimenti, proprio perché credo, colleghi, il nostro focus devono essere oggi gli studenti siciliani. Noi dobbiamo dare il massimo della qualità agli studenti siciliani, e non dobbiamo qui discutere in Aula sugli enti di formazione. Grazie, signor Presidente.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Di Paola. Prima di dare la parola all'onorevole Tancredi, che ha chiesto di intervenire, no, ma onorevole Lupo, lo chiariamo direttamente qua. Quando l'onorevole Lupo mi ha chiesto che non ritirava l'emendamento di soppressione del comma 5, intendeva non di tutto il comma, soltanto della parte relativa al trasferimento, perché sennò avremmo tolto tutto l'intervento per il trasporto.

Lo sistemiamo, ho capito perfettamente qual è la volontà del legislatore, una volta lo sistemiamo. Quindi, sono soppresse, è soppresso il rigo che parta da "iscrivere" fino al rigo successivo "Regione". Quindi, soltanto tutto un rigo più una parola del rigo successivo. Questo per chiarezza di tutti e quindi, lo facciamo con l'emendamento 117? No, è votato così, diciamo. Perfetto.

E' iscritto a parlare l'onorevole Tancredi. Ne ha facoltà.

Scusi, onorevole Tancredi, mi sembra di avere capito che il problema dell'emendamento, a firma dell'onorevole Foti, è risolto per cui, scusatemi, onorevole Tancredi, le chiedo scusa, colleghi, scusatemi.

Non avevamo votato l'articolo 23 in attesa della risposta Bilancio, visto che la risposta del Bilancio è favorevole…votiamo…distribuiamo l'emendamento. Intanto lo distribuiamo e poi, casomai, lo votiamo subito dopo. Lo distribuite questo, per favore.

TANCREDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TANCREDI. Signor Presidente, onorevole colleghi, assessori. Assessore, come lei ricorda già in Commissione Bilancio questo articolo, precedentemente, era l'articolo 24 adesso è diventato il 22, avevo proposto una serie di rilievi su tutti i commi, in particolare sul comma 5.

Ora questa riscrittura, di fatto, le debbo dire la verità non fuga i miei dubbi, anzi per certi versi forse li amplia, e mi spiego immediatamente perché. Perché, in ogni caso, la possibilità di prevedere il tetto massimo che è una caratteristica precipua dell'aspetto, diciamo, amministrativo trasfonderlo nella norma, probabilmente, lo posso dire con una certa percentuale di possibilità molto vicina al 100 per cento determinerà l'impugnativa di questo articolo, di questo comma. Fermo restando che io posso comprendere la necessità di ulteriormente migliorare la norma di riferimento che, però, non posso non far notare che è una norma che, bene o male, ha trovato il plauso un po' del mondo generale della formazione, tra l'altro venuto un risultato, un risultato raggiunto dopo un grande lavoro di concertazione a più livelli con numerosissime sedute di Commissione, che hanno permesso di approfondire al massimo le varie sfaccettature.

Quindi non vorrei che noi ci dovessimo trovare, come dire, a voler fare un ulteriore miglioramento che poi ci trova a bloccare gli fp che, come sappiamo benissimo, vale 85 milioni ma non ci possiamo permettere nemmeno di ipotizzare la possibilità che questo venga fermato e, quindi, sostanzialmente sono io…

PRESIDENTE. Onorevole Tancredi, le chiedo scusa…colleghi questi interventi sono tutti interventi delicati ed importanti, c'è una tale confusione che io non credo che l'assessore riesca a cogliere esattamente quello che gli viene detto…come? Per cui se, per favore, facciamo un attimo più di attenzione. Prego.

TANCREDI. Tra l'altro se la *ratio* del comma 5 è quella un po' di stringere le maglie, va in contrasto con la *ratio* del comma 6 che tende ad ampliarla, soprattutto per quello che riguarda la sperimentazione. Quindi io sono molto perplesso per questi due commi, io inviterei al ritiro.

PRESIDENTE. Un attimo, ora tocca a lei, siete scritti qui. Onorevole Tancredi, dobbiamo…c'è una riscrittura come abbiamo visto del comma 5, per cui si deve vedere quello che è scritto nella riscrittura non quello che c'è scritto nell'originale…abbiamo distribuito l'emendamento Foti e ci siamo accertati che è coperto, noi facciamo il lavoro per conto di tutti: dell'Assemblea, del Governo, dei deputati, per cui almeno dateci il tempo di farli.

CALDERONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Non ho capito, onorevole Calderone…su che cosa?

CALDERONE. Presidente, io ho una richiesta e una proposta da fare. Questo comma ha creato e sta creando correttamente grandissime preoccupazioni…

PRESIDENTE. Onorevole Calderone, non mi faccia essere scorretto con gli altri, c'è un elenco di…

CALDERONE. La proposta è di rimandarlo in Commissione e così…

PRESIDENTE. Che cosa? L'articolo…il comma…

CALDERONE. Il comma 5, stralciarlo e mandarlo in Commissione.

PRESIDENTE. Non è che possiamo mandare in Commissione un comma, o mandiamo l'articolo o no. Scusatemi, continuiamo con gli interventi e poi dopo, vediamo l'assessore che ci dice, e poi dopo decidiamo.

FAVA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Intanto l'onorevole Fava ha chiesto di intervenire, su che cosa? Quando parlate da lontano non lo capisco quello che mi dite. Onorevole Fava, ne ha facoltà.

FAVA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, assessori. Vorrei anche l'attenzione dell'assessore. Presidente, io condivido il senso e l'intenzione del comma quinto così come è stato indicato nel testo originario, ho la sensazione che quello che dico non verrà ascoltato dall'assessore e cadrà nel vuoto. Assessore, devo chiederle la cortesia di offrirmi un attimo della sua attenzione. Appena avrete terminato.

Assessore questa riscrittura svuota il senso, lo spirito, l'intenzione del comma 5. Perché sostituisce una parola che, di fatto, vanifica tutto il lavoro di buona intenzione, di buon proposito che sta nella prima scrittura, quella originaria. Perché lei qui scrive che le procedure "possono prevedere". Se al posto di "devono prevedere" mettiamo "possono prevedere" stiamo creando una discrezionalità totale.

L'intenzione di quel comma è quella di evitare l'accentramento in capo ad alcuni enti, evitare utilmente così, come per altro indicato anche nei riferimenti, nei principi di concorrenza e proporzionalità, che qualcuno si prenda tutto il banco. Lei sa perfettamente, perché uomo di mondo, che nel momento in cui in una norma di legge noi togliamo il verbo "devono" e lo sostituiamo con il verbo "possono" abbiamo rivoltato come un calzino questa norma, che di fatto non esiste più. Perché lasciata nella libera, volubile, interpretazione degli uffici e degli Assessorati.

LO GIUDICE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LO GIUDICE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sarò brevissimo. Ritengo che, come si evince dal dibattito d'Aula, questa tematica comunque deve essere … vorrei Assessore Lagalla … lo so …

PRESIDENTE. Onorevole Lo Curto, per favore stanno parlando all'Assessore… la prego, tutti intervengono cercando l'attenzione dell'Assessore Lagalla. Se appena uno interviene, e un altro gli va a parlare, è chiaro che non la potrà mai avere questa attenzione. Prego.

LO GIUDICE. Grazie Presidente. Assessore Lagalla, con lei in V Commissione, siamo riusciti sempre, non ultimo la scorsa finanziaria, ma anche in questa, a fare un ottimo lavoro, frutto di una sintesi e di una grande collaborazione che nella V Commissione abbiamo sempre ritrovato.

Rispetto a questo emendamento, sia a quella che era la stesura originaria, ma anche alla modifica con la riscrittura riproposta con l'emendamento 22.50, ci sono delle forti perplessità da parte di un po' di tutti. Ma lo vede anche dall'elenco … onorevole Caronia, mi consenta di avere l'attenzione dell'Assessore Lagalla… ma lo vede anche da quelli che sono i soppressivi presenti.

Per cui, essendo la tematica sicuramente delicata, peraltro essendo la tematica oggetto di una norma approvata lo scorso anno, quindi neanche tanto lontano, credo che sia più giusto ed opportuno che la discussione venga affrontata in V Commissione. Questo ci consentirà di poter capire quali sono le esigenze di tutti, dei piccoli, dei grandi, dei medi, perché è giusto che noi affrontiamo e consideriamo le esigenze di tutto il mondo della formazione professionale, ma sicuramente, all'interno di quella che è la finanziaria, andare così ad entrare in questa situazione rispetto ad una norma approvata l'anno scorso, diventa estremamente complicato.

Per cui credo che sia sicuramente auspicabile da parte sua il ritiro del comma 5, che ci consentirebbe poi, con calma, e con quella che è la necessaria valutazione, da fare nell'ambito della V Commissione, per altro sentendo le parti, e quindi avendo una contezza maggiore di quella che è la situazione che si vuole affrontare. Io non sono né per favorire uno, né per favorire un altro. Non mi sono mai occupato della formazione professionale, non è una cosa che mi appassiona tanto. Però quello che le voglio dire è che credo sia necessario un approfondimento da parte di tutti. Anche per evitare degli scontri all'interno dell'Assemblea, che non giovano a nessuno. Grazie signor Presidente.

PRESIDENTE. Scusatemi, è inutile che diamo la parola ad altri se prima l'Assessore non dà la sua disponibilità a sopprimere il comma 5. Noi non possiamo mandare un comma in Commissione, si manda una legge in Commissione o, al limite, un articolo che può diventare legge, non un comma.

Per cui quello che noi possiamo fare, scusatemi colleghi, onorevole Calderone, anche in risposta a quello che lei diceva… onorevole Turano stiamo parlando con l'Assessore… onorevole Turano sto parlando con l'Assessore!

Ma veramente c'è un minimo di logica nelle cose che si fanno! Mentre stiamo parlando lei ci va in mezzo! Allora all'Assessore io posso chiedere solo se sopprimiamo il comma 5. E poi lo ripresentiamo in un altro momento come lei ritiene. Mandare in Commissione il comma 5, io non posso. Per cui, se lo togliamo, poi, può essere pure che, da qui a fine finanziaria, si trova un accordo e lo si reinserisce con un emendamento successivamente, ma se noi vogliamo votare l'articolo, dando ragione a quello che dicono i nostri colleghi, dobbiamo togliere il comma 5. Non lo possiamo né mandare in Commissione, né altro. Faccia, quindi, un intervento e vediamo di capire …

LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale*. Signor Presidente, comprendo che possa esservi qualche riserva rispetto ad un principio che viene posto ma, che viene posto, *ratione materiae*. Vorrei, prima di ogni cosa, ricordare all'onorevole Di Paola che il catalogo dell'offerta

formativa non esiste più dal 2002. E che, evidentemente, l'accesso degli enti alla richiesta dei corsi per i profili è lasciato, nei fatti, alla libera scelta degli enti, i quali in moltissimi casi ripropongono corsi che sono, quasi sempre, l'uno la copia dell'altro.

Noi non riusciamo, quindi, ad incidere in maniera corretta, in maniera adeguata ad una modificazione dei profili formativi, perché l'interesse che lei ha verso i giovani della Sicilia, mi creda, almeno in misura pari sono presenti in chi le parla, ma devo dire che il punto fondamentale è che non riusciamo a curvare i profili formativi verso nuove professioni e nuove competenze.

Questo è il tema essenziale e serve ad identificare anche le riserve tematiche che abbiamo messo, su giusta sollecitazione dell'onorevole Laccoto, in corso della discussione in V commissione.

Vi è stata concertazione, perché questa norma è passata da una lunga disamina della V Commissione che l'ha approvata e, poi, da una revisione ed integrazione in II Commissione.

Rispondo all'onorevole Fava, il "possono" non è una via d'uscita. Il "possono" è una segnalazione, tant'è che l'avevamo proposta con entrambe le soluzioni, optando poi per il più, diciamo, convincente "devono", ma il "possono" è legato spesso all'entità del, perché siccome riguarda, *erga omnes*, tutti i provvedimenti, tutti gli avvisi e tutte le circolari, molto dipende dal monte finanziario o dal semplice avviso e dalle abilitazioni che gli enti hanno ad entrare in un determinato avviso.

Mi è stato, quindi, fatto rilevare che, in alcuni casi, questo potrebbe determinare, diciamo, un effetto peggiorativo rispetto a quello che si vuole evitare, o per numero di enti partecipanti o per tipologia degli avvisi.

E' chiaro che è la volontà politica e la volontà amministrativa che guida in queste cose.

Bene dice l'onorevole Di Paola richiamando ancora una volta il tema della concertazione ma, proprio la modifica del comma va in questa direzione, perché l'accordo viene trovato all'interno del comitato per le politiche regionali della formazione professionale, che è previsto dall'articolo 17, della legge n. 23 del 2019, la quale legge trova, in quel comitato, la presenza di tutte le rappresentanze degli enti di formazione e delle organizzazioni sindacali, il che, evidentemente, tutela, come sua preoccupazione, tanto l'aspetto dei lavoratori quanto gli aspetti della formazione nel suo complesso.

Ritengo che sia cosa ingiusta, quella di perpetuare vicende, consentitemi, vergognose sul piano etico, come quella dell'Avviso 8 nel quale pochi soggetti concentrano risorse che valgono il 75, 80 percento dell'intera massa disponibile, sarebbe come essere d'accordo sul fatto che l'uno percento della popolazione distribuisce tra sé il novanta percento delle risorse esistenti, ecco perché io ho il dovere di riproporla così corretta, tenendo assolutamente in cura e in attenzione il profilo della concertazione, della competitività e, ovviamente, della proporzionalità che è quella che preoccupa gli enti, diciamo che il cambiamento normalmente non lo vuole nessuno, dicono gli anglosassoni che lo vuole solo "un bambino bagnato", ecco, io credo che possiamo essere in una età adulta nella quale accettare qualche cambiamento oltre che di forma, di sostanza.

PRESIDENTE. Grazie, assessore Lagalla. Ha facoltà di parlare il Vicepresidente, onorevole Di Mauro.

DI MAURO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, volevo fare una aggiunta, se mi permette l'assessore Lagalla, alla sua esposizione. Come nasce questo percorso formativo? Nasce attraverso una delibera di Giunta del 2006 con cui venivano individuati una serie di enti in Sicilia che erano abilitati a fare questa esclusiva formazione, che è diversa rispetto alla ex 2476, perché questa ha soldi che praticamente ricevono regolarmente dal Miur ogni anno, e i ragazzi e i docenti che frequentano questi corsi hanno un particolare riconoscimento di punteggio ai fini della graduatoria del Miur.

Questi enti, che erano tanti, alcuni sono andati in malora, non sto qui a spiegare le ragioni, e sono rimasti di fatto soltanto tre enti che gestiscono l'ottanta, novanta percento della formazione in Sicilia,

questo è il tem,a e la norma non fa altro che dall'anno scorso ad allargare e a tendere a una concorrenza in termini di tipologia di corsoalità, in termini di offerta formativa e, se mi permettete, in termini anche di essere un po' tutti più liberi affinché ci sia una formazione all'altezza della situazione. Questo è il tema! Rispetto a questo tema l'anno scorso si è fatto, due anni fa anzi, non solo allargamento con legge, perché giustamente la Giunta, a che titolo modificava un atto del 2002 e 2006, quali erano le ragioni? E si è pronunciato il Parlamento e il Parlamento ha fatto questo indicando anche un percorso, ecco, che portava all'aprirsi di inclusione di altre enti di formazione che in questi due anni hanno dimostrato tutta la loro validità.

E, allora, con questo emendamento si apre una libera concorrenza che ovviamente è sempre calata con la contestualità, dice l'assessore Lagalla, per iscritto, non a parola, sentito il Comitato per le politiche regionali della formazione professionale di cui all'articolo 17 della presente legge, cioè attraverso gli enti stessi che sono lì dentro, per cui i tre enti non potranno fare la parte del leone come hanno fatto sempre ma ci sarà e credo che questo sia nell'intendimento del Governo di rispettare chi ha acquisito una certa professionalità ma anche di fare in modo che questa formativa sia la più ampia possibile e la più concreta possibile.

PRESIDENTE. Allora, onorevoli colleghi, scusatemi, io credo che da tutti gli interventi mi sembra di capire che l'obiettivo è abbastanza comune a tutti, perché se ci fosse un fatto ideologico io voglio che la faccia tutta una sola società di formazione, mentre gli altri vogliono che la fosse distribuita tra tanti, capisco che ci sarebbe un problema, ma qui mi sembra di capire che è ovvio, peraltro, come è ovvio, che l'allargamento di queste scuole di formazione, di questi enti di formazione è quasi obbligatorio, oserei dire, perché non ci può essere un grande importo destinato a due o tre o a cinque soltanto.

E allora voglio capire, piuttosto che mettere a rischio l'articolo, assessore Lagalla, se c'è qualche cosa che forse vale la pena chiarire però e, quindi, evitare o sì o no, ma trovare un minimo di accordo, secondo me, è la cosa migliore per cui la mia è una proposta che faccio all'assessore e all'Aula, ma prima di tutto al Governo che l'ha presentato, forse se valesse la pena accantonarlo e lo riprendiamo domani mattina, domani pomeriggio, dopo un'ora, perché rischiare di farlo sarebbe un danno se fosse bocciato, quindi vorrei evitare che questo potesse avvenire, e quindi nell'accordo un po' di tutti trovare una soluzione condivisa ecco.

LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale*. Presidente, a nome del Governo ovviamente non ho alcuna difficoltà a confrontarci ulteriormente su questo articolo per cercare di proporre …

PRESIDENTE. E' un argomento troppo importante che in Sicilia è stato un argomento derimente su mille problemi che ci sono stati, e quindi se si potesse trovare un accordo condiviso, in modo che si possa cominciare a fare cose meglio di come sono state fatte nel passato, senza che nel passato lei c'entri minimamente, stiamo parlando di un vecchio di un altro passato, probabilmente….

LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale*. Presidente, una volta che lei fa una proposta, che diciamo non può che essere, anche in questa circostanza, diciamo seguita, e che consente un allargamento ulteriore del dialogo del dibattito, noi siamo d'accordo ad accantonare momentaneamente il comma cinque a valutare…

PRESIDENTE. Accantoniamo l'articolo, perché tanto non lo potremmo votare senza il comma cinque, se volete mi faccio carico io stesso, anche domani mattina se volete, di fare una riunione dei

Capi gruppo con l'assessore, perché si possa trovare una soluzione condivisa che accontenti tutte le parti, quindi facciamo così…

LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale*. Va bene.

PRESIDENTE. E farò arrivare a tutti i Capigruppo una comunicazione per domani, se l'assessore è disponibile l'orario lo scopriremo per poterlo fare.

FAVA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FAVA. Signor Presidente, onorevoli colleghi. Presidente, sulla sua proposta nessuna obiezione, purché sia chiaro quello che noi andremo a concertare domani e poi a votare, è un ordine del giorno o una norma di legge.

Perché se è un ordine del giorno, noi possiamo prevedere una legge che abbia anche la sua area la sua discrezionalità e impegna il Governo a, ma se noi non intendiamo impegnare questo Governo, ma prevedere che tutti i Governi da domani in poi devono prevedere ciò che è nello spirito di questa norma, la differenza tra il verbo potere e il verbo dovere ...

PRESIDENTE. Sono personalmente d'accordo con lei.

FAVA. Quello è un ordine del giorno ...

PRESIDENTE. Sono personalmente d'accordo con lei, perfetto per cui domani, quando ci riuniamo per vedere di trovare una soluzione, credo che da parte mia ci sarà una spinta perché si possa arrivare a questo tipo di risultato, quindi accantoniamo l'articolo 22 e dobbiamo votare l'emendamento Foti.

Benissimo l'emendamento voi l'avete avuto, si l'abbiamo distribuito onorevole Zafarana il 23.25, perfetto prima dell'intervento dell'onorevole Laccoto c'è un sub che prevede, in modo che lo valutiamo diciamo insieme, che prevede che al posto di "trasporto marittimo" ci sia scritto "trasporto del personale" poi se uno, non so se ci siano treni che arrivano a Lampedusa, ma diciamo che se non è marittimo, ma ci possono pure aerei, ci può essere pure quello aereo per cui va bene così perfetto.

LACCOTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LACCOTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, guardi noi ci troviamo molte volte a presentare emendamenti nell'interesse di una zona eccetera, il problema è partendo da io non sono assolutamente contrario ma quando si raddoppiano le istanze le risorse economiche per le scuole delle isole minori, si tolgono ad altre scuole ora il problema del trasporto del personale non è solo per le isole minori, vi sono dei docenti che partono da Messina e vanno a Capizzi, vi sono dei docenti che da Messina partono proprio anche vanno ad Agrigento, il problema qual è il problema è che noi quando facciamo questi emendamenti non possiamo fare la guerra dei poveri, dobbiamo tentare di capire a che cosa andiamo incontro, quando noi togliamo queste risorse le togliamo ad altre scuole, così come noi quando parliamo di altre risorse..

PRESIDENTE. Onorevole Laccoto, le chiedo scusa se la interrompo, perché siccome era il motivo per cui io avevo fatto l'obiezione e volevo una copertura specifica per questo…

LACCOTO. Ma la copertura è dell'ambito del capitolo non è extra.

PRESIDENTE. Ascolti. Siccome mi è stato detto – scusi, mi ascolti un attimo – siccome la copertura è nell'ambito del capitolo, ci siamo informati, prima con l'assessore, che ha detto che sarebbe stato sufficiente, poi direttamente con gli Uffici di bilancio, per sapere se all'interno del capitolo ci sono le risorse per l'uno e per gli altri, perché è chiaro che non devono essere tolti a nessuno. Per cui, per quanto mi riguarda, oggi stiamo votando un emendamento coperto, cioè non a scapito di un altro viaggiatore.

LACCOTO. Presidente, io ho l'impressione che ognuno qui cerchi giustamente, ma dobbiamo avere una visione generale della Sicilia. Mi riferisco, per esempio, anche al discorso dell'acquisto degli immobili delle scuole superiori, ma tutte le province hanno il problema degli immobili, degli acquisti delle scuole superiori. Ora, vedere arrivare qui, improvvisamente, facciamo questi emendamenti senza avere una visione complessiva e globale…

PRESIDENTE. Onorevole Laccoto, devo intervenire, la visione l'abbiamo ottenuta noi. Abbiamo chiesto le informazioni e ci hanno detto che è coperto, sennò non l'avremmo fatto, non l'avremmo passato. L'assessore ha detto che è coperto, ha detto come è coperto, noi ci siamo informati per capire se nel capitolo c'è questa disponibilità, c'è la disponibilità e poi sarà un problema dell'Assessorato, non è che ci possiamo fermare, perché l'emendamento è stato presentato ed il Governo ha comunicato che è coperto, punto. Per cui non stiamo lì a cercare i peli nell'uovo, sennò non ne usciamo più.

Per cui, pongo in votazione prima il subemendamento 23.25.1, quello col trasporto del personale.

Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'emendamento 23.25 così come emendato. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'articolo 23 nel testo risultante. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Abbiamo accantonato l'articolo 22, di cui però – Assessore, se non sbaglio – diciamo che nel suo interesse l'abbiamo già quantomeno esaminato, non votato ovviamente, ma esaminato, e quindi è il punto 5 su cui domani ci dobbiamo confrontare, farò sapere ai Capigruppo a che ora.

Si passa all'articolo 8, è arrivata la riscrittura del Governo, quindi possiamo riprendere l'articolo 8, che avevamo accantonato ieri, era quello della BEI per intenderci.

Assessore, è arrivata la riscrittura dell'8, per cui lo possiamo affrontare. Certamente sì, mi dice l'assessore, e quindi distribuiamo la riscrittura dell'articolo 8.

Assessore, riscrive tutto, non ci sono più commi, è tutto un unico comma, sostituisce tutto l'articolo 8, benissimo.

DI CARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARONIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Aveva chiesto l'onorevole Di Caro di parlare, Di Caro soltanto. E allora, prego, se l'onorevole Di Caro è così cortese da cederle la parola, assolutamente ne siamo tutti contenti.

CARONIA. Grazie Presidente, grazie, onorevole Di Caro per la cortesia. Semplicemente una valutazione, così in merito alle coperture. Poiché nella precedente stesura, seppure diversa, le coperture finanziarie erano state emendate dallo stesso Governo in un emendamento che era parte del testo, vedo che adesso ritornano, vorrei capire la ragione per la quale in prima versione si era pensato di far fronte con duecento migliaia di euro, adesso invece si ritorna cinquecento, rimettendo la copertura dei trecento mila a discapito della SAS.

Poiché si tratta di un capitolo dedicato alla SAS, che si occupa di assistenza tecnica, poiché oggi quello che viene maggiormente lamentato all'interno della Regione, è quello di aver necessità di un supporto di assistenza tecnica all'interno della macchina amministrativa, e poiché la Sas è un'attività che svolge da poco, attraverso una convenzione, e questa convenzione viene appunto soprattutto viene svolta all'interno dell'Irfis, che in qualche modo, come tutti noi sappiamo, abbiamo individuato nella scorsa finanziaria come soggetto che poi distribuisce, valuta le proprie richieste che abbiamo individuato l'anno scorso a valere sui fondi Poc e sui fondi extra regionali, proprio per venire incontro alle esigenze Covid.

Allora io dico, qual è la logica per la quale depauperare la SAS di 300 mila euro proprio in quella convenzione che riguarda l'assistenza tecnica, visto che la necessità l'abbiamo rinvenuta tutti e da più parti, e quindi perché il cambiamento di rotta da parte del Governo che, in una prima versione aveva emendamento il testo togliendo queste 300 mila euro, e lasciando soltanto 200 mila.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole Di Mauro. Aveva chiesto prima di parlare.

DI MAURO. Signor Presidente, intervengo perché ieri con l'assessore Armao ci siamo più volte confrontati su questo articolo, e non ci siamo capiti. Ritorno su alcune questioni che a mio parere sono fondamentali.

La prima questione è la destinazione di questo fondo e a che cosa serve. La legge è indirizzata verso le start up con delibera di Giunta regionale, la n. 474 e le risorse sono destinate alle piccole e medie imprese, il cui importo massimo deve essere di euro 800 mila. I prestiti dovranno essere concessi a tasso zero e avere la durata massima, come ha detto ieri l'Assessore, di 20 anni, e che il 50 per cento delle risorse finanziarie disponibili devono essere riservate alle imprese della filiale turistica.

Bisogna capire qui se dobbiamo revocare, se la Giunta deve revocare, Presidente Musumeci, per favore. Se la Giunta deve revocare la delibera oppure se noi dobbiamo cambiare la legge, perché la destinazione delle risorse che rientravano dal Por 2007/2013 fondi extra regionale 2014/2020 avevano una destinazione, come ho detto pocanzi, e lo ripeto, destinati alle start up.

Parlare di Confindustria con le start up credo che sia, non voglio dire ultroneo, ma comunque inutile perché certamente, se mi permetto, non può una delibera di Giunta cambiare legge. E quindi in questa sede abbiamo la possibilità di correggere, e ci dica il Governo quello che vuole fare.

Per quanto ci riguarda, o si revoca la delibera, oppure si sistema la legge. Perché noi dobbiamo spendere, Presidente Musumeci, quello che dice il Governo, per quanto mi riguarda sta bene. E qui

c'è un limite di 800 euro che ritengo sia…poi ci sono praticamente le ragioni dell'impegno di spesa che sono di circa, io non so qual è il costo. Il Governo dice che costa 500 mila euro, e dice 'sono i costi sostenuti per la traduzione esterna dei documenti necessari per lo svolgimento dell'attività del fondo, ai sensi del precedente accordo etc. e poi i costi derivanti dalla gestazione del presente accordo e dal trasferimento dei fondi alla Regione siciliana, e qualunque altro soggetto designato dalla Regione siciliana a tal fine.

Terzo i costi relativi all'audit esterno del fondo dei fondi e altri impegni audit, i costi associati a controversie riguardanti strumenti finanziari oggetto di accordo, e gli altri costi di volta in volta inclusi tra le spese di comune accordo tra la Be e la Regione. Allora io pongo al Governo una domanda molto semplice. Noi abbiamo il dovere di recuperare risorse, e credo che se noi riusciamo a quantificare queste somme che in questo momento il Governo quantifica in 500 mila euro. Non ho ben compreso se vanno a garanzia, per tre anni, è scritto. Premesso che c'è un emendamento del Governo che parla di 300 e ora ritorna a 500. Ma al di là di questo, se il Governo dice che costa 500 io ho il dovere di credere al Governo che attesta che ci vogliono 500 mila euro.

Ma, al di là di questo, la domanda che avevo fatto all'inizio – per la quale non ho avuto alcuna riposta – è se questo fondo di cui il 25 per cento serve a coprire, in buona sostanza, - credo da decifrare se sono le *Start up*, se sono le piccole imprese – il resto del fondo, gli altri 50 milioni, che cosa sono destinati a coprire.

E' una domanda, credo, legittima che, come Parlamento, vogliamo sapere.

DI CARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI CARO. Signor Presidente, colleghi, io propongo di ritornare alla formulazione precedente dell'articolo 8 e bocciarlo con dignità. Perché ieri era scritto meglio.

Non è che riformuliamo gli articoli come l'oroscopo.

Ora non si capisce quasi nulla, parla, continua a parlare sempre di banche, ma la domanda: '"Un'impresa iscritta al CRIF, per cui non potrebbe nemmeno entrarci in banca, può avere sostegno ed aiuto? Sì o no? Un'impresa, che non ha nessun tipo di titolo per ottenere un credito dalle banche oggi e riceve continuamente telefonate dalle banche per motivi diversi da quelli di ottenere di un credito, può avere un sostegno? Sì o no?".

Se la risposta è no, ne prendiamo atto e andiamo avanti, ma non si può continuare a prendere in giro l'Aula e chi è fuori da quest'Aula con questi emendamenti ed articoli, scritti con le modalità di un oroscopo!

Presidenza del Vicepresidente DI MAURO

SAVARINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAVARINO. Signor Presidente, le debbo chiedere, intanto, se è possibile eliminare quest'impalcatura perché, a mio modesto avviso – non sarò una virologa – questa impalcatura così chiusa mantiene più facilmente *virus* e batteri in questo ambito. E, siccome non si sente niente, e siamo qui costretti ad abbassare la mascherina per sentirci, diventa ancora più pericoloso.

Io non capisco il "*genio della lampada*" che ha voluto metterci maggiormente a rischio; chi è?

Ieri ho ascoltato con attenzione l'Assessore Armao, e ne ho condiviso la volontà di sostenere le piccole e medie imprese che, oggi, hanno difficoltà ad accedere al credito.

Ma quello che io non capisco è che, poi, le parole e l'auspicio non sono tradotte né nella norma che stiamo approvando, né nella normativa di riferimento che, giustamente, l'onorevole Di Mauro ha poc'anzi riportato, e che io mi ero presa la briga di andare a verificare, e che sono esattamente come il Presidente Di Mauro ha detto.

Se la volontà è quella di fare un fondo che garantisca il rischio e permetta alla banca che chiuderà la convenzione… Se la volontà politica del Governo Musumeci è quella di costituire un fondo per dare la possibilità alle piccole e medie imprese, che non hanno una solidità tale da avere prestito con facilità da una banca, e consentire così alla banca di aprire le maglie e, quindi, permettersi con più leggerezza di dare prestiti perché sono coperti da quel fondo, allora io sono assolutamente d'accordo ma non ne vedo garanzia in questa norma scritta che la finalità sia rispettata.

Perché non vorrei che, piuttosto, poi, questo fondo venga banalmente utilizzato semplicemente a garantire qualche banca da un rischio d'impresa che è normale ma nulla arrivi alle imprese piccole e medie che, invece, debbono avere la possibilità di richiedere credito senza quelle garanzie che ad oggi, e purtroppo dopo questa norma, secondo me, anche da domani le banche continueranno a chiedere - sia essa, non so quale era, Banca Intesa che chiuderà la convenzione con la BEI e con la Regione siciliana, come ha detto ieri nell'interlocuzione l'Assessore Armao, io voglio essere rasserenata che questo fondo sia utilizzato proprio per permettere alle piccole e medie imprese che non hanno solidità, in questo momento, di accedere ai prestiti con più facilità. Questa norma non mi dà questa certezza.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Cracolici. Ne ha facoltà. Onorevole Cracolici lei rinuncia?

CRACOLICI. No

PRESIDENTE. Io ci speravo.

CRACOLICI. Devo dire che l'onorevole Savarino, Segretario, l'onorevole Savarino ha assolutamente ragione perché questo parapetto qua è un effetto, diciamo, indotto di *virus* che ci trasmettiamo in meno di mezzo metro quadrato, quindi forse è meglio levarlo.

Presidente, io ho visto la riscrittura, capisco la tecnica legislativa, dire le stesse cose dicendole in maniera diversa.

Allora, io voglio essere sintetico, per me non è in discussione che ci possano essere 25 milioni del fondo *Jeremie* da utilizzare a favore delle imprese per ristrutturare debiti, tutto quello che si vuole, tutto quello che possiamo fare per le imprese facciamolo, ma la mia domanda rimane quella che ho fatto ieri credo, quando ne abbiamo parlato, questo milione e mezzo - perché il tema non sono i 25 milioni - questo milione e mezzo che la Regione per attivare lo strumento che sono i fondi *Jeremie* li mette dal proprio bilancio che non c'entra nulla con i fondi *Jeremie*, questo milione e mezzo a cosa deve servire? Per cui si parla di oneri della Convezione, ma la Convenzione di cosa? Cioè se noi stiamo mettendo a disposizione 25 milioni a favore della BEI che cofinanzia lo strumento finanziario per intervenire, ma da quando in qua noi dobbiamo utilizzare nostre risorse per attivare uno strumento finanziario? Tranne che non ci siano oneri connessi alla gestione finanziaria, che con tutto il rispetto dovrebbero stare dentro il fondo stesso, cioè all'interno del fondo, laddove ci dovessero essere costi per l'istruttoria, eccetera, lo si finanzia all'interno del fondo.

Ma io non ho mai visto che attiviamo un fondo e per attivarlo dobbiamo metterci risorse aggiuntive che non ho ancora capito a chi e a cosa servono; ecco perché io continuo a ripetere, visto che questa norma è stata già bocciata due volte dall'Aula, nelle due precedenti finanziarie e ritorna

pedissequamente, siccome ad oggi, anche ascoltando in questi giorni l'Assessore non l'ho capito, perché parliamo delle imprese, Confindustria, tutti sono mobilitati, si tranquillizzi Confindustria, da parte mia non 25, ma 250 milioni a favore delle imprese, se li potessimo utilizzare.

La domanda è un'altra però, la domanda è il trucco che sta dentro questa norma e rispetto a questo trucco che non è ancora svelato ed è la ragione per la quale io ritengo che questa norma debba essere, come diceva il collega anche con una battuta efficace, debba essere bocciata, senza pasticci, scrivendola come si vuole, ma questo è un punto su cui nessuno può pensare di prendere in giro un Parlamento non specificando le cose di cui parliamo.

PRESIDENTE. E' iscritta a parlare l'onorevole Amata. Ne ha facoltà. Poi, si prepari l'onorevole Dipasquale.

AMATA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, fermo restando che ritengo che l'intera Aula, cioè ognuno di noi, ogni singolo parlamentare, compreso il Governo, vogliamo e desideriamo aiutare nel miglior modo possibile le nostre imprese, le nostre aziende, su questo, penso che non c'è bisogno di fare altra chiarezza, però, rispetto a quest'articolo oltre i dubbi sollevati dalla collega Savarino, che faccio miei, anche perché l'esperienza, anche nazionale, di quando si disse che le banche dovevano aiutare le imprese, poi alla fine le banche non davano assolutamente alcun finanziamento alle imprese, ma le hanno lasciate, o quanto meno, prima dovevano rientrare dalla scopertura che avevano e, poi, forse, probabilmente, avrebbero dato quei soldi invece necessari ad avere un minimo di ossigeno.

Detto questo, quello che non riesco a comprendere, fatta salva la questione che la convenzione deve essere fatta con la BEI, in quanto trattasi di fondi europei, questo è chiarissimo, l'ha spiegato, però, qua da un lato dice che gli oneri di gestione derivanti dalla convenzione si pagano attraverso il fondo stesso, dall'altro, però, dice "*Per garantire l'avvio della convenzione, dobbiamo prevedere una spesa annua di 500 mila euro*", ma la convenzione si attiva una volta, perché noi stiamo prevedendo 500 migliaia di euro per il 2021, il 2022 e il 2023? Cioè, questo è un altro quesito a cui, probabilmente, lei riuscirà a dare risposta. Grazie.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Lo Giudice. Ne ha facoltà.

LO GIUDICE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Assessore...

(interruzione fuori microfono)

LO GIUDICE. Prego, collega.

PRESIDENTE. Ha già parlato lei, o no?

LO GIUDICE. Grazie signor Presidente, Assessore, onorevoli colleghi, io, rispetto a quest'articolo 8, l'unica cosa di positivo che individuo è la finalità, la finalità è meritoria, è giusta, è utile perché nessuno qua dentro può essere contrario a sostenere le piccole e medie imprese, qualunque esse siano, fossero cento, fossero mille, penso che tutti le vogliamo aiutare, però, se noi leggiamo l'articolo 8 per com'era scritto si capisce ben poco, se guardiamo la riscrittura siamo di male in peggio!

Io l'ho fatto un mutuo BEI, con il mio comune, ho avuto anche questa fortuna, non ho pagato nulla. Mi chiedo, perché la Regione deve pagare 500 mila Euro ogni anno? Cioè, se io l'ho fatto come piccolo comune, modesto, una cosa da niente, un comune di diecimila abitanti, cioè la Regione, che mette in circolo, in moto, qualcosa come venticinque milioni, non capisco perché per tre anni deve pagare 500

mila Euro l'anno e, quindi, un milione e mezzo di fondi propri di un bilancio che già sappiamo essere risicato sotto tutti i punti di vista.

Ora, la finalità è meritoria e va sicuramente premiata, però, dobbiamo trovare le formule giuste, le modalità giuste per dare risposta alla Sicilia ed ai siciliani, ma non con strumenti di questo tipon peraltro le perplessità in merito all'articolo 8 sono state sollevate in maniera ampia da parte di tutti i Gruppi politici, è assurdo, signor Presidente, che noi ci ritroviamo di nuovo qui, oggi, a discutere la stessa cosa di quella che abbiamo trattato ieri, perché qua alla fine non è che noi stiamo per riscaldare la sedia!

Noi cerchiamo in qualche modo di dare risposte alla Sicilia ed ai siciliani, ma quando ci ritroviamo con una riscrittura che è peggio della prima e che sostanzialmente non cambia nulla, ma soprattutto, mi permetto di dire, con nessuna risposta alle domande ed agli interrogativi che vengono posti.

Io, signor Presidente, esigo e pretendo che rispetto ai dubbi che noi solleviamo, che un parlamentare solleva, ci devono essere delle risposte serie e concrete, non siamo al mercato, e continuiamo invece ad essere nell'ambito della finanza creativa, caro Presidente.

L'ho detto l'altro ieri e lo ribadisco anche oggi: non esiste che un parlamentare chieda delle spiegazioni, anzi mi permetto di dire non esiste che l'intera Aula chieda spiegazioni su un intero articolo dalla A alla Z, ed ogni volta non viene data nessuna risposta.

Perché, altrimenti, significa venire qui, alzare la mano e andarsene. Io non vengo qui per alzare la mano, io vengo qui per sostenere tutte le buone iniziative che stiamo portando avanti e che tutti vogliamo portare avanti, ma non è possibile che ogni volta ci ritroviamo in situazioni di questo tipo…ed in Commissione risposte non ne abbiamo, ed in Aula risposte non ne abbiamo! Ma insomma! Se questo è modo di legiferare, ditelo chiaramente, portateci un pacchetto, e dite '*questo è'*, noi lo dobbiamo approvare così e lo facciamo, per carità. Come i muli! Ma io non sono disponibile, io chiedo che ci siano le conoscenze giuste per approfondire la materia, se poi dobbiamo invece andare dritti come i muli, allora andiamo dritti…votiamo! E basta, non discutiamo più! E così una volta che votiamo ci rendiamo conto di quella che è la situazione, perché è normale che poi, giustamente, l'Aula si manifesta in maniera contraria, come si può manifestare rispetto a dieci dubbi che vengono sollevati e a nessuna risposta che viene data. Si manifesta in maniera contraria.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Allora sono iscritti a parlare l'onorevole Lentini, Di Paola, Dipasquale, Savona, che mi ha chiesto di intervenire in qualità di presidente della Commissione, Zafarana è davanti all'onorevole Grasso. Era prima ma mi aveva detto dal banco che aveva rinunciato. Ho capito, era una considerazione.

SAVONA. *Presidente della Commissione e relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, assessori. A seguito del dibattito è emerso che abbiamo toccato un capitolo che riguarda la SAS, vorrei, prima di continuare, accertarmi che, siccome è un capitolo che riguarda i pagamenti degli stipendi se ci sono le disponibilità per cercare di portare…quindi direi di accantonarlo e poi ricominciare…

MUSUMECI, *presidente della Regione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MUSUMECI, *presidente della Regione.* Signor Presidente, onorevoli deputati. Io non credo che la proposta del presidente Savona possa essere, in questo momento, risolutiva di un nodo che dobbiamo, necessariamente, sciogliere, è inutile nascondere la sabbia sotto il tappeto.

C'è una domanda precisa che emerge dall'Aula e a questa domanda bisogna dare una risposta. Se tutti siamo d'accordo sul fatto che occorra utilizzare questo strumento che la BEI mette a disposizione, d'accordo con la Commissione europea, a favore delle piccole e medie imprese, non sempre bancariamente credibili, e che questo strumento debba essere affidato alla gestione della Banca Intesa, il tema qual è? I 500 mila Euro che la BEI ha preteso in sede di convenzione a che cosa servono? Siccome la riposta che ha dato la BEI è altrettanto generica, quanto quella che ha fornito il Governo, perché non possiamo avere creatività sulle cose che non reggono, io credo sia opportuno inserire nella norma la condizione che ogni sei mesi venga fornito alla Regione siciliana, quindi al Governo che si impegna di trasmettere al Parlamento, un *report* sull'utilizzo dei 500 mila Euro, ogni sei mesi, in modo che l'Assemblea possa essere partecipe, se sono traduzioni, se sono *'amici del giaguro'*, se sono consulenze ai compari, consulenze ai nipoti. Io credo che questa sia una garanzia dal punto di vista della trasparenza, a patto che venga inserita e formalizzato nella norma.

Io concordo, e tutto il Governo concorda, sulla necessità di avere contezza dell'utilizzo dei 500.00,00 Euro. Attenzione, che dice la BEI in sede di convenzione? Metteteli a disposizione ma non è detto che li utilizziamo, o che li utilizziamo per intero, quindi, può darsi che per i primi sei mesi, per i secondi sei mesi, per i terzi sei mesi, di quei 500 milioni non venga toccato un Euro.

Questa è la proposta, signor Presidente e colleghi e deputati, che io mi permetto di fare a nome dell'Assessore per l'economia e a nome del Governo per uscire fuori dalla condizione di stallo in cui sembriamo esserci addentrati, in modo che così allontaniamo ogni sospetto, perché il sospetto è legittimo conoscendo la storia di questa Regione e nessuno, più di me, vi può dare ragione, e sono convinto che bisogna finalmente cambiare passo.

Questo è un metodo che davvero condivido e condividiamo tutti. Oltre non possiamo andare altrimenti dite che l'intervento non può essere fatto, ma diciamolo con chiarezza, siccome non mi sembra essere questa la volontà di tutti i Gruppi della maggioranza e dell'opposizione.

Se su questa proposta troviamo l'intesa possiamo votare e andare avanti. Grazie.

PRESIDENTE. Presidente Savona, lei insiste sull'accertamento? Per capirlo… andiamo avanti.

E' iscritto a parlare l'onorevole Lentini. Ne ha facoltà.

LENTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori Assessori, ieri avevo dato una soluzione: ai 200 milioni di Euro previsti per la spesa e per dare la possibilità ai tanti, alle società che sono rimaste senza un Euro, abbiamo previsto 200 milioni per i ristori, e io avevo detto la mia proposta che era quella di aggiungere questi altri 25 milioni di Euro ai 200 così diventano 225.

Ora, siccome ho fatto uno studio particolare riguardo a questi 25 milioni di Euro e vi dico come stanno le cose esattamente. Questi 25 milioni di Euro vengono da JESSICA e JEREMIE, è un progetto della Comunità europea che risale a circa 10 anni fa, questi soldi la Comunità europea, appunto perché sono stati spesi – e bene, allora –li ritorna alla Regione siciliana, quindi, questi 25 milioni di Euro sono regionali, sono soldi regionali.

Se noi diamo la possibilità alla Banca Centrale Investimenti che poi deve rigirare alla Banca Intesa e poi deve andare a scegliere quali sono le ditte, le società che non possono accedere al credito che ancora non si capisce perché non è stato contabilizzato il numero, non si capisce il numero esatto di queste società che ne hanno bisogno, praticamente noi che cosa facciamo oggi con questo emendamento, con questo articolo? Questo articolo stabilisce che 500 mila euro saranno destinati per ogni anno per girarli appunto alla Banca Centrale per gli investimenti che poi a sua volta li deve girare. Ma vi rendete conto dove siamo arrivati? Dobbiamo gestire 25 milioni di euro… scusate io sto cercando di portare un contributo … se lo ritenete opportuno.

Ci sono delibere di Giunta che parlano fatte dal Governo Musumeci, che parlano di questi 25 milioni di Euro da destinare alla Banca Centrale degli investimenti per poi darli a quelle società, a quelle

piccole e medie imprese che non hanno la possibilità perché gli manca il DURC, etc. Ma se noi non abbiamo quantificato questo e non capiamo esattamente quante sono numericamente le società, l'unica cosa che sappiamo noi del Parlamento è che ci sono 500 mila Euro l'anno, per l'anno 2021, 2022, 2023, da destinare per questo progetto. Ora, vi rendete conto di cosa stiamo parlando?

Nelle delibere, intanto, si dice che non è a zero Euro ma i soldi saranno dati, saranno dati all'8 per cento - è scritto nella delibera - si aggira a circa l'8 per cento, non parliamo quindi di cose gratis.

E poi, questo milione e mezzo che noi andiamo a togliere, ha ragione l'onorevole Savona, perché 200 mila Euro sono spesi per prodotti informatici, 300 mila Euro vengono sottratti per contratto aggiuntivo di servizio alla SAS, li destiniamo, poi, per 3 anni, per 3 anni! Ma quanto deve durare questa cosa? Per 3 anni usciamo un milione e mezzo, cioè 500 mila Euro l'anno per gestire 25 milioni. Se noi sappiamo quante sono le società. Ma ci vuole tutto questo tempo?

Ora, lei, signor Presidente, avanza una proposta per verificare che ogni 6 mesi possiamo fare una verifica ma, la verifica…Guardi io le dico una cosa, se noi abbiamo contezza, veramente, di quelle che sono le società che in questo momento sono in stato di impoverimento, noi siamo nelle condizioni, nell'arco di qualche mese, di potere soddisfare tutti.

O noi mettiamo 500 mila Euro per un solo anno e, poi, per iscritto, portateci un emendamento, dove si dice che questa operazione è a costo zero.

Qualche collega, ieri, parlava di dare queste somme all'IRFIS, che è la nostra banca, che è un ente *in-house* e, quindi, la responsabilità è al 100 per cento della Regione siciliana, se noi, veramente, dessimo questa somma all'IRFIS e, quindi, diamo, ulteriore lavoro, e loro stanno gestendo sia nel campo dell'edilizia che nell'agricoltura ed in altri dipartimenti, abbiamo la possibilità che questo sia veramente a costo zero, perché abbiamo dipendenti, ma se noi, ancora, raggiriamo e portiamo avanti un articolo, una riscrittura inutile che ci deve tenere per 3 anni a depauperarci di 500 mila Euro l'anno, questa è solo vergogna!

Questo problema si deve risolvere urgentemente se, veramente, crediamo che ci sono queste società che hanno bisogno di questo denaro, lo dobbiamo fare subito, non in 3 anni. Pensare di dare 3 anni, per gestire 25 milioni, ma quando mai? Se dobbiamo fare qualche favore a qualcuno… qualcuno si assuma la responsabilità. Ma qui non ci sono persone che firmano o votano documenti inutili.

PRESIDENTE. Onorevole Lentini, il suo tempo è scaduto.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Dipasquale. Ne ha facoltà.

DIPASQUALE. Signor Presidente, onorevole Presidente della Regione, Assessori, colleghi parlamentari.

Volevo esprimere la mia vicinanza all'assessore Armao, davvero, gli volevo dare la mia solidarietà, ascoltando tutti gli interventi che ci sono stati, in particolar modo anche quelli della maggioranza.

Cari colleghi, voi non potete prendervela, però, con l'assessore Armao. Mi sono sentito proprio in dovere di intervenire a sua difesa, perché la colpa è vostra. Sì, anzi, la colpa è nostra che abbiamo pensato, che abbiamo dato un incarico troppo oneroso all'assessore Armao, che è stato quello di riscrivere l'articolo 8.

Avevamo visto già che l'aveva scritto male quando è arrivato in Aula. No! Noi abbiamo voluto metterlo, ulteriormente in difficoltà, incaricandolo di riscrivere l'articolo 8.

Quindi, ora che cosa volete? Gli avete dato o gli abbiamo dato questo compito oneroso di riscrivere l'articolo 8, è chiaro se già era scritto male all'inizio potevate immaginarvi che poteva essere scritto meglio ora?

Fatta questa premessa, che mi è venuta spontanea, io penso che la discussione è serissima e qua siccome - Presidente della Regione - la discussione è una discussione seria, qui rischiamo comunque di perderla questa linea di intervento e su questo le assicuro che c'è la volontà di tutti nel mantenerlo.

Non vogliamo utilizzare la proposta del Presidente della Commissione, che è quella lì di accantonarla, ulteriormente? Certo, noi dobbiamo fare innanzitutto una cosa, dobbiamo far riposare l'Assessore Armao e dobbiamo assumerci l'onere di riscriverlo noi questo articolo 8, quindi io direi almeno di sospenderlo.

Se noi lo sospendiamo, siccome dobbiamo arrivare al risultato che a lei e al Parlamento sta a cuore, abbiamo bisogno questa volta, invece di incaricare di nuovo l'Assessore Armao, di autoresponsabilizzarci un pochino in modo che attraverso il nostro contributo riusciamo a mettere su l'articolo 8, perché se dovessimo continuare invece ad andare avanti, io non ho una grande esperienza d'Aula, ma sono convinto che se dovessimo andare avanti difficilmente questo articolo 8 lo portiamo a casa. E il risultato qual è? Che si perde l'occasione di finanziarlo, ed è sbagliato, siccome lo dobbiamo salvare non possiamo permettere ad Armao di imporci un percorso. No, questo non glielo possiamo permettere, il percorso glielo imponiamo noi tra virgolette.

Quindi, dateci il tempo e dateci la possibilità di accantonare Armao su tutta questa vicenda e di metterci in condizione di scrivere l'articolo 8.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Di Paola. Ne ha facoltà.

DI PAOLA. Signor Presidente, Governo, colleghi, cittadini, io ho apprezzato molto l'intervento del Presidente della Regione. Perché l'ho apprezzato? Perché io sono convinto che il Presidente della Regione sa benissimo che all'Assessorato all'economia abbiamo un problema, un grosso problema, e questo problema ce lo tiriamo dietro da più tempo, da anni forse, perché più di un anno e mezzo fa il Presidente della Regione aveva commissariato l'Assessorato all'economia.

Vi ricordo la nomina del dott. Giaconia, di quella società la Kibernetes, quindi il Presidente della Regione è cosciente e devo dire che il suo intervento lo dimostra, che all'Assessorato all'economia abbiamo un problema, dopodiché per quanto riguarda questo articolo, signor Presidente e colleghi, io vi ricordo l'intervento che abbiamo fatto due giorni fa.

Questo articolo ha tre criticità e le abbiamo già avanzate più volte senza nessuna risposta da parte dell'Assessore per l'economia.

Il primo problema è la copertura dei fondi, di questi 500 mila Euro che noi mettiamo per ogni anno, così come ha detto il Presidente della Commissione "Bilancio" uno dei capitoli è il capitolo di una partecipata, la SAS. La domanda è: rischiano gli stipendi se noi togliamo queste somme? Punto primo. Perché, vi ricordo colleghi che in Commissione "Bilancio" – e lo dico pure al Presidente della Regione – questo articolo era arrivato con coperture sbagliate, cioè l'Assessore per l'economia che porta uno degli articoli più importanti, perché io sono convinto che questo sia un articolo importantissimo che riguarda il sostegno alle aziende siciliane, con coperture sbagliate?

Cioè, le coperture erano sbagliate e sono state le opposizioni e i colleghi presenti in Commissione "Bilancio" a far notare questo errore e abbiamo cambiato le coperture.

E le coperture le ha trovate sempre l'Assessore per l'economia, ma ci sono delle criticità.

Le altre criticità sono: 1) questi fondi andranno veramente alle società alle aziende che sono in difficoltà anche a quelle piccole, perché noi dobbiamo pensare pure a quelle piccole di aziende e non solo alle grosse aziende che probabilmente riescono in parte ad affrontare questa crisi economica, noi dobbiamo pensare ai piccoli e i dubbi ovviamente sul fatto che noi stiamo investendo un milione e mezzo di euro di soldi di bilancio, di soldi di bilancio per gestire questo tipo di contratto.

E infine, Presidente, io ho ascoltato pure come ulteriore criticità il fatto che noi abbiamo bypassato per motivi che da quello che ho capito l'Assessore dice che comunque è conveniente più questo tipo

di soluzione, Irfis e Crias, cioè noi li abbiamo bypassati in qualche modo, non li stiamo utilizzando, non li stiamo utilizzando, e in qualche modo stiamo venendo meno, Presidente, a quell'autonomia che ha la Regione siciliana.

E allora, tutte queste domande che abbiamo fatto continuamente nel corso sia della Commissione "Blancio" che qui in Aula, l'Assessore per l'economia non ha risposto. Il Presidente della Regione si fa carico dell'assessorato all'economia e prova a dare delle soluzioni? Ben venga; ma, colleghi, noi all'Assessorato dell'economia in questa fase così critica abbiamo un enorme problema e prima o poi lo dovremmo affrontare. Grazie.

ZAFARANA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZAFARANA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, volevo dire una cosa: chiaramente, quando noi ci troviamo il tema del un bel titolo "Interventi finanziari per il sostegno alle piccole e medie imprese" in una finanziaria senza un disegno coerente ci si aprono gli occhi. Chiaramente, tutti vogliamo contribuire perché le risorse e gli strumenti che la Regione può attivare possano essere chiaramente indirizzati in questo senso, a sostegno delle imprese, a tasso agevolato, così come riporta l'accordo.

Ma, dato già quello che abbiamo visto ieri questo articolo, questa riscrittura ritorna oggi, come dire, a me viene in mente, io sono mamma, quando cucino se la salsa è salata, troppo salata io non è che la posso correggere! Ormai c'è troppo sale! Cosa intendo dire? Non è stato corretto minimamente né in termini di operatività né in termini di chiarezza l'intento dell'articolo.

Cosa vuol dire? Innanzitutto, vorrei capire perché si parla di una convenzione, di un accordo con la BEI che è già in essere e poi, mi par di capire, perché non c'è chiarezza - e non lo dico solo io perché potrebbe essere chiaramente un limite mio, ma lo hanno detto tutti coloro che sono intervenuti sia ieri che oggi su questo tema - che vi sia appunto una successiva convenzione da doversi stipulare. Quindi, a quale fine.

Oltre a questo, vi è una limitazione esclusivamente a 25 milioni rispetto, appunto, alla dotazione generale del fondo, quindi vorrei capire perché questa limitazione.

Poi, ulteriormente, andando a vedere le modifiche che sono state fatte all'accordo, si ritrova il fatto che, secondo me questo può essere anche conducente ai fini della chiarezza, che ripeto però non dovremmo fare noi deputati, diciamo, anche avendo visto pure come questo testo sia arrivato diciamo così, lampo e stampo, non ci sono le Commissioni non c'è approfondimento giusto, le parti concordano – cito dall'accordo – "che qualsiasi spesa aggiuntiva presente o futura a carico della BEI in relazione al fondo dei fondi e all'attività dello stesso, comprese in particolare le spese che in base alla legislazione applicabile non sono ammissibili ai fini dell'articolo 42 dell'Rrd o delle norme della Regione siciliana in materia debba essere considerato un importo da addebitare alla regione siciliana in aggiunta ai contributi impegnati dalla stessa a titolo delle risorse della Regione".

Quindi, io mi chiedo, se normalmente un fondo ha una operatività interna al fondo stesso, quali sono queste spese che, a questo punto, mi sembra debbano essere coperte dalla Regione? A quale fine? A quale finalità? Perché l'accordo non può muoversi all'interno di una sua eterogeneità e unitarietà? Perché finora abbiamo visto sempre così, all'interno dei fondi avviene sia l'erogazione, sia quello che riguarda le spese di gestione di chi amministra il fondo. Questo, chiaramente, è il nodo.

Assessore, qua la questione è questa. Catone il Censore diceva "*rem tene, verba sequentur*". Se uno ha il concetto chiaro in testa, le cose vengono espresse in maniera chiara. Ieri non abbiamo avuto chiarezza su questo tema; oggi il Presidente Musumeci ha fatto un passetto in avanti. Noi prima di potere votare in scienza e coscienza, vorremmo avere chiarezza e limpidità su questa operazione. Grazie.

DAMANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DAMANTE. Grazie, Presidente. Io ieri ho fatto una domanda: a quanto ammonta il fondo *Jeremie*. Il fondo *Jeremie* non risulta, a me non risulta che sia 25 milioni, ma un po' di più. Infatti, nella prima stesura dell'articolo, l'ex articolo 10, ricordo che si prevedeva di coprire parte degli oneri per dare attivazione a questo fondo, proprio da un capitolo che è il 61.68.20, che è il Fondo *Jeremie*, che è vincolato fino al 2020.

Questa era la prima domanda: io voglio sapere quanto sia il fondo *Jeremie*, che è rientrato, che non è più usato per il *Tranched Cover*, ma viene utilizzato come conferimento alla BEI, e qui ci siamo. Perché 25 milioni e non tutto il fondo? Prima domanda, mi piacerebbe sapere quanto è il fondo.

Seconda domanda. Sul fondo emergenza - l'ha detto bene anche la mia collega - non è possibile caricare sul fondo stesso, se c'è la possibilità e la capienza, di questi costi di attivazione della convenzione, perché nella prima stesura dell'ex articolo 10 mi era sembrato così, che il Governo aveva optato per fare..., cioè, se c'è stato un cambiamento per la copertura, magari ce lo spiega meglio, visto che in Commissione non l'ho visto spiegato, non l'ho sentito, mi sarà sfuggito, Assessore.

Quindi, se era possibile farlo a carico – anche ieri ho visto una sua riscrittura che diceva di rimandarlo al fondo di emergenza, adesso oggi ne arriva un'altra, era solo per chiarezza, visto che ci sono state tre riscritture, si può fare o non si può fare? Perché se si potesse fare, essendo il fondo *Jeremie* un po' di più di venticinque milioni, forse potrebbe essere una soluzione. Grazie, Assessore.

GRASSO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GRASSO. Presidente, Presidente della Regione, colleghi. Allora, premesso che siamo tutti d'accordo, ed è una misura importantissima avere il sostegno delle piccole e medie imprese, perché sostanzialmente se noi volessimo liberare questi 25 milioni di euro, non potrebbero essere destinati come ristoro alle imprese, ma semplicemente come investimenti, perché il fondo è il FESR.

Il fondo *Jeremie*, così come il fondo *Jessica*, sono dei fondi che sono stati istituiti nel 2009 e sono stati alimentati, dal 2007 al 2013 con i fondi del PO FESR e fondi FSE, nel 2007 e nel 2013, invece con fondi dell'OT3. Quindi, da che cosa è costituito il fondo *Jeremie*? Il fondo *Jeremie* è costituito da un fondo e, all'interno di questo fondo, da più partite finanziarie.

Oggi, qual è il problema? Quindi, si alimenta come un fondo di rotazione. Nel momento in cui le imprese restituiscono quella parte alle banche, e quindi è un accordo fra la BEI, la Regione garantisce, garantisce il credito, è un fondo di garanzia, nel momento in cui le banche restituiscono i loro prestiti, si alimenta il fondo. Quindi, questo fondo che oggi è alimentato, pari a 25 milioni di euro, viene riutilizzato attraverso la convenzione che il Governo fa, ha stipulato con BEI, di nuovo, per dare il ristoro alle imprese.

Qual è il dubbio che noi dobbiamo avere? Che vogliamo sapere, perché è quello che sostanzialmente credo che oggi lascia perplessa l'Aula? Per stipulare la convenzione sono necessarie 500 mila euro l'anno, non sono 500 mila euro ma è 1 milione e mezzo.

Assessore Armao, io le chiedo è possibile che all'interno del fondo di garanzia, cioè all'interno dei 25 milioni di euro questo milione e mezzo possa trovare copertura? Perché altrimenti si dice che noi stiamo stipulando una convenzione con la BEI e quindi stiamo garantendo un fondo. Benissimo. E' legittimo e soprattutto è l'unico modo oggi perché le imprese, anche quelle imprese che non hanno

una sostenibilità dal punto di vista finanziario e dal punto di vista della banca possono essere sostenute. Però, noi per stipulare la convenzione che poi sarà assistenza tecnica stiamo impegnando dal bilancio regionale un milione e mezzo di euro l'anno, 500 per tutte e tre. Ora dico, se all'interno del fondo è possibile recuperare questa somma, io credo che tra l'altro il fondo *Jeremie* è previsto dai regolamenti comunitari, le linee sono dettate da quel regolamento e non si può sfuggire. Se la questione è legata sicuramente a togliere somme e risorse alla Sas o ad altri capitoli di bilancio in un momento di grande difficoltà può diventare un problema. Però, non c'è un altro modo o una riscrittura, questo è l'articolo: o si vuole approvare o non si vuole approvare.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Lupo. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Assessori, io intervengo - ovviamente lo hanno fatto colleghi prima di me, io ne condivido gli interventi - intervengo per dire che la relazione di accompagnamento del disegno di legge originario in Commissione "Bilancio" con riferimento a questo articolo, allora era l'articolo 10, era certamente più chiara di quello che è oggi la relazione di accompagnamento al disegno di legge che è qui a disposizione dell'Assemblea.

In particolare, la relazione recita con riferimento a questa norma "che l'accordo prevede tra le clausole contrattuali al punto 8.2 le seguenti spese aggiuntive". Perché come è stato detto noi non siamo contrari a sostenere un fondo di fondi, un fondo di garanzia per aiutare le imprese in difficoltà, anzi, tanto che quella legge è già in vigore. Non si tratta di approvare quella legge. Perché quella legge è già stata approvata, la legge n. 8 dell'8 maggio 2018, peraltro così come modificata dall'articolo 4 della legge regionale n. 23 del 14 ottobre 2020.

Noi contestiamo la natura di queste spese aggiuntive perché non ci sembrano adeguatamente precisate e ci sembra piuttosto oneroso l'impegno che si fa ricadere sul bilancio della Regione per l'attivazione di questo fondo.

Ma, tornando alla relazione fornita dal Governo e in accompagnamento al disegno di legge che approdò in Commissione "Bilancio", la relazione dice: "Al punto 8.2 le seguenti spese aggiuntive che qui di seguito si elencano:

i costi sostenuti per la traduzione esterna dei documenti necessari per lo svolgimento dell'attività FdF, credo sia fondo di fondi, ai sensi dell'accordo o di diversa pattuizione tra le parti;

i costi derivanti dalla cessazione dell'accordo e dal trasferimento di fondi dell'FdF alla Regione siciliana o a qualunque altro soggetto designato dalla Regione siciliana a tal fine;

i costi relativi all'audit esterno dell'FdF e ad altri impegni di audit;

i costi associati a controversia riguardante strumenti finanziari oggetto di accordi operativi firmati;

gli altri costi, di volta in volta inclusi tra le spese di comune accordo tra la BEI e la Regione siciliana.

La scadenza dell'accordo è prevista al 31/12/2023, data di chiusura della programmazione comunitaria 1420.

Per tali spese aggiuntive, al punto 8.6 dell'accordo, recita la relazione, è previsto che le stesse non eccederanno annualmente l'1 per cento del contributo impegnato dalla Regione siciliana (50 mila migliaia di euro) e che, pertanto, potranno eventualmente ammontare ad un massimo di 1500 migliaia di euro per il triennio".

Penso che ne sappiamo abbastanza per esprimere un giudizio fortemente critico e consapevole e dire che almeno questa parte dell'articolo, anche nella riscrittura presentata dal Governo con l'8.R, va bocciata perché mi sembra che la relazione complichi ulteriormente le cose, chiarisca che non è per nulla chiaro quello che si vuole fare entrare, con questi 500 mila euro, a carico del bilancio della Regione e che – a nostro avviso – l'1 per cento sulla quota offerta dalla Regione è un onere aggiuntivo davvero eccessivo.

Disponibile ad approvare anche l'8.R, ma sicuramente non l'ultimo periodo, che è quello che mette a carico del bilancio della Regione 500 mila euro per tre anni.

Io chiedo di votare, Presidente, perché avrei interesse, come opposizione, a fare ostruzionismo, ma sinceramente non lo trovo più sensato perché la Sicilia ha bisogno di risposte concrete che, sicuramente, non arriveranno dall'approvazione di quest'articolo.

Quindi, noi siamo contrari. Chiediamo di passare al voto.

RAGUSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAGUSA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, io sono convinto – per lo meno da quello che ho capito io questa sera – che tutti siamo disponibili a votare questa norma, questo articolo e, devo dirle, che piano piano, attraverso gli interventi, ci avviciniamo verso il traguardo. Bisogna solo cercare di abbattere alcune perplessità che sono legittime. E, a dire il vero, io ho ascoltato anche interventi più con finalità politica che tecnica. Ma ci sta tutto.

L'onorevole Grasso che, mi pare, abbia fatto un intervento tecnico – e forse l'unico che io ho ascoltato da ieri ad oggi – ha cercato di mettere in chiaro quello che doveva fare, per certi aspetti, l'Assessore Armao. Ma io lo so che non è colpa sua perchè è talmente preso da tante cose che magari, in certi momenti, non riesce ad agganciare il sentimento dell'Aula. E ci sta tutto e capita.

Il Presidente della Regione, in modo umile ma aperto, disponibile, fa un passo avanti e dice "Signori miei, colleghi deputati, io vengo qua ogni sei mesi e vi rendiconto, qualora fosse necessario".

Però, cosa dice l'onorevole Grasso? Se questo milione e mezzo potesse essere reinserito all'interno del contesto già dei 25 milioni, ci leveremmo qualche dubbio e leveremmo qualche dubbio ai nostri colleghi.

Allora, assessore Armao, qui c'è bisogno del guizzo che solitamente in politica, in questi momenti di stasi dell'Aula, esce fuori l'animo dell'assessore per l'economia e dice, rispetto ai dubbi sollevati da una collega Savarino che diceva "è possibile che un'impresa che ha delle difficoltà rispetto al CRIF, può essere sostenuta ed aiutata?". Lei ha detto "sì, va bene, però non lo possiamo scrivere". In qualche modo. Benissimo. Lo possiamo scrivere. Questo, caro Presidente Musumeci, ci aiuta ad abbattere le perplessità che fino ad oggi ci sono state.

Detto questo, io penso che l'Aula – ho ascoltato i miei colleghi – ad uno ad uno hanno detto "siamo tutti disponibili ad aiutare le piccole e medie imprese"; e poi, è la verità perché, penso, che nel profondo del nostro cuore nessuno può dire una cosa diversa oggi, nessuno se lo sogna!

Troviamo il sistema migliore per far sì che sia la coalizione che sostiene il Governo e chi opera oggi all'opposizione possa essere messo nelle condizioni ottimali per votare secondo coscienza e uscendo bene da questo articolo sarà tutto più facile il prosieguo della finanziaria perché è un articolo chiave rispetto al percorso che ci è stato finora qua dentro.

Io mi fermo qui, Presidente. Sono convinto che l'Assessore Armao abbatterà tutti i dubbi con l'aiuto e il sostegno del Governo Musumeci porteremo in porto questo articolo che noi vogliamo votare. Lo dico, vogliamo votarlo e così la finiamo con queste polemiche che non servono a niente e a nessuno.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Figuccia. Ne ha facoltà.

Assessore Falcone, per favore, l'onorevole Figuccia non inizia perché gradirebbe essere ascoltato anche dal Presidente.

FIGUCCIA. Grazie, Presidente. Mi sembra che in realtà il dibattito stia volgendo verso le finalità che chiaramente tutti auspichiamo. Sono le finalità che d'altra parte ci chiede il mondo delle imprese

di raggiungere. E certamente il confronto di queste ore e di questi giorni con il mondo delle imprese anche noi come Gruppo parlamentare - me lo diceva il Capogruppo Catalfamo - abbiamo ricevuto diverse istanze e abbiamo avuto la possibilità di approfittare di queste ore per ascoltare tante imprese. Alcune di queste aziende vengono dal mondo turistico, altre dal mondo della zootecnia che l'Assessore Scilla ha tanto attenzionato anche in questa finanziaria, dal mondo dell'agricoltura e abbiamo avuto la possibilità di comprendere come effettivamente la finalità di tutti i Gruppi parlamentari, ritengo anche dell'opposizione, altra non fosse se non che quella di poter andare incontro alle istanze del mondo delle imprese che, ovviamente, non chiedono semplicemente contributi a pioggia, ma chiedono la possibilità di accedere ad un credito e chiedono la possibilità di farlo in maniera strutturata, ordinata.

Devo dire che il confronto con i componenti della Giunta - a partire dall'Assessore per l'economia ma continuando davvero con tutti i componenti - ha consentito di addivenire ad una soluzione.

Fuori dal Palazzo, d'altra parte, e io ritengo molto saggia la considerazione del Presidente della Regione di potere vincolare questi passaggi ad un'azione, come dire, di monitoraggio anche nel tempo, questo certamente consentirà di aprire delle misure importanti. Perché, diciamocelo chiaramente, la gente fuori da questo Palazzo sta aspettando, le telefonate sono tutte in una direzione, la gente sta chiedendoci, Presidente, quando finisce anche questo lungo dibattito d'Aula perché è chiaro che il mondo delle Partecipate, di tante categorie attende persino di ricevere lo stipendio, i ristori, che rischiano di rimanere bloccati se non andiamo avanti, quindi da parte della Lega, Presidente, che le è ovviamente assolutamente leale in questo rapporto di coalizione, grandissima apertura, e la ringraziamo anzi per questo passo in avanti che lei ovviamente ha voluto fare, rispetto ad un testo che richiedeva di alcune migliorie. Sono state fatte e, quindi, certamente noi ci siamo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'Assessore Armao. Ne ha facoltà.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Le questioni che sono state osservate da chi ha analizzato attentamente il testo meritano ogni puntualizzazione, perché questo testo - come avete modo ed avete avuto modo di verificare - nasce dall'ascolto del sistema delle imprese, tant'è che c'è grande attenzione da parte delle stesse, e dall'esperienza e dal confronto con l'esperienza di altre Regioni, in particolare, della Regione Sardegna che insieme a noi fin dall'inizio ha fatto questo approfondimento ed è partita prima.

La Regione Sardegna, basta consultare il sito per chi vuole farlo per vedere che cosa sta accadendo in un'altra Regione in modo da avere un riferimento chiaro, è il sito del Banco di Sardegna che illustra la misura in tutti i suoi dettagli.

Allora, intanto la misura vale 100 milioni, non vale 25 milioni: i 50 che mette la Regione, attraverso i fondi europei, e i 50 che mette il sistema bancario.

Ma, voi, pensate che con il direttore Mineo con il quale abbiamo seguito per mesi questo confronto la BEI e che ha redatto la relazione, firmato la relazione, che ha fatto il negoziato con la BEI - non è compito dell'assessore all'economia negoziare con le banche, è compito dei dirigenti – voi pensate che se avessimo potuto calare questo milione e mezzo dentro cento milioni di fondo non lo avremmo fatto e avremmo evitato discussioni di giorni? E' evidente che questo non si può fare. Il milione e mezzo nel triennio deve essere preso, offerto dalla Regione all'esterno del fondo.

Dice bene, lo ha detto l'assessore Grasso, io l'avevo accennato ieri – la chiamo assessore perché è stata collega per tanto tempo e, quindi, mi viene naturale chiamarla ancora assessore, resta la *'nciuria* come si suol dire – che le risorse o vengono orientate verso questa finalità, oppure devono essere destinate ad investimenti e quindi non ci troviamo di fronte alla possibilità di darle alle imprese. L'onorevole Lentini auspicava un intervento a favore delle imprese, non si può fare. Lo potremo fare con altri fondi europei riorientati.

Una precisazione molto importante. Si tratta, quindi, di venticinque milioni che vengono messi adesso più i venticinque che venivano dai *Tranched cover* e che insieme formano, quindi, la dotazione di 50 milioni che fa scattare l'altra dotazione da parte del sistema bancario.

Io vorrei, e c'è un emendamento che abbiamo concordato con il Presidente, proprio per rendere chiaro, nessuno intende sottrarsi, il Presidente Savona sa quanto lo inondiamo di carte dall'Assessorato, carte che vengono distribuite a tutta la Commissione e, come ogni volta che viene chiesto un chiarimento sull'attività dell'Assessorato all'economia, non si sottrae minimamente, quindi, inserire com'è stato prospettato, un *report* semestrale sulle spese è del tutto plausibile, opportuno e condiviso.

Il punto che vorrei chiarire è che questi 500 mila euro non sono un programma di spesa, sono un *plafond* per possibili spese. Le spese da contenzioso, secondo voi, sono preventivabili? Se nasceranno dei contenziosi, se ci saranno, se ci saranno dei problemi di tipo tecnico-legale, oggi non lo sappiamo e comunque le gestirà BEI con gara ad evidenza pubblica, essendo una istituzione pubblica, non stiamo affidando queste risorse a "zio Pippo", le stiamo affidando ad un'istituzione pubblica europea come *plafond* massimo di esposizione.

Quindi, intanto, non si possono prendere le risorse dal fondo. L'onorevole Calderone ieri ha chiesto una declinazione delle voci, dei possibili utilizzi di queste risorse. La declinazione oggi, ma non .. ma forniremo report semestrale, dicendo quanto è stato speso per l'audit, quanto è stato speso…

(Intervento fuori microfono)

Come? Comunque, cercheremo di essere più puntuali possibili, d'intesa con la BEI, anzi chiederemo se il Presidente della Commissione "Bilancio" è d'accordo, chiederemo al responsabile BEI per l'Italia, lo inviteremo a venire ad illustrare in Commissione dettagliatamente questa misura ulteriormente e specificarla.

Quindi, vado alla conclusione, da parte nostra. Ah, quando dicevo all'onorevole Savarino che ieri precisato "ma ribadirlo è opportuno". Questa misura è esclusivamente, non ipoteticamente o secondo il buon cuore dell'operatore del caso, ma è esclusivamente orientata - onorevole Di Caro, se lei vuole accedere a questo concetto, per cortesia, perché lei mi dice ogni volta che io dico una cosa diversa da quello che ho detto -, a chi non ha merito bancario. L'abbiamo messo addirittura nel titolo, cioè chi non ha merito bancario. Quindi, se bisogna tradurre, quello che non ha il *crip*, quello che ha il problema di accesso alla banca, esattamente quello, questo vuol dire merito bancario. Oggi chi non ha merito bancario, non può andare in banca, con questa misura potrà avere un finanziamento fino ad ottocentomila euro a tasso zero fino a venti anni; ecco perché oggi abbiamo che il sistema imprenditoriale siciliano è attento a questa cosa perché sanno bene che se una persona che non ha merito bancario tenta di entrare in banca, probabilmente neanche lo fanno entrare. Con questa misura potrà accedere.

Se lei non crede alle mie parole, vada sul sito della regione Sardegna, del Banco di Sardegna e troverà tasso zero per soggetti senza merito bancario per venti anni. Quindi, questo vuol dire dare liquidità al sistema delle nostre imprese che sono asfissiate.

Quindi, l'emendamento che non so se è in corso di distribuzione, ve l'ho precisato, così dice: "L'Assessore per l'economia riferisce ogni sei mesi alla Commissione 'Bilancio' dell'Assemblea regionale del *report* ufficiale della Bei, sulle spese che deve essere prodotto sull'utilizzo delle risorse assegnate dalla Regione". Quindi le risorse in questione devono essere rendicontate semestralmente alla Commissione 'Bilancio'. E' evidente che se ci sono delle contestazioni ci sarà una responsabilità diretta di chi accerta questo *report*. Quindi, evidentemente, se ci sono spese non condivisibili le dovremmo contestare. Secondo…

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Lentini)

Zero! Onorevole Lentini, è un'ora che dico tasso zero, mi scusi! Zero! Come devo dire zero? Zero, zero! Tasso zero!

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Lentini)

Dopodiché la rubrica è 'Interventi finanziari per il sostengo delle piccole e medie imprese senza merito bancario'. Se l'onorevole, capogruppo dell'MPA, vuole aggiungere senza merito bancario a tasso zero, rubrichiamo senza merito bancario a tasso zero, non c'è nulla da nascondere. Lo abbiamo…

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Lentini)

…e ce lo mettiamo. Senza merito bancario, ci siamo?

PRESIDENTE. Onorevole Lentini, è così scritto nei documenti! Onorevole Lentini! Nei documenti del Dipartimento delle Finanze e la Bei sono sanciti che è a tasso zero e sono indicati cinque punti che si debbono adempiere, su questo non c'è discussione. L'ho letto in Aula, che dobbiamo fare? Non è questa la questione, c'è un documento firmato non dal Governo ma dal dirigente del Dipartimento delle finanze che stabilisce che il tasso è zero e che, in buon sostanza, ci sono cinque cose su cui il Governo deve adempiere. Non so se rendo l'idea. E le ho elencate e le ho lette, tutto questo ha un costo. Il Governo ha individuato una somma che è pari a 500.000,00 euro. Il Presidente della Regione su questa somma ha indicato la strada affinché il Parlamento sia a conoscenza. Questo è il dato reale.

CALDERONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Abbiamo finito con la discussione, la prego onorevole Calderone. Ne ha facoltà.

CALDERONE. Signor Presidente, solo un chiarimento che chiedo all'assessore Armao per mia certamente poca conoscenza delle norme. Sul *report* credo che sia un pleonasma perché tutte le attività contabili della Regione devono essere rendicontate, quindi o lo scriviamo o non lo scriviamo poco importa. Quello, interpretando come dire il pensiero, il sentimento di alcuni colleghi, quello che desta qualche perplessità è il concetto relativo ai criteri di assegnazione delle consulenze.

Parliamoci chiaro, signor Vicepresidente della Regione: lei ha fatto un riferimento - e su questo io chiedo lumi alla sua signoria - alle consulenze, stiamo parlando di traduzioni e quant'altro, i cinque punti cui faceva riferimento testé il presidente Di Mauro e ha fatto riferimento a gare pubbliche. Se può evidenziarmi il riferimento alla norma che prevede per le consulenze le gare pubbliche, perché io non…

Solo questo chiarimento per potere votare.

PRESIDENTE. Onorevole Calderone, sono importi…

Ogni affidamento di incarico non penso sia 100 mila euro, è un affidamento di...

CALDERONE. No, mi scusi, Presidente, è importante. E' importante perché il mio gruppo parlamentare si accinge al voto di una norma e lo deve fare con scienza e coscienza.

PRESIDENTE. Abbia pazienza, proprio lei onorevole Calderone, questa considerazione! Che sono consulenze di 500 mila euro? Sono consulenze di importi ragionevoli in ordine alla pratica di prestito.

Mi pare una cosa normale questa. E' il complessivo che raggiunge i 500 mila euro, al massimo, non so se rendo l'idea. Poi ci sarà la rendicontazione

(Intervento fuori microfono)

Ma noi lo vedremo in Commissione. Sono i 5 punti, lo dico perché questo è stato un dibattito forse anche duro ma è stato trasparente. Abbiamo accertato che c'è un percorso. Per questo percorso il Dipartimento ha individuato un importo e su questo importo, ovviamente, ci sarà una verifica semestrale. La volete fare bimestrale? La facciamo bimestrale! Che volete che vi dica! Non è che possiamo...

ARMAO, *assessore per l'economia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Abbiamo chiarito, tant'è che c'è scritto "le risorse saranno gestite da BEI", non le gestisce la Regione. Questo Fondo è gestito da BEI nel rispetto della normativa sui contratti pubblici. BEI è un'istituzione europea pubblica, deve applicare il Codice dei contratti pubblici. Quindi, se darà un incarico sotto soglia, lo darà secondo una procedura ristretta; se lo darà sopra soglia lo darà con un bando con una asta pubblica, secondo le regole europee degli affidamenti. Affidamenti diretti non ce ne potranno essere. Se ci saranno, noi inviteremo - se lo ritenete - BEI a darci comunicazione di tutte le procedure ad evidenza pubblica che applica. Ma stiamo parlando della Banca europea degli investimenti, stiamo parlando di un'istituzione che è tenuta all'adempimento degli obblighi europei prima di tutto essendo un'istituzione europea pubblica per eccellenza. Comunque, su questo il *report* sarà il più dettagliato possibile. Riferirò personalmente alla Commissione 'Bilancio' su tutti i dettagli che vorrà avere. Non c'è nulla da nascondere, ma questo lo abbiamo detto subito, è un mio dovere, è un nostro dovere.

PRESIDENTE. Presidente Musumeci e Assessore, volevo ricordarle che il comma 2 dell'articolo 21 si riferiva soltanto alle *start up.* Siccome nella delibera di Giunta avete indicato piccole e medie imprese, possiamo aggiungere attraverso un emendamento anche piccole e medie imprese? Così noi siamo in linea con la legge perché non possiamo con delibera di Giunta cambiare… lo prepari, lo presenti e così abbiamo risolto i nodi perché altrimenti sembra che le *start up* siano scartate.

(Intervento fuori microfono)

Bisogna aggiungerlo nella norma qui che c'è al comma 2, ad un certo punto c'è al comma 2 dell'articolo 21, aggiungere… lì bisogna aggiungere le piccole e medie imprese. Lo prepari e così

(Intervento fuori microfono)

Sospendiamo la seduta per due minuti.

(*La seduta, sospesa alle ore 19.38, è ripresa alle ore 19.41*)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Riprendiamo i lavori. Onorevoli colleghi, prendete posto, per favore. La riscrittura che ha fatto il Governo è corretta anche rispetto alla conferma del fondo destinato alle *start up*. Possiamo, pertanto, procedere alla votazione.

L'emendamento 8.R è stato distribuito. Avete tutti la riscrittura? Abbiamo, poi, due subemendamenti 8.R.1 e 8.R.2.

Pongo in votazione l'emendamento 8.R.1.

LUPO. Chiedo che la votazione avvenga per scrutinio segreto.

PRESIDENTE. Onorevole Lupo, mi scusi, abbiamo avuto un dibattito trasparente e chiedere il voto segreto su una cosa che è stata dibattuta in 2 sedute, mi sembra ultroneo.

(Proteste in Aula)

Onorevole Cracolici, ma di fronte alle cose…

(Proteste in Aula)

Va bene. Il voto segreto è appoggiato? E' appoggiato.

(Intervento fuori microfono)

Onorevole, siamo in votazione. No, no, è l'ultimo periodo.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARMAO, *assessore per l'economia*. L'emendamento che sopprime l'ultima parte, è un emendamento, non voglio usare aggettivi che penso meriterebbe questo emendamento, è un aggettivo, diciamo, ultroneo, nel senso che smonta completamente la norma senza dire che la smonta. E, allora, siccome dobbiamo essere chiari e lineari, bisogna dire che chi non vuole l'articolo, non c'è bisogno che abroga l'ultima parte, deve avere il coraggio di dire che abroga l'intero articolo. Va bene? Solo per dovere di chiarezza nei confronti di chi ci vede.

(Proteste in Aula)

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi invito a prendere posto.

(La richiesta risulta appoggiata a termini di Regolamento)

Votazione per scrutinio segreto del subemendamento 8.R.1

PRESIDENTE. Essendo la richiesta appoggiata a termini di Regolamento, indìco la votazione per scrutinio segreto del subemendamento 8.R.1.

Chiarisco il significato del voto: chi vota sì preme il pulsante verde; chi vota no preme il pulsante rosso; chi si astiene preme il pulsante bianco.

Vi ricordo come si vota: dopo avere pigiato il tasto che ritiene, dove estrarre il tesserino e non reinserirlo.

Dichiaro aperta la votazione.

(Si procede alla votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Risultato della votazione

PRESIDENTE. Proclamo l'esito della votazione per scrutinio segreto:

Presenti …… 65
Votanti …….. 58
Maggioranza ……. 30
Favorevoli ……. 32
Contrari ……. 26
Astenuti ……. 0

(E' approvato)

Comunico che il subemendamento 8.R.2 viene meno.

Si passa all'emendamento 8.R. Lo pongo in votazione, così come è stato emendato. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 28. Ne do lettura.

«Articolo 28
Messa in sicurezza beni demaniali marittimi e
Rimozione dei rifiuti abbandonati sul demanio marittimo

1. Al fine di far fronte alle opere necessarie ed urgenti per la messa in sicurezza di immobili e di aree appartenenti al pubblico demanio marittimo regionale e di eliminare le conseguenti condizioni di pericolo per la pubblica incolumità, anche attraverso interventi di demolizione di edifici pericolanti, ivi comprese le attività di recinzione e di apposizione della segnaletica monitoria, è autorizzata per l'esercizio finanziario 2021 e per il triennio 2021-2023 la spesa annua di 700 migliaia di euro da iscrivere nella Missione 9, Programma 2, su apposito capitolo di spesa del bilancio della Regione, dipartimento regionale dell'ambiente. Gli interventi di cui al presente comma sono comunicati alla competente commissione dell'Assemblea regionale siciliana.

2. Per l'esecuzione degli interventi di cui al comma 1 il dipartimento regionale dell'ambiente è autorizzato ad avvalersi delle strutture del dipartimento regionale tecnico - uffici del Genio civile - e/o degli uffici delle amministrazioni comunali competenti per territorio.

3. Per la rimozione dei rifiuti abbandonati sul demanio marittimo ai sensi dell'articolo 192 del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152 e successive modificazioni, è autorizzata, per il triennio 2021-2023, la spesa annua di 400 migliaia di euro (Missione 9, Programma 2, capitolo 443312).

4. Per le finalità di cui al comma 3 il dipartimento regionale dell'ambiente, su richiesta dei comuni interessati, provvede a trasferire ai comuni le necessarie risorse, ferma restando la successiva rendicontazione delle spese effettivamente sostenute.".

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Barbagallo per discussione generale sull'articolo 28. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente, in quest'Aula poche settimane fa non abbiamo votato a favore della legge sul governo del territorio, per la verità non abbiamo votato a favore contro la legge sul governo del territorio e contro la norma correttiva al governo del territorio.

In quella fase, a me non capita nella vita solitamente di essere profetico, ma se guardiamo la dichiarazione di voto abbiamo detto che la norma era carente perché mancava una regolamentazione delle coste, della demolizione degli edifici, non c'era alcuna copertura relativa alle spese di progettazione per la redazione degli strumenti urbanistici generali e attuativi che venivano fuori dalla legge.

Quello che ci aspettavamo, in sostanza, proprio perché si avviava o era nelle intenzioni del legislatore avviare una nuova fase, una nuova stagione di governo del territorio e quindi urbanistico, occorrevano delle risorse per la progettazione.

Puntualmente, secondo il *brand* coniato dai miei colleghi del Gruppo parlamentare che abbiamo autorizzato per la finanziaria - finanziaria *netflix*, ma potremmo parlare di un'urbanistica *netflix* a puntate - arrivano in finanziaria una decina di norme che riguardano proprio questi aspetti.

Sull'articolo 28, in particolare, ci preoccupano due questioni. Riteniamo rispetto al tema complessivo di questo problema, ma questo stesso discorso vale anche per le norme che riguardano la rubrica dell'assessore Cordaro e che seguono e mi riferisco a quella del sostegno per le spese di progettazione, a quella per la demolizione degli edifici, eccetera, riteniamo l'appostamento di bilancio francamente esiguo, che può andare bene per uno, due, tre, quattro interventi, quindi ci preoccupano due cose e per questo abbiamo fatto degli emendamenti specifici: la prima che si proceda secondo regole di trasparenza pubblica, perché vedere appostazioni di 150, 200 mila euro sembrano appostazioni *ad hoc*, *ad personam*, per risolvere qualche aspetto clientelare/elettorale.

Quindi, auspichiamo che ci sia un bando pubblico dove i comuni partecipano, dove gli interessati partecipano, si stabiliscono, sentita la Commissione parlamentare, dei criteri trasparenti: dove c'è più spazzatura rimoviamo la spazzatura dal demanio marittimo; dove l'abuso è più datato lo demoliamo prima; dei criteri trasparenti come dovrebbe fare qualsiasi amministrazione che si rispetti, su quei criteri emaniamo una graduatoria e se per caso i soldi quest'anno non ci bastano per esaurire tutta la graduatoria vuol dire che faremo voti all'Assemblea affinché nei prossimi anni si esaurisca tutta la graduatoria e si risolvano alcune questioni note che riguardano la Sicilia.

L'amarezza qual è? E' che non siamo stati ascoltati, presidente Di Mauro, perché se su questi stessi interventi, durante il primo confronto sull'urbanistica ci fosse stato un atteggiamento più sereno, oggi avremmo raccontato un'altra storia, quindi per quel che ci riguarda ritiriamo i soppressivi, assessore Cordaro, e auspichiamo che sia sui temi dei criteri vengano determinati dal Governo sentendo la Commissione e venga fatto uno specifico avviso e venga fatta una graduatoria che venga rispettata e resa trasparente per l'impiego delle risorse pubbliche.

CAMPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMPO. Signor Presidente, Governo, onorevoli colleghi, anch'io su questa norma ho un appunto da fare: 400 mila euro per rimuovere tutti i rifiuti del demanio marittimo; chiaramente è una somma troppo piccola, una somma che riesce a compensare sì e no due, tre interventi, ma sicuramente non riesce a fare neanche mezzo intervento in tutta quella parte del Sud Est che è definita fascia trasformata e che si estende per decine di chilometri dove è facilmente visibile che vi siano delle scarpate con tutte le stratificazioni di cinquant'anni di plastica seppellita, tant'è che la zona è denominata le dune di plastica.

Assessore Cordaro, l'ho invitata tante volte a venire in questo territorio e ancora la aspetto, con piacere le farò fare un giro perché sinceramente per mettere delle somme così basse, evidentemente, te non si conosce bene qual è la situazione di reati ambientali che si trovano in questo territorio e che si perpetrano da più di cinquant'anni.

Un'altra cosa ci tengo a dirla: i sindaci non riescono ad intervenire per il semplice fatto che l'erosione costiera ormai è tale che non si riesce più a distinguere qual è la fascia di demanio marittimo da quella privata; abbiamo piloni delle serre in mezzo al mare e quindi il sindaco non sapendo se può o non può toccare quella zona non riesce a presentare i progetti e non riesce a intercettare queste somme.

Io ho chiesto più e più volte alla Regione che uno dei primi interventi che deve essere proprio preliminare a qualsiasi presupposto normativo è riconfigurare la fascia, la linea di demanio, di fascia costiera per poter poi intervenire con delle bonifiche serie che possano riportare un pochino anche di benessere e di salubrità in una zona che, comunque, continua ad essere meravigliosa, perché è la zona che appunto nel Mar Mediterraneo, grazie alle correnti forma queste dune particolari, anche se ormai scavando col dito sono appunto ricoperte di plastica.

Spero che non si debba aspettare qualche grossa emittente nazionale che con qualche inchiesta giornalistica poi ci metta con le spalle al muro, e si debba sempre poi andare a giustificare certe situazioni. La politica deve intervenire prima che questo succeda, la politica deve dare un segnale soprattutto di rispetto per l'ambiente, di tutela non solo dell'ambiente e della flora e della fauna che insistono in quel territorio, ma anche della salute umana.

Un'altra cosa è che durante le piene in inverno, tutta questa plastica si riversa a mare. Noi abbiamo un inquinamento incredibile. Io avevo proposto un emendamento che, purtroppo, è finito fra gli aggiuntivi, che con pochissime somme potevamo avere i battelli spazzamare di cui già tantissime Regioni si sono dotate, per rimuovere la plastica che finisce a mare, che finisce in acqua e questo è importantissimo sia per tutelare l'economia, il turismo, la balneazione ma anche tutte le specie selvatiche marine che abbiamo nel nostro Mar Mediterraneo.

Ecco, purtroppo, posso dire 400 mila euro è pur sempre qualcosa, mi fa piacere che questa somma venga stanziata già dal 2018 fino ad oggi ma, purtroppo, è insufficiente per la questione grave in cui ci troviamo. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie. Allora passiamo all'esame dell'articolato. Onorevole Lupo, ritira…

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente*. Grazie, Presidente. Sento il dovere brevemente di rispondere alle argomentazioni dei colleghi Barbagallo e Campo.

Per quanto riguarda l'intervento del collega Barbagallo, certamente, avremmo auspicato, in ragione delle esigenze territoriali complesse, la possibilità di potere usufruire di *budget* diversi e più cospicui. E d'altro canto, sappiamo bene, anche in relazione alle norme che tratteremo da qui a poco, che la sede del finanziamento delle norme non può che essere la legge di stabilità. Per cui, avere costruito una norma, che auspico trovi il consenso ideologico dell'Aula e che anzi mi porta a ringraziare i deputati che sono intervenuti perché hanno dimostrato sensibilità e dispiacere per il fatto che in queste norme non vi sia un maggiore finanziamento, ci fa auspicare che nel caso in cui, faccio un'ipotesi, si dovesse rinegoziare il rapporto con lo Stato, con riferimento alla spalmatura, e si dovessero individuare, si dovessero liberare, ad esempio, nuove risorse, sono convinto che tutti insieme riusciremmo ad appostare in questi capitoli che attenzione, onorevole Campo, non sono simbolici, perché la verità è anche - e questo è un merito che tutti ci ascriviamo - che nessuno prima di noi si era occupato di questi temi.

Sono temi, tra virgolette, assolutamente vergini, che stiamo innestando, e lo stiamo facendo per carità insieme, nella cultura normativa e giuridica di questa Regione, cominciando ad occuparci di temi in materia concreta, con le disponibilità economiche che abbiamo, ma che prima di questa legislatura, e permettetemi di questo Governo, nessuno aveva ritenuto essere un argomento da affrontare. E, quindi, volevo dire all'onorevole Barbagallo che lo ringrazio per il pungolo che ci dà, è un'indicazione che noi raccogliamo.

Per quanto riguarda, invece, e concludo, l'intervento, e un altro passaggio importante dell'intervento dell'onorevole Campo, mi piace sottolineare che proprio la rivalutazione delle linee dividenti che stabiliscono qual è la competenza del demanio marittimo, che va in associazione con un lavoro generale che stiamo facendo in tutta la Sicilia, con riferimento ai PUDM (i Piani di Utilizzo del Demanio Marittimo), diventano un lavoro assolutamente strategico che milita proprio in quella direzione da lei auspicata e cioè nella possibilità, finalmente, di comprendere in tutta la Sicilia cosa è demanio marittimo, e quindi di chi è competenza, cioè dell'Assessorato all'ambiente, e cosa non è demanio marittimo, e quindi eventualmente competenza di altre autorità. Grazie.

PRESIDENTE. I soppressivi sono ritirati.

Si passa all'emendamento 28.16, e nel frattempo distribuiamo il 28.20.

(Intervento fuori microfono)

Il 28.16 è ritirato.

Si passa all'emendamento 28.18, che è ritirato.

Si passa all'emendamento 28.17. Onorevoli Damante e Di Caro, ritiratelo questo.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Barbagallo)

Il 28.18? Il parere vincolante, lo sa onorevole che non è possibile. Non è possibile.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Barbagallo)

Ritirato. Il 28.17 non possiamo ammetterlo questo, tutti i documenti. La Commissione chiama, quando sarà, il Governo e approfondisce.

Gli emendamenti 28.3 e 28.10 sono ritirati.

L'emendamento 28.19, me lo vuole spiegare per favore, onorevole Barbagallo?

L'intervento che aveva fatto poco fa. Si, ci siamo capiti.

Assessore, è l'intervento che ha fatto nella discussione generale l'onorevole Barbagallo.

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente*. Signor Presidente, io non sono in linea di principio contrario, anche perché trattandosi di un'evidenza pubblica è un percorso a garanzia di tutti e soprattutto lo è dell'assessore che poi firma le procedure.

L'unica cosa che vorrei comprendere dagli Uffici - e mi rivolgo al Segretario generale - se la necessità di emanare un avviso può essere delegata ad un successivo decreto dell'Assessore per ragioni di celerità o se una norma, un emendamento come quello che è stato sottoscritto dai colleghi del PD può inficiare la norma in sede di valutazione. Se il Segretario generale mi dice che non c'è nessun tipo di problema di carattere tecnico io non ho nessuna difficoltà.

PRESIDENTE. Onorevole Barbagallo, intanto questo emendamento non comprendo se sostituisce, perché così formulato, considerato che nella descrizione originaria è indicato su richiesta dei comuni interessati, invece lei lo cambia 'emana apposito avviso. Le istanze pervenute', quindi l'eventuale 28.19 deve sostituire dal comma 3. C'è una richiesta per l'emendamento 28.19. onorevole Barbagallo, così come è formulato deve essere indicato che le parole 'Dipartimento dell'ambiente' sostituisce. Presenti quindi l'emendamento e poi il Governo interviene se lo condivide, la Commissione se lo condivide e si vota regolarmente. Lo corregga.

PRESIDENTE. Onorevole Cordaro, prima di intervenire ha facoltà di parlare l'onorevole Tamajo. Onorevole Barbagallo, è per chiarezza all'emendamento.

TAMAJO. Signor Presidente, l'articolo 28, qui io vedo scritto, parliamo di condizioni di pericolo per la pubblica incolumità, quindi parliamo di casi di eccezionalità. Nel momento in cui lei, assessore Cordaro, nel momento in cui c'è un caso di incolumità e un caso di pericolo per l'incolumità pubblica, deve preparare l'avviso, deve fare il bando, mi fa capire quanto tempo si vuole per eliminare il pericolo. E' giusto? Quindi noi onorevole Barbagallo, con tutta la stima che ho per lei, però secondo me questo emendamento non si sposa bene con il testo e le condizioni di eccezionalità e di pericolo non possono essere portati avanti per troppo tempo.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole Dipasquale.

DIPASQUALE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, io penso che siamo arrivati al dunque su quello che stiamo discutendo. Non stiamo salvando il demanio dalla sporcizia, dalla plastica, e da tutte quelle cose che vogliamo noi, io aggiungo anche il mare. Perché purtroppo anche il mare ogni giorno che passa si trova sempre più plastica proprio sott'acqua.

Non stiamo discutendo nulla di tutto questo e, caro assessore Cordaro, quando lei parla di situazioni innovative e grandi cose, cose che non aveva fatto mai nessuno, cattivi, asini tutti quelli del passato, ora bravissimi, qua siamo!

Quando si vende aria fritta poi si arriva al punto che l'aria fritta si tocca con le mani. L'ha detto bene il collega Tamajo.

Questo articolo è fatto – così com'è sviluppato e per l'entità delle risorse - per fare qualche piccolissimo e veloce intervento straordinario in caso di strutture che compromettono la sicurezza.

Noi, per esempio, onorevole Assenza, avevamo a Ragusa, la Camperìa, buonanima, che era una struttura sulla spiaggia pericolosa, stava per cadere, allora il comune si occupò di eliminare il problema.

Invece, la Regione vuole intervenire con questo articolo. Ha un significato, io lo condivido – non è che non lo condivido – però, di tutto quello di cui abbiamo parlato noi, di cui hanno parlato i colleghi e lo stesso Cordaro che lo ha enfatizzato – l'errore di Cordaro è stato questo – è un piccolo intervento per qualcosa di straordinario, di immediato che riguarda la messa in sicurezza di aree sul demanio.

Ancora lo dobbiamo sviluppare un intervento serio, come diceva la mia collega Campo e come condividiamo tutti, compreso l'Assessore che, però, faceva riferimento solo a parole.

Ancora deve venire un intervento che metta in condizioni di poter intervenire sul demanio – io parlo della spiaggia ma parlo anche dei fondali, del basso fondo che si trova vicino alle coste che è veramente compromesso, è compromesso dalla plastica, dalle reti, chi fa immersione, chi fa snorkeling, capisce di cosa sto parlando.

Quindi, non c'è nulla di tutto questo, rimane ancora questo tipo di intervento assente.

Speriamo di poterlo sviluppare anche nella prossima finanziaria o non so in quale norma.

Ma questo è proprio un piccolo…. un fondo che mette in condizione l'assessorato di intervenire ed aiutare qualche comune che, a differenza del comune di Ragusa che allora demolì a proprie spese per eliminare il pericolo dalla spiaggia, ora lo si vuole fare con i soldi della Regione.

E qui c'entra Barbagallo e l'intervento di Barbagallo che, secondo me, è comunque coerente.

Barbagallo dice "va bene, siccome può capitare che non sia solo uno, può capitare che gli interventi siano più di uno e siano diversi a quel punto non può essere lasciato alla discrezionalità dell'assessore che siamo sicuri che non guarderà alla possibilità dell'intervento in base alla vicinanza politica, noi vogliamo comunque una modalità che sia una modalità quanto più trasparente, obiettiva ed oggettiva possibile".

Quindi, di questo si tratta e vediamo se riusciamo a trascriverlo in una norma. Caso mai ci facciamo aiutare da qualcuno e vediamo di poterlo fare.

PRESIDENTE. Onorevole Barbagallo, questo emendamento che lei propone al comma 4 è al limite dell'ammissibilità perché lei chiede la programmazione dei rifiuti che verranno. Non conosciamo il dove ed il *quantum*. Come facciamo il bando prima? Io vorrei capire cosa c'è da spiegare.

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'emendamento 28.19 e qualsiasi altro emendamento vada in linea con il principio che viene affermato da questo emendamento non va in linea con la *ratio* della legge per la semplice ragione – ma, credo, che sia anche abbastanza evidente da una semplice lettura – che si tratta di opere necessarie ed urgenti per la messa in sicurezza di immobili ed aree appartenenti al pubblico demanio marittimo e si tratta poi di eliminare condizioni di pericolo per la pubblica incolumità.

Questo è un articolo, colleghi, che nasce dall'esigenza rassegnata da parecchie procure della Repubblica che intervengono ovviamente in ragione dell'inerzia che esisteva nel passato circa la messa in sicurezza e la tutela dei litorali sia sotto il profilo degli immobili che rischiano di cadere, tanti sono sequestrati e vengono affidati alla custodia del dirigente generale dell'ambiente, quanto con riferimento ai rifiuti che non sono soltanto i rifiuti che possono costituire nocumento sotto il profilo ambientale strettamente inteso, ma che a volte sono anche rifiuti pericolosi per lo smaltimento dei quali non vi è la possibilità di fare un bando e di fare una graduatoria perché dobbiamo appostare somme e dobbiamo attivare procedure che ci permettano con urgenza di intervenire dalla sera alla mattina. Ed infatti abbiamo individuato gli uffici del Genio civile che possono intervenire in tal senso e i comuni interessati che poi così come si prevede al quarto comma devono provvedere dopo il trasferimento alla successiva rendicontazione.

Immaginare per le ragioni di urgenza che ho appena rassegnato che si possa fare un bando che preveda una graduatoria per gli interventi significa, lo dobbiamo dire onorevole Barbagallo, proprio perché siamo in democrazia, ma ormai ci conosciamo da tempo ed è giusto che ce lo diciamo

chiaramente che se dovesse passare l'emendamento proposto dal partito democratico così come è stato descritto significa che noi non possiamo più fare nessun intervento in emergenza e dopo di che ve lo dico con estrema chiarezza, io il mio l'ho fatto, perché il mio dovere è quello di sottoporre al Parlamento quali sono le emergenze della Sicilia in tema ambientale, sappiate perché ciascuno di noi a partire da me si possa assumere la sua responsabilità che rispetto ad una norma così scritta non porta niente a casa l'assessore Cordaro, portiamo a casa una risposta ambientale precisa e importante che dimostra all'esterno ma soprattutto ai siciliani che noi ci stiamo attivando per eliminare proprio quegli scempi dei quali ad esempio uno fra i tanti parlava l'onorevole Campo. Quindi vi invito colleghi del PD a ritirare l'emendamento nel caso contrario esprimo fin da ora parere contrario.

PRESIDENTE. Hanno chiesto di intervenire l'onorevole Cracolici prima, poi l'onorevole Lupo e l'onorevole Barbagallo. C'è un ordine nelle cose ascoltiamo gli interventi di tutti e poi ci pronunceremo. Lei deve parlare onorevole Gucciardi?

CRACOLICI. Signor Presidente, secondo me ci stiamo incartando su una cosa che mi sembra abbastanza lineare.

Se stiamo parlando di rimozione di pericoli il primo comma giustamente affida credo al primo o al secondo comma, il compito di rimozione di un pericolo e quindi di non prevedibilità del pericolo al Genio civile, mette in capo delle risorse e dice: i Geni civili interverranno per rimuovere il pericolo e mette delle risorse.

Il quarto comma individua una fattispecie che non è connessa a un pericolo perché se è pericolo le faccio io una proposta, allora mettiamo tutte le risorse, al primo comma e quindi il Genio civile con questa norma interviene per rimuovere ogni tipo di pericolo sul demanio marittimo.

Ma se lei fa un provvedimento che è finalizzato ai Comuni ora e parliamo però di una fattispecie specifica che è la cosiddetta rimozione della plastica, rifiuti abbandonati che sono sempre in demanio allora o lo fa il Genio civile per la condizione di pericolosità oppure lei non può dire non faccio un bando perché come si fa ma anche a sua tutela perché io poi voglio capire come fa l'Assessorato a trasferire risorse ai Comuni sulla base di un principio che non ci abbia a monte una procedura.

Allora, o sposta tutto sul Genio civile per l'attività di rimozione del pericolo, dopo di che il Genio civile è un braccio amministrativo, ma se lei affida ai comuni una parte di questa attività non può che farlo con un avviso pubblico, perché altrimenti siamo nella discrezionalità assoluta che, secondo me, espone di più l'assessorato rispetto alla soluzione che vorrebbe trovare.

Quindi, delle due l'una o il Governo – ascolti assessore, o il Governo, parlo a me stesso – o il Governo riformula l'intervento prevedendo che tutte le attività di rimozione del pericolo sono affidati ai Geni civili o il Governo se una parte di questa attività per una fattispecie particolare ne prevede l'utilizzo dei comuni deve prevedere la possibilità che i comuni possano partecipare ad un avviso e, quindi, sulla base di una graduatoria. Lì non c'è un pericolo, c'è una presenza di materiali ingombranti, c'è la rimozione di materiali ingombranti. Non è il pericolo. Il pericolo lei lo sta affrontando con il Genio Civile. Quindi, sono convinto che siccome anche i rifiuti possono costituire un pericolo, lo affronti con il Genio Civile, prende i quattrocento mila euro e li mette assieme ai settecento mila euro del comma 1 e mi pare che risolve il problema.

Se, poi, ci dobbiamo incartare sempre per fare cose complicate che poi sono di difficile attuazione perché poi ripeto, me lo voglio vedere il funzionario che firma il decreto a quel comune sì e a quell'altro no. Cioè lei si predispone ad una serie di ricorsi che bloccano, poi la misura.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Lupo. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, Presidente della Regione, Assessori, onorevoli colleghi, dalla lettura dell'articolo 28, mi sembra fin troppo chiaro, come già ha detto bene l'onorevole Cracolici che, sostanzialmente, il comma 1 ed il comma 2, riguardano l'eliminazione di stato di pericolo: demolizioni, messa in sicurezza di immobili o di aree appartenenti al pubblico demanio, mentre i commi 3 ed il comma 4 riguardano sostanzialmente la rimozione dei rifiuti abbandonati sul demanio.

Non è un intervento di protezione civile, altrimenti dovrebbe essere demandata la competenza alla protezione civile e per l'applicazione del comma 3 e del comma 4, che non riguardano stati di pericolo perché non c'è scritto, che invece riguardano i commi 1 e 2, che peraltro hanno una copertura a parte, lì ci sono settecento mila euro e, quindi, già funzionano in autonomia, per invece dare un'applicazione corretta ai commi 3 e 4, credo che ci sia un'esigenza di trasparenza di criteri chiari nell'assegnazione delle risorse ai comuni.

Credo che sia dovuto un avviso pubblico in modo che i comuni abbiamo la possibilità di far presente che hanno questa esigenza, che a seguito di un avviso pubblico possa esserci un'istruttoria, così come di norma le pubbliche amministrazioni fanno, per l'assegnazione secondo una graduatoria di merito, dei fondi spettanti ai singoli comuni per l'espletamento degli interventi richiesti e, quindi, per l'assegnazione dei fondi.

Cosa stiamo dicendo di strano? Io penso nulla. Penso che, invece, è pericoloso non prevedere un criterio di trasparenza a seguito dell'avviso pubblico dell'istruttoria, che in maniera chiara stabilisca come vengano assegnati questi quattrocento mila euro al momento ai comuni che ne fanno. richiesta secondo quelle che sono le diverse esigenze perché a quel punto ci sarebbe una discrezionalità assoluta dell'assessorato nell'assegnare queste somme ad un comune piuttosto che ad un altro ed io non credo che questo necessariamente possa corrispondere ad un criterio di equità perché se penso che il criterio di equità si persegue attraverso l'avviso pubblico che di possibilità a tutti di partecipare con una conseguente istruttoria da parte degli Uffici e con l'assegnazione dei fondi evidentemente alle amministrazioni comunali che dimostrano di averne maggiormente bisogno.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Barbagallo. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Asessori, hanno già detto tutto i miei colleghi, presidente, esprimo però grande rammarico proprio perché all'inizio del mio intervento avevamo ritirato i soppressivi. Ci aspettavamo un altro atteggiamento del Governo, soprattutto alla luce dell'inizio della rubrica di tutto il territorio e ambiente.

Constatiamo che c'è la ferma intenzione di non fare, di non emanare avvisi, bandi, pubblicazioni e graduatorie, etc., una regola di trasparenza che dovrebbe accompagnare la pubblica amministrazione e che rischia di diventare un vizio di questo Governo. Per tutti grida vendetta la delibera di giunta regionale n. 62 del gennaio 2021, dove sono stati impiegati ben 50 milioni di euro per degli interventi specifici senza sentire nessuno e senza fare una partecipazione pubblica e questi sono i risultati. Si pensa, cioè, di gestire con lo stesso metodo tutto. Noi siamo fermamente contrari e insistiamo sull'articolo, Presidente.

FOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FOTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Assessori, l'articolo fondamentalmente ci trova d'accordo e riteniamo che sia importante con le poche risorse che ci sono, intanto, tracciare una linea. Però non ho capito bene il 28.20, aggiunge dei commi. Il 28.20 aggiunge dei commi, non sostituisce. Il comma 5 sembra quasi ricalcare il comma 1 con una finalità del tutto simile quando avrei trovato

più funzionale aggiungere al comma 1 semplicemente "il demanio marittimo e non allora immagino che sia quello fluviale o appartenente al patrimonio, si aggiungono solamente centomila euro. Il comma 6 ricalca sempre per le esecuzioni di cui degli interventi e qui poteva essere modificato il comma 2 e ci si avvale, comunque, del dipartimento tecnico che poi nelle sue periferie è il Genio civile. Quindi mi sembra una ripetizione anche da un punto di vista formale, del legislatore, io armonizzerei il 28.20, ma mi permetto con molta umiltà, perché mi sembra una ripetizione che confonde più che chiarire.

E poi, insomma, per quanto riguarda i commi 3 e 4, immagino lei assessore faccia riferimento a rifiuti abbandonati ma vorrei capire la tipologia, certamente non parliamo del tappo della birra o della bottiglietta. Il rifiuto che i volontari e colgo l'occasione per salutare tutti i nuovi volontari che stanno ripulendo le spiagge, ma immagino lei si riferisca a rifiuti di un certo ingombro, tipo pezzi di vetro resina, barche distrutte. Secondo me è troppo generico mettere rifiuti, perché io allora la domenica mi vado a raccogliere cinque sacchi di spazzatura da una spiaggia e poi chiedo il contributo regionale. Insomma, solitamente per rifiuto abbandonato mi sembra che sia troppo generica la definizione, quindi devi dire rifiuti abbandonati nei porticcioli, rifiuti pericolosi, rifiuti non urbani, perché insomma mi sembra veramente una definizione troppo generica che potrebbe come dire confondere.

Mi permetto di suggerire di armonizzare meglio il 28.20. Quindi se modificate il comma 1 ed estendete demanio marittimo, demanio e patrimonio della Regione, ci aggiungete centomila euro alle settecentomila che prevedete, il comma 2 comunque prevede il coinvolgimento del Genio civile e non capisco perché lo ripetete al comma 6, tranne che un'altra questione che io non riesco a capire.

Comunque in generale la valutazione è favorevole, però se ce lo spiegate un pochino meglio e dividete i rifiuti in generale dai rifiuti che i sindaci e gli assessori all'ambiente che hanno una costa devono rimuovere perché, oltre ad essere brutti, sono pericolosi e si devono rivolgere a mille enti, a guardia costiera, a demanio, a vigili urbani e quant'altro e poi i rifiuti rimangono lì da una estate all'altra.

CARONIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARONIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, in realtà la collega Foti ha in parte anticipato quello che era il mio intervento. Più che altro volevo delle informazioni da parte dell'assessore Cordaro, se è possibile, poiché questo articolo 28.20 sembra un corpo a parte rispetto invece alla previsione che correttamente l'assessore Cordaro ha fatto.

Ho come la percezione che l'Assessorato all'economia viva di vita propria. Non comprendo come mai si debba distinguere l'intervento da una attività complessiva che viene in qualche modo proposta dall'Assessore al territorio e l'ambiente quando invece si dà poi addirittura mandato al Dipartimento delle finanze e del credito di attivare il dipartimento tecnico per poter fare degli interventi. A mio avviso è completamente ultroneo se non addirittura confonde notevolmente.

Per cui ritengo, assessore Cordaro, che debba riprendere la titolarità della programmazione così come è giusto che sia per quello che riguarda l'attività oggetto dell'articolo e quindi farne un unico intervento con somme destinate tutte alla stessa causa, anche in questo caso, così come diceva la collega prima, questi 100 mila euro, siccome stiamo parlando di somme davvero irrisorie rispetto alla quantità degli interventi necessari, probabilmente sarebbe utile uniformarli e poi vedere ciò che è effettivamente maggiormente utile al di là che siano degli interventi nel demanio pubblico piuttosto che riguardanti il patrimonio della Regione. Per cui ritengo che debba essere assolutamente rivisto.

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intanto ringrazio l'onorevole Foti e Caronia perché "*melius repente pensa*" l'emendamento 28.20, in questo momento lo accantoniamo ed eventualmente, posto che si tratta non di demanio marittimo ma di demanio regionale e che quindi fa riferimento al Dipartimento finanze, verrà semmai presentato in una fase successiva e con apposito articolo.

Torniamo per questa ragione, non vedo l'onorevole Cracolici al quale vorrei dare le spiegazioni del caso, dicendo all'onorevole Barbagallo che non prendo la sua come una minaccia ma che però non posso arretrare rispetto ad argomentazioni che sono giuridicamente vincolanti e che per le ragioni che da qui a poco esprimerò, senza per questo volervi convincere a tutti i costi, io possa recedere da quello che è un principio che è il cardine della norma che invito l'Aula a votare.

Come bene ha detto l'onorevole Foti, i principi postulati nell'articolo 28 sono due. Il primo riguarda il comma 1 e il comma 2 e riguarda manufatti per i quali è giusto ed è assolutamente necessario che si dica le procure intervengono dalla sera alla mattina invitandoci ad intervenire perché ci sono dei beni pericolanti che bisogna rimuovere. I commi 3 e 4, invece, si occupano di rifiuti e anche in questo caso è storicamente avvenuto ed accade assai spesso purtroppo in ragione degli eventi che qualche collega prima di me ha evocato, che venga intimato di intervenire in ragione di cosa?

Questo Assessore. con due note a partire dal 3 luglio 2018, rimozione rifiuti abbandonati sul demanio marittimo regionale, ha scritto a tutti i 126 Comuni costieri della Sicilia reiterando la circolare il 13 novembre 2018 e reiterandola per la terza volta il 17 settembre del 2019. Un bando aperto, onorevole Gucciardi, non ci permetterebbe di concentrarci sulle priorità che dalla sera alla mattina ci mettono nelle condizioni di dovere intervenire con urgenza. E tuttavia, mentre per quanto riguarda il comma 1 e gli interventi del Genio civile si tratta di piccoli interventi di somma urgenza che non hanno bisogno di gara e sono sotto la responsabilità del genio civile che le pone in essere, per quanto riguarda gli interventi di cui al comma 3, con i quali si provveda con il comma 4, , in una delle tre circolari che questo assessore ha inviato ai sindaci si legge che "Posto il principio per cui i rifiuti debbano essere eliminati dai soggetti concessionari", i rifiuti ai quali fa riferimento questa norma, che segue quelle circolari, che molto spesso sono rimaste inapplicate, con gravi nocumenti anche giuridici, dai sindaci che non avevano le possibilità economiche per intervenire, avuto riguardo alle altre aree, non rientranti nelle competenze dei concessionari ed ove l'attività di raccolta per quantità e tipologia del rifiuto abbandonato, non sia riconducibile all'ordinario servizio di pulizia espletato dalle amministrazioni comunali.

Stiamo dunque parlando - e c'è una storia dietro - proprio di quei rifiuti per i quali sono necessari interventi appositi e, quindi, vi invito davvero a ritirare, in un'ottica di assoluta collaborazione, quale è stata e vuole continuare ad essere la mia, i due emendamenti il 28.19 ed il 28.19.R, perché l'intendimento non può che essere unico e di tutta l'Aula, rispetto ad un obiettivo che è troppo importante.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'emendamento 28.19.R, a firma dell'onorevole Barbagallo, per capirci, che riscrive il 28.19.

(Viene chiesta la votazione avvenga per scrutinio segreto)

Votazione per scrutinio segreto dell'emendamento 28.19 R

PRESIDENTE. Essendo la richiesta appoggiata a termini di Regolamento, indìco la votazione per scrutinio segreto dell'emendamento 28.19 R.

Chiarisco il significato del voto: chi vota sì preme il pulsante verde; chi vota no preme il pulsante rosso; chi si astiene preme il pulsante bianco.

Chi vuole l'approvazione dell'emendamento 28.19.R, cioè la riscrittura dell'emendamento 28.19, che è a firma dell'onorevole Barbagallo, l'onorevole Lupo vota verde, chi è contrario vota rosso.

Vi ricordo come si vota: dopo avere pigiato il tasto che ritiene, dove estrarre il tesserino e non reinserirlo.

Dichiaro aperta la votazione.

(*Si procede alla votazione*)

Dichiaro chiusa la votazione.

Risultato della votazione

PRESIDENTE. Proclamo l'esito della votazione per scrutinio segreto:

Presenti 64
Votanti 54
Maggioranza 28
Favorevoli 19
Contrari 35
Astenuti 0

(Non é approvato)

Pongo in votazione l'articolo 28, così com'è formulato dal testo originario del disegno di legge, con il parere favorevole della Commissione e del Governo. Chi è favorevole resti seduto, chi è contrario si alzi.

(*E' approvato*)

Si passa all'articolo 29. Ne do lettura:

«Art. 29
Interventi conseguenti a contenziosi sul demanio marittimo e Fondo per la gestione del porto turistico di Licata

1. Al fine di assicurare la custodia e la gestione delle aree e delle strutture facenti parte del porto turistico di Licata, fino alla definizione del contenzioso pendente innanzi agli organi di giustizia amministrativa, avverso il provvedimento di decadenza della concessione demaniale marittima, l'Assessore regionale per il territorio e l'ambiente è autorizzato, previa deliberazione della Giunta regionale, a nominare un amministratore straordinario.

2. Il compenso per le attività svolte dell'amministratore nominato ai sensi del comma 1 è determinato nella misura corrispondente a quella spettante ai custodi giudiziari e, comunque, in misura non superiore ad 50 migliaia di euro annui, comprensivi di oneri fiscali e previdenziali.

3. Per le finalità di cui al presente articolo è autorizzata, per gli esercizi finanziari 2021 e 2022 la spesa annua 50 migliaia di euro, da appostare su apposito capitolo di nuova istituzione (Missione 9, Programma 2)».

Sono ritirati tutti gli emendamenti soppressivi? No.

DI PAOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI PAOLA. Signor Presidente, Governo, colleghi, cittadini, in questo articolo, andiamo a realizzare un fondo *ad hoc* di 50 mila euro per la nomina di un amministratore straordinario per assicurare la custodia e la gestione delle aree delle strutture facenti parte del Porto turistico di Licata. C'è dietro un contenzioso, quindi, serve, serve quest'amministratore.

Colleghi, però, mi sono chiesto e lo chiedo a voi, ma un amministratore per gestire …

PRESIDENTE. Onorevole Di Paola, si rivolga alla Presidenza!

DI PAOLA. Signor Presidente, per gestire la custodia del Porto di Licata, l'amministratore, per prima cosa, a mio modo di vedere, si deve trovare all'interno dei dirigenti regionali. Si fa un atto di interpello e si verifica se c'è un dirigente che può andare a fare l'amministratore e fare la custodia del Porto di Licata.

Non capisco perché si deve creare un fondo nuovo, dico abbiamo difficoltà enormi, capisco che la somma è bassa, però, noi stiamo per cercare, per trovare, tramite una delibera di giunta regionale, un amministratore, in questo caso esterno.

A mio modo di vedere, signor Presidente, prima si fa un atto di interpello interno, si verifica se c'è un dirigente della Regione e da lì gli si fa gestire la custodia del Porto di Licata fino a quando non finisce il contenzioso.

Poi, non capisco perché si deve prevedere l'emolumento, l'emolumento se noi lo affidiamo a un commissario regionale, a un dipendente regionale, a un dirigente regionale, perché io devo andare a prendere l'emolumento dei 50 mila euro?

Ripeto, capisco che la somma è una somma esigua però …

PRESIDENTE. Nell'emendamento 29.17 degli onorevoli Pullara, Lo Giudice e Caronia, che dice "preferibilmente tra i Dirigenti della Regione a seguito di apposito interpello interno", già è inserito, c'è un emendamento dei colleghi, se il Parlamento lo ritiene….

DI PAOLA. Lo apprezzerò, apprezzerò questo emendamento ma c'è anche il 29.18, che dice che "il compenso c'è se è dovuto" e poi non capisco perché c'è bisogno di una delibera di Giunta regionale per andare ad individuare l'amministratore, a meno che non debba per forza prendere dall'esterno e lo si deve per forza remunerare.

PULLARA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PULLARA. Signor Presidente, Governo, colleghi, solo per precisare che in questo momento tra l'altro spendere anche 50 mila euro per un compenso per la gestione di un porto turistico è una cosa che probabilmente non è assolutamente in linea col momento.

Pertanto ho proposto tre emendamenti che di fatto modificano ma risolvono comunque il problema; il primo è quello della delibera di Giunta, perché se si dovesse decidere di aderire anche al secondo emendamento che prevede di prendere un dirigente interno, inoltre è collegato al terzo emendamento cioè a dire il compenso non è dovuto. Pertanto chiedo al Presidente, al Governo e alla Commissione di dare parere favorevole ai tre emendamenti e all'Aula di votarli.

PRESIDENTE. Onorevole Pullara, abbiamo compreso la sua richiesta, se al termine "preferibilmente" può presentare un sub emendamento per indicare "prioritariamente".

Comunico che i soppressivi sono ritirati.

DI PAOLA. I soppressivi sono ritirati dopo la risposta del Governo.

PRESIDENTE. Onorevole Pullara, se presenta l'emendamento.

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente*. Onorevole Di Paola, ci mancherebbe, io siccome avevo visto altre mani alzate attendevo, volevo dare una risposta unica. Vorrei che mi ascoltasse l'onorevole Pullara.

Intanto la storia del Porto di Licata è una storia molto complessa e dopo tanti anni e in ragione dell'attività meritoria posta in essere non dal sottoscritto ma certamente dal Dipartimento ambiente e da chi se n'è occupato siamo riusciti a ottenerne il dissequestro ma adesso siccome non è – con tutto il rispetto per i piccoli paesini – un porto minore ma un porto importante anche per i collegamento non soltanto turistici ma anche commerciali con i paese frontalieri dell'Africa, la gestione di quel porto prevede figure di profilo che abbisognano di una valutazione a tutto tondo.

Per questa ragione, onorevoli colleghi ma mi rivolgo fondamentalmente all'onorevole Pullara, l'idea della previa delibera di Giunta è legata a una valutazione complessiva perché mentre io darò come Governo, certamente, parere favorevole all'emendamento con la modifica del "preferibilmente" in "prioritariamente" al 29.17, d'altro canto l'idea che però fra i dirigenti interni non ci sia un soggetto in grado di gestire il porto di Licata la devo quanto meno astrattamente prevedere, se non voglio aspettare un anno e la prossima finanziaria per metterlo in buona gestione, e quindi devo lasciare. Chiedo all'onorevole Pullara di ritirare sia l'emendamento 29.16 che l'emendamento 29.18, che in buona sostanza finiscono per modificare una norma che potenzialmente utilizzeremo così com'è potenzialmente potrebbe anche non essere, però se vogliamo, dopo averla messa *in bonis* dal profilo giudiziario, metterla *in bonis* sotto il profilo commerciale, abbiamo la necessità di valutare tutte le opportunità, e quindi io chiedo all'onorevole Pullara di ritirare gli emendamenti 29.16 e 29.18 per le ragioni che ho detto, e do parere favorevole all'emendamento 29.17 come modificato.

PRESIDENTE. Allora, per capirci, all'emendamento 29.17 viene cambiata la parola preferibilmente con prioritariamente, che non è arrivato ancora, è arrivato già, perfetto. Il 29.18 non ho compreso è ritirato, onorevole Pullara, lei lo ritira il 29.18? No scusate un attimo, per capirci, se no io vorrei un momentino ragionare, se passa il 29.17 il 29.18 non c'è bisogno più di esaminarlo, non so se rendo l'idea, va bene procediamo.

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho presentato un emendamento per cassare dell'emendamento 29.17, comunque faccio mio nel caso in cui fosse ritirato dall'onorevole Pullara, la parola "preferibilmente", quindi lasciando come unica opzione che l'incarico venga assegnato a uno dei 900 dirigenti della Regione siciliana.

PRESIDENTE. Ma prioritariamente vuol dire, onorevole Lupo, che venga praticamente prima di fare le scelte esterna, venga prioritariamente indicato il dirigente della Regione, questo è il senso, poi sarà la Giunta a fare la sua valutazione.

LUPO. Allora il prioritariamente, se a seguito di interpello nessuno ci vuole andare, lo capisco.

PRESIDENTE. E' così, è così, prioritariamente in questo senso.

LUPO. Io credo che comunque avendo 900 dirigenti si possa dire ad uno "occupati di questo".

PRESIDENTE. Infatti.

LUPO. Visto che il Presidente della Regione ama definirli fannulloni, ed io non son d'accordo, facciamoli lavorare.

PULLARA. Volevo rassicurare l'onorevole Lupo che c'è scritto a seguito interpello interno.

PRESIDENTE. Un momento onorevole Pullara, abbiamo il 29.17 che indica sopprimere la parola preferibilmente, scusi dobbiamo scrivere prioritariamente, come dice?

PULLARA. Diventa un Bronx non lo possiamo fare, fratello mio non lo possiamo fare un Bronx dobbiamo fare per i dirigenti ma …

CORDARO, *assessore per il territorio e ambiente.* Onorevole Pullara, sull'articolo 29 io c'è l'ho chiarissimo il percorso, e lo condivido, però avrei voluto… forse voi scrivevate e non mi avete ascoltato. Perfetto, se noi sostituiamo la parola preferibilmente del 29.17, con la parola prioritariamente, facendo seguito poi ai dirigenti della Regione a seguito di apposito interpello interno, va benissimo.

Io le chiedo di ritirare poi il 29.16 e il 29.18, per due ragioni che ho spiegato, ma che volentieri le ripropongo, cioè quello in cui lei vuole eliminare "previa deliberazione delibera di Giunta" è ritirato. Grazie. Per quanto riguarda il 29.18, se dovuto, nella misura in cui io eventualmente dovessi andare all'esterno, per cui le chiedo di ritirarlo.

PRESIDENTE. Mi scusi.

CORDARO, *assessore per il territorio e ambiente.* E' pleonastico però va bene.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Pullara, sono ritirati gli emendamenti 29.1, 29.10, 29.6 fino al 29.11, sono tutti ritirati. L'emendamento 29.16 è ritirato.

L'emendamento 29.17 è sostituito col 29.17.2, la parola "preferibilmente" è sostituita con "prioritariamente".

Il parere della Commissione?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore.* Favorevole.

PRESIDENTE. Il parere del Governo?

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente.* Favorevole.

PRESIDENTE. Pongo in votazione il subemendamento 29.17.2. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'emendamento 29.17, così come subemendato. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Gli emendamenti 29.3, 29.8, 29.12 sono ritirati.

L'Assemblea ne prende atto.

L'emendamento 29.18, onorevole Pullara, è ritirato?

PULLARA. No.

PRESIDENTE. Comunico che è stato presentato dall'onorevole Lupo il subemendamento 29.12.1 che recita "le parole cinquanta migliaia sono sostituite dalle parole dieci migliaia".

Il parere del Governo?

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente.* Non ho altre parole, se non dire parere contrario.

(Viene chiesta la votazione per scrutinio segreto)

(La richiesta risulta appoggiata a termini di Regolamento)

Votazione per scrutinio segreto del subemendamento 29.12.1

PRESIDENTE. Essendo la richiesta appoggiata a termini di Regolamento, indìco la votazione per scrutinio segreto del subemendamento 29.12.1.

Chiarisco il significato del voto: chi vota sì preme il pulsante verde; chi vota no preme il pulsante rosso; chi si astiene preme il pulsante bianco.

Dichiaro aperta la votazione.

(Si procede alla votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Risultato della votazione

PRESIDENTE. Proclamo l'esito della votazione per scrutinio segreto:

Presenti 64
Votanti 51
Maggioranza 26
Favorevoli 31
Contrari 20
Astenuti 0

(E' approvato)

Si passa all'emendamento 29.18. L'onorevole Pullara insiste sull'emendamento.
Il parere della Commissione?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore.* Favorevole.

PRESIDENTE. Il parere del Governo?

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente.* Mi rimetto all'Aula.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'emendamento 29.18, così come subemendato. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'articolo 29, nel testo risultante. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 30. Ne do lettura:

«Articolo 30.
Contributi ai comuni per la redazione dei Piani di Utilizzo del Demanio Marittimo

1. Al fine di consentire ai comuni di provvedere alla redazione dei Piani di Utilizzo del Demanio Marittimo (P.U.D.M.) di cui all'articolo 4 della legge regionale 29 novembre 2005, n. 15 e successive modificazioni, l'Assessorato regionale del territorio e dell'ambiente è autorizzato a concedere un contributo finanziario.

2. Per le finalità di cui al precedente comma è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa complessiva di 300 migliaia di euro (Missione 9, Programma 2).

3. I criteri di ripartizione ed assegnazione del contributo ai comuni che ne fanno richiesta sono individuati con decreto dell'Assessore regionale per il territorio e l'ambiente, sentita la competente commissione dell'Assemblea regionale siciliana».

Gli emendamenti 30.4, 30.7, 30.12 sono ritirati.
L'Assemblea ne prende atto.
Pongo in votazione l'articolo 30. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

L'articolo 31 è rinviato.
Onorevoli colleghi, la seduta è sospesa e riprenderà domani, venerdì 19 marzo 2021, alle ore 16.00. Ricordo che domani, alle ore 12.30, è convocata una riunione informale della Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari.

(La seduta, sospesa alle ore 20.50 del 18 marzo 2021, è ripresa alle ore 16.21 del 19 marzo 2021)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Allora colleghi, riprendiamo dall'articolo 22.
Ne do lettura:

«Art. 22.
Interventi e semplificazione amministrativa in materia di formazione professionale

1. Onde garantire la tempestiva erogazione, da parte dell'Assessorato regionale dell'istruzione e della formazione professionale, delle somme dovute a titolo di anticipazione e saldo per il finanziamento delle attività formative in capo agli enti regolarmente accreditati, il competente dipartimento provvede, a richiesta, a rilasciare apposita certificazione del credito spettante ai destinatari del medesimo finanziamento, utilizzabile ai fini dell'eventuale ricorso, da parte dello stesso destinatario, all'istituto della cessione del credito, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 1260 c.c. ovvero della legge 21 febbraio 1991 n. 52, a favore di istituti bancari o soggetti economici di cui al decreto legislativo 1 settembre 1993 n. 385 (T.U.B.) e successive modificazioni. Entro 30 giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, il dirigente generale del competente dipartimento fissa, con proprio provvedimento, i criteri e le modalità attuative della procedura, fermo restando che nessun onere finanziario aggiuntivo, né ulteriore garanzia accessoria sul credito certificato potrà gravare sull'amministrazione regionale.

2. Per conseguire la semplificazione delle procedure di rendicontazione e certificazione delle spese sostenute nell'ambito delle attività di istruzione e formazione professionale, finanziate dal competente Assessorato regionale, i soggetti beneficiari, pubblici e privati, possono avvalersi, senza nuovi o maggiori oneri a carico del bilancio regionale, della certificazione di un revisore legale che assume la diretta responsabilità dei controlli amministrativi e di primo livello, previsti dalle norme di riferimento. È comunque mantenuto l'obbligo, in capo all'Amministrazione regionale, di effettuare controlli amministrativi di primo livello per una percentuale non inferiore al 30 per cento delle operazioni relative ad ogni singola procedura. Il revisore legale, ove non già previsto sulla base di altra normativa, è individuato all'interno di un albo appositamente costituito dall'amministrazione competente. Entro 30 giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, i competenti dirigenti generali adottano i relativi provvedimenti attuativi, incluse le modalità di designazione.

3. All'articolo 5, comma 18, della legge regionale 12 maggio 2020, n. 9, le parole, "di durata non superiore a tre mesi", sono sostituite dalle parole, "non inferiori a tre mesi e fino a nove mesi in relazione alla tipologia degli stessi percorsi,".

4. Al comma 26 dell'articolo 49 della legge regionale 7 maggio 2015 n. 9 e successive modificazioni, dopo le parole "Ai fini del calcolo del limite del numero di incarichi del presente comma, non rilevano le nomine regionali effettuate nell'esercizio del potere sostitutivo presso gli enti locali" sono aggiunte le parole "nonché le nomine relative agli incarichi di presidente di commissione di esame dei corsi di formazione professionale finanziati e autofinanziati e dei corsi IeFp". Le nomine dei presidenti e dei componenti esperti esterni delle commissioni di esame di cui al presente comma sono di competenza dell'Assessore regionale per l'istruzione e la formazione professionale, ai sensi dell'articolo 2, comma 1, lettera e), della legge regionale 15 maggio 2000, n. 10.

5. All'articolo 12 della legge regionale 14 dicembre 2019, n. 23 dopo il comma 2 è aggiunto il seguente:

"2 bis. Ai fini dell'autorizzazione allo svolgimento delle attività formative disciplinate dalla presente legge e finanziate ai sensi dell'articolo 23, le procedure di evidenza pubblica (Avvisi e Circolari), disposte dai competenti dipartimenti dell'Assessorato regionale dell'istruzione e della formazione professionale, devono prevedere il numero massimo di percorsi attivabili da ciascun ente ovvero individuarne il limite massimo in termini orari o finanziari per tipologie corsuali."

6. Al comma 3 dell'articolo 6 della legge regionale 14 dicembre 2019, n. 23, dopo la parola "triennale" sono aggiunte le parole "o che abbiano in corso la terza annualità"».

D'AGOSTINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

D'AGOSTINO. Grazie, Presidente. Alla luce del dibattito che si è sviluppato ieri durante tutta la giornata sull'articolo, e alla luce anche delle interlocuzioni che abbiamo avuto tra noi parlamentari anche con il Governo, riteniamo che anche per salvaguardare le eventuali potenzialità delle proposte del Governo, i commi 5 e 6 vengano stralciati, vengano rispediti nella Commissione di merito e lì si possa iniziare un approfondimento ed un dibattito sull'argomento che poi possa riportare, eventualmente, in Aula una proposta che sia ovviamente più confacente agli obiettivi e soprattutto gradita alla maggioranza dell'Aula. Grazie, Presidente.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Calderone)

PRESIDENTE. Benissimo. Onorevole Calderone? Quello che diceva l'onorevole D'Agostino?
E allora, assessore Lagalla, visto che ci sono due presidenti dei gruppi parlamentari che chiedono questo stralcio, se lei ci dà le sue indicazioni…

LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale*. Signor Presidente, ovviamente il governo non vuole porre intralcio ad un sereno dibattito parlamentare e quindi aderisco alla richiesta rappresentata dall'onorevole D'Agostino e dall'onorevole Calderone nell'ordine, anche perché, diciamo, la temporanea sospensione o inibizione dei commi non impedisce l'azione amministrativa dell'assessorato rispetto alla gestione dei corsi avendo, tra l'altro, già attuato un contingentamento attraverso l'avviso 2, quindi lo rivaluteremo in Commissione e lo agganceremo ad un nuovo provvedimento legislativo eventualmente.

PRESIDENTE. Benissimo. Se non ci sono osservazioni allora il comma 5 ed il comma 6 dell'articolo 22 sono stralciati.

Quindi possiamo iniziare a votare l'articolo 22. Avevamo fatto votazioni? No.

A questo punto, scusate colleghi, con quest'intesa che c'è stata sui commi 5 e 6, gli altri emendamenti soppressivi sono ritirati? Onorevole Barbagallo?

Scusi, parli dal pulpito, per favore. Grazie.

BARBAGALLO. Per comodità espositiva, così interveniamo prima dell'articolo, abbiamo questo emendamento, che è il 22.44, che sostituisce il comma 2. E' l'unico emendamento di merito che c'è nel testo.

Noi riteniamo, Presidente, che rispetto alla legislazione attuale, proprio questa modifica ha il fine di accelerare i tempi di rendicontazione dei procedimenti pendenti, dando la possibilità di eliminare i residui garantendo nell'ambito dell'attività professionale la rendicontazione certa.

Quindi è un emendamento che viene incontro anche alle esigenze di funzionalità dell'Amministrazione regionale.

PRESIDENTE. Assessore Lagalla, mi pare di capire dall'intervento dell'onorevole Barbagallo che se ci fosse una comprensione positiva di questo emendamento, a firma dell'onorevole Barbagallo, voteremmo molto velocemente l'articolo.

LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale.* Signor Presidente, ho avuto modo già di interloquire con l'onorevole Barbagallo.

Il testo proposto in sostituzione è un testo che, praticamente, è analogo a quello proposto dal Governo con la più ampia visione di un affidamento di questo principio a tutti i rami dell'Amministrazione regionale.

Io mi permetto, semplicemente, ma ne avevamo già parlato, di rassegnare un subemendamento che deve inserire due aspetti. Uno: il rispetto della disciplina comunitaria di settore. E il secondo, che fa riferimento alle procedure in corso, sostituire l'obbligatorietà al "possono" perché avendo diverse fasi di avanzamento della procedura e dovendo in questo caso dovere tornare indietro, alcuni procedimenti potrebbero subirne ritardi anziché agevolazioni.

PRESIDENTE. E su questo ci sarebbe il favore dell'Aula, in linea di massima?

LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale.* Sì.

PRESIDENTE. E allora vengono ritirati gli emendamenti soppressivi, votiamo i subemendamenti prima, l'emendamento…

LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale.* E' un subemendamento all'emendamento.

PRESIDENTE. Mi dicono, giustamente, che il costo del revisore non può essere a carico della Regione ma deve essere a carico...

LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale.* E' scritto nella relazione. Almeno nella nostra sì.

PRESIDENTE. Qua no. Bisogna chiarirlo.

Onorevole Barbagallo, bisogna inserirla questa cosa. Per cui deve essere un altro subemendamento che lo modifichi.

Il Governo ha presentato due subemendamenti. Questo è un problema che hanno gli uffici, che dicono che ci deve essere questa cosa.

Allora, lo scrivono gli Uffici direttamente. Però se c'è questo accordo generale possiamo tranquillamente votare a questo punto.

Se intanto l'assessore Lagalla ci fa avere i subemendamenti che ha previsto, in uno possiamo aggiungere questo fatto dei revisori? Lo aggiungiamo direttamente qui onorevole Lagalla, quello del revisore, oppure facciamo un altro subemendamento?

Va bene ne facciamo un altro noi.

SCHILLACI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCHILLACI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei fare un subemendamento. Va bene la riscrittura, così come l'hanno prevista l'Assessore e il collega Barbagallo, però, vorrei fare un sub emendamento, in quanto il revisore dovrebbe essere a sorteggio dalla *long list* prevista.

Quindi faccio questo sub emendamento, credo che non ci sia alcun problema.

PRESIDENTE. Il revisore?

SCHILLACI. Che il revisore sia a sorteggio dalla *long list* prevista dall'emendamento del collega Barbagallo.

PRESIDENTE. Ma non c'è una norma per i revisori? Non è che possiamo fare una norma specifica.

SCHILLACI. No, non c'è!

PRESIDENTE. I revisori li scelgono i beneficiari, non li sceglie l'amministrazione.

SCHILLACI. Ma è sempre per quel principio che il controllato non può scegliere il controllore, cioè è una cosa che non sta in piedi.

PRESIDENTE. Noi non possiamo prevedere leggi per terzi. Cioè, i soggetti beneficiari possono avvalersi di un revisore legale, se si vogliono avvalere se lo scelgono.

Onorevole Schillaci, quello che mi viene chiarito è che non è un controllo, serve a loro per esercitare il loro… Per certificare l'attività, per rendicontare. Non è quindi un fatto di controllo, onestamente , per cui lo eviterei questo.

Se distribuite questi subemendamenti, perché tutti gli altri emendamenti non sono di merito? Qualcuno non soppressivo c'è.

L'emendamento a firma degli onorevoli Lantieri, Calderone è stato ritirato.

L'emendamento a firma degli onorevoli Barbagallo, Lupo è ritirato , sono ordini del giorno più che altro.

L'emendamento a firma degli onorevoli Calderone, Savona riguarda il comma 5 che non c'è più.

(Intervento fuori microfono)

I commi 5 e 6 sono stati stralciati con l'accordo del Governo.

I subemendamenti sono stati distribuiti?

Se avete capito qual è il subemendamento presentato, possiamo votare.

L'emendamento è sul comma 2, quello di Barbagallo.

Votiamo i subemendamenti presentati dal Governo, 22.44.1 e 22.44.2.

Ci sono due emendamenti uno tecnico al comma 4, il 22.51, che ha presentato il Governo, in cui le parole "nomine" sono sostituite da "designazioni".

Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Al comma 2 è stato presentato l'emendamento 22.44, a firma degli onorevoli Barbagallo e Lupo, che verrebbe subemendato dal Governo con i subemendamenti 22.44.1 e 22.44.2.

Pongo in votazione il subemendamento 22.44.1. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione il sub emendamento 22.44.2. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'articolo 22 così come emendato e con lo stralcio del comma 5 e comma 6.

Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Assessore Zambuto – tra Assessori parlate in Giunta; Qui lasciateci lo spazio – c'è la riscrittura dell'articolo 14?

ZAMBUTO, *assessore per la funzione pubblica e le autonomie locali*. Ancora non è pronta.

PRESIDENTE. Non è ancora pronta. Andiamo avanti e poi lo vediamo dopo.

Potremmo andare all'articolo 31, ma l'Assessore ci chiede di aspettare perché stanno aspettando una copertura.

Assessore Zambuto, possiamo trattare l'articolo 11?

Allora colleghi, riprendiamo con l'articolo 11. Ne do lettura:

«Capo II
Personale

Art. 11.
Norme in materia di personale

1. La dotazione organica del personale dell'amministrazione regionale, rideterminata per il 2021 in applicazione delle disposizioni dei commi 3 e 4 dell'articolo 49 della legge regionale 7 maggio 2015, n. 9 e successive modificazioni, è ulteriormente ridotta, per il triennio 2022-2024, con le modalità che seguono:

a) per il comparto non dirigenziale, la relativa dotazione organica è ridotta, annualmente, del 100 per cento dei soggetti comunque cessati dal servizio nell'anno precedente per le categorie A e B, del 60 per cento per la categoria C e del 40 per cento per la categoria D;

b) per la dirigenza, la relativa dotazione organica è ridotta, annualmente, del 70 per cento dei soggetti comunque cessati dal servizio nell'anno precedente.

2. A decorrere dall'anno 2021 e fino all'anno 2029, le facoltà di assunzione previste dai commi 2 e 3 dell'articolo 4 della legge regionale 6 agosto 2019, n. 14 e successive modificazioni sono determinate escludendo dal computo della spesa del personale di ruolo rispettivamente del comparto non dirigenziale e della dirigenza cessato dal servizio nell'anno precedente, anche il personale destinatario delle disposizioni di cui all'articolo 10, secondo e terzo comma, della legge regionale 9 maggio 1986, n. 21 e successive modificazioni.

3. A decorrere dall'anno 2021 e fino al 2023, dalle risorse assunzionali destinate alla dirigenza, determinate dall'amministrazione regionale in applicazione del comma precedente, sono altresì detratte le somme trasferite al Fondo di quiescenza per il pagamento delle indennità di buonuscita del personale dirigenziale cessato nel triennio 2021-2023. E' conseguentemente fatto divieto, all'amministrazione regionale di procedere nel triennio 2021/2023 all'assunzione a tempo indeterminato di personale dirigenziale.

4. Entro sessanta giorni dall'entrata in vigore della presente legge, l'amministrazione regionale e gli enti di cui all'articolo 1 della legge regionale 15 maggio 2000, n. 10 e successive modificazioni adeguano alle disposizioni del presente articolo i rispettivi Piani triennali del personale e dei fabbisogni per il triennio 2020-2022. Il divieto di assunzione a tempo indeterminato di personale dirigenziale si applica, per il triennio 2021-2023, anche agli enti di cui all'articolo 1 della legge regionale 15 maggio 2000, n. 10 e successive modificazioni.

5. A decorrere dall'anno 2021 sono estese agli enti pubblici economici regionali le previsioni di cui ai commi 2, 3 e 4 dell'articolo 4 della legge regionale 6 agosto 2019 n. 14 e successive modificazioni, secondo una percentuale di assunzioni non superiore al 50 per cento della dotazione prevista nelle rispettive piante organiche, purché venga assicurato il conseguimento degli obiettivi di contenimento della spesa del tre per cento annuo rispetto a quella sostenuta nell'anno 2020.

6. Al fine di accelerare il ricambio generazionale del personale del comparto non dirigenziale, previa attuazione delle procedure previste dal comma 15 dell'articolo 22 del decreto legislativo 25 maggio 2017, n. 75 e successive modificazioni, è consentito il cumulo delle risorse destinate alle assunzioni di cui al comma 3 dell'articolo 4 della legge regionale 6 agosto 2019, n. 14 e successive modificazioni con quelle previste dal comma 2 dello stesso articolo, determinate in applicazione dei commi 1, 2 e 3 del presente articolo, nel rispetto della programmazione del fabbisogno e di quella finanziaria.

7. A seguito della definizione delle procedure di stabilizzazione presso l'amministrazione regionale del personale di cui all'articolo 32 della legge regionale 28 gennaio 2014, n. 5 e successive modificazioni il Fondo per garantire i percorsi di stabilizzazione e le misure di fuoriuscita dei soggetti titolari di contratti di lavoro subordinato ai sensi dell'articolo 3 della legge regionale 29 dicembre 2016, n. 27 e successive modificazioni (Missione 20, Programma 3, capitolo 215754), a decorrere

dall'esercizio 2021, è ridotto annualmente in misura corrispondente agli oneri relativi agli emolumenti dovuti al personale stabilizzato, cui si provvede con le disponibilità della Missione 1, Programma 10, capitolo 190001. Per il triennio 2021-2023 la riduzione è quantificata in euro 16.506.493,50 annui».

All'articolo 11 gli emendamenti sono tutti soppressivi? No, perché c'è l'11.33 che le parole '70' sostituite da '100' che non ha obiezione degli uffici, poi l'11.34 dell'onorevole Tancredi che prevede una, "è conseguentemente fatto divieto all'Amministrazione di procedere nel triennio all'assunzione", la soppressione è contraria all'accordo Stato-Regione per cui teoricamente non lo potremmo accettare, l'11.35 e l'11.36, di cui ora discuteremo, dell'onorevole Tamajo che sono inammissibili per quanto capisco, ora ne discutiamo magari un attimo, per quanto capisco che potrebbero essere utilissimi, anzi che sarebbero utilissimi però modificano la norma statale e quindi non abbiamo che fare. Comunque ora ne parliamo un attimo.

Quindi, a questo punto, oltre i soppressivi, il primo emendamento su cui possiamo discutere è questo dell'onorevole Ciancio a cui do la parola che è l'11.33.

Prego, onorevole Ciancio.

CIANCIO. Grazie, Presidente. L'emendamento mira a trasformare le parole "da 70 a 100". Praticamente è un modo - lo dico chiaramente - per azzerare al momento, almeno in questo momento, l'assunzione di nuovi dirigenti.

Questo perché ieri si è discusso tanto della necessità di ricambio generazionale e, per carità, ognuno può avere le sue idee ma si è fatta molta confusione tra comparto non dirigenziale e comparto dirigenziale, mentre noi sul comparto non dirigenziale non entriamo nel merito perché si possono fare delle valutazioni, sul comparto dirigenziale siamo contrari che si facciano nuove assunzioni perché non riteniamo che la Regione abbia bisogno di nuovi dirigenti. Oltretutto, l'ho già detto ieri e lo ripeto, noi abbiamo ancora in Commissione I, è in discussione un disegno di legge sulla riforma della dirigenza che aspettiamo da vent'anni.

Riporto sempre il Giudizio di parifica, l'ultimo disponibile che abbiamo, della Corte dei conti che, purtroppo, diciamo la situazione non è cambiata rispetto all'ultima Parifica, dice sul limite del 50 per cento che ora stiamo portando al 70 per cento: "Suscita tuttavia non poche perplessità oltre che per le osservazioni critiche reiteratamente mosse da questa Corte al numero considerevole di unità dirigenziali operanti in seno all'ente regionale sia in termini assoluti, sia in relazione al rapporto tra il numero dei dirigenti e quello degli altri dipendenti", e questo lo abbiamo trattato ieri. "Appare, infatti, assai problematico procedere all'assunzione di nuovo personale dirigenziale senza aver prima posto fine alla situazione di stallo determinata dal mancato superamento della terza fascia dirigenziale che doveva essere mantenuta solo in una fase di prima applicazione; invece, la cristallizzazione della terza fascia a quasi vent'anni dalla sua transitoria continua a perpetrare una grave distonia rispetto all'ordito normativo" eccetera, eccetera. Altra cosa: "Aderendo alla natura transitoria della terza fascia rischia di crearsi il paradosso di unità dirigenziali neo assunte inquadrate direttamente in seconda fascia e quindi in posizione prioritaria rispetto all'attribuzione di incarichi dirigenziali nei confronti delle pressoché totalità dei dirigenti attualmente in servizio".

Ci stanno dicendo: noi procederemmo all'assunzione di nuovi dirigenti che non è detto che siano giovani, perché noi stiamo confondendo il problema generazionale della Regione siciliana con la necessità di nuovi dipendenti che sono due cose diverse. Quindi, non è detto che siano giovani i nuovi dirigenti assunti ma questi potrebbero scavalcare quelli che, giustamente, magari aspettano da vent'anni un concorso interno, una progressione verticale che non si è mai fatta.

Quindi, io chiedo che al momento si blocchi aumentando dal 70 al 100 per cento il limite per le facoltà assunzionali della Regione.

PRESIDENTE. Sì, vorrei che fosse chiaro che l'emendamento riguarda la pianta organica. Cioè, quindi non è che blocca le assunzioni; modifica proprio la pianta organica, cioè che sarebbe ridotta del cento per cento dei pensionati.

CIANCIO. Sì, Presidente, al momento siamo al 50 per cento. La stiamo modificando al 70.

PRESIDENTE. Cento per cento di chi va in pensione.

CIANCIO. Possiamo intervenire non appena risolveremo, anche con la legge stessa della riforma della dirigenza si può intervenire in quella sede, al momento …

PRESIDENTE. Questa è norma che diciamo che considerata l'età dei dirigenti bastano quattro-cinque anni e non c'è più nessuno. Cioè la pianta organica prevede zero più o meno.

DIPASQUALE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Se noi togliamo il cento per cento di quelli che vanno in pensione significa che si va solo a diminuire. Visto che c'è una età media di 61 anni vuol dire che nel giro di cinque anni vanno in pensione tutti e quindi non possiamo metterne più. Voglio dire, può essere che sbaglio. Poi lo chiariamo questo è quello che ho capito io.

Prego, onorevole Dipasquale.

DIPASQUALE. Presidente, signori del Governo, colleghi parlamentari, io non so come davvero farlo capire a questo Governo, ma anche a lei Presidente, non facciamo altro che discutere come la politica del carciofo, no? Noi parliamo del personale della macchina amministrativa regionale che è fatta sia dai dirigenti, oltre che dai non dirigenti, e la affrontiamo come la politica del carciofo, cioè togliamo un pezzo per volta. Quando, invece, noi abbiamo veramente la necessità di affrontare la questione in maniera serie attraverso una riforma che deve essere veloce.

Io la prego, Presidente, ma prego a tutti, accantoniamo gli articoli che riguardano il personale, che riguardano le assunzioni. Perché su questo abbiamo la necessità, come ha detto bene ed ha sbagliato non riprendere il suo primo intervento onorevole Ciancio. Cioè, quando lei ha richiamato l'Aula e a tutti quanti dicendo "ma signori miei, stiamo discutendo di dirigenza quando il Parlamento la sta affrontando in Commissione con una riforma". Cioè, l'ha detto lei, non io, l'ha detto lei e l'ho condiviso, l'ho anche ripreso.

Cioè, io veramente vi invito, Presidente, cioè è davvero costruttivo questo intervento. Mettiamo da parte quei pochi interventi che riguardano la dirigenza, che riguardano il personale, che riguardano le nuove assunzioni e assumiamo, invece, noi l'impegno di farlo diventare priorità, perché ne abbiamo bisogno. Abbiamo veramente bisogno di svecchiare la macchina regionale. E' molto interessato assessore, me ne sono accorto con tutta la mascherina. Quindi, siccome noi abbiamo la consapevolezza e la voglia, tutti, di migliorarla questa macchina amministrativa, il personale, la macchina regionale, quindi interveniamo così.

A proposito, perché poi esce di tutto, il subemendamento 11.38 – mi dispiace per i miei colleghi a cui voglio molto bene, che l'hanno presentato – questo emendamento è incostituzionale, questo emendamento è inammissibile. Cioè, io voglio vedere come lo metterete in votazione, ma non per i colleghi …

PRESIDENTE. E' già stato dichiarato inammissibile, onorevole.

DIPASQUALE. E a me non era stato detto.

PRESIDENTE. Ne ho parlato ora, ora. Ho detto, fermo restando che questi emendamenti …

DIPASQUALE. Mi fa piacere, mi fa piacere. Quindi, però, io vi prego, Presidente, possiamo provare a farlo questo ragionamento? Snelliamo, accantoniamo quello che riguarda il personale, con l'impegno di maggioranza e di opposizione di riprendere il percorso in Commissione e chiudere la vicenda riforma dirigenza e non dirigenza. Faremmo veramente una cosa buona per la Sicilia.

PRESIDENTE. Io sono d'accordo con lei. Su quello dell'onorevole Tamajo e gli altri, io ho detto all'inizio che ci sono degli emendamenti che, per quanto sarebbero emendamenti fondamentali – secondo me, oltre che secondo l'onorevole Tamajo – però così come sono modificano una norma statale e, quindi, noi non li possiamo ammettere. Appena ci arriviamo ne parliamo, finiamo per adesso con questo emendamento dell'onorevole Ciancio, che poi dobbiamo votare. Poi di quello di quello ne parliamo.

Onorevole Foti su questo qua? Per adesso stiamo parlando dell'emendamento dell'onorevole Ciancio.

CRACOLICI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRACOLICI. Presidente, lei ha fatto un'osservazione. Pensando alla norma in maniera generale e astratta, dice: "ma se riduciamo la dotazione organica non possiamo fare più assunzioni".

Intanto, stiamo facendo la dotazione organica per il 2021, dove tra l'altro c'è il blocco delle assunzioni. Quindi le risorse assunzionali che si liberano dal personale dirigente non possono essere usate per i dirigenti, perché, come lei ricorda, c'è l'accordo che blocca fino al 2023 i dirigenti.

Paradossalmente, l'emendamento Ciancio può determinare un effetto, come dire, liberatorio; perché se noi blocchiamo – così come, comunque, siamo obbligati a fare – al 100 per cento la dotazione organica di chi cessa per i dirigenti, secondo me - e lo propongo al Governo - possiamo tenere più bassa la percentuale sulla categoria D, che è quella che ci serve. Perché se noi vogliamo fare le assunzioni in questa Regione, è inutile che pensiamo che dobbiamo assumere dirigenti, con mille dirigenti. A noi servono giovani laureati – e si è detto in legge, in economia – per i quali il percorso di assunzione non può che essere nel comparto, cioè nella fascia D del comparto.

Quindi, se condividiamo, e secondo me lo dobbiamo condividere, perché è una finta quella di dire lo tengo al 70 per cento, mantenendo comunque il blocco delle assunzioni, perché delle due … o c'è il blocco o non c'è il blocco, quindi giocare su questa percentuale …

E poi sono d'accordo con lei, noi dobbiamo risolvere in questo Parlamento e in questa Legislatura una questione che non si può più rinviare: la riforma della dirigenza. Dobbiamo abolire la terza fascia e fare una fascia unica dei dirigenti. Punto. Poi vediamo, io ho un'idea, diversa da quella che aveva proposto il Governo, che secondo me è più celere: la fascia è unica, poi a seconda dell'incarico che hai, hai il primo o il secondo livello. Ma la fascia è una, il dirigente è unico, non è di prima, seconda o terza. C'è un dirigente della Regione, che a seconda, se è dirigente generale è di primo livello, se è di Servizio è di secondo livello. Perché poi il paradosso è che se noi facciamo assunzioni esterne, siccome non esiste la terza fascia nell'ordinamento tranne in Sicilia, se uno venisse assunto alla regione domani come dirigente entrerebbe di seconda fascia, cioè quindi si troverebbe in una condizione di vantaggio rispetto a chi da vent'anni fa il dirigente della Regione; quindi, sono cose complesse.

Però io dico, fermo restando che dobbiamo affrontare il nodo della riforma della dirigenza, paradossalmente il Governo modifichi il 40 per cento della fascia del comparto per il settore D, si dia un margine di manovra più ampio al fine di consentire di avviare le procedure concorsuali, si mette al 30 per cento e non al 40 per cento, cioè diamo una speranza pur in un sistema bloccato di poter immettere nuove competenze e nuove energie nell'amministrazione regionale.

Il tema non sono in questo momento i dirigenti. Quindi, io sono d'accordo con l'emendamento Ciancio e dico, però, che l'emendamento Ciancio ci consente di modificare il famoso il blocco del comparto per quanto riguarda la fascia D dal 40 al 30 per cento, non so se sono stato chiaro.

Quindi, se il Governo è d'accordo, lo presenti il Governo col subemendamento perché libera risorse in favore del comparto ma del comparto delle fasce più qualificate.

PRESIDENTE. Allora, lei è stato chiarissimo, il problema che io mi continuo a porre è che, poi per carità non è un fatto ideologico, il problema che io mi continuo a porre è che questa è una legge che non riguarda un anno è legge. Cioè, nel momento in cui c'è una legge che dice che la riduzione è del 100 per cento di chi va in pensione ...

(Intervento fuori microfono)

Qua non c'è scritto per il 2021 chiedo scusa, è per il triennio cioè che arriviamo al 2024. Scusi, io parlo di pianta organica perché il fatto che oggi c'è il blocco delle assunzioni è un conto, parlo di pianta organica che è un fatto diverso. Io oggi, di fatto, anniento la pianta organica a prescindere dal fatto che li debba assumere oggi o no. La pianta organica è quella secondo cui l'Assemblea Regionale avendo in pianta organica la possibilità di assumere dieci persone, anche se tre anni dopo ma ha deciso di assumere. Se io anniento la pianta organica non li posso assumere manco fra cinque anni, non è il blocco delle assunzioni mi interessa poco! Cioè noi li stiamo togliendo dalla pianta organica.

CRACOLICI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRACOLICI. Presidente, non vorrei che sia stato frainteso. Oggi noi stiamo facendo una norma che dice che tutti quelli che andranno in pensione nel 2021, 2022, 2023 e che sono dirigenti, le risorse assunzionali per nuove assunzioni nel settore della dirigenza si possono recuperare per il 30 per cento perché il 70 non li utilizzi.

Siccome nel 2021, 2022, 2023 con l'accordo che abbiamo fatto non è possibile comunque assumere dirigenti. Allora, la mia proposta era: considerato che la dotazione organica la facciamo con legge ogni anno noi, quindi da qui a tre anni andranno via non lo so cento persone dirigenti della Regione - non so se sono cento o venti duemila non ne ho idea - il tema che noi abbiamo oggi è quelle risorse assunzionali destiniamole prevalentemente alle fasce D, cosa che in parte fa la proposta del Governo, io dico teniamola addirittura più bassa in maniera tale che comunque in questo triennio sia possibile fare le procedure concorsuali per quelle categorie di giovani – giovani, insomma giovani quelli che sono - laureati che entrano nel comparto, non stiamo bloccando vita natural durante la dirigenza.

In più, dico siccome dobbiamo fare la riforma della dirigenza e la riforma della dirigenza non si potrà che fare partendo dei numeri che abbiamo, perché non è che possiamo cancellare le persone, quindi la dotazione organica della dirigenza per questi tre anni non sarà altro che i dirigenti in forza che operano fino al 2023 per i quali dovremmo fare il ruolo unico. Dal 2024 - poi chi vivrà vedrà - il processo anche per la nomina di dirigenti, si riattiva perché non c'è più il blocco delle assunzioni previsto dall'Accordo Stato-Regioni. Fermo restando, anche l'Accordo - e chiudo - Brunetta di cui

parlava l'assessore Armao non è che prevede dirigenti, prevede la possibilità di rinnovare, dal punto di vista digitale e dell'innovazione diciamo generazionale, la Pubblica Amministrazione. Quindi, saremo in coerenza persino con quell'Accordo e aumenteremo la dotazione potenziale di nuovi quadri - si chiamano quadri infatti e non dirigenti - da assumere nella Pubblica Amministrazione regionale. Poi si può essere d'accordo o meno.

PRESIDENTE. Onorevole Cracolici e onorevole Ciancio, può essere che sia io a non capire. Ma una cosa sono le assunzioni, una cosa è la pianta organica. Nel momento in cui decidiamo di non assumere perché c'è un impegno con lo Stato, perché c'è il blocco delle assunzioni, tutto quello che volete, ma con questo emendamento, secondo me, poi mi sono consultato e mi dicono che è così ma può essere che sbagliamo tutti, con questo tipo di emendamento, facendo un calcolo all'ingrosso, avendo la dirigenza della Regione una media di anzianità che si avvicina ai 61-62 anni e dovendo andare in pensione nel giro di 4 anni, qui siccome diminuiamo la pianta organica - ripeto, su questo è inequivocabile, l'italiano è italiano -, qua viene diminuita, non c'è un problema di assunzioni; che poi, ferma restando la pianta organica, si possa decidere di non fare assunzioni è un conto che è l'Accordo fatto con lo Stato, ma diminuire la pianta organica, ogni anno, del 100 per cento di coloro che vanno in pensione, vuol dire che nel giro di 5 anni non ne abbiamo più. Io vorrei che questo fosse chiaro!

Dopodiché il concetto delle assunzioni è molto diverso, una pianta organica è una cosa, le assunzioni sono un'altra cosa. Io determino la pianta organica, poi se non posso assumere non assumo, ma la pianta organica è questa.

Io sono arrivato all'Assemblea regionale, abbiamo modificato con l'Ufficio di Presidenza la pianta organica, l'abbiamo addirittura abbassata rispetto a come era prima, ma su quella che abbiamo abbassato c'erano comunque 30 vuoti. Abbiamo iniziato a fare i concorsi ma questi vuoti c'erano da prima, addirittura prima erano di più, non è che erano obbligati a fare i concorsi. Man mano che ci siamo resi conto che era necessario il personale, ma la pianta organica c'era. La pianta organica è quale sarebbe l'ideale di funzionamento di una struttura. Non credo che la si possa fare per legge senza che ci sia un minimo di ragionamento. Non è che abbassarla del 70, del 100, io ritengo che questo vada fatto per le assunzioni, ma non sulla pianta organica che è la struttura su cui la Regione deve funzionare. Fermo restando che, secondo me, non funziona e quindi andrebbe cambiata tutta, diciamo un'altra cosa, però, ripeto, mi sembra che ci sia un contrasto tra quello che si vuole fare e l'emendamento per com'è scritto.

CIANCIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CIANCIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho capito e condivido, mi ha convinto. Ho capito qual è il problema, perciò le chiedo, se c'è l'impegno da parte del Governo, di portare avanti questa riforma in I Commissione entro la fine della legislatura, se possiamo modificare l'emendamento scrivendo il 100 per cento del 2020, che - dati dell'Assessorato - dotazione organica a regime per il 2020 con le riduzioni del 2020 sono 806 dirigenti.

Se noi abbiamo l'impegno da parte del Governo di trattare questa riforma che è ferma non per causa della Commissione perché stiamo aspettando le riscritture del Governo. Parlavo prima con la collega Grasso, lei queste scritture le ha presentate, non so dove sta l'intoppo. Se abbiamo questo impegno possiamo scrivere il 100 per cento del 2020 dopodiché, con la riforma della dirigenza troviamo una quadra in uno scenario più organico e complessivo.

PRESIDENTE. Aveva chiesto di parlare l'onorevole Grasso, prima del Governo e poi l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

GRASSO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, solo un chiarimento per rispetto al problema che hanno sollevato la collega Ciancio e l'onorevole Cracolici. Per la dirigenza il 70 per cento quindi si riferisce solo alla dirigenza, quindi non si liberano posti per il comparto perché le risorse assunzionali sono distinte. Non possono essere dirigenza che va al comparto e viceversa. Quindi non liberi posti per il comparto. Qua significa che c'è un blocco per assumere dirigenti fino al 2023. Se noi manteniamo e portiamo dal settanta al cento per cento, significa che nel 2025, quando cioè si potranno assumere dirigenti - che non sono i dirigenti generali sono, come diceva l'onorevole Cracolici, giovani laureati categoria D -, nel 2025…

(Intervento fuori microfono)

Come? Ma sono i laureati! Questi sono! Che cosa significa? Che nel 2025, quando si liberano, se rimane il blocco del cento per cento, quando tutti se ne vanno in pensione non si assume nessuno. Quindi se si potesse trovare, siccome la dotazione organica è nel triennio, se si potesse trovare, invece, una soluzione così come diceva la collega Ciancio, cioè vuoi dire siccome tu non puoi assumere fino al 2023, fai il cento per cento per un anno, l'ottanta per cento per l'altro e nel 2024 lo porti al settanta per cento, in modo tale che hai la possibilità poi di potere assumere. Questo era, solo questa idea.

PRESIDENTE. Benissimo ma se le cose si fanno con la logica sono assolutamente d'accordo. Vorrei che capissimo bene quello che stiamo facendo.

E' iscritta a parlare l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

(Subbuglio in Aula)

Ma colleghi, credo di avere il diritto se c'è una cosa che capisco in una determinata maniera, di segnalarlo. Poi posso avere ragione o torto.

FOTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, trovo che la materia sia talmente seria che, come dire, andrebbe fatto un attimino di ordine anche nel modo in cui andrebbe trattata. Qua sembra di essere al mercante in fiera: mettine un po' di più, un po' di meno, un po' di una categoria, un po' di un'altra. Ma, diciamo, al netto di quello di cui stiamo discutendo dipende dalla funzionalità e dai servizi che questa Pubblica Amministrazione riesce a dare ai cittadini.

Questo intervento posticcio, oltretutto dettato da un Accordo che, permettetemi non mi vergogno a dirlo, mi immagino veramente una taverna di quarta categoria, di certo non un tavolo con uno Stato! Mi sembra che questo Accordo, per la parte che riguarda la mortificazione ulteriore del blocco dei *turnover* sia figlio di un pregiudizio e di una visione distorta.

Ora, nell'ideale, la Pubblica Amministrazione dovrebbe essere davvero snellissima e avere dei costi in modo da rientrare in criteri di efficienza, efficacia ed economicità. Certamente, non una visione ideologica ma che risponda, esclusivamente, a questi criteri.

Invece, Presidente, mi sembra che il frutto partorito sia figlio di un pregiudizio. Ora, se bisogna fare le cose con ordine, bisognerebbe che il Governo pianificasse come queste unità operative devono funzionare. Sulla base di quello, le piante organiche e, poi, in base al personale che già c'è e quello che andrà in pensione, potremmo legiferare quando, oltretutto, c'è una riforma che si attende, la 10 del 2000 è antichissima, insomma possiamo parlare quasi di un pezzo di antiquariato e questo Parlamento la stava discutendo in I Commissione.

Con la deliberazione 12 novembre 2020, delibera di Giunta che è pubblicata sul sito, si evince che 596 dirigenti hanno un'età maggiore ai sessant'anni.

Ora, Presidente, se quasi 600 - quindi 596 - hanno più di sessant'anni, lei capisce bene che nell'arco di due, tre anni andranno in pensione e, quindi, la dirigenza si più che dimezzerà rispetto a quello che è.

Ora, io penso che più che rispettare l'Accordo con lo Stato che, tra l'altro non è verosimile neanche nella tempistica. Quale serietà ha un accordo firmato a gennaio che impone, nell'arco di un mese e mezzo, una riforma di questa portata?

Io credo che non sia serio, siccome penso che qui ci sia gente seria, evidentemente, non c'era gente serie a quel tavolo perché non avrebbe, leggendo questa richiesta che ci veniva fatta, potuto minimamente pensare che si potesse fare un taglio con l'accetta.

Allora, Presidente, le chiedo, se il Governo è d'accordo - io non lo so loro quanto siano appassionati a questo contorsionismo normativo -, la prego di volere valutare di stralciare tutti gli articoli che riguardano le assunzioni e di rimandarci seriamente all'indomani. Lei ha visto che noi siamo disponibili tutti a rimanere qui dal lunedì anche al sabato se è necessario per fare una riforma però seria perché qui sembra di essere in Commissione. Noi qui dovremmo arrivare con un prodotto finito, concordato, con delle voci univoche. Quale serietà diamo, che tipo di immagine?

Io le chiedo ai sensi del Regolamento, non mi ricordo quale articolo, unendomi alla richiesta anche dell'onorevole Dipasquale e se vogliono anche gli altri, di assumerci la responsabilità di organizzare e scrivere qualcosa di giusto e, se è possibile dato che mi pare che ci sia un nuovo Governo, anche ridiscutere su questi dati perché non è possibile che la Corte dei Conti, la sezione riunita, ci dica che siamo al 13,6 rapporto un dirigente ogni 13,6 dipendenti del comparto non dirigenziale, le altre Regioni a Statuto ordinario sono un dirigente ogni 14,2, quindi siamo mezzo punto in più.

Ma di cosa stiamo parlando? Del rapporto, non dei numeri in assoluto. Quindi, colleghi, penso che per la serietà che c'impone la questione non possiamo, dato che dobbiamo fare la finanziaria, dobbiamo permettere alle ragionerie, alla legge di andare in Gazzetta e pagare gli stipendi ma non per questo mettere tutto nel calderone e fare male. E' veramente qualcosa di posticcio, ritagliato male e discusso qui, sembra una partita di *ping pong* più che un Parlamento che vuole fare una riforma su un argomento così importante. Quindi, se vuole porre in votazione la discussione di stralciare e rimandare in Commissione…

PRESIDENTE. Sentiamo gli interventi e poi lo decidiamo.

FOTI. …chiaramente evitando di trattare gli emendamenti che poi discuteremo lì in maniera seria con tutta la rappresentanza in Commissione.

PRESIDENTE. Okay, onorevoli Foti. Grazie.

Aveva chiesto il Governo, però l'onorevole Aricò vuole intervenire prima del Governo. Ne ha facoltà.

ARICO'. Sì, signor Presidente, ricordo perfettamente il dibattito che c'è stato in Commissione, è stato anche un dibattito che ha assorbito molto tempo ai lavori della Commissione 'Bilancio' e ricordo perfettamente quanto detto dall'assessore Zambuto e anche dal Direttore generale che ci rappresentava che per i prossimi anni l'Accordo che abbiamo con lo Stato prevede una riduzione fino a 750 dirigenti rispetto agli attuali ed il Governo potrebbe, diciamo, ribadirci l'Accordo.

Quindi cosa significa? Che probabilmente nel triennio e mi riferisco nella fattispecie al comma 1 che prevede, diciamo, nel triennio 2022-2024 la riduzione del comparto dirigenziale, sicuramente oggi è un obbligo che abbiamo rispetto all'Accordo con lo Stato e quindi se vogliamo anche, diciamo,

azzerare e far sì che ci sia il 100 per cento del mancato ricambio dirigenziale, probabilmente almeno da quanto mi ricordo nei lavori di Commissione 'Bilancio' fatti, ritengo che sia giusto.

Per quanto riguarda invece la categoria D sono assolutamente favorevole al fatto che questo 40 per cento si possa ridurre al 30 o addirittura possa essere espunto dal comma perché i funzionari direttivi - credo che sia il comparto più importante visto che non possiamo più assumere dirigenti - diventeranno l'ossatura probabilmente nei prossimi anni della nostra Regione. Quindi, ho visto un emendamento credo a firma di Lupo, Cracolici che riduce il comparto della categoria D dal 40 al 30 per cento ma, addirittura, cari colleghi, sarei per eliminare e far sì che ogni 100 di categoria D si possano assumere altri 100 per il prossimo triennio e questa credo che sia una norma di buon senso visto che nel prossimo triennio non ne potremo assumere neanche uno di dirigenti. Grazie.

PRESIDENTE. Hanno chiesto di intervenire gli onorevoli Figuccia, Lentini e Palmeri.

Prima dell'intervento dei colleghi vorrei chiedere: è ovvio che un articolo che è stato fatto perché c'è un Accordo tra lo Stato e la Regione, per cui la Regione sta cercando di rispettare i patti fatti con lo Stato attraverso questo articolo, è chiaro che non lo posso stralciare.

Si può bocciare, il Parlamento è sovrano e può fare quello che vuole. Ma non chiedetemi per favore lo stralcio, neanche lo metto in votazione di rimandarlo in Commissione perché fa parte dell'Accordo e proprio perché fa parte dell'Accordo tra la Regione e lo Stato non mi posso permettere di dire "non ve lo faccio fare". Stralciarlo significherebbe "non ve lo faccio fare".

Poi se il Parlamento lo boccia, è assolutamente sovrano e può fare quello che vuole ma non chiedetemi per favore lo stralcio di queste norme che sono quelle obbligatorie, relativamente all'Accordo che è stato fatto, che non piace neanche a me, onorevole Foti, per essere chiari, anzi ho fatto l'inferno quando è stato fatto, però non so che fare.

Stralciarlo significa che mi sono assunto la responsabilità di non farlo rispettare. No, questo non lo posso fare. Ripeto, il Parlamento poi è sovrano, se lo vuole bocciare lo boccia, ma personalmente, il Presidente non si può permettere di stralciarlo.

Vi prego, quindi, di non chiedermelo più visto che sto dando la parola ad altri colleghi, se era per chiedere la stessa cosa vi prego di considerare la mia impossibilità a stralciarlo.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Figuccia.

FIGUCCIA. Signor Presidente, vista la sua precisazione non le chiedo di stralciarlo.

Tuttavia alcune riflessioni vanno fatte.

Mi ripeto, vista la sua precisazione non le chiedo di stralciarlo. Tuttavia alcune precisazioni vanno fatte nella misura in cui…

Vede, quando guardiamo ai dipendenti della Pubblica Amministrazione…

PRESIDENTE. Non per un fatto ideologico, ma istituzionale. Il Presidente dell'Assemblea non può fare qualcosa che vieti al Governo di rispettare l'Accordo con lo Stato.

FIGUCCIA. E io nel rispetto istituzionale che ho del suo ruolo ho detto "non glielo chiedo".

D'altra parte, quando si guarda ai dipendenti della Pubblica Amministrazione, credo che vada fatto uno sforzo. Lo sforzo è quello di guardare, prima ancora che ai dipendenti, ai servizi, all'erogazione dei servizi, a quello che accade all'interno delle Pubbliche Amministrazioni perché vedete stiamo facendo un bel dibattito sui dipendenti della Pubblica Amministrazione ma credo che si debba partire dal fatto che allo sportello delle attività produttive, presso l'Assessorato agricoltura, dal mio amico assessore Samonà ai beni culturali, dal bravissimo Scilla, alla fine vanno cittadini, imprenditori, soggetti che sono portatori di interessi legittimi che finiscono spesso nei meandri della Pubblica

Amministrazione dove diventa più difficile interfacciarsi con quegli uffici rispetto a qualsiasi altra partita da fare nella vita.

C'è gente che sogna di non finire negli uffici dell'amministrazione perché, purtroppo, poi finisce nei meandri di una serie di ritardi su ritardi.

Allora, il dibattito che ci offre la possibilità dell'articolo 11, così come di altri articoli, fino all'articolo 16 dove addirittura immaginiamo di andare a tagliare le pensioni ai dipendenti della Regione mettendo le mani nelle tasche dei pensionati, è un dibattito sì interessante dal punto di vista dei dipendenti che, certamente, tutti vogliamo tutelare, ma è un dibattito fondamentale a 360 gradi per tutti i siciliani.

Perché mi addentro in questo ragionamento? Perché non rimandare - e ripeto non glielo chiedo - il testo in Commissione, ma d'altra parte rendere inammissibili alcuni emendamenti, come l'11.38, io ne ho uno che è l'11.36, ad esempio Presidente, con l'11.36 alla fine diamo la possibilità ai dipendenti della Pubblica Amministrazione, che ne hanno titolo, ne hanno titolo in termini di competenza, di professionalità, di esperienza acquisita, di titolo di studio, di potere accedere ad una progressione verticale di carriera alla luce del fatto che i dipendenti hanno avuto bloccata questa prospettiva, praticamente dall'inizio della loro esperienza all'interno della Pubblica Amministrazione.

Presidente, penso che noi veramente abbiamo un'occasione importante questa sera che è quella che - se non si riesce a mettere mano alla riforma che i Governi precedenti non hanno fatto e che noi stiamo provando a fare nella Commissione - quantomeno apre a degli spiragli di discussione attorno ad una partita importante che si gioca su un doppio binario: da una parte l'accesso ai servizi della Pubblica Amministrazione per cittadini e imprese, dall'altra i dipendenti della Pubblica Amministrazione che diventano non beneficiari di un dono, ma destinatari di un intervento legittimo, alla luce di una riforma che non c'è stata.

Non so quali saranno le sorti, ad esempio, dell'emendamento 11.36. Auspico, però, che ci sia lo spazio per migliorare questo testo, altrimenti, nel rispetto pieno delle scelte della Presidenza dell'Assemblea, che non può fare altrimenti di come giustamente sta facendo, rischiamo nel sottoporci al giudizio dell'Aula di vedere scardinato un testo qualora questo non dovesse avere margini di miglioramento. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Figuccia, ha fatto un intervento che certamente mi convince, nel senso che quello che lei dice è quello che pensiamo tutti.

Quello che mi posso permettere di fare - e dico all'Aula - la norma statale non la possiamo cambiare, ma in un Accordo Stato-Regioni che ci penalizza sicuramente, possiamo invitare il Governo a rivedere questo Accordo chiedendo al Governo nazionale di consentirci, ad esempio, quello che chiediamo nell'emendamento 11.36, come si chiama, quello a firma dell'onorevole Tamajo ed altri.

Noi non lo possiamo materialmente fare ma se lo Stato ci autorizza diventa diverso.

Allora, se nella rinegoziazione di questo Accordo che speriamo avvenga, anche perché ricordiamo tutti che il Governo quando fece questo Accordo poi disse: "è ovvio che è un Accordo che comunque si può aggiustare". Ora è cambiato anche il Governo nazionale, per cui tutti ci auguriamo che si possa in qualche maniera modificare. Possiamo fare un ordine del giorno con cui invitiamo il Governo a chiedere al Governo nazionale di metterci nelle condizioni di potere accettare l'emendamento, a firma Tamajo ed altri, che sono quelli che ci porterebbero a fare una cosa che però oggi non possiamo fare perché il Governo nazionale non ce lo consente.

Prima di dare la parola all'onorevole Tamajo - arrivati al suo emendamento gliela do - per adesso stiamo parlando di altro.

(Intervento fuori microfono)

Mi faccia andare in ordine rispetto a chi aveva chiesto la parola: Lentini, Palmeri e Siracusa.
Siccome l'argomento è bello ed è importante, cerchiamo di fare interventi succinti.

(Intervento fuori microfono)

Lo aveva chiesto all'inizio? Pensavo volesse arrivare al suo emendamento. Le chiedo scusa.
Ha facoltà di intervenire l'onorevole Lentini.

LENTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Assessori, ho presentato un subemendamento che riguarda la categoria 'C'.

Sono proprio queste due categorie, la 'C' e la 'D', considerato che nella categoria della terza fascia dirigenziale sono tantissimi, si va a dimagrire, quindi già la pianta organica non viene riconfermata quella uscita al 31 dicembre 2020.

Questo fatto di incidere sulle due categorie 'C' e 'D', 'C' che sono gli istruttori direttivi, che poi sono la Regione siciliana, ma la Pubblica Amministrazione tutta, nella sua interezza, ha bisogno, cioè queste qualifiche sono la scuola della Pubblica Amministrazione, Presidente.

Lei ha centrato benissimo il problema. Gli ultimi concorsi risalgono agli anni '80, Presidente, - le do ragione perché ha azzeccato benissimo -, gli ultimi concorsi espletati nella Pubblica Amministrazione regionale risalgono al 1986 e 1989. Da quel momento in poi non ci sono stati più concorsi pubblici.

Morale della favola? Oggi chi ha lavorato per tanti anni, quelle categorie, carissimi colleghi, le categorie che lavorano oggi all'interno dell'amministrazione regionale, che preparano i provvedimenti, i decreti-legge, il supporto fondamentale degli Assessori e dei dirigenti generali sono queste due categorie: la "C" e la "D".

Finalmente mi trovo d'accordo con il collega Cracolici che il taglio di 40 per quanto riguarda la categoria D che la porta a 30 e la categoria C chiedo da 60 la portiamo a 40 perché tra tre anni, tra due anni, quando sarà possibile fare le assunzioni con concorsi pubblici e mettiamo le riserve, non lo dimentichiamo mai, all'interno della Pubblica Amministrazione, quelli saranno i momenti più importanti perché non ci sono più persone, quindi se perdiamo questi 2, 3 anni ci troveremo con le categorie "C" e "D" che vanno anch'essi in pensione e ci troveremo sguarniti al 100 per cento e, quindi, non so cosa poi bisognerà fare all'interno della Pubblica Amministrazione.

Pertanto, vi chiedo di votare il subemendamento 11.33.2 che, anziché tagliare al 60 per cento la categoria C la taglia al 40 per cento. Grazie.

Presidenza della Vicepresidente FOTI

PRESIDENTE. E' iscritta a parlare l'onorevole Palmeri. Ne ha facoltà.

PALMERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anch'io condivido il fatto che occorra fare un approfondimento sui numeri, anche per l'estrema cautela del tema e per i rischi di andare a mummificare ancora di più questa Regione nell'esigenza di andare a svecchiare, a creare questo ricambio generazionale, nell'esigenza di evitare dei buchi nelle competenze ed evitare di creare dei buchi in organico.

Alcuni dati li abbiamo sentiti dalla collega Vicepresidente...

PRESIDENTE. Onorevole Turano, se si può accomodare ai banchi del Governo oppure uscire.

PALMERI. Alcuni di questi numeri li abbiamo sentiti proprio da le e il rapporto tra le Regioni a statuto speciale è di un dirigente ogni 14,2 dipendenti, in particolare nella Regione siciliana ci attestiamo nella media delle Regioni a statuto speciale. Quindi, questo sicuramente è un dato importante.

Un dato ancora più importante è il fatto che l'età media è oltre i 60 anni e quindi la conclusione vien da sé. Nel giro di pochi anni ci potremmo trovare dei vuoti in organico importanti. Fra l'altro, relativamente ai vuoti in organico, sappiamo tutti, così come specialmente in questi giorni si legge attraverso i mezzi di stampa, ma così com'è venuto fuori da molti studi, questi vuoti in organico già ci sono, in particolare mancano delle competenze specifiche, specializzate in ambito sanitario, medico, scientifico, naturalistico.

Oggi si parla tanto di ecosistemi, si parla di Via Vas, in ambito paesaggistico, nei beni culturali, cioè le competenze moderne, in ambito statistico, tecnologico sono svariate. E' inutile fare gli elenchi, però sicuramente dobbiamo porci il problema del rischio di andare a mummificare ancora di più questa Regione e appesantire questa situazione.

Fatto salvo l'Accordo Stato-Regione che mi auguro possa essere rettificato per evitare questa situazione nelle parti che, sicuramente, è urgente fare e, soprattutto, posto che già dal 2015 al 2019 abbiamo bloccato la sostituzione dei nuovi dirigenti e ora, in particolare con questa nuova legge, all'articolo 11, si va a ridurre ancora di più dal 70 per cento la possibilità di fare queste assunzioni.

E' chiaro che il problema ce lo dobbiamo porre e questa fattispecie in particolare, in combinato disposto, questo articolo, in combinato disposto con l'articolo 15 di questa legge, comma 1, credo che possa pregiudicare ancora di più e possa aumentare alcune preoccupazioni che non sono solo quelle mie, ma sono quelle di molti giovani, ad esempio quei giovani estremamente specializzati che vivono all'estero, che sono stati formati all'estero, che vorrebbero rientrare in Sicilia, che vedono ad esempio questa norma e non sono incentivati a tornare in Sicilia. Perché? Perché chiaramente questa norma, per come è scritta, non va ad aprire la possibilità di fare dei contratti a tempo indeterminato.

Io, ad esempio, ho presentato un emendamento per il comma 3 che è stato tolto, ho sentito poco fa dalla Presidenza, che è in contrasto con l'accordo Stato-Regione; all'emendamento 11.34 vado ad eliminare al comma 3 le parole "*E' conseguentemente fatto divieto all'amministrazione regionale di procedere, nel triennio, all'assunzione a tempo indeterminato di personale dirigenziale*".

Mi rendo conto benissimo che è contrario all'accordo, però era un po' una forma di provocazione, perché noi andiamo a bloccare proprio le assunzioni a tempo indeterminato e invece continuiamo a portare avanti le assunzioni a tempo determinato con il rischio che poi si facciano i famosi concorsi interni, che sappiamo benissimo tutti che non sono consentiti, ma sappiamo anche benissimo che all'interno di questa norma ci sono degli emendamenti che ancora parlano di fare concorsi interni.

Sappiamo benissimo quello che è successo in questa Regione negli ultimi anni, ossia il fatto che dei soggetti anche non laureati poi si sono presi la laurea successivamente con il contratto, con il concorso interno sono diventati dirigenti. Sappiamo benissimo come avvengono queste situazioni e come sono avvenute e il rischio che possa continuare a succedere c'è. Quindi c'è ancora il rischio che le migliori competenze continuino a non arrivare in Sicilia

Io faccio una provocazione, per noi dare un cambiamento, un salto di qualità a questa Regione, dovremmo aprire ai concorsi a tempo indeterminato esclusivamente a giovani e possibilmente a giovani formati all'estero.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Siragusa. Ne ha facoltà.

SIRAGUSA. Signor Presidente, io ho finalmente avuto spiegato il perché dell'inammissibilità degli emendamenti 11.38, 11.36, 11.34 che sono poi perfettamente uguali quelli di Figuccia-Tamajo e il mio. Però il problema resta.

Oggi siamo stati qua a parlare più volte, ripetutamente, di invecchiamento della classe dirigenziale della nostra Regione, dei dipendenti della nostra Regione, però non curiamo le grandi professionalità che ci sono all'interno della nostra Regione, nel comparto e magari nelle categorie più basse A e B. Leggo, per dire, in categoria A ci sono 112 laureati, in categoria B ce ne sono 382, in categoria A ci sono 1458 diplomati e in categoria B ci sono 1764 diplomati.

Questo emendamento che è inammissibile dava la possibilità con le progressioni verticali di potere sfruttare queste professionalità. Quindi l'impegno che io chiedo in questo caso al Governo che è poi peraltro quello che aveva detto anche poco fa il Presidente dell'Assemblea, è d'impegnarsi col Governo nazionale a consentirci di potere superare certi limiti che legge nazionale impone, vero, ma che, con qualche deroga, potremmo noi sfruttare per poter chiudere quel cerchio e quindi avere persone preparate e qualificate nei ruoli dove servono e non magari dove si trovano a fare dei compiti e dei ruoli che sono superiori alle loro mansioni reali, semplicemente perché hanno la laurea o hanno il diploma.

Per cui, se vogliamo veramente iniziare a, non dico svecchiare la classe, i dipendenti della nostra Regione, perché per quello ci vogliono i nuovi concorsi, ma per collaborare in questo facendo i nuovi concorsi e riservando una parte per le progressioni verticali a chi ha i titoli, a chi ha le capacità, probabilmente riusciremo a trovare delle persone adeguate anche nei ruoli superiori.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Tamajo. Ne ha facoltà.

TAMAJO. Signor Presidente, devo dirle che è sempre molto attuale il tema del personale della Pubblica Amministrazione regionale. Però, Presidente, una constatazione che ho fatto oggi io mentre ero seduto col mio scranno, nessuno è stato mai in grado di fare nulla, né il Governo precedente, né il Governo attuale.

Abbiamo assistito da tanti anni a tanti proclami, a tanti annunci, ma queste riforme di cui tanto si parla non è stato mai fatto nulla e non sono mai state portate a compimento. E allora, il senso del mio emendamento va proprio in questa direzione, la direzione della riclassificazione del personale e appunto per questo dico che nelle more della revisione, della classificazione del personale della Regione il personale di ruolo del comparto non dirigenziale della Regione a tempo indeterminato con almeno cinque anni di servizio eccede a seguito di procedura selettiva alla categoria corrispondente ed al titolo di studio posseduto.

Ora io dico, questo va nel senso di una riqualificazione, di una rigenerazione, di una riclassificazione del personale. Perché vede, caro assessore, il vero problema è il corto circuito che si è creato tra la politica e la macchina burocratica. Nel momento in cui la macchina burocratica, il personale non è gratificato, non ha senso di appartenenza, non ha spirito di appartenenza ed è demotivato non fa altro che rallentare e creare immobilismo a tutte le procedure amministrative.

Per cui, al di là del contrasto con le norme nazionali o meno, io mi auguro che dal momento in cui si vari un nuovo piano di rientro col Governo nazionale si cominci veramente a creare un tavolo permanente per iniziare a discutere del tema della riclassificazione del personale, di quali possono essere le soluzioni e di quali possono essere le sinergie tra Roma e la Sicilia per portare avanti un percorso di riclassificazione. Perché in tutti questi anni, al di là di qualche stabilizzazione e ancora lottiamo per stabilizzare i PIP, per stabilizzare gli ASU, per stabilizzare i contrattisti delle ASP, eccetera, eccetera, ma in tema di personale fino ad oggi è stato fatto ben poco, e secondo me dobbiamo, veramente, portare avanti un percorso che va verso un'inversione di tendenza e che possa andare verso una direzione di riclassificazione e di miglioramento della qualità del personale.

PRESIDENTE. Grazie onorevole Tamajo. Quindi, mi sembra che ci sia unanimità nell'idea, poi, di preparare un ordine del giorno con tutti gli impegni che sono stati spiegati e richiesti durante gli interventi. Bene, non ci sono altri deputati iscritti a parlare, quindi do la parola all'assessore Zambuto.

ZAMBUTO, *assessore per le autonomie locali e la funzione pubblica.* Signor Presidente, onorevoli deputati, apprezzo il dibattito che si è sviluppato rispetto al tema e mi permetto di fare alcune considerazioni. Tenuto conto che la dotazione, questo articolo, diciamo, potremmo interpretarlo secondo l'ottica della dotazione organica, in linea anche con tutte le norme che sono state fatte negli ultimi anni anche dai Governi precedenti in linea con un contenimento di spesa rispetto appunto al personale, rispetto ad un obiettivo che è quello di un allineamento, che è anche stato voluto dalla Corte dei Conti, in ultimo, un allineamento con le altre Regioni a livello nazionale nel rapporto interno al rapporto dirigenti e rapporto personale.

Diciamo quindi che la norma in questione la dobbiamo vedere in quest'ottica. A quest'ottica poi va aggiunto, chiaramente, anche il ragionamento fatto sull'applicazione dell'accordo Stato-Regione. Rispetto a questo io dico sono venuti dall'Aula espunti di cambiamento che possiamo assolutamente tenere in considerazione. Quello di spostare al 30 percento, per esempio, da un lato quello del comparto non dirigenziale, però io sulla vicenda dirigenziale non mi taglierei completamente la possibilità, nonostante siamo comunque sempre in una condizione che non possiamo fare nulla. Però non mi taglierei completamente la possibilità, dal 70 lo passiamo all'80, ma comunque secondo me la sintesi la troviamo.

Però io dico di vedere la norma, da un lato in linea con un ragionamento fatto con le norme su un contenimento di spesa per il personale, e dall'altro con l'accordo Stato-Regione, rispetto al quale, devo anche dire, che c'è stato, da parte del Governo della Regione siciliana, in un'apposita seduta di Giunta, la volontà di volere intervenire per andare a negoziare nuovamente questo accordo su questa materia.

Posto questo, io penso che – e quindi se diamo una valutazione in questo senso dell'articolo – dall'indomani mattina della finanziaria possiamo andarci a sedere in Commissione, per andare insieme a ragionare su tutto il tema della dirigenza, della riforma della dirigenza, tutto il tema complessivo che, appunto, riguarda l'organizzazione della macchina del personale.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, gli emendamenti soppressivi sono ritirati. Io chiederei ai colleghi, tipo l'onorevole Ciancio, se vuole ritirare l'emendamento, dato che il Governo si è espresso con la volontà di fare la riforma, di chiedere dei margini di ricontrattazione anche dell'accordo.

CIANCIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CIANCIO. Signor Presidente, prendo atto delle parole dell'assessore, ma che comunque non è più rinviabile la discussione su questo tema, considerato che comunque per i prossimi tre anni non si potranno fare nuove assunzioni in questo settore, anche a me, devo dire, non appassiona il dibattito sui numeri, 30, 40, 80, 60. Va bene, ritiro l'emendamento, però è chiaro che questo tema – e mi fa piacere che si sia affrontato oggi in Aula – è un tema che ha assoluta priorità rispetto a molti altri.

PRESIDENTE. Onorevole Lupo, chiederei di ritirare l'emendamento 11.22.1.

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, considerato che l'onorevole Ciancio ha ritirato l'emendamento 11.33, a questo punto decadrebbero due emendamenti, uno presentato dall'onorevole Cracolici, anche a firma mia, del gruppo parlamentare del PD, che è l'11.33.1, che è un subemendamento, e l'11.33.2 presentato dall'onorevole Lentini, rispetto ai quali, invece, nella replica l'assessore Zambuto ha dato una disponibilità.

Ora, io chiedo, se i subemendamenti hanno una valutazione positiva e il parere positivo del Governo, di trasformarli in emendamenti governativi per votarli e applicare queste due variazioni, laddove noi chiediamo di ridurre il 40 per cento al 30 per cento per le categorie D, e il collega Lentini, mi sembra, dal 60 per cento al 40 per cento per le categorie C.

Spero di essere stato chiaro. Quindi io chiedo che l'11.31.1 e l'11.33.2 vengano fatti propri dal Governo e messi in votazione.

PRESIDENTE. Assessore, non so se le sono stati recapitati l'11.33.1 e l'11.33.2 di cui ci parlava l'onorevole Lupo, primi firmatari Cracolici, Lupo e Lentini e altri. Se lei ritiene di poterli fare propri potremmo procedere.

L'11.22.1 lo ritengo ritirato è corretto? Allora sull'11.33.1 e 11.33.2 si sta esprimendo l'assessore. Io le sto chiedendo se l'11.22.1 lo possiamo ritenere ritirato, anche perché, insomma, è abbastanza cruciale e chiedo all'Aula di essere molto attenta su questo passaggio.

LUPO. Signor Presidente, in realtà mi aveva chiesto prima e mi era sfuggito. Io lo confermo, perché credo che il blocco delle assunzioni debba riguardare tanto i dirigenti a tempo indeterminato, quanto i dirigenti a tempo, su questo anzi chiederei una discussione congiunta dell'articolo insieme all'articolo 14, rispetto al quale resta il nostro disappunto e la nostra contrarietà sull'assunzione di dirigenti a tempo determinato. Quindi, se noi sopprimiamo dal comma 3 le parole "a tempo indeterminato" significa che sicuramente per il 2021 non si possono fare assunzioni ai dirigenti neanche a tempo determinato; questo lo dico per correttezza, perché dobbiamo capire che se questo fosse approvato riterrei precluso l'articolo 14, però vorrei sentire il Goveno.

PRESIDENTE. Assessore, riepilogando, lei ha quindi tre emendamenti l'11.22.1, 11.33.1 e 11.33.2; se ci può dire come queste tre proposte eventualmente si incastonano all'interno dell'articolo, ed eventualmente procedere.

ZAMBUTO, *assessore per le autonomie locali e la funzione pubblica*. Signor Presidente, onorevoli deputati sull'11.33.1 e 11.33.2 c'è il parere favorevole del Governo, il Governo lo fa proprio.

PRESIDENTE. L'11.22.1?

ZAMBUTO, *assessore per le autonomie locali e la funzione pubblica.* L'11.22 stiamo valutando.

PRESIDENTE. Allora sul 33.1 e 33.2 il Governo come dire, li apprezza è favorevole, sull'11.22.1 ancora deve ragionare. Con il consenso dell'Aula gli emendamenti 11.33.1 e 11.33.2 sono approvati.

CRACOLICI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRACOLICI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei ricordare al Governo che il rapporto contrattuale con i dirigenti è di tipo privatistico e quindi è a tempo determinato, cioè quindi dire a tempo indeterminato è una come dire una illogicità rispetto alla natura contrattuale del rapporto con i dirigenti, quindi bisogna approvare l'emendamento come si chiama Lupo proprio perché non può che essere come dire il contratto per sua natura è a tempo determinato.

Presidenza del Presidente MICCICHE'

PRESIDENTE. Prego, assessore Zambuto.

ZAMBUTO, *assessore per le autonomie locali e la funzione pubblica.* Signor Presidente, sull'11.22.1 c'è il parere contrario del Governo.

PRESIDENTE. E' contrario. Ma c'è anche una logica, perché ci sono gli articoli 14 e 15 che verrebbero preclusi da questa che invece discutono di assunzioni non a tempo indeterminato; l'articolo 14 si potrebbe anche fare, ma il 15. Allora, dovremmo dichiarare precluso poi il 14, credo che non valga la pena, lo discutiamo, tanto questo danno non ne fa, e si decide se farlo o meno.

FOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FOTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, su questo emendamento riallacciandomi all'accordo, vorrei capire se nell'accordo è specificato che non si possono assumere dirigenti per tre anni questo lo abbiamo capito, ma viene specificato dirigente a tempo indeterminato o non viene specificato, perché se non viene specificato direi che per rispettare l'accordo che tutti volete rispettare, se si deve specificare come insomma diceva l'onorevole Lupo non vorrei che poi arrivano qua dallo stato e ci impugnano tutta la finanziaria.

PRESIDENTE. Va bene, ma facciamocelo dire da Roma.

FOTI. No, no, no io vorrei che mi rispondesse il Governo che ha fatto l'accordo, perché io credo che qui nessuno voglia eludere le fustigazioni che ci hanno imposto da Roma, a questo punto prendiamocele tutte. Voglio sapere se l'accordo, dato che non lo voglio violare, prevede dirigenziale in generale o specifica che è vietato a tempo indeterminato. Perché semmai chiederemo …

PRESIDENTE. Intanto l'onorevole Lupo ha ritirato l'emendamento.
L'Assemblea ne prende atto.

FOTI. Però se questo chiarimento ci può essere dato, sarebbe comunque gradito.

PRESIDENTE. Ora diamo la parola all'Assessore Zambuto.

ZAMBUTO, *assessore per le autonomie locali e la funzione pubblica*. Le assunzioni sono a tempo indeterminato.

PRESIDENTE. Assessore Zambuto, nel momento in cui io mancavo è stato preso questo impegno, allora io vorrei chiedere anche al Presidente della I Commissione di considerare urgente questa

disponibilità dell'Assessore Zambuto, deve far sì che questa riforma si faccia velocemente. Quindi la Commissione lo consideri come se fosse inserita tra le cose urgenti che deve fare.
Allora possiamo votare l'articolo 11 così come emendato.
Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(*E' approvato*)

Assessore Zambuto, possiamo passare all'articolo 14 o ritiene per adesso di sospendere?
Allora l'unico che c'è da vedere è l'articolo 4. Onorevole Cordaro, mi pare complesso, nel fascicolo che abbiamo è l'ultimo che ci è rimasto, tranne quelli che abbiamo accantonato per motivi diversi, non sono neanche le 18.00, quindi non ci sarebbe motivo per non farlo. Io voglio sapere solo se il Governo è pronto per esaminarlo.

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sull'ordine dei lavori mi rimetto alle sue decisioni ovviamente. Ma se potessimo procedere per rubrica evitando di salterellare da un Assessorato ad un altro, io lo riterrei più conducente. Quindi sull'articolo 14 determiniamoci, è inutile rinviare. Se il Governo ritiene, io chiedo lo stralcio e il rinvio in Commissione per le cose dette dall'onorevole Dipasquale e anche da molti colleghi.

PRESIDENTE. Lei ha perfettamente ragione.

LUPO. Diversamente votiamo, signor Presidente, perché altrimenti ci perdiamo.

PRESIDENTE. Lei ha perfettamente ragione. Purtroppo, come sapete, i tempi che ci sono stati in qualche maniera imposto su questa finanziaria e il numero degli articoli, ci hanno costretto a situazioni un po' approssimative sia da parte nostra che da parte del Governo da parte di tutti. Per cui ci sono alcune cose che si devono sistemare.
Infatti ho chiesto all'Assessore se era pronto per l'articolo 14, mi ha detto che ci sono ancora delle cose da sistemare mi sembra di capire e quindi sarebbe scortese da parte mia votarlo comunque. Io credo che le cose le dobbiamo fare sempre per cercare di ottenere il risultato migliore e quindi se l'Assessore mi dice che ci sono delle cose che sistemandole possono trovare una maggiore condivisione in Aula, è giusto che io lo faccia fare. E quindi ci tentiamo, almeno, poi se non si riescono a raggiungere pazienza. Spero invece di sì.
Invece, se l'articolo 4 è fattibile, aspetto una decisione definitiva da parte del Governo.
Assessore Armao sull'articolo 4 siamo pronti, possiamo andare?
Bene, cominciamo con l'analisi dell'articolo 4. Ne do lettura:

«Art. 4.
Disposizioni in materia di contenimento e razionalizzazione della spesa

1. In attuazione dell'Accordo concluso con lo Stato in data 14 gennaio 2021 sono introdotte le seguenti norme in materia di contenimento della spesa.

2. Le società a totale o maggioritaria partecipazione della Regione e gli enti di cui all'articolo 1 della legge regionale 15 maggio 2000, n. 10 e successive modificazioni, devono predisporre entro il 30 aprile 2021 un piano di rientro che prevede una riduzione delle spese correnti pari al 3 per cento rispetto a quelle sostenute nell'anno 2020, con le eventuali deroghe che possono essere eccezionalmente introdotte dalla Giunta regionale con delibera motivata, avuto riguardo: alle spese per sponsorizzazioni, relazioni pubbliche, convegni, mostre, pubblicità e rappresentanza e quant'altro non indispensabile allo svolgimento delle attività sociali, comprese le spese per il salario e le indennità varie in favore di tutto il personale afferente al comparto dirigenziale e non dirigenziale. L'inosservanza delle disposizioni del presente comma ed il mancato raggiungimento degli obiettivi del piano di rientro comporta la revoca degli organi di amministrazione delle società.

3. Tutte le somme erogate a titolo di contributo a enti pubblici e privati, con la sola esclusione dei contributi previsti al fine di contrastare gli effetti economici dell'espandersi dell'epidemia da Covid-19 ai sensi della legge regionale 15 maggio 2020, n. 9 e successive modificazioni, sono sottoposti all'obbligo della rendicontazione entro il primo semestre dell'anno successivo all'erogazione. In assenza di rendicontazione validata non è consentito procedere all'erogazione delle somme a medesimo titolo nell'anno successivo.

4. Al fine di contenere le spese a carico del bilancio regionale l'Assessore regionale per l'economia d'intesa con l'Assessore regionale competente provvedono alla revisione dei contratti e delle convenzioni in essere all'1 gennaio 2021. Dell'avvenuta revisione effettuata l'Assessore regionale per l'economia riferisce alla Commissione Bilancio entro il 31 ottobre 2021.

5. L'Assessore regionale per l'economia, previa delibera della Giunta regionale e sentita la Commissione Bilancio dell'Assemblea regionale siciliana, al fine di contenere il costo dell'indebitamento, è autorizzato a definire operazioni di revisione, ristrutturazione e rinegoziazione dei contratti di approvvigionamento finanziario in essere al 31 dicembre 2020, anche mediante rifinanziamento con altri istituti, nel rispetto dei seguenti limiti:

a) riduzione del valore finanziario delle passività totali a carico del bilancio regionale ai sensi dell'articolo 41 della legge 28 dicembre 2001, n. 448 e successive modificazioni;

b) preclusione di allungamento del piano di ammortamento;

c) provvista finanziaria da acquisire per rifinanziare i prestiti da estinguere di importo non superiore al debito residuo del prestito originario non dovendo comportare l'effetto di aumentare il debito nominale residuo della Regione siciliana di spese straordinarie quali spese istruttorie o penali previste dall'originario contratto di finanziamento per l'estinzione anticipata.

6. Il compenso previsto dal comma 1 dell'articolo 17 della legge regionale 12 maggio 2010, n. 11 e successive modificazioni e determinato in ragione annuale con il decreto del Presidente della Regione siciliana n. 613/GAB del 16 novembre 2018 è ridotto del trenta per cento a decorrere dalla data di entrata in vigore della presente legge.

7. L'indennità mensile prevista dal comma 2 dell'articolo 57 della legge regionale 23 maggio 1991, n. 32 e determinata con il decreto del Presidente della Regione siciliana n. 60/GRI/SG del 4 marzo 1996 è ridotta del venti per cento a decorrere dall'entrata in vigore della presente legge.

8. All'articolo 8 della legge regionale 6 agosto 2019, n. 14 le parole "del Comitato regionale per le comunicazioni di cui all'articolo 101 della legge regionale 26 marzo 2002, n. 2 e" sono soppresse».

Onorevoli colleghi, ci sono tantissimi emendamenti. Vediamo quali sono gli altri, così vediamo se si trova un accordo sugli altri. Al di là dei soppressivi, che ora chiediamo se si ritirano o meno, il 4.36 dell'onorevole Foti, Tancredi e altri, noi non possiamo permetterci di immaginare il danno erariale da parte della Regione, per cui non lo possiamo ammettere.

Anche il 4.37 dell'onorevole Lentini, noi non possiamo escludere Riscossione Sicilia. Questo per legge, poi a parte che di Riscossione Sicilia parleremo con un articolo specifico, ma non lo possiamo accettare nemmeno. Il 4.38 la stessa cosa. Il 4.39 si può trattare. Un attimo che me li segno perché, ragazzi, noi stiamo facendo le cose materialmente in diretta. Io vi chiedo scusa.

Il 4.40, assorbito dal 4.36. Il 4.41 pure. Il 4.43?

Per il 4.46, onorevoli Caronia e Ternullo, invitiamo al ritiro perché, le parole "sentita la Commissione", sono sostituite "dal parere della Commissione" come dire, non è che ci dev'essere… La Commissione va sentita soltanto, non ci può essere un parere…ma comunque, lo discutiamo. Poi vediamo, dopo ne parliamo.

Il 4.44 è già previsto nel testo.

(Intervento fuori microfono)

Ora lo vediamo pure allora. Comunque, non è precluso.

Scusate, io sto sistemando il fascicolo con gli Uffici, un attimo solo per capire quali sono quelli ammissibili o meno. Il 4.49 si può fare.

Assessore Armao, sul 4.50 del Governo bisognerà dare un chiarimento. Vabbè poi, quando finisce di parlare, ce lo darà.

Allora, ci son alcuni emendamenti che man mano che li troviamo io dirò se sono ammissibili o meno. Ce ne sono alcuni, anche di quelli soppressivi, che sono considerati inammissibili, perché avrebbero un effetto finanziario e, quindi, non lo possiamo considerare.

LACCOTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LACCOTO. Signor Presidente, vorrei l'attenzione dell'assessore Armao, perché in Commissione il comma 8 dell'articolo era stato già ritirato dall'assessore, e quindi non so perché si trova di nuovo nel testo.

PRESIDENTE. Ma il 4.8 è un soppressivo. Qual è questo? Non lo capisco.

LACCOTO. Il 4.9, parlo del comma 8. Noi abbiamo fatto un soppressivo, il comma 8 dell'art. 4 si trova qua, nonostante l'assessore l'avesse già ritirato aprioristicamente in Commissione Bilancio.

PRESIDENTE. Quello che a noi arriva dalla Commissione è questo.

LACCOTO. E va bene, qua c'è l'assessore, ora vediamo. Intanto c'è il soppressivo, proprio perché l'assessore in quella fase l'aveva già praticamente ritirato prima di entrare nella discussione. Assessora può confermare? Il comma 8 lei l'aveva ritirato in Commissione Bilancio.

Presidente, l'assessore conferma che l'aveva già ritirato.

PRESIDENTE. E quindi, al momento in cui arriveremo al soppressivo, il Governo darà parere favorevole, e lo sopprimeremo. Io non lo posso togliere così, perché così mi è arrivato dalla Commissione.

Allora, i primi soppressivi fino al comma 2 sono ritirati, onorevole Lupo, Sammartino ed altri?

DI PAOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Sull'intero articolo? Prego. Anche l'onorevole Lentini. Allora poi andiamo agli emendamenti, prima gli interventi sull'articolo.

DI PAOLA. Signor Presidente, Governo, colleghi, cittadini, io volevo fare una domanda che riguarda questo articolo ma anche altri articoli.

Presidente, cosa succede se l'Aula non approva un articolo che è in riferimento dell'accordo Stato-Regione? Cosa succede? Perché dico noi, come dire, valutiamo articolo per articolo, ovvio che poi se alcuni articoli hanno delle criticità, al di là che lei ha detto "i soppressivi li ritiro" ma poi alla fine l'articolo va votato. La domanda è cosa succede se uno di questi articoli dove io sto vedendo c'è sempre la dicitura "in accordo con lo Stato, con l'accordo Stato e Regione"?

PRESIDENTE. Non so accordo dello Stato con la Regione che sia sovrano al Parlamento.

DI PAOLA. Perfetto.

PRESIDENTE. Per cui rispetto alla sovranità del Parlamento, il Parlamento vota…

DI PAOLA. Perfetto, grazie del chiarimento Presidente. Al riguardo questo articolo - il chiarimento è importantissimo, quello che ha fatto – invece le criticità che riscontro sono… noi stiamo chiedendo alle partecipate di fare un piano di rientro e di fare una riduzione del 3% di varie spese, dico, questo ci può stare perché stiamo cercando di razionalizzare, dico, non c'era bisogno di un accordo Stato-Regione per cercare di, come dire, far razionalizzare le spese alle partecipate e alla Regione siciliana.

La cosa però che non mi convince, e ho chiesto un chiarimento in Commissione Bilancio, dico, il chiarimento non mi ha convinto del tutto, è che noi stiamo interessando a queste spese pure le spese del personale e quindi gli stipendi, cioè quindi le partecipate entro fine aprile devono presentare un piano di rientro e all'interno di questo piano di rientro del 3% possono rientrare pure gli stipendi di tutti i dipendenti delle partecipate, di questo ne dobbiamo essere consapevoli.

E poi, Presidente, colleghi, io non ho capito l'ammontare della riduzione di questo articolo, cioè non è prevista una cifra, mentre invece in altri articoli, ad esempio sui fitti passivi noi abbiamo messo un importo, su questo articolo noi non stiamo quantificando un importo, stiamo mettendo così, un 3%, e poi demandiamo ai piani di rientro delle partecipate e, a mio modo di vedere, questa è una criticità.

Infine, Presidente, il comma 8, ad esempio, che riguarda - ho fatto una ricerca - il CORECOM, che è un'autorità indipendente regionale, ed è un organo decentrato di Agicom, il comma che stiamo inserendo, mira a togliere poche migliaia di euro, e anche qui stiamo parlando di stipendi.

Che cosa stiamo facendo? Noi chiediamo, facciamo un articolo, mettiamo il 3 per cento, non sappiamo nemmeno che cosa stiamo andando a tagliare, demandiamo spesso alle partecipate per raccogliere che cosa? Poche migliaia di euro?

Stiamo facendo questo articolo solo perché in qualche modo, in apparenza, dobbiamo cercare di rispondere ad un accordo Stato-Regione?

Dico: o la cosa va fatta bene, e quindi la si fa in maniera concreta, eliminando a mio modo di vedere proprio in questa fase di crisi economica tutto quello che può interessare gli stipendi delle persone; oppure, Presidente, noi rischiamo di fare un pastrocchio.

Io ho ascoltato pure gli interventi riguardo all'articolo che abbiamo approvato poco fa, ci sono tantissime criticità, e non è che noi possiamo rimanere silenti a tante criticità solo perché all'inizio dell'articolo c'è "in accordo con quanto deciso con l'accordo Stato-Regione".

Se poi l'articolo non è stato declinato in maniera corretta, allora l'Assemblea, a difesa dei siciliani, può anche dare un parere negativo a quell'articolo.

PRESIDENTE. Assessore Armao, chiedo scusa, siccome è una mia idea, ne discuto ora con gli Uffici, ma l'accordo Stato-Regione prevede il piano di rientro delle collegate. Noi dobbiamo poi votare il piano di rientro, ma non la richiesta del piano di rientro.

La Regione chiede il piano di rientro, quando arriva poi passa in Assemblea, ma noi oggi mettiamo per legge una richiesta del piano di rientro? Non mi è chiaro come concetto.

Se c'è un accordo Stato-Regione in cui lo Stato chiede alla Regione di far fare piani di rientro alle collegate. Benissimo. Fategliele fare. Poi, quando arriva il piano di rientro, noi lo guardiamo. Non capisco bene perché si debba fare per legge la richiesta. Assessore, se ce lo può chiarire, perché effettivamente non capisco la logica.

Mettiamo che oggi il Parlamento, non so per quale motivo, bocci questa richiesta. Che facciamo voi non potete …… Ci sono certe cose la cui responsabilità, almeno nella richiesta è del Governo, e poi noi valuteremo il piano di rientro. Possiamo accettare o non accettare.

Mettiamo che oggi lo bocciamo, voi che fate? Non lo potete più chiedere? E l'accordo che avete con lo Stato che invece va a chiedere il piano di rientro? Però me lo spieghi, è giusto per capire quello che stiamo facendo e non per altro.

ARMAO, *assessore all'economia.* Non capisco che altro ci dovrebbe essere, Presidente. E' ovvio che per capire, quindi è chiaro che mi riferisco, ci riferiamo tutti al dato oggettivo delle norme, non ci riferiamo ad altro.

Con riguardo a questo punto, è chiaro che abbiamo fin dall'inizio cercato di condividere con il Parlamento alcune opzioni, tant'è che il numero degli emendamenti dimostra quanta attenzione ci sia da parte dei parlamentari a regolare le procedure di contenimento delle spese.

Anche ai fini di strutturare un'attività di informazione nei confronti della Commissione Bilancio, che qui viene declinata, riguardo anche alle percentuali di intervento.

Si tratta, ma non è la prima volta, chi conosce bene l'ordinamento regionale sa che anche nelle precedenti legislature il Governo e l'Assemblea sono intervenuti più volte a regolamentare con norme molto corpose, e copiose discipline, la relazione tra la Regione e le sue partecipate.

Proprio perché ci troviamo, ricordo la legge del 2010, l'onorevole Di Mauro lo ricorderà, il mio predecessore era l'onorevole Cimino, che regolamentò in modo pieno e totale la disciplina delle partecipate, il riordino delle partecipate, tutte le procedure di rientro, quindi non stiamo assolutamente introducendo una disciplina nuova, stiamo introducendo una disciplina che viene offerta al Parlamento per le modifiche e integrazioni che ritiene che si inserisce nell'alveo di un ordinamento delle partecipate che, sempre la Regione siciliana, ha avuto la gran parte delle regole dettate a livello legislativo e non in via amministrativa.

Se il Parlamento ritiene che il Governo debba intervenire esclusivamente in via amministrativa, a mio avviso, ci sono problemi anche tecnico-giuridici che inducono a ritenere che sia più appropriato l'intervento legislativo che quello amministrativo sono valutazioni – certo per quanto riguarda alcune indennità, alcuni interventi come quelli di cui al comma 5 circa la riduzione del valore finanziario delle passività.

E' opportuno che queste scelte siano fatte a livello legislativo.

Vorrei fugare la preoccupazione che è stata poc'anzi articolata, non avendo ascoltato i precedenti interventi con riguardo al CORECOM, perché avevo già detto che il Governo autonomamente aveva ritirato questo articolo, quindi possiamo benissimo sopprimerlo.

Sotto questo profilo, già con gli onorevoli Laccoto e Aricò c'era stata una interlocuzione.

PRESIDENTE. Del comma 8 soltanto? Parliamo del comma 8.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Sì del comma 8.

Siccome mi veniva criticata la norma, su questo punto siamo assolutamente di intesa.

Per il resto, ci troviamo in una materia che ha avuto ed ha una copiosa disciplina legislativa.

Si ritiene di percorrere un *iter* che è già stato percorso più volte da questo Parlamento, di disciplinare questi interventi, di ristrutturazione della spesa in modo tipizzato attraverso leggi.

PRESIDENTE. Mi stanno dicendo gli Uffici che probabilmente una logica ce l'ha, nel senso che il Governo non potrebbe obbligare le collegate a fare il piano di rientro se non c'è, mentre in questa maniera sono obbligate per legge. La motivazione della richiesta legislativa rispetto alla richiesta del piano di rientro potrebbe essere questa.

Onorevole Foti, aveva chiesto di intervenire l'onorevole Lentini.

FOTI. Signor Presidente, prima di questo articolo, quando parlavamo dell'articolo 11 ho fatto una domanda specifica all'Assessore Zambuto chiedendo se l'accordo specificasse a tempo indeterminato o a tempo determinato.

Siccome l'accordo, molti l'hanno letto dai post di *facebook* e forse non ce l'hanno avuto per mano, per quelli che non l'hanno avuto per mano, alla lettera e) vengono dette delle cose che non esistono in questa finanziaria.

Riorganizzare lo snellimento della struttura amministrativa della Regione al fine di ottenere una riduzione significativa degli uffici di livello dirigenziale in misura proporzionale.

Noi dunque non stiamo togliendo gli uffici ma i dirigenti, delle dotazioni organiche, del personale dirigenziale e del comparto nonché dei contingenti di personale assegnati alle attività strumentali.

Veniva chiesto nell'accordo un'armonizzazione non un taglio col macete.

Rafforzamento della gestione unitaria dei servizi strumentali attraverso la costituzione di uffici comuni, riordino degli organismi, al fine di evitare le duplicazioni – e in questa finanziaria non ce n'è! – al netto delle spese per i rinnovi contrattuali dei minimi e di quelli previsti per il medesimo periodo a livello nazionale del personale in quiescenza.

Ai fini del computo dei risparmi di spesa derivanti dalle cessazioni del servizio per il personale destinabile a nuove assunzioni, sono esclusi a decorrere da quest'anno fino al 2029 i risparmi delle cessazioni del personale al quale si applica il cosiddetto 'contratto uno' cessato nel medesimo periodo.

Qui entriamo nel *clou*. Dalle risorse assunzionali relative al personale dirigenziale altresì detratto, per il triennio 2021-2023 l'importo dei trasferimenti al fondo di quiescenza per il pagamento di indennità di buonuscita del personale dirigenziale cessato nel medesimo periodo, con conseguente sospensione del reclutamento dei profili dirigenziali per il medesimo triennio.

PRESIDENTE. Onorevole Foti, lei è Vicepresidente, mi deve dare una mano. Non è sull'ordine dei lavori.

FOTI. Sono tutti non solo quelli a tempo indeterminato ma anche a quelli determinato. Quindi, lei ci ha fatto violare l'accordo stato-regione per il quale prima ha detto io non posso neppure mettere in votazione lo stralcio, quindi di tutto il papello che ci viene richiesto di armonizzazione non c'è niente.

Blocchiamo a tempo indeterminato, stiamo dicendo che lo Stato ci chiede di precarizzare la fascia dirigenziale per tre anni, quindi secondo me l'assessore ha risposto frettolosamente, non voglio dire altro. Questo era l'intervento sull'ordine dei lavori.

Io le chiedo, gli altri articoli in cui si parla di assunzioni a tempo determinato che erano collegati di prenderli e metterli da parte o addirittura a rivedere se c'è la volontà dell'aula di introdurre la specifica 'determinato e indeterminato' come è nell'accordo. O non si specifica niente e si dice divieto per il dirigenziale in generale o si mettono entrambe le due specifiche. Gli uffici, mi dispiace dirlo in questo caso, avete travisato il tutto. Poi intervengo sull'articolo 4 e in lista appresso gli altri.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Dipasquale. Ne ha facoltà.

DIPASQUALE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, assessore Armao, io sono in difficoltà. Vi prego di seguirmi colleghi.

Articolo 4. In questo articolo noi prevediamo che gli enti di cui all'articolo 1, gli enti non economici di cui alla legge 10 del 15 maggio, avranno una spesa del 3 per cento che verrà ridotta tra personale dirigenziale e non da ridursi. Assessore Armao, la invito a prestarmi attenzione, e poi chiedo anche delle risposte qui in Aula possibilmente, e non tramite i *social*.

Detto questo, dobbiamo ridurre del 3 per cento la spesa del personale, più tutte le spese che sono non essenziali. Che noi riduciamo le spese per missioni, di rappresentanza, ma non del 3 per cento, le azzeriamo, perché secondo me una cosa seria è questa, azzerare totalmente le spese non necessarie, auto, straordinari, missioni, consulenti. E' possibile assessore Cordaro. Io da sindaco missioni zero, macchine zero. Zero! A mie spese quando vado a Roma o a Palermo. Quindi lo può fare anche il Presidente dell'Istituto autonomo case popolari, per esempio.

Nell'articolo 1 sono compresi gli IACP, per esempio. Come adesso noi dobbiamo ridurre la spesa del 3 per cento. Prima avete incrementato la spesa con la nomina dei consigli di amministrazione, poi ve lo presenterò il conto su questo, preparatevi prima che finisce questa barzelletta io vi presenterò il conto di quanto passiamo dal singolo commissario al consiglio di amministrazione. Quindi, prima avete nominato i Consigli di amministrazione ampliando la spesa negli Istituti autonomi case popolari, e oggi volete tagliare il 3 per cento al personale.

Ma siete scombinati politicamente e amministrativamente!

La volete fare una cosa seria, visto che non potete recuperare l'incremento della spesa che avete determinato con l'individuazione dei Consigli di amministrazione? Imponete che vengano azzerate, non del trenta per cento, tutte le spese non necessarie. Ma non che andate a tagliarli agli enti controllati, il 3 per cento al personale. Cioè guardate che è una cosa assurda. Capisco che l'accordo con lo Stato va riempito di contenuto, ma va riempito di cose serie cioè va riempito di azioni concrete, non può essere veramente riempito del nulla. E allora fermiamoci un attimo su questo.

Questo articolo 2 lo dobbiamo riscrivere veramente mettendo in condizioni, scusate il comma 2, questo comma 2 lo dobbiamo veramente riscrivere perché vediamo cosa va tolto e quali sono le spese che dobbiamo eliminare, non del 3 per cento, del 100 per cento perché ci sono spese, e chi è che ha amministrato lo sa, possono essere tolte al 100 per cento non facendo gravare il personale, al personale, le spese che voi stessi avete già incrementato con la nomina dei commissari.

Prima, per esempio, ho fatto l'esempio dello IACP; prima nominavamo e pagavamo un commissario, oggi dobbiamo pagare Presidente, Vicepresidente, Consiglio di amministrazione e così via. Voi le avete fatte queste cose e oggi volete far pagare il 3 per cento ai dipendenti.

(*Intervento fuori microfono dell'onorevole Foti)*

PRESIDENTE. Onorevole Foti, la prego, le l'ha chiesto, io mi sono fatto carico di chiarirlo quando smetteremo qua, non è che possiamo interrompere l'Aula per avere questo chiarimento. L'assessore interpellato ha detto indeterminati, i punti, quindi il suo chiarimento è stato dato, ora lo sto cercando di ottenere io per i miei fatti, ma non è che posso interrompere l'Aula per farlo.

LENTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LENTINI. Signor Presidente, intervengo appunto per il comma 2, infatti ho presentato un emendamento che è precisamente il 4.37. Ho sentito poco fa che non si volesse trattare, lo vogliamo togliere, lo togliamo, però è a fin di bene.

E' un emendamento oserei dire tecnico, perché Riscossione Sicilia, Riscossione Sicilia, c'è il passaggio in AdeR. E se noi, che cosa possiamo togliere? Il 3 per cento di una società che la stiamo dando all'Agenzia delle entrate nazionale, ci togliamo il 3 per cento? Cioè è da non mettere completamente. Quella è una, Riscossione Sicilia ormai, il Governo ha deciso, ha fatto bene, ha fatto male, questo lo vedremo nel tempo, di dare Riscossione Sicilia all'Agenzia delle entrate nazionale. Quindi passerà in AdeR. Ma se già sta avvenendo questo passaggio, come andiamo a fare, ci andiamo il togliere il 3 per cento? Fate quello che volete.

L'altra cosa, la seconda azienda Presidente, l'AST, noi abbiamo fatto un conteggio della riduzione per l'anno 2020 invece bisogna farlo per il 2019 perché nel 2019 l'AST ha lavorato, nel 2020 l'AST non ha lavorato per 4, almeno da 4 a 5 mesi. Se noi facciamo le riduzioni di queste società che già soffrono maledettamente e sono indebitate fino in testa, voi mi dovete spiegare ancora di più andiamo ad aggravare in queste due società in modo particolare. Quindi io vi chiedo attenzione.

Ora io mi sono messo qua a guardare tutto, ma io dico, devo venire qua a contrastarmi e litigarmi col Governo? Io faccio parte del centro-destra, sono col Governo non è che ad ogni articolo, ad ogni comma, vi devo venire qua a controllare tutte ste cose. A me piacerebbe votare e via.

Però, dico, non è un'opposizione, è un modo di controllare e vedere le cose perché così non vanno. Andiamo ancora ad aggravare di più quelle che sono le cose importanti che, le risorse, per due società che già partono veramente male.

PRESIDENTE. Onorevole Lentini, il suo ragionamento non mi sembra sbagliato, anzi mi sembra giusto, però il motivo per cui avevamo detto di non votare questo emendamento è perché piuttosto che farlo per le due società, viene fatto per tutti dall'emendamento Foti che al comma 2 alla data 2020 è sostituita la data 2019. Quindi voteremo, per questo abbiamo detto no a fare votare questo, ma credo che vada esattamente nella direzione che lei aveva suggerito, e che consideriamo assolutamente corretta.

DE LUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE LUCA. Signor Presidente, Governo, colleghi, vorrei associarmi alla richiesta di riscrivere totalmente il comma 2 per il semplice motivo che innanzitutto il Governo dovrebbe specificare come mai prendiamo come riferimento dei bilanci delle partecipate esattamente l'anno precedente che è

anche a livello di rappresentanza o di determinate spese da parte di queste società probabilmente sono anche differenti da quelle degli anni precedenti dato che c'è stato il Covid e potrebbero essere …

PRESIDENTE. Quello che abbiamo appena detto, cioè che c'è l'emendamento Foti che la prende dal 2019.

DE LUCA. In secondo luogo dobbiamo appunto andare a rivedere questo discorso della riduzione del tre percento anche per quanto riguarda le spese salariali, ma soprattutto per ciò che concerne il potere di concedere delle deroghe in capo alla Giunta regionale.

Questo è un fatto che già è venuto in rilievo in Commissione Bilancio. Dovremmo capire per quale motivo, dopo che viene presentato un piano di rientro da parte delle società controllate dalla Regione dovremmo poi introdurre delle deroghe tramite delibera.

A questo punto sarebbe più serio innanzitutto andare anche, dobbiamo dirci la verità, il motivo per cui stiamo facendo questa norma è quello di conferire il potere e di rimuovere gli amministratori qualora non presentano questo bilancio nell'arco di un mese. Altro motivo non c'è. Quindi, chiedo, mi associo alla richiesta di riscrivere totalmente l'articolo 2 anche rivedendo questa parte perché non ha altra funzione. Tanto più che l'Assessorato ha già il potere di indirizzo e di controllo mediante la nomina ed anche di vigilanza, ragion per cui potrebbe semplicemente visionare questi piani di rientro, approvarli o rimandarli indietro con eventuali richieste di correzione anziché arroccarsi in un potere di concedere deroghe a seconda di opportunità del momento.

CRACOLICI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRACOLICI. Intanto mi voglio congratulare con la Presidenza che ha immediatamente dato attuazione alla eliminazione della barriera, diciamo attrattiva di virus.

Io volevo fare due rilievi su questo articolo, chiaro che è un articolo, come dire, che prende, assume delle decisioni. Suggerirei di scrivere meglio il comma 2, perché quando si concede il potere di deroga, così come è scritto, io ne capisco di intendimento, cioè vuole dire sono comprimibili le spese di sponsorizzazione eccetera, eccetera. Ma così com'è scritto non è così chiaro.

Allora, dire che non sono comprimibili le spese obbligatorie mentre lo è tutto il resto, forse è più chiaro, perché le spese obbligatorie sono gli oneri del personale, i contributi. Eh, appunto. Quindi basta scrivere al contrario. Cioè, quindi, la deroga il Governo ce l'ha, fermo restando che non sono comprimibili i cosiddetti oneri obbligatori, salari, eccetera, eccetera.

PRESIDENTE. Non mi sembra sbagliato.

CRACOLICI. Ma lo dico per l'interpretazione, perché poi c'è sempre qualcuno che dice "no, ma la legge voleva dire, cioè …".

Detto questo, per quanto invece attiene al comma 5, che è una partita complessa la ristrutturazione del debito, assessore, io vorrei che fosse evidente che qualunque rinegoziazione di debito fatta con gli istituti di credito laddove la norma prevede la possibilità di rivolgersi ad altri soggetti, ricordo che siamo una Pubblica Amministrazione, fermo restando le procedure di evidenza pubblica.

Cioè non ci possono che essere, come dire, gare pubbliche, anche per individuare, laddove ci fossero, soggetti disponibili a erogarci credito per consentirci la rinegoziazione del debito, ma non può essere una trattativa privata, perché entriamo in un sistema assolutamente complesso e complicato.

Quindi, io voglio fare queste due obiezioni a questo articolo. Poi io capisco che volete ridurre tutto e tutti, siete voi il Governo, ne avete voi gli effetti, però ho la sensazione che a forza di ridurre gli emolumenti a chi nominate, voi, nelle società partecipate, state creando un meccanismo per cui per essere nominati in una società partecipata forse qualcuno vi deve dare dei soldi, cioè non quanto gli diamo agli amministratori, quanto danno gli amministratori a chi li nomina, perché a forza di questa riduzione, credo, che siamo arrivati a livelli particolarmente inquietanti, perché mi chiedo: ma un professionista che amministra una società e lo fa per pochi spiccioli è evidente, che se lo ha, ha altri interessi e può avere altri interessi.

Credo che, *d'emblée*, un taglio del 30 per cento, in un momento di fulgore giustizialista, può apparire anche comunicativo, però, ho la sensazione che se chiediamo a un amministratore di una società con un capitale amministrato di 10 milioni di euro di prendere 30 mila euro all'anno, 30 mila euro all'anno, mah, io non lo so qual è il professionista che in qualche modo assume le conseguenti responsabilità della gestione della cosa pubblica.

Quindi, forse, qualche elemento di maggiore riflessione ve la suggerirei. E ve lo dice uno che in questo Governo, fortunatamente, non ha mai nominato manco un capo condominio.

PRESIDENTE. Ma spera per il futuro, lei.

CRACOLICI. Non c'è dubbio, non c'è dubbio.

PRESIDENTE. Lei ha fatto un intervento ed è inutile che io le dica quanto sono d'accordo su questo, perché noi quando nomineremo qualche amministratore dovremo scrivere purché sia disonesto o purché sia scarso, perché se no non si capisce per quale motivo dovrebbe farlo.

(Intervento fuori microfono)

Ma infatti l'onorevole Cracolici, quando governava li assumeva e avrebbe avuto piacere a prenderli più bravi se li avesse potuti pagare di più di quanto non poteva.

Ma questo è un ragionamento per cui la riduzione degli stipendi – a mio avviso, lo dico da sempre – sta distruggendo una classe dirigente e stiamo creando la peggiore classe dirigente che questo Paese abbia mai avuto nella storia, grazie a questa folle ricerca populista del levare, levare dei soldi a tutti, perché tutti dobbiamo essere poveri. Ma va bene così. Non mi permetto di fare polemica, ma è inutile che le dica quanto ne abbiamo discusso fin troppe volte.

FIGUCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FIGUCCIA. Signor Presidente, in effetti questo articolo mi riporta indietro di qualche anno. Effettivamente il Governo non era questo. In questo Parlamento sedevano alcune delle persone che oggi intervengono, una buona parte di loro. E, a proposito di tagli, si parlava del taglio di quello che finisce, ormai negli ultimi anni, sempre sotto la lente di ingrandimento ed era il taglio dei costi della politica con riferimento specifico all'ultimo organismo di rappresentanza vera dei territori presente nelle Regioni, al di là dei consigli comunali.

Ormai in questo Paese vengono nominati i parlamentari nazionali attraverso il sistema elettorale. Organismi di rappresentatività vera, Presidente dell'Assemblea, erano le province. E, allora, ricordo come – mi dispiace sentire, ora l'onorevole Cracolici è andato via – ricordo come qui venne annunciato dall'allora Presidente della Regione Crocetta con un colpo di mano, con un colpo di spugna, "tagliamo

i costi della politica". E così si eliminarono le province e lo si fece prima che arrivasse la "Delrio", perché dovevamo togliere questo costo.

Bene, ora sapete tutti cosa accade. Accade che le strade provinciali sono impraticabili sapete che nelle stanze chiuse di un dirigente si decidono le sorti di tutta la Sicilia, competenze ed efficientamento di quegli organismo sono andati a farli benedire.

Ora l'articolo 4, io penso che ci stia l'idea di sottoporre l'obbligo delle rendicontazioni, penso che ci stia l'idea del contenimento del costo dell'indebitamento, penso che ci stia la riduzione del valore finanziario delle attività, delle passività, penso che ci stia l'efficientamento della spesa, ma caspita!, il costo del personale.

Io penso che questo articolo semplicemente, soprattutto al comma 2, diciamo, bisognerebbe riscriverlo perché, probabilmente, devo dire la verità io non sono un tecnico, diciamo, della materia contabile, e quindi, ecco, qui mi affido agli esperti presenti nella Giunta di Governo, ci sono spese che, oggettivamente, sono incomprimibili, poco fa mi confrontavo con l'assessore, in effetti è ovvio che ci sono spese che non si possono tagliare e tra queste c'è quella del personale, allora per non dare segnali, come dire, equivoci all'esterno se per favore questo comma 2 lo potessimo riscrivere in modo che evitiamo di scivolare in qualsiasi fraintendimento. Perché sono certo che nelle scelte di questo Governo, diversamente da come accaduto in passato in quest'Aula sostenuta da un altro Governo, mai e poi mai ci può stare l'idea che noi ce la prendiamo con i dipendenti della SEUS, della SAS, della RESAIS, di tutte le partecipate controllate dalla Regione siciliana che sono quelle su cui si regge buona parte del lavoro, e che invece la Regione in quanto enti strumentali dovrebbe utilizzare, razionalizzare, potenziare, per il raggiungimento delle finalità di alcuni settori che sono assolutamente indispensabili, e che vanno rilanciati, che vanno tutelati e preservati rispetto, intanto, ai costi del personale andando magari a tagliare se è il caso quelli che sono i costi eccessivi e superflui.

Quindi mi associo, signor Presidente, alla richiesta di riscrittura quantomeno del comma 2, e per il resto boh, speriamo che non si continui con questa idea diciamo di 'sì razionalizziamo' ma non perdiamo quello che di buono c'è.

PRESIDENTE. Grazie onorevole, l'assessore Armao ha chiesto di intervenire prima degli altri interventi per cui chiediamo la parola.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Io comprendo le preoccupazioni, che è giusto che quando si interviene a ridurre si interviene sulla vita di società ed enti, sottolineo anche enti, quindi, questo già da solo impone l'intervento legislativo, poiché come è noto l'ordinamento giuridico di un ente è integralmente disciplinato per legge o atti attuativi applicativi della legge, per cui è chiaro che l'intervento che comprenda società ed enti debba avere la latitudine di un intervento legislativo.

Comprendo che è necessario specificare, precisare, proprio perché non si vuole ed è giusto che non si possa andare in modo generico, è anche vero che ciascuno può andare a letto la sera dicendo che scrivendo domani mattina sorgerà il sole, è possibile, ed è possibile che ogni legislatore decida di dire, salvo restando la costituzione e il trattato dell'Unione europea è possibile, però è evidente, ma noi dico se lo vogliamo precisare lo precisiamo ci mancherebbe, *in claris non fit interpretatio* dicono i giuristi, cioè nelle cose chiare non c'è interpretazione così togliamo l'interpretazione non c'è nessun problema, però, mi dispiace che non ci sia l'onorevole Cracolici, ma dire che nei negoziati finanziari si debbano rispettare le procedure ad evidenza pubblica, che sono obbligatorie per legge e per normativa europea e la cui violazione comporta reato, lo possiamo fare dico aggiungiamolo non c'è nessun problema, però ecco il Governo non l'ha messo non per cercare di fare il furbetto e trovare escamotage, perché sono regole Presidente della commissione antimafia conosce bene perché ha approfondito specificatamente questioni concernenti gli appalti, sono materie che non sono eludibili, sono norme, regole, precetti non eludibili, stringenti, dove non c'è nessun margine di discrezionalità, ci sono delle

soglie; ci sono tanti avvocati presenti in Aula, docenti universitari, che sanno che sulle procedure di evidenza pubblica non c'è discrezionalità alcuna.

Quindi, se vogliamo precisare, nel rispetto delle procedure di evidenza pubblica, va benissimo. Fermo restando che nessuno pensa né può, neanche, pensare di farlo, eluderle.

Quindi, va benissimo l'emendamento 4.47.R proposto dall'onorevole Lupo ed altri perché precisa una cosa che è obbligatoria per legge. Però, ripeto, in momenti delicati, è necessario effettuare anche precisazioni proprio per scongiurare libere interpretazioni.

Lo stesso dicasi – e l'onorevole Cracolici lo ha precisato con riguardo ad altri interventi – la materia dei contratti di lavoro dei dipendenti è una materia che non può essere in alcun modo compressa da un intervento legislativo. Ammesso e non concesso che qui qualcuno impazzisse e decidesse che da domani i contratti di tutti i dipendenti delle partecipate si riducono del 30 per cento, sarebbe totalmente illegittimo e incostituzionale questa norma, perché interverrebbe su rapporti di diritto privato, quindi, assolutamente incomprimibili dalla legge regionale.

Ripeto, dice l'onorevole Figuccia, precisiamolo che restano impregiudicati i rapporti in essere, contratti in essere dei dipendenti delle società e degli enti, precisiamolo, noi non intendiamo farlo, quindi, figuratevi qual è il problema a precisarlo! Tutto quello che può aiutare la lettura di queste norme alla non pervasività, alla non aggressività di queste norme ma al fatto che esse si limitano, alcune fattispecie della vita di una società e di un ente e non certamente ai rapporti datoriali, va benissimo.

Quindi per noi se è necessario al comma 2 inserire che non sono in alcun modo coinvolti i rapporti di lavoro dipendente precisiamolo, e va bene.

Quindi, possiamo scrivere anche noi l'emendamento signor Presidente. Per quanto riguarda invece l'emendamento 4.47.R proposto dall'onorevole Lupo ed altri che chiede che nel momento in cui si fa riferimento al rifinanziamento si dica, nel rispetto delle procedure comparative, quindi, procedura ad evidenza pubblica, ovviamente noi non possiamo che essere d'accordo sul punto.

Con riguardo alla giusta preoccupazione espressa dall'onorevole Lentini circa la possibilità di escludere esplicitamente alcune società, che è ben noto che hanno avuto problemi o hanno problemi, Riscossione ha problemi pesantissimi perché non può svolgere la sua attività che è quella riscossione, agente della riscossione, e l'AST che, peraltro, noi abbiamo aiutato con interventi finanziari garantendo 'il vuoto per pieno', che è una società che non può completare il suo *budget* con il cosiddetto sbigliettamento e, quindi, con l'emissione di titoli di trasporto, la norma prevede che la Giunta svolga, in relazione a casi concreti, delle deroghe.

Quindi, qui tipizzeremmo, cioè specificatamente, nomineremmo il soggetto destinatario della deroga. Ma è chiaro che nessuno amministratore serio vuol fare fallire o mettere in difficoltà la sua società, quindi, è evidente che Riscossione e AST saranno tra le prime ad essere considerate nell'ambito delle deroghe, onorevole Lentini. E' ovvio, perché cosa facciamo? Incidiamo pesantemente su un soggetto che è già gravato da oneri finanziari pesanti connessi agli effetti economici della pandemia? Sarebbe paradossale.

Però, se l'Assemblea intende precisarlo, lo precisi. E' ovvio che noi considereremo in Giunta tutti i casi e andremo certamente ad esentare, ad escludere, le società che hanno maggiori sofferenze e difficoltà, perché un comportamento diverso le porterebbe al *default* e quindi alla necessità di ricapitalizzare, quindi la necessità di compensare le perdite che sono già molto pesanti.

Sotto questo profilo se si vuole specificare si specifica ma c'è già nella norma anzi…

PRESIDENTE. Si può fare un ordine del giorno su questo, immagino. Assessore Armao, lei diceva, adesso, che non si possono toccare le spese del personale. Però la norma dice diversamente, perché dice comprese le spese per il salario e indennità a favore di tutto il personale afferente il comparto dirigenziale e non dirigenziale.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Ma non relativa ai contratti. Quindi tutto quello che è nei contratti…

PRESIDENTE. …in favore di tutto il personale del comparto, dirigenziale e non dirigenziale.

ARMAO, *assessore per l'economia* Ma non relativa ai contratti. Quindi, tutto quello che è nei contratti…è chiaro che, se ci sono aumenti di spesa, aumenti connessi a premi di rendimento questo sì. Ma l'attività…a meno che non si voglia…

PRESIDENTE. Però il salario è quello contrattuale.

ARMAO, *Assessore per l'economia* Se vogliamo, sotto questo profilo, precisarlo, non c'è nessun problema. Ma i contratti non si possono, ovviamente…

FOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FOTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi io apprezzo che, finalmente insomma, anche l'Assessore si sia reso conto che, almeno al comma 2, ci sono scritte cose che hanno profili di incostituzionalità evidenti su cui ci sono state anche delle pronunce, dato che ci sono stati svariati tentativi, da parte di legislatori, di andare ad intaccare i salari. E, c'è scritto "salario", quindi è ovvio che, non volendo ricorrere ai tribunali, evitiamo a priori.

Io ho proposto nell'emendamento 4.36, mi pare a pagina 14, un emendamento omnicomprensivo che modifica, incastonando delle parole in questo comma capestro, ma vorrei sottolineare che ci sono altri emendamenti. Uno del collega Tancredi, che esclude l'articolo su Riscossione, tranne che questa Regione si decida ad aver un ente che fa l'accertamento e la riscossione, cosa che sarebbe doverosa per questa Regione che, invece di perdere pezzi, dovrebbe rafforzare questi strumenti fondamentali e dare dignità a questo Parlamento e, soprattutto, ai nostri concittadini che ci hanno eletto per difenderli, non per farsi amputare pezzi di Regione. Scusate l'inciso.

Vorremmo modificare l'anno di riferimento 2020, perché quest'anno 2020 è ovvio che le spese si sono ridotte.

PRESIDENTE. Questo è stato chiarito, sarà il 2019.

FOTI. Abbiamo tolto la parola "salario" perché c'è la parola "salario"

PRESIDENTE. Sì, anche questo è a posto.

FOTI. Soprattutto personale dirigenziale. Vorremmo aggiungere, tra l'elenco di cose che le partecipate non devono fare, aggiungere "consulenze, servizi e godimento di beni di terzi" e, quindi, dopo le parole comprese aggiungere delle parole.

Poi se *in toto*, come dire, il Governo vuole riscrivere, e vuole prendere il 4.36 ricomprendere le cose che, fortunatamente, sono entrate nel benestare del Governo, che mi sembrava colpito, un attimo, da…sono rimasta un po' scioccata leggendo questa cosa.

Io, se lei mi dice che riscrivono riprendendo in toto gli emendamenti, li può considerare ritirati, superati ma, se ancora ci sono tentativi, io intendo depositare questa relazione, chiedendo proprio

come pregiudiziale di questo articolo perché poi, secondo me, è ovvio che il buon andamento dell'Amministrazione…siccome poi a capo di queste partecipate voi ci mettete persone di vostra fiducia, quindi secondo me una legge per farli lavorare bene e non fargli fare sprechi mi sembra veramente il paradosso dei paradossi.

Tranne che avete problemi sulle spartizioni di queste poltrone! Mi dispiace dirlo. Perché se non riuscite a fare funzionare le partecipate, che voi stessi monitorate e voi stessi scegliete chi mettere a capo, voi avete un problema che non potete portare all'interno di questo Parlamento facendoci approvare roba impresentabile.

Signor Presidente, lei ritiene necessario che presento la pregiudiziale o modificano l'articolo?

PRESIDENTE. Onorevole, lo discutiamo con il Governo. Se il Governo è disponibile a fare una riscrittura che tiene conto di tutti gli emendamenti va bene. Sennò si devono votare.

FOTI. Va bene. Per me possono copiare il 4.36 e siamo a posto.

PRESIDENTE. L'onorevole Foti è fondamentale in quest'Assemblea, per cui se è riuscita anche a fare cambiare idea, all'assessore Armao, vuol dire che è anche brava.

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, onorevoli colleghi con riferimento, ovviamente all'articolo 4, io anche per dare seguito al dibattito sul fatto che non si possono comprimere istituti contrattuali da contratto collettivo nazionale del lavoro proporrei di aggiungere dopo le parole "al comparto dirigenziale"…

PRESIDENTE. Onorevole Lupo si può togliere la mascherina? Io non sento una parola di quello che lei sta dicendo.

LUPO. Eh, ma non è la mascherina il problema, Presidente.

PRESIDENTE. E allora parli più vicino al microfono allora, chiedo scusa.

LUPO. Bisogna fare un po' di silenzio, il problema è diverso.

PRESIDENTE. Per favore, colleghi, mi fate sentire quello che dice l'onorevole Lupo? Onorevole Dipasquale, per favore. Grazie.

LUPO. Propongo di aggiungere alla fine del primo periodo dopo le parole "afferente tutto il personale al comparto dirigenziale e non dirigenziale", le parole "fatto salvo il rispetto del contratto collettivo nazionale di lavoro".

PRESIDENTE. Siccome il Governo ha già detto che è favorevole a questa cosa, ora lo riscriviamo, un attimo.

LUPO. Per quanto pleonastico, ovviamente, però…

PRESIDENTE. No, ma siccome ci sono tutta una serie di emendamenti in questo senso, ora io spero che il governo chieda di riscriverlo tenendo conto di tutte le osservazioni che sono state fatte.

LUPO. Benissimo. Con riferimento invece al comma 5, che trovo molto importante di questa finanziaria perché riguarda appunto il costo dell'indebitamento della Regione, penso che la relazione di accompagnamento al disegno di legge avrebbe meritato una spiegazione un po' più attenta perché, sostanzialmente, la relazione dice meno di quello che dice il comma dell'articolo.

Ora dobbiamo sapere che è un'operazione di rinegoziazione di un indebitamento, credo, per centinaia e forse per qualche miliardo di Euro, quindi è uno dei commi che richiede l'attenzione massima di questo Parlamento e se è possibile avere qualche spiegazione in più da parte dell'Assessore con riferimento specifico alla partita dei derivati che credo che siano parte di questo indebitamento di cui stiamo discutendo e sui quali credo ci siano pure dei giudizi pendenti, se ricordo bene le cose dette sull'argomento in Commissione Bilancio.

Peraltro, il comma 5 poi ha le lettere a), b), c) di non semplicissima comprensione e rispetto alle quali la relazione di accompagnamento nulla dice.

Per quanto pleonastico abbiamo proposto l'emendamento 4.47 sul quale il Governo ha dato già parere positivo. Volevo dire, Presidente, che ho riformulato l'emendamento 4.48 proponendo questa formulazione, l'introduzione di un comma 5*bis*, e chiedo su questo l'attenzione del Presidente Savona perché l'argomento riguarda in particolare la Commissione "Bilancio", la valorizzazione degli effetti finanziari di cui al comma precedente è comunicata alla Commissione "Bilancio" entro 20 giorni dalla definizione dei nuovi contratti, questa o formula simile, non mi attacco alla parola, ma io credo che sia corretto che l'Assemblea regionale venga informata sugli effetti finanziari della definizione dei nuovi contratti a seguito dell'applicazione del comma 5, quindi, sia con riguardo alla revisione di ristrutturazione che riguardo alla rinegoziazione dei contratti di approvvigionamento finanziario in essere al 31 dicembre 2020.

Capisco che è quasi impossibile oggi fare una previsione, immaginiamo possa esserci ovviamente un contenimento di spesa, questo è il senso della norma, ma sapere tempestivamente qual è il contenimento di spesa conseguito in applicazione della norma mano a mano si vanno rinegoziando i singoli contratti penso che sia assolutamente dovuto da parte del governo. Grazie.

PRESIDENTE. Prego, assessore Armao.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Grazie onorevole Lupo, per darci la possibilità di svolgere alcune precisazioni in merito. Intanto io credo che la stessa previsione…

PRESIDENTE. Colleghi, per favore, fatemi sentire perché non si sente niente.

ARMAO, *assessore per l'economia*. La stessa previsione delle declinazioni dei punti a), b), c) al comma 5, non sono altro che quelli che vengono chiamati in gergo dagli amministrativisti un auto limite dell'amministrazione cioè l'amministrazione sta dando al legislatore la possibilità di dettare i limiti entro cui deve svolgersi il negoziato, quindi sono dei paletti che proprio il Governo ha ritenuto di offrire all'Assemblea, che ovviamente li può modificare, irrigidire, integrare e disarticolare o sopprimere perché è chiaro che una soppressione determinerebbe un *range* di discrezionalità ben più consistente, mentre invece questi paletti dicono entro che limiti può svolgersi questo negoziato.

Un altro profilo importante riguarda, come vedete dai criteri, si vede la preclusione dell'allungamento del piano di ammortamento, che è un meccanismo che si utilizza di solito per, apparentemente, abbassare i tassi ma sostanzialmente allungarli perché nel momento in cui tu abbassi i tassi ma allunghi di dieci anni c'è il rischio che il costo complessivo cresca.

Stiamo dando, quindi, proprio dei paletti, stiamo offrendo all'Assemblea dei paletti per stringere l'Amministrazione anche perché le norme non sono state fatte per questo Governo, sono fatte per i governi che verranno, quindi le norme hanno una astrattezza ed una distanza dal contingente e così deve essere.

Per quanto riguarda la possibilità di riferire in Assemblea, e soprattutto in Commissione "Bilancio", ma se vogliamo tipizzarlo e precisarlo, il Presidente viene informato quasi in tempo reale di tutti gli adempimenti che si fanno.

Avevamo in cantiere un'audizione sul tema dei derivati poi siamo partiti con la trattazione della legge di stabilità ma, ovviamente, da parte dell'Assessorato all'economia c'è l'assoluta disponibilità e impegno a riferire alla Commissione su tutti i passaggi che si faranno, anzi lasciatemi fare una considerazione di ordine personale, più che un onere, personalmente, lo considero un modo di sgravarmi anche da responsabilità perché avere la condivisione della Giunta prima, e la condivisione della Commissione dopo, è un elemento, quando si tratta di cose di queste dimensioni, non di poco momento, perché le responsabilità sono enormi e le conseguenze di errori possono essere ancor più pesanti, e, quindi, siccome quando tornerò a fare la professione voglio tornare alla Corte dei conti da avvocato e non da soggetto sottoposto a procedimento, vorrei evitare in tutti i modi di incorrere in errori, dovendo escludere il dolo, perché chi mi conosce sa che certamente non sono alla ricerca di dolo.

Sotto questo profilo, quindi, la condivisione, onorevole Lupo, è più che auspicata. Se vogliamo mettere, come abbiamo fatto anche sopra, l'impegno del Governo, di riferire periodicamente alla Commissione per noi va benissimo, Presidente, lo dico anche agli Uffici dell'Assemblea, possiamo trasporla perché non facciamo altro che tipizzare un adempimento che viene affidato alla pratica costante del rapporto tra Assessorato e Commissione "Bilancio".

Per quanto riguarda le partite in gioco la rinegoziazione, onorevole Lupo, riguarda sostanzialmente Cassa Depositi e Prestiti che già ci ha proposto alcune rinegoziazioni, perché il legislatore statale con l'ultima legge di bilancio ha previsto delle rinegoziazioni e, siccome si tratta di rinegoziazioni dei mutui sanitari, si tratta di rinegoziazioni che riguardano, appunto, dimensioni enormi di finanza pubblica, riguarda miliardi di Euro di contratti, ma Cassa Depositi e Prestiti è un soggetto pubblico e non abbisognerebbe in nessun caso di un contratto, scusate di una procedura di evidenza pubblica, perché è un soggetto con il quale si va in affidamento diretto, però è opportuno, laddove anche astrattamente si dovesse ricorrere al mercato trovando meccanismi più convenienti, che ogni ricorso al mercato debba essere assoggettato alle procedure di evidenza pubblica.

Una considerazione con riguardo ai derivati. Per questo credo che rinvierò a tutti i dettagli e alla questione che è assai gravosa e che è costato all'Erario siciliano molto. Come voi sapete la Sicilia è la Regione pilota, di intesa con il MEF, in una operazione di rinegoziazione dei derivati che stiamo facendo, ovviamente d'intesa con l'Avvocatura dello Stato che sta seguendo tutti i percorsi di rinegoziazione, credo che siamo alla vigilia, ma non posso…. scusate ci sono dei procedimenti in corso in sede giurisdizionale, e non posso scendere nei dettagli, siamo alla vigilia di una fase molto importante che potrebbe portare significativi risparmi nelle casse della Regione.

Quindi, consentitemi qualche altro giorno per potere dare maggiori dettagli però, appunto, il percorso di rinegoziazione positivo sta andando avanti e auspichiamo, ripeto, che si possa concludere. Ne ho dato informazione alla Giunta qualche settimana fa, spero di poterne dare comunicazione alla Commissione "Bilancio" entro qualche giorno.

PRESIDENTE. Assessore, quest'ultima cosa relativamente a che cosa? Ai dettagli?

ARMAO, *assessore per l'economia.* Sui derivati.

PRESIDENTE. Vorrei capire una cosa. Assessore, se qualche cosa si deve sistemare, qualche cosa continua a non essere totalmente chiara perché anche la provvista finanziaria, si ha un'idea vagamente di cosa parliamo? Continuo ad essere convinto che non c'è motivo di fare una legge per consentire all'Assessore per l'economia di fare una rinegoziazione di un mutuo piuttosto che una revisione. E' nei suoi compiti, a prescindere dall'autorizzazione di legge, o è per qualcosa di specifico, che non vedo, oppure perché lo dobbiamo fare per legge?

Lei da Assessore per l'economia è autorizzato a fare le negoziazioni per i mutui o rinegoziazione. Può essere che è mia ignoranza – anzi, lo immagino! – però voglio imparare, voglio capire.

ARMAO, *assessore per l'economia.* Presidente, credo che i suoi Uffici potranno confortarla. Noi che facciamo i tecnici del diritto ci viene più agevole confortarla nella conclusione che già in precedenza questo Parlamento ha legiferato autorizzando rinegoziazioni di mutui.

Noi siamo in quel solco rispetto ad una generica autorizzazione che è stata data in passato, questa volta poniamo dei paletti che – in qualche modo – basta leggerli.

PRESIDENTE. Sono state autorizzate specifiche operazioni.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Anche di rinegoziazioni.

PRESIDENTE. Qui si parla di una cosa così, abbastanza vaga.

Possono essere rinegoziati mutui, revisionati, non stiamo parlando di una specifica operazione.

ARMAO, *assessore per l'economia.* Il Presidente Savona lo sa bene e ne abbiamo parlato tante volte.

Una delle cose su cui si punta attraverso questa norma è la rinegoziazione degli accordi che furono fatti tanti anni fa con le banche che hanno condotto al cosiddetto concorso finanziario in conto interessi.

Il concorso finanziario in conto interessi per cui la Regione oggi paga una quota – purtroppo – assai, assai significativa di interessi che pagano i privati nel settore turismo, agricoltura, attività produttive in vari settori.

Ci troviamo di fronte a una Regione che, rispetto al tasso che ha contrattato il privato con l'istituto bancario, concorre con una cifra che va dal 70, 80, 90 per cento in alcuni casi.

PRESIDENTE. In più?

ARMAO, *assessore per l'economia.* No, no, percentuale del tasso.

PRESIDENTE. Ah! Del tasso.

ARMAO, *assessore per l'economia.* Si fa carico, è un concorso in conto interessi. La Regione interviene come pagatore di una quota dell'interesse che versa, mentre la sorte capitale è a carico del privato.

Il privato ha chiesto un mutuo, restituisce il capitale e l'interesse in concorso lo paga la Regione. Si tratta di una forma di incentivazione che non è, appunto, in conto capitale, ma in conto interessi.

Cosa è accaduto, purtroppo? Su questo abbiamo avviato già un approfondimento e intendiamo tracciare una linea e non continuare in questo modo.

E' accaduto che nel passato la Regione abbia rinunciato a rinegoziare, per parte sua, mentre lo ha consentito alla parte privata il tasso di interesse con la conseguenza che, a seguito di questa

rinegoziazione, il privato paga pochissimo mentre la Regione continua a pagare una quota parte pesante di un interesse che arriva in alcuni casi – lo abbiamo visto col Presidente Savona – all'11 per cento.

E' pensabile ancora oggi che si paghino tassi… Ma se il privato paga l'1 e la Regione paga il 10 e, quindi, il totale fa l'11.

PRESIDENTE. Mi viene troppo facile da potere dire e perché la Regione paga il 10? Allora, si pone il caso che le faccia qualcun altro.

ARMAO, *assessore per l'economia.* Perché quando è stata fatta una rinegoziazione, abbiamo appurato questa cosa.

Quando è stata fatta nel 2007 o 2006 una rinegoziazione, si è pattuito con gli enti bancari – lo abbiamo scoperto in un'attività che abbiamo svolto quasi da investigatori perché non si trovavano carte, non si trovava nulla – la Regione decise unilateralmente che non voleva rinegoziare questi mutui e che chiedeva una erogazione di somme. Sostanzialmente, si è trattato di una sorta di mutuo mascherato perché la Regione ha differito sugli esercizi futuri le risorse, incassandole direttamente quelle della rinegoziazione, che avrebbe potuto, invece, differire nel tempo e agevolando i bilanci futuri. Ha, sostanzialmente, fatto una operazione finanziaria. L'abbiamo individuata e, quindi, è chiaro che oggi, per uscire da questo *loop,* da questa maglia, occorre sedersi con gli istituti e dire "signori...

PRESIDENTE. Sì, le volevo chiedere, nei limiti di quale guadagno? Cioè, noi siamo in condizione oggi di dire perché lei va a rinegoziare, Assessore, non potrebbe essere diversamente; ma nel momento in cui lo autorizza il Parlamento, mi piacerebbe avere i dati più precisi, in cui il Parlamento le chiede di fare una revisione perché scenda del 30 per cento il costo,? C'è un'idea oppure è così? Rinegoziatelo. C'è un minimo a cui il Parlamento può dire bene abbiamo fatto una cosa che comporta un guadagno di e lo possiamo utilizzare come guadagno? Da domani, avendo fatto questa operazione, avremo questi quattrini in più.

Altrimenti rischiamo, io non ho dubbi, Assessore, che sia chiaro, che la sua persona, peraltro con le capacità che ha lei, le rinegoziazioni le farebbe certamente…non voglio rischiare che vengano fatte come sono state fatte altre volte in passato, non da lei. Però, il Parlamento deve avere un minimo di garanzie, dire rifacciamo le rinegoziazioni e poi si rifà quello che si è fatto tot anni fa quando si facevano 'cavolate', il Parlamento ha autorizzato a fare una 'cavolata'. Mi piacerebbe di più essere certo che il Parlamento possa dare delle indicazioni. Cioè, chiediamo all'assessore per l'economia una rinegoziazione che arrivi almeno al 20 per cento di guadagno.

Una cosa di questo genere darebbe forza al Parlamento, forza a chi va a trattare perché dice: "Guardate, è inutile che trattiamo o io ottengo il 20 per cento di guadagno o è inutile che tratto", avrebbe un senso. Fatta così non capisco perché deve essere la Regione, lei dice me lo dicono i miei uffici. I miei uffici mi dicono che sono state autorizzate alcune operazioni specifiche, non in assoluto il Parlamento autorizza l'assessore a rinegoziare, perché questo lo può fare autonomamente per i fatti suoi, non ha bisogno dell'autorizzazione del Parlamento.

Lo sto dicendo, giuro, senza alcun tipo di polemica, perché credo che sia utile ottenere più un risultato preciso per cui il Parlamento fa un'operazione e ne ha ottenuto un beneficio; altrimenti se si ripete quello che è stato fatto alcuni anni fa, con chi ha fatto quel tipo di trattativa, di fatto, la Regione ci ha perso, non ci ha guadagnato. Però, ripeto, parlo da buon padre di famiglia, non da giurista né economista, però mi sembra di capire, con la mia media intelligenza, che queste cose possono essere fatte più precise.

Per cui, volevo sapere, siccome bisogna modificare alcune cose, prima di dare la parola oper gli altri interventi, se l'assessore mi dà la disponibilità…

(Intervento fuori microfono)

Siamo lavorando! Avete dibattuto tra l'Aula e il Governo per due ore, se io ho qualcosa da chiarire, se permettete, me lo faccio chiarire; non devo chiedere il permesso a nessuno!

Vorrei sapere se il Governo intende fare questa riscrittura o passiamo alla votazione.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Va benissimo, Presidente, se vogliamo indicare una soglia minima, noi così riscriviamo l'intero articolo...

PRESIDENTE. E anche sul comma 2?

ARMAO, *assessore per l'economia*. Sul comma 2 avrei già una riscrittura, però se andiamo a riscrittura complessiva...

PRESIDENTE. E la facciamo complessiva. Siccome ha solo quella del comma 2, facciamo pure questa e rinviamo la seduta a lunedì.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Inserendo anche l'emendamento 4.46.

PRESIDENTE. Inserendo anche tutte le cose di cui si è parlato che mi sembrano tutte più o meno corrette e che lei stesso ha accettato ovviamente; quelle su cui lei si è esposto...

ARMAO, *assessore per l'economia*. 4.47 e recepiamo 4.47 e 4.48.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Di Paola)

PRESIDENTE. Non esageriamo! Stiamo migliorando un articolo, onorevole Di Paola. Siccome discutendo si ragiona, magari fosse ogni giorno così!

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE. Abbiamo finito. Si va a lunedì con la riscrittura.

(Brusìo in Aula)

Scusate, con calma, non so perché all'improvviso c'è tutta questa agitazione! Siccome il Governo, a mio avviso con grande correttezza, ha dichiarato di sistemare, di fare una riscrittura, io intanto... - è inutile che parlate perché con la mascherina sento rumori ma non sento quello che dite, è inutile, è inutile che continuiamo gli interventi - per cui concludiamo questa seduta, riapriamo lunedì mattina perché da lunedì si comincia a lavorare mattina e pomeriggio. Quindi, lunedì alle ore 11.00.

La seduta è sospesa e riprenderà lunedì, 22 marzo 2021, alle ore 11.00.

(La seduta, sospesa alle ore 19.11 del 19 marzo 2021, è ripresa alle ore 11.03 del 22 marzo 2021)

Presidenza del Vicepresidente DI MAURO

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. La seduta è ripresa. Proseguiamo i lavori, interrotti venerdì, con il disegno di legge che riguarda la finanziaria.

In attesa del Governo, della Commissione ed anche di molti colleghi, sospendo la seduto fino alle ore 12.00.

(La seduta, sospesa alle ore 11.04, è ripresa alle ore 12.43)

La seduta è ripresa.

Presidenza del Presidente MICCICHE'

Congedo

PRESIDENTE. Comunico che l'onorevole Zafarana è in congedo per la seduta odierna.

L'Assemblea ne prende atto.

Sull'ordine dei lavori

PRESIDENTE. Prima di dare la parola al Presidente della Commissione "Bilancio", che me l'ha chiesta, l'onorevole Pasqua ha chiesto di intervenire sull'ordine dei lavori. Ne ha facoltà.

PASQUA. La ringrazio Presidente, io vengo qui per chiederle di calendarizzare al più presto possibile, immediatamente dopo queste sedute di sessione di legge di stabilità, una serie di sedute, io spero, almeno una seduta nella quale si tratti della materia sanitaria.

Perché Presidente le richiedo questo? Perché - e questo è notorio a tutti - la pandemia non è finita, la pandemia è in piena corsa, ci troviamo in questo momento nella terza ondata e in questa terza ondata di contagi che stanno sempre più crescendo da un lato nella popolazione sta crescendo il contagio, dall'altro lato l'assessore, il Governo non stanno reagendo nella maniera dovuta. Perché, così come qualche mese fa chiedemmo, presentammo una mozione di censura nei confronti dell'assessore e motivavamo quella mozione di censura con degli argomenti che erano legati alla mancanza di tracciamento, incapacità di fare un numero consistente di tamponi e quindi di diagnosi, di prognosi, di come stava andando il contagio, ancora oggi siamo rimasti nella stessa condizione.

E' cambiata solo una cosa, è cambiato il fatto che adesso ci sono i vaccini. Bene, avevamo chiesto allora di provvedere, il Governo si doveva organizzare, la parola organizzazione era fondamentale. Organizzare i vaccini…

PRESIDENTE. Onorevole Pasqua, mi va bene già bene la sua proposta, lo facciamo.

PASQUA. No, no, me la faccia finire perché la cosa è importante, perché in questi giorni quello che sta succedendo è sotto gli occhi di tutti. Sono sotto gli occhi di tutti, le file, gli assembramenti nei centri vaccinali. Ci sono in questo momento…

PRESIDENTE. Onorevole Pasqua, lei ha ragione in tutto quello che sta dicendo, prendo assolutamente per buona la sua proposta.

PASQUA. La devo motivare. Mi dia qualche minuto, la devo motivare, la prego.

PRESIDENTE. E' più che motivata, non ha bisogno di motivarla, onorevole Pasqua, la prego, siamo in finanziaria. Le do altri trenta secondi.

PASQUA. Ok. Ci sono settantanovenni che sono in fila sotto l'acqua nei centri vaccinali, mentre i primi di gennaio, quando le vaccinazioni avvenivano negli ospedali, non c'erano file. Lo sapete perché? Ve lo devo dire perché. Questo è importante, Presidente! Perché in questo momento ci sono nei centri vaccinali otto spazi disponibili in ogni centro, mentre medici ce ne sono solo quattro. E' chiaro che il sistema informatizzato che prende le prenotazioni, cosa fa? Prende le prenotazioni per otto posti disponibili, quando poi ci sono solo quattro medici. Questo è un problema di disorganizzazione! Ecco, perché le file ed i settantanovenni in fila sotto l'acqua.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Pasqua.

PASQUA. Provvediamo immediatamente.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Pasqua, devo dire che io che sono uno che non lesino critiche quando, secondo me, è giusto farle. La notizia di ieri è che la Sicilia è stata ieri la prima Regione d'Italia in numero di vaccini per cui, giusto oggi questa lamentela! Come dire, vediamo se le cose funzionano. Ieri, o sa guardo i telegiornali come lei, e ieri Sicilia e Lazio erano le prime due regioni d'Italia. Per cui, godiamoci almeno le cose buone.

Riprende il seguito della discussione unificata dei disegni di legge n. 961/A e n. 962/A

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la volta scorsa ci siamo fermati per quanto riguarda l'articolo 4, comma 5, sui chiarimenti che doveva dare l'assessore in quell'occasione.

Noi abbiamo avuto, da parte del Ragioniere generale e quindi anche dell'assessore, una relazione dettagliata, che vorrei fotocopiare e dare tutti i componenti dell'Aula, la possibilità di avere così chiarezza su quel che riguarda il comma 5, la procedura che si deve autorizzare per cercare di risparmiare due punti passati percentuali di interessi che l'assessore spiegherà meglio degli altri come stanno le cose.

Quindi, io vorrei depositare questa relazione da parte degli uffici, se non è già depositata, che chiarisce quello che poi si deve fare.

PRESIDENTE. Quindi, presidente Savona, chiedo scusa, la sua proposta qual' è? Quella di andare avanti sul quattro?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Sul quattro.

PRESIDENTE. Con questo chiarimento che c'è stato, che lei lo dica all'Aula o lasciamo la parola all'assessore prima di leggerlo, diciamo, perché se lo dobbiamo leggere dobbiamo interrompere.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Se l'assessore ha qualche cosa in più da aggiungere?

ARMAO, *assessore per l'economia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Signor Presidente, onorevoli deputati, no, no, no, mi scusi l'emendamento va integrato ulteriormente perché c'era un passaggio, delle proposte emendative del partito democratico, che non è stato contemplato.

Me ne sono accorto e, quindi, l'ho rimandato al Ragioniere generale per un approfondimento, proprio per essere coerenti con le cose che ci eravamo detti che avremmo tenuto in considerazione delle osservazioni dell'Aula. Quindi, signor Presidente, è necessario un breve differimento per completezza, quindi, un breve differimento…

PRESIDENTE. Quindi, il quattro non lo possiamo trattare adesso.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Signor Presidente, aspetto l'ok del Ragioniere generale, quindi, dobbiamo andare avanti.

PRESIDENTE. Quindi, mettiamo da parte un attimo l'articolo 4.

L'articolo 14, con la riscrittura, si può trattare, se noi, però, abbiamo la riscrittura. Non c'è la riscrittura. Sull'articolo 14, che cosa pensiamo di fare? Quindi, non c'è riscrittura, non che deve arrivare! Non la si fa proprio. Scusi, non l'avevo capito.

Allora si riprende l'esame dell'articolo 14, sul quale c'era stata la discussione, quindi si deve cominciare a votare.

Ci sono gli emendamenti soppressivi, fatemi capire un attimo che cosa stiamo facendo. Colleghi, ci sono degli interventi, ma tenuto presente che sulla discussione generale dell'articolo già siete intervenuti tutti, dobbiamo cominciare a votare, non ricominciamo con il dibattito.

PASQUA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PASQUA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, assessori, posto che questo articolo sarebbe opportuno che si trattasse compiutamente in Commissione I, ma se si vuole andare avanti comunque, con i colleghi, il collega Zito e noi altri, abbiamo presentato l'emendamento 14.8 che vi chiedo, e chiedo all'Aula, di apprezzare.

Lei, 4 giorni fa, quando abbiamo iniziato, 5 giorni fa, disse al riguardo di questo articolo che era opportuno svecchiare, eccetera, eccetera. Però, non ha fatto una considerazione, Presidente, ed ora sicuro la farà dopo queste mie parole. Con questo articolo così si permetterebbe a chi è in pensione di poter rientrare dentro l'amministrazione regionale a tempo determinato. Ecco perché abbiamo presentato questo emendamento che esclude le persone in quiescenza per motivi di età. In pratica succederebbe che ciò che è uscito dalla porta, rientrerebbe dalla finestra.

Presidente era il 6 agosto quando questa Aula ha votato contro quell'emendamento *ad personam*, quell'articolo che avrebbe consentito ad un ben determinato dirigente regionale di rimanere al lavoro anche oltre i propri limiti di età di quiescenza. Bene, signori, dobbiamo fare una cosa: o stralciamo tutto l'articolo, lo portiamo di nuovo in commissione, si rivede con un testo intero, oppure se volete comunque salvare l'articolo vi chiedo di approvare questo emendamento il 14.8 che esclude quella possibilità, quella possibilità su cui questa Assemblea si era già espressa.

PRESIDENTE. Onorevole Pasqua, c'è una norma statale che dice che chi è stato messo in pensione, non può ottenere altro tipo di incarichi se non a titolo gratuito e al massimo per un anno, per cui io escluderei che attraverso la norma di questo genere ci possa essere il rientro dei dirigenti regionali. Lo chiedo al Governo. Queste sono le mie conoscenze, ma può essere che il vaglio, volevo che il Governo intervenisse su questo argomento.

CRACOLICI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Cracolici, siccome l'intervento dell'onorevole Pasqua è dirimente, cioè se fosse come dice l'onorevole Pasqua lo stralcio io l'articolo, ma se non è come dice l'onorevole Pasqua, così come mi viene detto ed allora è inutile, per questo volevo che il Governo rispondesse prima. Onorevole Cracolici, ha facoltà di parlare.

CRACOLICI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, assessori, con tutto il rispetto per l'onorevole Pasqua che ha usato la variabile emendamento 14.8 per precisare, io pongo un problema che lo pongo in questo caso a lei che vale per 14 ma per altri articoli. Noi vogliamo fare una legge di stabilità coerente con l'accordo che ha fatto il Governo regionale con lo Stato?

PRESIDENTE. Mi piacerebbe di no, ma credo che sia pubblicato.

CRACOLICI. Se dobbiamo farlo, l'articolo 14, ancorché recepisce una norma che già contenuta nell'ordinamento nazionale ma, di fatto, autorizza contratti diciamo con personale esterno alla Regione che è vietato dall'accordo che ha fatto la Regione. Allora mettiamoci d'accordo: dobbiamo continuare su una linea che diciamo che siamo con l'accordo, ma poi facciamo le norme che differiscono, ma questo vale per il 14? E forse vale per lo snellimento a cui si vuole lavorare per la legge di stabilità. Se dobbiamo fare norme in contraddizione con l'Accordo, questa è una di quelle. Ecco perché le chiedo, signor Presidente, e lo chiedo pure al Governo, di essere coerente con l'Accordo che ha firmato. Questa norma è in difformità all'Accordo, al di là se l'ordinamento razionale lo prevede. Poi se si cambia l'Accordo, cambieremo le norme. Ma ad oggi è così.

PRESIDENTE. Onorevole Cracolici, anche qui, l'Accordo vieta le assunzioni a tempo indeterminato. Questo è un eventuale …

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE. Non credo, ma in ogni caso io rifiuto di credere che noi non si possano fare più delle norme che valgono per il futuro, anche se in questi mesi c'è un Accordo che poi vieterà di assumere.

Io spero sinceramente che questo Accordo possa durare giorni non mesi perché è un Accordo che va cambiato, assolutamente, perché se no i disagi creati sono infiniti. Per cui non possiamo fermarci perché c'è un Accordo che io, spero, venga cambiato! Dopo di che se non si cambierà. c'è un Accordo che vieterà di mettere in atto questa legge ma in ogni caso la legge è legge, può rimanere per il futuro. Per cui non stiamo lì a dire che ogni cosa non si può fare perché per ora sono vietate le assunzioni. Perché, ripeto, sempre quello che ho continuato a dire, purtroppo la Regione siciliana ha una età media di impiegati di 61 anni. Se noi non cominciamo a mettere una serie di paletti per cercare di ringiovanire questa situazione, non funzionerà mai niente. Poi oggi c'è un Accordo pazzesco che dice che non

possiamo assumere. Non assumiamo ma le leggi si devono fare comunque, a prescindere da quello che si farà la settimana prossima.

CIANCIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CIANCIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, al netto della discussione sull'Accordo Stato-Regione, io le chiedo di stralciarlo questo articolo proprio in virtù della discussione che abbiamo fatto sull'articolo 11, dell'impegno che c'è stato da parte dell'Assessore sul disegno di legge che è incardinato in I Commissione. Stiamo facendo un ragionamento complessivo. Personalmente ho ritirato un emendamento perché c'era un impegno a discuterne compiutamente in Commissione. Ora continuare su questo articolo dopo che abbiamo rimandato perché abbiamo aspettato una riscrittura che non è arrivata. Evidentemente non c'è …

PRESIDENTE. Quello che lei dice ha una logica, per carità se l'Assessore ritiene con la riforma si può chiarire tutto, per me non ci sono problemi. Ma lo deve dire l'Assessore.

CIANCIO. Io chiedo a lei e all'Assessore di stralciarlo.

PRESIDENTE. Assessore intervenga, se lei ritiene che poi con la riforma che si è impegnato a fare possono inserirsi anche queste cose qui, non è un problema mio, è un problema del Governo. Dica che devo fare e lo facciamo. L'intervento della Ciancio ha una sua logica nel senso che l'altro giorno lei ha preso l'impegno, l'impegno potrebbe essere preso per tutto questo.

ZAMBUTO, *assessore per le autonomie locali e la funzione pubblica*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZAMBUTO, *assessore per le autonomie locali e la funzione pubblica*. Signor Presidente, onorevoli deputati, io sono chiaramente per confermare la norma che, però, che la ritengo di carattere ordinamentale, che ritengo che la norma serva per dare alla Regione siciliana uno strumento importante. Nei limiti in cui è stata pensata mettendo il limite delle risorse delle facoltà assunzionali non creeremmo danno.

Però, alla luce del ragionamento che abbiamo aperto in Aula per andare a ragionare complessivamente sul tema della dirigenza, sono pronto a trattare questo articolo, questo argomento insieme con tutto il ragionamento che andremo a fare sulla dirigenza.

PRESIDENTE. Grazie, Assessore. Mi sembra una scelta che anche questa ha una logica. Quindi stralciamo l'articolo 14.

Prima di dare la parola, vediamo su che articolo andiamo, a meno che non si chiede la parola a prescindere.

Se il Governo è d'accordo possiamo andare all'articolo 9, quello di Riscossione Sicilia. Assessore Armao, va bene?

Ha facoltà di parlare l'assessore Armao.

ARMAO, *assessore per il bilancio*. Signor Presidente, ci sono alcuni emendamenti che, sebbene apprezzabili sul piano degli auspici, che sono quelli del mantenimento dei livelli occupazionali che,

certamente, la Regione difenderà in tutti i modi e con tutte le possibilità e, sono convinto, anche, con assoluto esito positivo, perché non è stato, in alcun modo, palesato all'Agenzia delle Entrate di volere effettuare contenimenti di personale, quindi, è una preoccupazione legittima ma, diciamo, in questo momento, non correlata ad alcuna preoccupazione effettiva.

Sul punto, signor Presidente, mi preme sottolineare una cosa che riguarda anche la storia economica di questa Regione. Il Governo Musumeci, che ha seguito questo negoziato assai complesso con l'Agenzia delle Entrate e Riscossione, e con il Ministero dell'economia, è riuscito ad ottenere dal legislatore statale lo stanziamento nell'articolo 1, comma 1090, della legge di bilancio, di 300 milioni di euro in favore di Riscossione. Un impegno enorme, di cui va dato atto al Governo del tempo, al Ministro dell'economia del tempo, al Presidente dell'Agenzia del tempo ed attuale, va dato atto al lavoro che ha fatto questo Governo regionale nel trattare con Roma.

Mi piace segnalare che il Banco di Sicilia fu mandato al macero per una cifra sostanzialmente eguale, cioè, oggi, questo Governo, insieme al Governo nazionale, è riuscito a fare qualcosa per la Sicilia che, se si fosse fatto vent'anni fa, quando il Banco di Sicilia aspettava 700 miliardi per non saltare, probabilmente, il Banco di Sicilia sarebbe ancora in piedi.

Tanto per avere la percezione di quanta massa finanziaria sia stata mobilitata, e quanto lavoro ci sia, perché non è che il Governo nazionale andava cercando qualcuno a cui regalare 300 milioni. E' stato frutto di un confronto leale ma, anche di una oggettiva disponibilità ed attenzione, di cui debbo dare atto all'avvocato Ruffini, che mi piace menzionare in questa sede, per la sua estrema attenzione al tema di Riscossione Sicilia. Proprio perché Riscossione Sicilia fa un lavoro nell'interesse della Sicilia ma, fa anche un lavoro nell'interesse del Governo nazionale, poiché raccoglie risorse finanziarie anche per l'erario statale, non solo per l'erario regionale.

Pensate la riscossione nell'interesse degli ordini professionali o dell'INPS, quindi, quanto di attività, che svolge Riscossione Sicilia, è fatta per conto dello Stato, e non per conto della Regione.

E' evidente che ci sia stato uno sforzo corale, molto significativo, e che il risultato sia altrettanto significativo, e che va rimarcato, perché 300 milioni di euro messi a disposizione sono importanti. Oggi, l'articolo che vi prego di guardare con estrema attenzione, perché devo ringraziare, qui, anche il dottor Mineo, che è il Dirigente generale che ha personalmente seguito settimanalmente il confronto col Governo nazionale e che, in qualche modo, ha costruito ed abbiamo costruito questa norma insieme. Guardiamo, quindi, a questa norma, come ad una norma non frutto di un'elaborazione regionale ma, come una norma che nasce dall'esigenza, per chi ama la poesia ricorderà la rima baciata, cioè la necessità che le disposizioni dello Stato interconnettano con le disposizioni della Regione correttamente.

Se ci fosse una discrasia, comprendete bene che, il percorso che stiamo facendo e che dobbiamo fare nel più breve tempo possibile, per evitare soluzioni di continuità che, comprendete bene, in una materia come questa, non ci possono essere. Noi dobbiamo avere, dall'oggi al domani, il passaggio da Riscossione Sicilia ad Agenzia delle Entrate senza traumi, effetti, problemi di qualsiasi tipo, anche sul piano informatico, c'è un lavoro dietro assai complesso e, ripeto, ringrazio tutti i funzionari, i dirigenti, coloro che sono messi a disposizioni nei due gabinetti e nelle due strutture amministrative per garantire questo approccio.

Chiederei, per cortesia, a chi ha presentato gli emendamenti, di considerare che questo testo è il frutto di una concertazione col MEF e, quindi, non è il frutto di un'elaborazione, per cui, modifiche od integrazioni significative, e non parziali, rischiano di diventare un elemento ostativo all'obiettivo che vogliamo raggiungere, e non un elemento di fluidificazione, fermo restando che il Governo è pronto ad assumere ogni impegno di difendere i livelli occupazionali, le garanzie salariali, le garanzie dei lavoratori che nessuno intende lasciare, anche perché mica stiamo rivolgendoci al mercato, stiamo parlando con una agenzia che è l'Agenzia dello Stato.

Quindi, la ringrazio della parola, perché questa precisazione, Presidente, era molto importante, proprio per sottolineare la peculiarità, non solo dell'impegno profuso da Stato e Regione e del risultato raggiunto ma, soprattutto, la peculiarità della norma, che è una norma frutto di una scrittura che deve consentire che le disposizioni legislative statali e regionali siano perfettamente coincidenti, e non ci siano discrasie preclusive della celerità degli adempimenti.

PRESIDENTE. Peraltro, vorrei dire che questi emendamenti, a cui faceva riferimento l'assessore, sarebbero emendamenti su cui io avrei dei dubbi farli passare, perché noi non possiamo, come dire, prendere, indicare allo Stato quello che deve fare, perché il trasferimento del personale è gestione statale, noi quello che possiamo fare è trasformarli in ordini del giorno, fare un ordine del giorno che venga votato da tutta l'Assemblea, e garantirsi che il Governo tenga presente di queste obiezioni nel momento in cui va a fare la trattativa con lo Stato.

Non c'è dubbio che tutto quello che è stato detto è logico, tutti gli emendamenti sulla salvaguardia occupazionale sono assolutamente logici, però, ripeto, io sarei molto in difficoltà nell'ammetterli perché, comunque, riguardano una scelta dello Stato che noi non possiamo, per legge, condizionare.

Possiamo condizionare, possiamo farne con un ordine del giorno provare a portare le cose a quello che ci conviene però, ripeto, se gli emendamenti dovessero rimanere io sarei in difficoltà nel poterli ammettere, perché comunque si tratterebbe di… Cosa aveva chiesto prima l'onorevole Sunseri, onorevole Savarino?

SAVARINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAVARINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, noi come Diventerà Bellissima abbiamo presentato sia in Commissione che poi riportato in Aula un emendamento che tende a salvaguardare proprio e a tutelare i lavoratori di Riscossione Sicilia, sia nella loro posizione giuridica, che anche economica.

Raccogliamo però l'invito dell'assessore Armao e del Governo Musumeci, consapevoli che l'impegno preso in questa sede, anche ufficiale come quella dell'Assemblea regionale siciliana, in una seduta pubblica, di farsi carico della tutela di questo personale nelle trattative che il dottore Mineo e il Governo Musumeci stanno intrattenendo con il Governo nazionale e con l'Agenzia delle Entrate, per far sì che appunto si possa dare una prospettiva di sicurezza a questi lavoratori, e a questo compito primo importante che è quello di Riscossione Sicilia, quindi, una prospettiva di serenità professionale, lavorativa.

Noi ritiriamo il nostro emendamento, stiliamo un ordine del giorno che presenteremo e che inviteremo il Governo ad approvare con parere favorevole.

PRESIDENTE. Probabilmente, onorevole Savarino, la ringrazio se l'ordine del giorno potete provare a farlo insieme agli altri Gruppi, in modo che si faccia un ordine del giorno soltanto.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Signor Presidente, signori onorevoli, ovviamente gli ordini del giorno li dovremmo leggere, ma se tutti gli ordini del giorno sono in questo senso, non potranno che essere accolti dal Governo, anche perché io mi permetto di sottolineare che il comma 7 dell'articolo

9, nel richiamare la norma nazionale che ha previsto quell'ingente stanziamento di risorse che, ripeto, se fosse arrivato per il Banco di Sicilia venticinque anni fa non piangeremmo la fine della più grande Banca siciliana, mentre invece altre banche nazionali sono state sostenute e sono rimaste in vita, cosa che non dobbiamo mai dimenticare, dice "nelle more dell'attuazione dell'articolo 1 e del passaggio del personale di Riscossione Sicilia alle dipendenze dell'Agenzia delle Entrate", quindi, la norma dice chiaramente, non dice un pezzo o a seguito di negoziato, del passaggio del personale all'Agenzia, quindi, sotto questo profilo il Governo ha inteso, anche nella relazione alla norma, scrivere chiaramente che il personale deve transitare senza rimodulazioni, riduzioni alcuna.

PRESIDENTE. Onorevole Sunseri, intanto se preparate questo ordine del giorno.

ARMAO, *assessore per l'economia.* Ovviamente gli ordini del giorno non potranno che confermare l'intendimento del Governo in questo senso, grazie.

SUNSERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SUNSERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vabbè diciamo è stato detto già abbastanza su questa norma, chiaramente fa seguito alla norma dello Stato che stanzia quella cifra di 300 milioni di euro per il passaggio a Riscossione Sicilia dell'Agenzia delle entrate, un lavoro che dura tanti anni, mi permetto di suggerire due emendamenti.

Uno, raccolgo l'invito dell'assessore, perché gli emendamenti erano stati anche da parte nostra, riguardavano il personale, andavano in quella direzione, io ho presentato, assessore, così come lei già giustamente dicendo al comma 7, dove si parla del personale in maniera – diciamo - un po' nascosta, ma c'è, cioè è nelle more del passaggio del personale di Riscossione Sicilia, ho presentato un emendamento in cui si dice fatti salvi i livelli occupazionali, che si aggiunge a quella frase nel comma 7, se si può valutare positivamente.

E l'altra, invece, quello che ritengo più utile per la società anche nei riversamenti nei confronti della Regione, visto che non intacca il bilancio, è posticipare il riversamento, cioè il 9.36 in cui dico che quello previsto dall'articolo 5 al comma 5 dell'articolo 9 dal primo settembre 2021 ed entro il 10 ottobre 2021, lo sposto dal primo novembre 2021 ed entro il 10 dicembre 2021, in modo tale che non abbiamo refluenze sul bilancio, e permette a riscossione di non dover riversare subito, cosa che ad oggi neanche ha, perché ha già difficoltà anche nel pagare gli stipendi ai dipendenti, e c'è il rischio sul serio che a luglio si ritrovi senza un euro in cassa, e quindi probabilmente questo potrebbe dare una mano alla società.

PRESIDENTE. Sulla prima parte dico che stiamo preparando l'ordine del giorno proprio perché non possiamo farli noi salvi i livelli occupazionali, possiamo solo chiedere che lo facciano, ma non c'è tutto un ordine Tancredi, Lentini, Cracolici poi Di Paola, Barbagallo e Lupo.

Poi approfitto, il tempo che arriva l'onorevole Tancredi al pulpito, che ora tra un pochettino finiremo, dopodiché prima dell'inizio dell'Aula, nel pomeriggio, convoco una Capi gruppo, così stabiliamo anche quello che immaginiamo di fare per il dopo, chiedo scusa onorevole Tancredi e contemporaneamente chiederei all'assessore Armao, se mi dà i tempi sull'articolo 4, ah è già arrivato, ah perfetto benissimo.

TANCREDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TANCREDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, assessore, allora Presidente, assessore Armao ci siamo più volte confrontati su quest'articolo, noi avevamo presentato una serie di emendamenti che ora ritroviamo anche nel testo, ovviamente tutti i nostri emendamenti, che sono frutto di un lavoro congiunto, anche di interlocuzione e di confronto, con diversi sindacati che si occupano di riscossione, quindi di soggetti che all'interno della società hanno negli anni cercato di garantire quelle che sono le figure i livelli occupazionali soprattutto, noi siamo ben lieti di ritirarli.

Contestualmente abbiamo già preparato un ordine del giorno che impegna il Governo a trovare il modo di mantenere quelle che sono le peculiarità e i livelli occupazionali dell'azienda, anche perché ricordo che Riscossione ha già un contratto che è equivalente a quello che l'ex Equitalia a livello nazionale ha.

C'è da sottolineare che ovunque l'Agenzia delle entrate ha assorbito dei soggetti regionali, ha garantito tutti i livelli occupazionali assorbendo totalmente il personale, auspico fortemente che il Governo non retroceda di un millimetro da questo aspetto, perché per come la vedo io sarebbe un elemento anche di rinuncia al proseguire del percorso.

Io quindi annuncio il ritiro dei nostri emendamenti relativi al che modificavano in parte quello che era il percorso, ma ci aspettiamo che tutti gli ordini del giorno che verranno presentati vengano accolti, perché la salvaguardia del personale che, ovviamente, non ha alcuna colpa di queste variazioni, deve essere totalmente assoluto, grazie.

PRESIDENTE. Ripeto anche all'onorevole Tancredi, ordine del giorno facciamone uno tutti insieme, perché se no perde anche di efficacia, vabbè poi adesso lo vediamo. Assessore prima degli altri interventi, perché se lei risponde ogni volta perdiamo.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Era per precisare all'onorevole Sunseri, che a differenza degli altri che appunto attengono ai rapporti tra stato e Regione, questo riguarda, invece, i rapporti tra Riscossione e Regione, quello del 9.36. Su questo, ripeto, anche in relazione all'interlocuzione che abbiamo avuto col MEF – e, in particolare, devo anche qui ringraziare il viceministro Castelli, che è stata estremamente disponibile a valutare le posizioni di Riscossione – su questo, essendo un rapporto tra noi e Riscossione, non determinerebbe problemi. Quindi su questo emendamento si può addivenire ad un recepimento da parte del Governo.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Lentini. Ne ha facoltà.

LENTINI. Grazie, signor Presidente. Stiamo togliendo tutti gli emendamenti a questa norma, a questo articolo 9, però, dico, bisogna avere la certezza che effettivamente … perché un ordine del giorno, come noi sappiamo, non è che è tanto semplice che venga rispettato. E considerato che noi dobbiamo accertarci che i livelli occupazionali, ma non solo i livelli occupazionali, anche senza soluzione di continuità, con la salvaguardia dei livelli occupazionali, giuridico economici e previdenziali.

Considerate una cosa, assessore, che la legge – allora primo ministro Renzi – praticamente sono stati tutti trasferiti in Agenzia delle entrate tutte le società, dalla Valle d'Aosta fino alla Calabria, e tutti hanno avuto lo stesso riscontro: sono rimasti i livelli occupazionali, sono rimasti alle qualifiche conseguite, a tutto quello che occorreva per fare il passaggio e completarlo in modo giusto.

Quindi, se lei, se il Governo ha la certezza che questo avverrà senza che ci siano problemi, che si creino problemi al personale e a tutto quello che gli spetta, per me possiamo andare avanti e va bene

così. Però ci vuole la certezza che, insomma, io non lo so, la certezza un ordine del giorno, Presidente, mi pare un po' così.

Però, Presidente, io vorrei capire una cosa: ma la delega per trattare Riscossione … assessore Turano!

PRESIDENTE. Assessore Turano, sta parlando l'onorevole Lentini sta parlando all'assessore Armao. Grazie.

LENTINI. Ma, mi scusi, la delega a trattare su Riscossione Sicilia non ce l'ha Musumeci? Quindi mi farebbe piacere che per quest'ordine del giorno ci fosse anche il Presidente a prendersi questo incarico da parte nostra, del Parlamento, perché è una cosa molto molto peregrina messa così, com'è stata messa.

PRESIDENTE. Noi, onorevole Lentini, considerati gli interventi tutti nella stessa direzione, possiamo chiedere, voi che presentate l'ordine del giorno, di inserire nell'ordine del giorno che il Governo venga comunque a riferire in Aula prima della firma dell'accordo. In modo che così si capisce qual è lo stato della trattativa, almeno per averne una cognizione noi in Parlamento. Per cui se preparando l'ordine del giorno inserite anche questo forse è meglio.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Cracolici. Ne ha facoltà.

CRACOLICI. Io prendo atto che la norma che è contenuta nella legge di stabilità prova a salvare il salvabile, nel senso che è evidente che la Regione sta trasferendo a un ente costituito ad hoc, che si chiama Agenzia delle entrate Riscossione, le funzioni che sono proprie della Regione siciliana.

Non so se questo sarà sufficiente … si, si, ma lo dicevo in senso positivo, lei ormai è così prevenuto che anche quando parlo bene di lei, lei, per si e per no, si mette, come dire, dall'altro lato della barricata.

Detto questo, voi sapete che io sono uno di quelli che considera questa una ineluttabile prospettiva, dato il fallimento a cui abbiamo consegnato Riscossione Sicilia in Regione.

Ora, l'Assessore vantava il fatto che lo Stato ci ha messo 300 milioni in questa operazione. Non ho capito cosa ci stiamo mettendo noi. Perché in questa norma non è contenuto nulla sulla situazione debitoria di Riscossione Sicilia che, come è noto, non riguarda i 300 milioni che sostanzialmente era il debito con il Montepaschi Serit, e per cui io, la dico così a bassa voce, spero che non mi senta nessuno, questi 300 milioni che lo Stato ha dato a Riscossione Sicilia in realtà li ha dati a Montepaschi. Perché li ha dati a Riscossione per darli a Montepaschi? Perché se i 300 milioni avesse dovuto conferirli direttamente a Montepaschi, così come ha fatto per ripianare la situazione debitoria di Montepaschi, avrebbe avuto un ulteriore problema con l'Unione europea, visto che stiamo parlando di aiuti di Stato.

Quindi i 300 milioni non sono una generosità nei confronti di Riscossione Sicilia, ma mi sembra più nei confronti di Montepaschi. Detto questo. Siamo in questo stato, ripeto, questa norma ha un buco. Il buco è, ma rispetto alla situazione debitoria, che rimane in capo, perché Riscossione Sicilia stiamo trasferendo le funzioni. Ma non è che stiamo liquidando Riscossione Sicilia. Se Riscossione Sicilia non è posta in liquidazione, l'Assessore se mi ascoltasse.

Avendo fatto, come dire, un plauso iniziale perché non abbiamo ceduto una competenza statutaria della Regione, ma stiamo trasferendo le funzioni, la domanda però che mi pongo è: poiché non è posta in liquidazione Riscossione Sicilia, la situazione debitoria di Riscossione Sicilia come la si affronta, c'è una gestione a stralcio? Perché noi ci stiamo liberando della gestione, poi con i problemi del

personale, che anch'io dico, ci mancherebbe, il personale deve essere salvaguardato nelle funzioni, nel profilo di carriera, ma etc. etc.

Ma attenzione che il problema non è il personale in questa vicenda. Il problema di fondo è la Regione siciliana deve comunque porre in liquidazione Riscossione Sicilia, e deve dire come affrontare la parte che, al netto dei 300 milioni che lo Stato ci dà per onorare il debito di Riscossione Sicilia con il Montepaschi, rimane in capo a Riscossione Sicilia un debito enorme. Si parla almeno di 150 milioni. Questo debito, noi stiamo facendo una norma al buio perché non ce lo stiamo caricando nel bilancio e non stiamo affrontando il nodo come si pone in liquidazione Riscossione.

Cioè altro che 1° settembre. Attenzione colleghi, dal 1° settembre 2021 rischia di non passare nulla allo Stato, proprio perché non c'è il nodo che va affrontato ora di come gestione la situazione della liquidazione, visto che affidiamo ad un altro soggetto la gestione, la liquidazione della società, ripeto, il cui debito si stima oltre i 150 milioni di euro al netto dei 300 dati a Montepaschi. Quindi è una domanda che pongo all'Assessore, non è un ordine del giorno il tema.

PRESIDENTE. Grazie. Ha facoltà di parlare l'Assessore Armao.

ARMAO, *assessore per l'economia.* Non era alcun tipo di prevenzione, soltanto che nel diritto amministrativo.

PRESIDENTE. Onorevole Cracolici! Lo fa parlare?

ARMAO, *assessore per l'economia.* Io non riesco a litigare con l'onorevole Lupo. Non ci riesco, per mio limite. Abbiamo troppe cose in comune per litigare.

Passati in comune.

PRESIDENTE. Colleghi, colleghi!

ARMAO, *assessore per l'economia.* Cose culturali. Non quelle che immagina lei.

PRESIDENTE. Assessore Armao, se lei si limita alla risposta forse è meglio.

ARMAO, *assessore per l'economia.* Serve anche chiarire che purtroppo, erroneamente, riportano i giornali.

Per quanto concerne questa - capisco che lei ha la possibilità di ascoltare sussurri che noi non sentiamo – però questa novità che i 300 milioni vadano al Monte dei Paschi, credo che non la sappiano neanche a Roma.

Evidentemente sono informazioni che noi non abbiamo e che lei ha, e mi fa piacere.

Ma, allo stato, i 300 milioni – e da qui l'accordo – servono a risistemare complessivamente la situazione, non ad essere direttamente riversati a Monte dei Paschi.

Pertanto, per quanto comprendo che gli auspici possano andare verso una Banca notoriamente radicata in Toscana e che, quindi, dovrebbe avere queste risorse con grande piacere – il Presidente della Commissione bilancio ha antiche frequentazioni con la Banca – però i 300 milioni servono complessivamente alla chiusura delle posizioni debitorie.

Noi ne stiamo mettendo altri 18 – il comma 4, che mi permetto di sottolineare, prevede altri 18 milioni – ed in più stiamo abrogando la norma che prevede la restituzione dei 5.

Quindi, la Regione sta facendo tutto quello che può, ma evidente che questi 300 milioni devono chiudere e l'idea dell'accordo con lo Stato è proprio complessiva.

Ma – ripeto – su questo l'interazione, l'interlocuzione è piena, serenissima e lineare.

Dovranno chiudere la partita, non è pensabile – è chiaro che si tratta di una SPA e, comunque, eventuali debiti, se si va a liquidazione, saranno sottoposti ad una procedura liquidatoria con quello che è ….

(Intervento fuori microfono)

ARMAO, *assessore per l'economia*. Certo. Ma i 300 milioni sono stanziati per risolvere complessivamente tutte le questioni.

Quindi, escludo che servono soltanto a restituire le risorse a Riscossione, a Monte Paschi, anche perché sul punto – come lei saprò bene – ci sono dei contenziosi.

Quindi, non è che è detto, è pacifico che Riscossione Sicilia sia debitrice per 300 milioni nei confronti di Monte Paschi.

Anzi, ci sono molti profili di dubbio, anche perché non dimentichiamo che Monte Paschi – attraverso una sua società – gestiva il servizio di riscossione in Sicilia.

Quindi, la questione è un po' complessa, anzi molto complessa, e storicamente risalente.

Sull'ordine dei lavori

BARBAGALLO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, io ho chiesto di intervenire sull'ordine dei lavori perché siamo preoccupati dalla riflessione che abbiamo sentito dire stamattina, cioè quella di calendarizzare i lavori, organizzare…

Mai come oggi i Siciliani che tutta la finanziaria venga discussa davanti, non solo ai microfoni, ma che tutti abbiano la possibilità di prendere atto degli emendamenti, delle riflessioni, delle proposte di tutte le forze parlamentari.

PRESIDENTE. Ed ha avuto notizie?

BARBAGALLO. Queste operazioni di taglio e cucito ci preoccupano molto. Noi siamo pronti, il Partito democratico è pronto a lavorare sedici, diciotto ore al giorno in quest'Aula, fino a quando non finiremo i lavori.

PRESIDENTE. Onorevole Barbagallo, non c'è nessun taglio e cucito.

BARBAGALLO. Io volevo questa rassicurazione, Presidente, anche perché la scorsa settimana abbiamo assistito a dibattiti stucchevoli – e le diamo atto che lei è venuto incontro alle richieste dell'opposizione, laddove sono intervenuti spesso diversi deputati della maggioranza su argomenti che, certamente, non erano dirimenti per le sorti della Sicilia.

E' un momento delicato, ed i Siciliani hanno diritto ad assistere ai lavori parlamentari per farsi un'idea di quello che succede in Aula.

PRESIDENTE. Onorevole Barbagallo, credo che nessuno abbia mai proposto di fare sedute d'Aula a cui non possano assistere tutti i Siciliani. Dopo di che non c'è nessun taglio e cucito.

Alle 15.30 ci vedremo con i Capigruppo, perché non c'è dubbio che bisogna individuare limitazioni negli interventi, bisogna fare tutto quello che è necessario perché, comunque, la finanziaria venga

approvata nei tempi utili a che possano essere pagati gli stipendi di tutte le collegate e le partecipate della Regione. Punto.

Dopo di che non c'è nessun taglio e cucito, può stare il diritto – non solo il dovere – ma neanche il diritto né di tagliare né di cucire.

Non c'è dubbio che si debbano prendere degli accordi fra tutti i Gruppi parlamentari per far sì che la finanziaria possa essere completata, ma questo è un argomento che trattiamo con i Capigruppo.

Riprende il seguito della discussione unificata dei disegni di legge n. 961/A e n. 962/A

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Lupo. Ne ha facoltà.

LUPO. Grazie Presidente, Governo, colleghi, io credo che, a proposito dell'articolo 9, è comprensibile che vi sia una notevole preoccupazione da parte del personale di Riscossione; preoccupazioni che noi facciamo nostre e che non troviamo, francamente, fuori luogo.

Penso che sia necessario garantire a questo personale il massimo della tutela, il massimo delle garanzie occupazionali e la tutela dei loro diritti.

Le organizzazioni sindacali lamentano che non hanno mai avuto l'opportunità di confrontarsi in maniera approfondita con il Governo su questo tema. Io penso che noi questo impegno al confronto dobbiamo assumerlo anche come Parlamento e, quindi, nell'ordine del giorno che presenteremo, Presidente, che assorbirà l'emendamento 9.30 perché effettivamente di competenza nazionale, inseriremo anche una richiesta nei confronti del Governo di informare periodicamente almeno la Commissione "Bilancio" e di confrontarsi periodicamente con le organizzazioni sindacali.

Sul tema però, Presidente, siccome questo Governo ha avuto una interlocuzione nazionale per l'attuazione delle norme di cui stiamo discutendo, io vorrei sapere il tema personale è stato affrontato dal Governo regionale con l'allora Governo Conte 2? Si è sviluppato un confronto? Abbiamo almeno delle garanzie che sono state date allora per iscritto, verbalmente? Risultano agli atti? Possiamo far valere oggi nei confronti del Governo Draghi qualcosa di ufficiale che ci aiuti a tutelare questi lavoratori? Se così, bene. Se non è così, io credo che si faccia con l'attuale Governo, cioè che ci sia la formalizzazione dell'impegno alla tutela del personale di Riscossione Sicilia oggi con questo Governo che dovrà dare attuazione alle norme di cui stiamo discutendo.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Di Paola. Ne ha facoltà.

DI PAOLA. Grazie Presidente, Governo, colleghi. Presidente, io noto un forte imbarazzo. Forte imbarazzo soprattutto, devo dire, da parte degli autonomisti che negli anni spesso si sono battuti e spesso hanno fatto vari interventi molto critici qui da questo scranno.

Un forte imbarazzo, Presidente, perché spesso parliamo di Commissioni paritetiche e di verbali delle Sommissioni paritetiche. Spesso parliamo del dislivello tra le Regioni del Nord e le Regioni del Sud. Parliamo della nostra autonomia e del fatto di far valere la nostra autonomia ai tavoli che contano, ai tavoli ministeriali. Però, Presidente, noi oggi stiamo perdendo una delle, come dire, uno dei *focus* della nostra autonomia. Cioè ad oggi, ed al di là delle buone intenzioni, perché capisco la gestione passata che ha portato, le gestioni passate che hanno portato a questi enormi buchi, però da oggi si sta avviando un percorso, si sta avviando un percorso per far perdere alla Sicilia, alla Regione siciliana l'autonomia della riscossione, perché, anche se noi diciamo che in questo momento stiamo solo trasferendo le funzioni ma a lungo andare sarà così.

E allora dico poi, Presidente, non stiamo qui a parlare di LEA, di livelli di assistenza essenziali, di ponte sullo Stretto e di tantissime altre cose, perché ad oggi il Governo regionale, capisco che era, da quello che ha detto anche l'Assessore una sorta di vicolo cieco, però, dico, in questo momento il

Governo regionale che ha chiesto allo stato di salvare Riscossione Sicilia, cioè, è stato questo Governo regionale che ha chiesto - come ho anche ascoltato e condivido - con una pochissima concertazione con le varie categorie. E, quando quasi tutti i Gruppi parlamentari o tutti i Gruppi parlamentari ci preoccupiamo dei livelli occupazionali, la preoccupazione è una preoccupazione certa perché stiamo parlando di 600 e passa dipendenti che non è sicuro che verranno, che i livelli occupazionali verranno garantiti.

Allora, signor Presidente, noi gli emendamenti li abbiamo fatti perché anche con le categorie sindacali non c'è stata concertazione. Questo risultato che è stato raggiunto dal Governo regionale è un risultato che ha raggiunto il Governo regionale senza confrontarsi poi con le categorie d'interesse. E, veda, signor Presidente, dico che noi abbiamo fatto un emendamento per la salvaguardia dei livelli occupazionali, lei può anche dire che questo emendamento, questi emendamenti sono inammissibili, faremo l'ordine del giorno. Non penso che sarà un ordine del giorno a potere tutelare i livelli occupazionali, però oggi noi perdiamo qualcosa, noi stiamo perdendo qualcosa. E, dico che quando si perde qualcosa, signor Presidente, la responsabilità viene diluita un po' a tutti; però, principalmente questa responsabilità, a mio modo di vedere, signor Presidente, la si deve addossare a questo Governo regionale ed a chi ha fatto le trattative per ottenere questo risultato al ribasso per la nostra Regione. Grazie.

PRESIDENTE. E' iscritta a parlare l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

FOTI. Grazie, Signor Presidente, onorevoli colleghi, mentre ammazzavo il tempo, attendendo un po' gli interventi dei colleghi, ho visto dal sito dell'Assemblea regionale e della Presidenza bellissime immagini e, poi, ho cercato lo Statuto della Regione siciliana. C'è una bella frase che avete messo lì e c'è scritto: "Lo Statuto è la Carta fondamentale, fondamentale… " - onorevole Cracolici, l'ho ascoltata con grande interesse e le chiedo di non distrarre il Presidente - "Lo Statuto è la Carta fondamentale della Regione in quanto, quale fonte di rango costituzionale, ai sensi dell'articolo 116 della Costituzione, disciplina l'organizzazione e le funzioni regionali". Invece, ci ritroviamo in un lunedì qualsiasi, tra gli sbadigli generali, ad interloquire con l'interlocutore non esattamente delegato a discutere di Riscossione Sicilia perché manca il Presidente della Regione e con delle discussioni farcite di condizionali che sono davvero poco, poco, poco rassicuranti.

Qualcuno dovrebbe fare pace con se stesso. Da questo scranno ho sentito colleghi, che appartengono allo stesso Gruppo, da una parte dire che si sono impegnati anni ed anni per questo passaggio di cui c'è una gran confusione e condizionale, dall'altra altri che recriminano l'economia e pezzi di questo Statuto che, in parte, nonostante sia Carta fondamentale – questo c'è scritto nella pagina della Presidenza dell'Assemblea – ad esempio, per quanto riguarda l'articolo 37 io mi chiedo com'è che noi faremo – e penso che non si farà mai – calcoleremo i redditi e le imposte e la quota che ci spetterebbe delle imprese che, pur operando con i propri impianti e stabilimenti qui in Sicilia, hanno sede fiscale presso altre parti d'Italia. Cioè, mi chiedo se, togliendoci anche questo strumento, stiamo onorando questo Statuto che è Carta fondamentale. Va bene!

Io sono abbastanza contrariata da tutta la vicenda. Vorrei ricordare che se Riscossione è in quelle condizioni ed ha dei debiti non solo con Monte dei Paschi, ha dei debiti pure con la Regione, oltre 150 milioni di euro, io vorrei chiedere all'interlocutore, se è l'assessore Armao, bene, o se è qualcun altro, caro Presidente, ce lo procuri in fretta, perché vorremmo capire la Regione se riceverà mai queste somme da Riscossione o da parte dello Stato, oppure poi se ne parlerà qualche altra volta.

Sui dipendenti, io come dire, non è per essere pessimista ,ma non è che mi fidi molto da quello che c'è scritto, Presidente. Tra l'altro, ad esempio, l'ultimo sgambetto bello pesante lo Stato ce l'ha fatto l'anno scorso, perché da una parte, giustamente, ha concesso ai cittadini di non pagare più e quindi le riscossioni nel resto delle regioni sono state, come dire, messe a binario morto per lasciare in pace i

cittadini, chiusi in casa e preoccupati per la pandemia, e ci ha messo dei soldi, giustamente, per pagare i dipendenti e, comunque, garantire la sostenibilità delle ADER regionali; mentre per la Sicilia c'è arrivata soltanto la comunicazione che non dovevamo più riscuotere, ma i soldi gliel'abbiamo dovuti mettere noi, Presidente, e, quindi, la situazione si è maggiormente aggravata.

Io annuncio il mio voto contrario, non so i miei colleghi, non ne abbiamo parlato, come vorranno, proprio per segnalare la mia contrarietà a tutta l'operazione, ma desidererei che l'Assessore ci chiarisse anche la situazione debitoria nei confronti della Regione successivamente come procederà e vorrei delle risposte chiare e veritiere, ovviamente, perché insomma non sono abituata agli atti di fede.

Un inciso, Presidente. Io la scorsa settimana le avevo chiesto in merito all'accordo Stato-Regione che lei ha detto che non potevamo stralciare gli articoli che riguardavano il patto con lo Stato perché dovevamo assolutamente ottemperare; poi, a un altro collega ha detto che l'Aula era sovrana, quindi se l'Aula decideva di votare articoli in contrarietà all'attuazione dell'accordo, l'Aula era sovrana. L'accordo riguarda il blocco delle assunzioni della dirigenza. Io le ricordo che su un chiarimento abbastanza confuso, lei ci ha fatto ritirare degli emendamenti sui dirigenti a tempo determinato e noi siamo andati in fiducia sua e dell'Assessore, per poi scoprire che nel testo dell'accordo non c'è scritto dirigenza a tempo indeterminato, ma dirigenza punto. Quindi, è tutta la dirigenza.

Quindi, io non mi aspetto che lei, come dire, ci serva dei bidoni, voglio sperare che non ho capito bene io; però, così non si può procedere. Mi aveva detto che poi arrivavano i chiarimenti.

PRESIDENTE. Onorevole Foti, per quanta riguarda quello che io dico, continuo ad esserne convinto nel senso che io da Presidente dell'Assemblea un articolo che riguarda l'accordo tra lo Stato e la Regione non lo posso stralciare, ma se poi l'Aula lo boccia è un problema che non mi appartiene più. Quindi, io non potevo stralciarlo e continuo a dire che se poi l'Aula lo boccia è bocciato, ma non posso essere io nei rapporti istituzionali che esistono tra l'Assemblea e lo Stato a stralciare un articolo che prevede un accordo che è stato fatto, e di questo continuo ad essere assolutamente convinto.

Per quanto riguarda la questione determinato e indeterminato, l'Assessore è intervenuto dando la spiegazione. Non posso che credere all'Assessore; quindi, quando io le ho detto "l'Assessore ha detto così", per cui evidentemente è così. Non credo che ci sia, intanto, ovviamente, nessuna volontà di dire cose che non sono corrette, ma in questo caso credo che, alla fine, siano state dette le cose più corrette possibili.

PRESIDENTE. E' iscritta a parlare l'onorevole Caronia. Ne ha facoltà.

CARONIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Assessori, in realtà intervengo a fine del dibattito che ampiamente, diciamo, ha sviscerato le preoccupazioni che, come dire, tutti noi componenti di questo Parlamento abbiamo più volte, in più sedi, fatto presente.

Io ritengo che non essendo a favore, ovviamente, della depauperazione di quelle che sono le nostre competenze statutarie, anzi, notando una progressiva perdita delle nostre capacità statutarie e di accordi che sempre più penalizzano la nostra indipendenza e la nostra autonomia, non ultimo questo Accordo che trovo assolutamente ingiusto ed iniquo, al quale questo Parlamento sta in qualche modo cercando di porre dei rimedi, perché una approvazione *tout court* sarebbe un inginocchiamento davanti ad una logica che io non comprendo e che vedo che non è compresa da buona parte di noi.

Allora, io ritengo che in merito a questa norma che nasce in un momento in cui io non ero nemmeno in Parlamento, nasce da un Governo che non era questo, che però da parte del personale è stato visto come un salvataggio ad una situazione complessa, contraddittoria se vogliamo, ma sicuramente preoccupante per quello che è la platea di quasi 700 persone che lavorano presso Riscossione.

Ovviamente, il tema dibattuto in Commissione "Bilancio" è stato a lungo oggetto degli interventi di quasi tutti i Gruppi parlamentari. Però, io mi chiedo – e ovviamente accolgo l'appello del Presidente

dell'Assemblea Micciché di esprimere con un ordine del giorno qual è l'intendimento quindi lo sottoscrivo e chiedo agli Uffici di sottoscriverlo anch'io – il tema però, a mio avviso, va compreso in termini più puntuali, rispetto a una domanda che mi sovviene.

Noi stiamo, tra virgolette, subendo, perché comunque in questo momento arrivano 300 milioni a Riscossione arrivano per sanare una situazione difficilmente sanabile al nostro bilancio e quindi perdere anche la capacità riscossoria che, comunque, è una grande sconfitta - lo dobbiamo riconoscer al di là di qualsiasi siano le posizioni ideologiche ma è chiaro che è una grande sconfitta - ma dall'altra quanto meno il ristoro sarebbe di dare serenità a questi 700 lavoratori che, comunque, hanno una tipologia contrattuale che ad oggi non è stata discussa rispetto a quello che potrà essere il loro futuro.

E mi spiego meglio. Io vorrei sapere dall'Assessore due domande. Innanzitutto, il significato più specifico di questo emendamento 9.41 di cui non comprendo bene i dettagli. Non comprendo perché bisogna cassare l'articolo 9, non ne comprendo la ragione. Posso comprendere l'aggiunta del secondo comma, ma non comprendo cassare il primo. E in seconda battuta, chiedo all'Assessore in quale tavolo e qual è il tavolo di discussione nel quale si sta discutendo il passaggio del personale che passa da un contratto regionale a un contratto dei bancari. E poi mi faccio anche un'altra domanda: gli immobili di proprietà di Riscossione saranno anche questi oggetto di un risucchiamento automatico da parte di ADER? Io questo me lo chiedo perché abbiamo parlato lungamente di patrimonio ma anche questi sono dei temi che sarebbe opportuno approfondire. Così come quello del non riscosso.

Allora, queste questioni che riguardano il contro bilanciamento di una cessione, di una cessione creditoria che comunque è una sconfitta, dovrebbe essere quanto meno controbilanciato con una adeguata trattativa che ci vede non soccombenti, almeno per quanto riguarda il personale ma anche per quello che riguarda il patrimonio immobiliare di Riscossione, nonché del non riscosso.

Questi temi venendo meno le norme che riguardano il personale, saranno delegate a un tavolo del quale non ho sentito parlare in maniera dettagliata in merito a queste puntualizzazioni che ho appena fatto, vorrei capire bene qual è la volontà del Governo. E io ritengo opportuno che le Commissioni competenti, quella "Bilancio" e forse anche quella "Lavoro", avessero anche un ruolo nella valutazione di quelli che saranno gli *step* successivi. Perché non è per mancanza di fiducia però la gente ci chiede delle spiegazioni e ci chiede anche delle indicazioni chiari in termini di sostanza ma anche temporali. Perché la variante tempo non è una variabile indifferente. La norma è del 2016, siamo nel 2021, ancora questo personale oggi, per ragioni che prescindono dalla pandemia, vive una condizione di assoluta precarietà.

Allora, ritengo che sono delle problematiche che andrebbero chiarite in maniera molto chiaro. Grazie, Presidente.

FIGUCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Ma è l'ultimo intervento perché poi l'Assessore deve dare chiarimenti.

FIGUCCIA. La ringrazio, Presidente, sarò veramente brevissimo, proprio perché, ovviamente, ci accingiamo a votare e, quindi, un chiarimento rapidissimo da parte dell'Assessore.

Non credo che questo articolo possa diventare l'oggetto di un dibattito che ruota attorno ai temi della riscossione dei tributi, attorno ai temi dell'applicazione degli articoli 36 e 37 dello Statuto. Ci sono cose che sono, ci vedono tutti d'accordo sul tema della riscossione. Però, siccome in questo momento, in modo particolare, la vera priorità, al di là delle aziende che producono, magari, in Sicilia pur avendo sede in altre Regioni che devono lasciare qui le tasse, e questo è un tema, assolutamente, atavico. E sono d'accordo con la collega che, meriterebbe, da solo, una seduta per approfondire alcuni aspetti che riguardano, certamente, lo Statuto Speciale della Regione siciliana.

La cosa che chiedo all'Assessore, perché questo è quello che dobbiamo attenzionare attraverso questo articolo, è: i dipendenti, effettivamente, sono nelle condizioni, attraverso questo transito da Riscossione ad Agenzia delle Entrare Riscossione, ad avere le garanzie? Stiamo tutelando il patrimonio delle risorse umane che sono in capo all'ente? Lo faremo senza incorrere in difficoltà? Qualcuno, all'indomani dall'approvazione di questo articolo, potrebbe porre delle questioni di legittimità?

Assessore, questo le chiedo, giusto per contribuire, alla fine di questo dibattito, a lanciare un messaggio di serenità rispetto a questa gente che ci ascolta e che, ovviamente, da questo articolo si aspetta una soluzione definitiva al problema.

GUCCIARDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Gucciardi, è un chiarimento che deve chiedere? Perché le iscrizioni a parlare sono chiuse. Se è proprio un chiarimento di attimo …

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Lo Curto)

PRESIDENTE. Onorevole Lo Curto, lei ha ragione. O andiamo in Capigruppo e limitiamo gli interventi o io non posso fare diversamente.

Onorevole Gucciardi, per favore, 30 secondi davvero.

GUCCIARDI. Scusi, onorevole Lo Curto, se deve parlare, chieda di parlare e parli.

Stiamo parlando di un articolo importante, fondamentale. Ed il mio intervento è proprio, in attesa che l'Assessore chiarisca alcuni dei quesiti che sono emersi da questo dibattito interessantissimo, fondamentale, io credo, per l'Aula di oggi.

E non voglio entrare nel merito delle prerogative statutarie, di cui abbiamo parlato e su cui tantissimi, o tutti, nutriamo forti perplessità. Questo è e, in questo momento, questo ci teniamo.

Il problema è un altro. Nell'ultimo comma, assessore, qui credo che sia necessario dare una parola di chiarezza al Parlamento, nel momento in cui va ad approvare una norma, rispetto alla quale, poi, sarà difficile tornare indietro. Tornare indietro per quanto riguarda i tempi, signor Presidente e vado a concludere.

Il comma 7 che mi pare, al netto delle cose che abbiamo detto, fondamentale per i tempi di attuazione di questa norma e, quindi, con tutte le conseguenze che i ritardi o l'attuazione tempestiva della norma determina in negativo o in positivo, noi vediamo scritto a chiare lettere, e questo dovremmo approvare e, quindi, lei l'ha sottolineato, giustamente, che si parli espressamente del passaggio del personale, su cui si concentrano le nostre preoccupazione; ma non soltanto sul passaggio del personale e sulle garanzie del personale ma, anche, sui tempi che riguardano - ripeto - gli interessi complessivi della nostra Regione, non soltanto di un comparto e di una categoria. E, quindi, quegli interessi, eventualmente lesi, andrebbero, ulteriormente, a ledere la categoria dei dipendenti.

Il comma 7, assessore, dice chiaramente: "Nelle more dell'attuazione dell'articolo 1, comma 1090, della legge n. 178 del 2020" - parliamo, quindi, di una legge di ieri, cioè una legge recentissima - "e del passaggio del personale di Riscossione Sicilia alle dipendenze dell'Agenzia delle Entrate Riscossione, è fatto divieto, alla stessa società, di effettuare assunzioni di personale a qualsiasi titolo.". Nulla, però, ci dice il comma 7 del disegno di legge, nella parte del disegno di legge che noi stiamo per andare ad approvare ci dice, Assessore, in maniera perentoria sui tempi, lasciando tutto in maniera molto eventuale.

Se poi andiamo - ed è questa la preoccupazione che mi ha spinto ad intervenire - se noi andiamo poi ad esaminare - lo prendo un attimino, ce l'ho qua - il comma 1090 dell'articolo 1 della legge n. 178

del 2000 ci rendiamo conto che anche qui parliamo dei 300 milioni, le interpretazioni che vogliamo noi sui 300 milioni e sull'uso e la destinazione dei 300 milioni, ho ascoltato la sua interpretazione, non ho motivo per dubitarne ma, Assessore, nulla ci dice per quanto riguarda i tempi, "nelle more", "in attesa di" eccetera mentre lei sa bene, quindi, non è il mio un intervento critico ma un intervento che cercherebbe di capire che dal 1° settembre 2021 praticamente cominciano a svolgersi delle funzioni che sono delicatissime rispetto all'apparato complessivo dell'ordinamento regionale, non soltanto per il comparto del personale.

E allora, rispetto ai tempi, Assessore - questa è la domanda e chiudo - cioè non pensa che sarebbe necessario che il Parlamento regionale, in attuazione anche del comma 1090 dell'articolo 1 della legge del 2020, ponesse dei paletti temporali più precisi per evitare che anche il personale di Riscossione Sicilia, le cui funzioni transiteranno eccetera, rimanga nel limbo di date che non sono assolutamente definite e sulle quali, Assessore, anche il Governo regionale potrebbe trovarsi in grandi difficoltà se al 1° settembre ci dovessimo trovare nella situazione più o meno nella quale ci troviamo ora, guardi, siamo già ad aprile, Assessore, non glielo debba certamente ricordare io, i rischi che può correre la Regione siciliana complessivamente su questo tema e applicando un articolo che non detta, Presidente, tempi certi rispetto a quello che è il passaggio vero delle funzioni a cui è legato anche il destino evidentemente del personale.

PRESIDENTE. Assessore Armao, ci sono una serie di chiarimenti da dare. Gliene pongo un altro io, però credo che la risposta sia scontata ma è bene lasciarla a memoria: il comma 6 di fatto abroga il comma 2 della legge precedente che era quello relativo al prestito dei 25 milioni di euro che aveva fatto la Regione. Allora, ci dà la certezza che questi soldi non sono mai stati dati, quindi, non devono tornare? Perché se no noi qua abroghiamo anche il fatto che tornino, ma che non sono stati mai dati. Soltanto questo chiarimento, in modo che possiamo essere certi anche di questo.

Ha facoltà di parlare.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Grazie, Presidente, è proprio così. Per quanto concerne le considerazioni svolte è chiaro che tutti noi abbiamo una grande attenzione soprattutto chiara responsabilità dell'economia a che il flusso di risorse finanziarie verso le casse regionali sia senza soluzione di continuità, immaginate cosa sarebbe la interruzione delle attività.

Tra l'altro, io devo ufficialmente e pubblicamente ringraziare il personale della Riscossione Sicilia perché ha svolto, non è stato mano in mano in questi mesi, ma ha svolto una funzione raccogliendo le risorse tributarie da chi voleva pagare, perché non è che tutti hanno utilizzato i differimenti che il legislatore ha consentito; ci sono state molte persone che hanno continuato a svolgere i loro pagamenti in pieno e, quindi, anche se in *smart working*, anche se con grandi difficoltà, il personale della Riscossione ha svolto il suo lavoro.

Io sul punto vorrei precisare che, intanto, noi dobbiamo collocare questo intervento legislativo nell'alveo - lo diceva poc'anzi l'onorevole Foti - nell'alveo di una iniziativa legislativa che è stata assunta nella scorsa Legislatura, faccio riferimento all'articolo 28 della legge n. 16 del 2017, che come voi sapete ha per la prima volta previsto che in qualche modo si intervenisse attraverso una liquidazione di Riscossione e il passaggio all'organizzazione statale.

Quindi, non è questa la sede nella quale, ovviamente, viene iniziata e avviata questa iniziativa, ma è una sede che, in qualche modo, una norma che in qualche modo aveva già dato, tra l'altro offrendo come termine il 31 dicembre 2019, è evidentemente sviato. E subito si iniziò all'inizio della legislatura a interloquire col Governo nazionale, dapprima col ministro Tria, poi con il suo successore, professor Gualtieri, e adesso con il nuovo Governo, col governo Draghi e col dottor Franco che è il ministro competente.

Il tema è che ad oggi, mentre nella precedente compagine governativa le deleghe in materia, ma credo che voi lo sappiate bene, erano assegnate all'onorevole Castelli che ha mostrato immediatamente grande disponibilità, attenzione a garantire l'interlocuzione, adesso ancora le deleghe non sono transitate dal ministro ai sottosegretari, quindi oggettivamente in questo momento c'è un interlocuzione a livello burocratico, ma non c'è alcuna interlocuzione di ordine politico proprio perché si attende, ma è questione di giorno, il conferimento delle deleghe, ma molto probabilmente l'onorevole Castelli sarà nuovamente la responsabile, il che consentirà una fortissima accelerazione sul piano delle intese, intese che già sono state ampiamente prefigurate, però degli accordi conclusi a livello burocratico.

Per quanto concerne gli immobili, credo che lo chiedesse l'onorevole Caronia, nel momento in cui andiamo a chiudere la partita, non credo che potremo mantenere gli immobili nel momento in cui tutto va all'interno di un calderone che consente di chiudere la partita debitoria, proprio per quello che diceva l'onorevole Cracolici pocanzi, anche per la consistente dotazione debitoria, quindi la Regione non ha interesse a spezzettare, a distinguere patrimonio mobiliare e immobiliare, debiti, crediti, ha interesse invece con l'organizzazione nazionale a fare una conclusione complessiva con quelle disposizioni e nell'ambito di quelle che abbiamo messe a disposizione noi.

Una precisazione, e lo vorrei chiarire alla stregua degli interventi fatti dall'onorevole Lentini prima, dall'onorevole Caronia dopo, e anche dall'onorevole Foti, dall'onorevole Gucciardi, tutti sono intervenuti esprimendo una legittima e condivisa da parte del Governo preoccupazione nei confronti del personale, però due dati credo che vadano sottolineati e che ricordo un intervento pocanzi svolto ha puntualmente precisato: 1) in tutte le operazioni di concentrazione che sono state perfezionate dall'Agenzia delle entrate non si è mai posto un problema di personale, cioè le operazioni di acquisizione non hanno determinato fuoriuscite, prepensionamenti, tutto quello che purtroppo il mondo dei rapporti di lavoro e delle relazioni industriali determina, quindi credo che ad oggi non ci siano neanche le premesse per una preoccupazione, poiché è avvenuto sempre così e ci è stato assicurato che sarà così anche per Riscossione, non si comprende l'eventuale soluzione di continuità; ma ancora più importante onorevole Caronia è la circostanza che il personale di Riscossione ha il contratto sostanzialmente assimilabile a quello bancario che hanno i dipendenti di Ader, quindi non c'è una differenziazione, ci sono pattuizioni che fanno parte dei contratti locali e delle specificazioni territoriali, ma non c'è una diversa natura per cui prendiamo, che vi posso dire, dipendenti del settore commercio e li passiamo la settore bancario, non c'è questa asimmetria contrattuale, stiamo parlando di persone che svolgono nell'ambito dello stesso contratto collettivo nazionale l'attività di riscossione, quindi anche sotto il profilo delle tipologie contrattuali non c'è differenziazione alcuna.

Quindi fermo restando l'ordine del giorno di cui il Governo si farà carico, l'ordine del giorno che sarà ampiamente dettagliato in questo senso, l'idea è di sostenere e garantire, come peraltro prevede l'articolo 28 della legge, perché noi lo abroghiamo ma l'articolo 28 prevedeva il mantenimento dei livelli occupazionali, quindi era già una previsione normativa…

(Intervento fuori microfono)

…sì, ma lo abroghiamo perché è incompatibile con il nuovo assetto non perché non intendiamo garantire, l'ho menzionato io stesso non perché non intendiamo garantire il mantenimento dei livelli occupazionali.

Ma, ripeto, non ci sono precedenti, non c'è alcun elemento che induca a pensare diversamente, il contratto è omogeneo lo stesso contratto collettivo nazionale.

PRESIDENTE. Bene. Allora colleghi, quindi devo considerare ritirati gli emendamenti? Siccome l'onorevole Di Paola dice no.

Ah scusi, Assessore, sul comma 6, perché altrimenti c'è un subemendamento dell'onorevole D'Agostino che manterrebbe; se lei ci dice che i 25 milioni non sono mai stati dati, quindi non devono rientrare e quindi si può abrogare, altrimenti c'è un emendamento che dobbiamo tenere in considerazione.

(Intervento fuori microfono)

Un attimo, aspetto una risposta intanto da dare all'onorevole D'Agostino. A uno ad uno.
Un attimo. Una telefonata salva la vita, forse salva anche i 25 milioni! Vediamo se li riusciamo…

ARMAO, *assessore per l'economia*. Presidente, le confermo, come avevo detto, che non sono stati mai dati questi 25 milioni.

PRESIDENTE. Non sono stati mai dati, quindi prendiamo questa dichiarazione, che è a verbale, e diamo per scontato che l'emendamento suo…

(Intervento fuori microfono)

Come? Non ho capito, scusi. Non la sento.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Che non si possono dare.

PRESIDENTE. Che non si possono dare, questo è sicuro. Questo è ovvio. Va bene.
Onorevole Di Paola?

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Di Paola)

E' il discorso che ho fatto prima. Abbiamo fatto tutto un dibattito, perché non lo posso accettare.

(Intervento fuori microfono)

No, ma il 9.35 «Al comma… "tutti gli aspetti di natura tecnica e amministrativa" sono aggiunte le seguenti parole: "e di gestione del personale, facendo salvi gli attuali livelli occupazionali".», non lo possiamo mettere per legge noi. Abbiamo fatto gli ordini del giorno appositamente.

(Intervento fuori microfono)

Certo, lo dichiaro inammissibile e questo l'ho detto.

(Intervento fuori microfono)

Io per evitare di dichiaralo inammissibile avevo chiesto se lo ritiravate, ma è chiaro che questi…
C'è l'emendamento 9.41, a firma del Governo, che è un emendamento tecnico. E' stato distribuito? Lo conoscete? Ce l'hanno
Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

A questo punto possiamo approvare direttamente l'articolo.

(Intervento fuori microfono)

Si passa all'emendamento 9.36 «Al comma… sono sostituite "dall'1 novembre 2021…".». Così al volo non lo capisco, Assessore.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Sì, il 9.36, a firma dell'onorevole Sunseri, differisce un termine di restituzione dei 5 milioni. No?

SUNSERI. Sì, dei riversamenti.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Dei riversamenti. Noi, alla stregua dell'articolo 28 della legge regionale 17 del 2019, abbiamo previsto che i 68 milioni che Riscossione aveva illegittimamente incamerato vengano, invece, riversati con una tempistica più morbida. E questo rende ancora più agevole la restituzione di queste somme.

Io ho sentito anche il Dipartimento e anche per il Dipartimento finanze questo non determina problemi.

PRESIDENTE. E quindi lo possiamo comunque votare?

(Intervento fuori microfono)

Appone la firma sul 9.36? Il parere del Governo?

ARMAO, *assessore per l'economia*. Favorevole.

PRESIDENTE. La Commissione è favorevole.

Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

A questo punto pongo in votazione l'articolo 9. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Votiamo anche gli ordini del giorno che sono stati presentati. Non c'è quello del PD?

LUPO. Lo stanno inviando.

PRESIDENTE. Lo stanno inviando. E allora li votiamo dopo, li votiamo appena rientriamo in Aula, in modo da potere avere anche questo del PD.

Ci vediamo alle ore 15.30 in Sala Pompeiana con i Capigruppo e alle ore 16.00 in Aula con tutti voi. La seduta è sospesa.

(La seduta, sospesa alle ore 14.09, è ripresa alle ore 16.26)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, dobbiamo votare gli ordini del giorno, ed è stato aggiunto quello del PD. L'assessore Armao ha già dato parere favorevole.

Sono gli ordini del giorno n. 446, a firma dell'onorevole Savarino ed altri; n. 447, a firma dell'onorevole Lupo ed altri, che sono approvati.

Speriamo che il Governo ne faccia buon uso di questi ordini del giorno - assessore Armao - nella trattativa con lo Stato.

C'è anche l'ordine del giorno n. 445, a firma dell'onorevole Tancredi, sullo stesso argomento per cui è pure approvato.

Onorevoli colleghi all'articolo 4 c'è la riscrittura del Governo.

Al quarto rigo del secondo comma c'è un ovvio errore "2109" che è stato corretto, si tratta ovviamente del "2019".

Diamo ulteriori 30 secondi ai colleghi per leggerlo.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Di Caro. Ne ha facoltà.

PRESIDENTE. E' sulla stessa cosa? Intervenga uno. Se dovete dire la stessa cosa, intervenga uno solo. Prego.

DI CARO. Non per puntualizzare l'ovvio, infatti mi sono fermato al terzo rigo di questo 4R bis, ma tra le spese correnti rientrano pure gli stipendi, quindi torniamo al punto di partenza. Assessore, puntualizziamolo, perché se uno legge spese correnti, non è per essere pignoli, ma tra le spese correnti rientrano anche gli stipendi, è un'ovvietà però; capisco che puntualizzare l'ovvio, spesso è diciamo superfluo, ma quando si tratta di stipendi secondo me no. Grazie.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Sunseri. Ne ha facoltà.

SUNSERI. Grazie Presidente. Presidente Musumeci, questo articolo riscritto dal Governo è la perfetta rappresentazione normativa del suo Governo, perché quando lei taglia in maniera lineare il 3 per cento del trasferimento a società o enti lo fa, di fatto, andando contro qualsiasi regola di buona gestione delle società e degli enti di questa Regione perché, Presidente, quando parliamo di questo gruppo di società e di enti, dobbiamo capire che parliamo di un gruppo di circa 163, all'incirca 164 enti, enti che, di fatto, perdono ogni anno qualcosa come 70 milioni di euro e hanno un utile all'incirca di 30 milioni di euro.

A differenza di tutte le altre Regioni d'Italia, la Regione siciliana si differenzia perché sono assolutamente improduttive, non vengono ben controllate e, di fatto, sono in sovrannumero rispetto a quanto effettivamente servono.

Le opere di razionalizzazione presentate dal governo Musumeci, cioè 2017, 2018, 2019, sono andate sempre vacanti, cioè non si è mai rispettato quello che si era scritto con delibera di Giunta.

L'unica opera di razionalizzazione messa in atto da questo Governo è l'accorpamento di Crias e Ircac che ancora oggi non si è verificato perché ancora aspetta il Cda, a distanza di un anno e mezzo, quindi quando tagliamo linearmente a tutti, cosa facciamo? Che alle società e agli enti che non dovevano ricevere le somme o che ne ricevevano di più di quanto effettivamente ne dovevano ricevere, facciamo un bene, alle altre facciamo un male, perché se noi tagliamo a società ed enti che non appena gli tagli il 3 per cento di spesa crollano, perché crollano, non facciamo certamente il bene.

Allora, un'opera corretta di razionalizzazione della spesa, da questo punto di vista, è un'opera programmatoria, vanno tolte le società che non servono, vanno ridotti gli enti, va fatta un'opera di razionalizzazione seria che è un po', diciamo in parte, quello che siete riusciti a scrivere su carta ma che poi, puntualmente, di fatto viene disatteso, perché le ripeto le sue delibere di razionalizzazione, presidente Musumeci, sono disattese, cioè tutte le delibere che riguardano il '17, '18, '19 son rimaste

assolutamente carta straccia e quando oggi l'Assemblea si ritrova a dover trattare un argomento così importante, perché noi riduciamo somme anche a società ed enti che, invece, col 3 per cento perdono una grossa fetta del proprio bilancio e che non sanno più come coprilo e che, sicuramente, si ritroveranno il prossimo anno con gravi *deficit* finanziari economici nel bilancio.

Quindi, ripeto, qui nulla e nessuno si opporrebbe mai a una norma che prevede un taglio a società ed enti che sperperano quelle somme, ma il concetto non può essere esteso a tutti.

Quando dico che ci sono società e enti che non fanno quello che devono fare, mi auguro che un giorno si faccia veramente una *due diligence* di tutti questi enti e di queste società per comprendere che ce ne sono alcuni che non sono mai riusciti a ottenere il risultato voluto nell'arco dei venti, trent'anni precedenti.

Ci sono società e enti che, le dico, per esempio, presidente Musumeci, non so dov'è la sede del Mes, lei lo sa? E' uno dei consorzi di questa Regione e credo che qui dentro nessuno sappia dove abbia la sede, cioè noi paghiamo qualcosa del quale probabilmente non conosciamo nemmeno la sede.

Quindi, a mio avviso, ho sparato un caso chiaramente piccolo rispetto al mondo del gap, delle società e degli enti partecipati, però il concetto è che è giusto fare un'opera di razionalizzazione delle società e degli enti che producono tanto *deficit* e non producono utili, ma al contrario non facciamolo così in maniera trasversale. Grazie.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Cracolici. Ne ha facoltà.

CRACOLICI. Presidente, l'assessore Armao si era impegnato, nella riscrittura dell'articolo, di riscrivere meglio il comma 2, leggendolo è uguale a quello di prima, ma lo dico anche per la chiarezza degli obiettivi. Siccome ho capito che c'è un taglio del 3 per cento, poi la Giunta può derogare a questo taglio, ma così com'è scritto può derogare, alla fine dice, provo a leggerlo in diretta senza nessuna… "per le spese dall'anno 2019, con le eventuali deroghe che possono essere eccezionalmente introdotte dalla Giunta con delibera motivata, avuto riguardo prioritariamente delle spese per sponsorizzazione, relazioni pubbliche…". Ma questo "avuto riguardo" sembra connesso salvaguardando queste spese, allora scrivetelo un poco più chiaro. Vi ricordo sempre che ognuno poi le interpreta le norme, se sulla base di una scrittura così…

PRESIDENTE. Basta mettere "considerando prioritariamente".

CRACOLICI. Per i tagli.

PRESIDENTE. Certo, per i tagli.

CRACOLICI. Altrimenti sembra che è la deroga.

PRESIDENTE. "Avuto riguardo" potrebbe sembrare che è per salvaguardarli, vabbè. Se il problema è questo, lo cambiamo velocemente, invece che "avuto riguardo", "considerando prioritariamente" queste spese.

CRACOLICI. Ai fini dei tagli.

PRESIDENTE. Va bene, è accolta l'obiezione dell'onorevole Cracolici, la sistemiamo, ora vediamo esattamente qual è il sistema migliore.

E' iscritto a parlare l'onorevole Dipasquale. Ne ha facoltà.

DIPASQUALE. Presidente, Presidente della Regione, Assessori, colleghi parlamentari, allora, lei si ricorderà, Presidente, che durante la scorsa discussione sull'articolo 4, ho evidenziato che il 3 per cento del taglio per le spese correnti tocca, di fatto, le spese del personale. Perché? Assessore Armao, l'aggregato…

PRESIDENTE. Chiedo scusa, al tavolo del Governo, per favore, sta parlando al Presidente della Regione. Grazie.

DIPASQUALE. …l'aggregato, Presidente dell'Assemblea e Presidente della Regione, non lo dico all'Assessore perché l'ho detto la scorsa volta, ma l'Assessore non l'ha capito perché l'ha riscritto, o può darsi che mi sono spiegato male anch'io. Vediamo se riesco a spiegarmi meglio.

Quando lei scrive che viene ridotta del tre per cento la spesa corrente, sappiamo che la spesa corrente è fatta per il 90 per cento dagli stipendi, quindi, automaticamente quando inseriamo il tre per cento significa che il Consiglio di amministrazione dello IACP di Catania dovrà tagliare il salario accessorio, non lo faremo noi attraverso questo intervento legislativo, ma lo dovrà fare il Consiglio di amministrazione tagliando il tre per cento del salario accessorio.

Quindi, prima cosa, non è possibile. Gliel'ho detto l'altra volta, lo ribadisco ora, a meno che non sia un errore e ci sia la volontà da parte dell'assessore Armao di tagliare il tre per cento anche degli stipendi. Quindi, non è un problema di riscrittura, ma è una volontà chiara. Ma non credo che il Presidente della Regione voglia tagliare il tre per cento degli stipendi.

Quindi, detto ciò, va riscritto. Io ora, fra poco, lo riscriverò questo articolo togliendo il 3 per cento delle spese correnti e invece dobbiamo scrivere in maniera chiara dove vogliamo intervenire noi. Nella riduzione delle spese non essenziali. Quindi, missioni, spese per convegni, spese di rappresentanza, che non posso essere del 3 per cento; noi dobbiamo scrivere un articolo dove, fatto salvo gli stipendi che non devono essere toccati, l'80 per cento di queste spese devono essere tagliate. Io lo sto scrivendo e lo sto presentando all'Aula. Semplicissimo, senza deroghe di Giunta, cioè noi riteniamo, noi tutti, ma penso che sia questo lo spirito che Governo e Parlamento per questo anno almeno dobbiamo ridurre dell'80 per cento queste spese che non sono essenziali. Punto.

PRESIDENTE. E' iscritta a parlare l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

FOTI. Presidente, purtroppo mi vedo costretta a dire che la "montagna ha partorito il topolino". Insomma questo week end è stato abbastanza ingeneroso nella riscrittura del comma 2, anche se ne ravvedo la buona volontà. Si sostituisce l'anno 2019 col 2020, viene eliminata quella parte nel terz'ultimo rigo 'le spese di salario e indennità a favore del personale afferente al comparto dirigenziale e non' ed è un minimo di cautela, però la logica non si è invertita, cioè questo piano che le partecipate devono predisporre entro il 31 aprile, dovrebbe proprio riguardare quello che la Giunta si sta riservando come deroga di potere invece aggiungere. Dovrebbe essere il piano di, come dire, miglioramento della spesa della partecipata a riguardare sponsorizzazioni, relazioni pubbliche, convegni, mostre, pubblicità, rappresentanza e consulenze. Semmai, diciamo, se c'è bisogno di un professionista per fare una consulenza, lì che è necessaria come potrebbe essere nelle liquidazioni indicarla come possibilità, ma che la Giunta vada a fare una delibera motivata per dire vabbè ti concedo di fare un convegno, mentre tra l'altro il 2020, purtroppo, si prospetta che si consumerà comunque con un'emergenza sanitaria dove i convegni non si possono fare, i catering non si possono fare, insomma, mostre, cioè teniamo i musei chiusi, però vi riservate in questa maniera di concedere di potere fare delle mostre. Ma poi vorrei capire una cosa: le partecipate fanno le mostre?

E, allora, ritengo che tutte queste attività per cui bisogna avere riguardo devono essere le partecipate ad avere riguardo a comprimere queste attività. E semmai la Giunta derogare per straordinarie

motivazioni che bloccano le attività quindi va, come dire, anteposta tutta la parte dell'elenco delle attività che devono essere predisposte dalle partecipate fermo restando, e vi ricordo, che i Consigli di amministrazione delle partecipate, i commissari delle partecipate sono di diretta, come dire, promulgazione, sono persone fiduciarie da parte del Governo, quindi devono essere loro e nell'eventualità riservarvi solo deroghe che siano veramente vitali, senza le quali non si può fare a meno. Fermo restando che il 3 per cento, comunque, stabilirlo a priori quando sappiamo che la maggior parte, la maggiore voce di spesa, sono gli stipendi e si indica spesa corrente, la spesa corrente credo che siano gli stipendi, anzi sono gli stipendi, quindi, è veramente poco chiaro, forse più contorto, più subdolo questo comma 2 per come viene riformulato. Grazie.

Anche noi prepareremo un subemendamento da sottoporre all'attenzione dell'Aula.

PRESIDENTE. E' iscritta a parlare l'onorevole Marano. Ne ha facoltà.

E poi lasciamo la parola all'Assessore e votiamo.

MARANO. Signor Presidente, Governo, assessore Armao, volevo semplicemente fare una domanda ma già qualcuno dei miei colleghi lo ha detto.

Mi interrogo sul senso delle cose.

La riscrittura è praticamente uguale, a parte l'anno 2019-2020 che vengono cambiati, viene inserita la parola 'prioritariamente' al comma 2 e il comma 8 viene soppresso.

Ci spiega, Assessore, qual è il senso di questa riscrittura uguale? Così l'ascoltiamo.

PRESIDENTE. Assessore, se vuole replicare e poi votiamo.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Mi dispiace che non si colgano le differenze…

PRESIDENTE. Assessore Scilla, sta parlando il suo collega, per favore. Grazie.

ARMAO, *assessore per l'economia*. E' stato eliminato qualsiasi riferimento al personale, quindi se vogliamo esplicitamente dire che il personale non è colpito da questa riduzione, non c'è problema.

Abbiamo tolto il riferimento che, per altro, non poteva mai riguardare i contratti in corso perché i contratti in corso sono contratti e non possono essere sottoposti alla riduzione del 3 per cento.

Se lo vogliamo precisare, il Governo sta presentando un emendamento che esclude il personale.

Come dicevo l'altra volta, i latini dicevano '*in claris non fit interpretatio'*, togliamo qualsiasi tipo di interpretazione alle cose chiare.

Abbiamo inserito - come ha richiesto l'emendamento Lupo - il riferimento alle procedure ad evidenza pubblica proprio per evitare, e inserito parimenti il parere della Commissione 'Bilancio' anche con riguardo alla comunicazione per il quinto comma della definizione nuovi contratti, quindi abbiamo recepito le tre richieste che erano state formulate: quella di escludere spesa del personale, quella di inserire l'obbligo di ossequio alla procedura ad evidenza pubblica - anche in questo caso è un comportamento obbligatorio per l'Amministrazione rispettare la legge ma non ci esimiamo dal confermarlo con legge - e quello di prevedere che i contratti rinegoziati siano portati a conoscenza della Commissione 'Bilancio' entro venti giorni dalla loro stipula.

Mi pare ingeneroso dire che non sono state recepite le modifiche.

Parimenti, ed è la quarta, è stato escluso il Corecom così come era stato prospettato perché avendo natura giuridica di organo di garanzia è stato escluso dalla riduzione delle spese con la conseguenza che tutte e quattro le questioni prospettate, sono state recepite.

Se si vuole esplicitamente escludere il personale- siccome è escluso - l'ho già detto la prima volta, lo ribadisco ma lo scriviamo - mettiamo che in ogni caso sono esclusi i rapporti di lavoro a tempo indeterminato da questa cosa.

PRESIDENTE. Allora, scusatemi, sul problema del personale, sapete che mi fido degli Uffici che mi garantiscono al cento per cento che è così come dice l'Assessore.

Possiamo fare tutto, però abbiamo chiesto una riscrittura sulla base di alcune indicazioni che sono state date e, oggettivamente, può essere scritta bene, può essere migliorata, quello che volete, ma la riscrittura prevede le cose che il Parlamento aveva chiesto all'assessore Armao di modificare e sono state chiarite.

Per cui, credo che a questo punto si può e si debba mettere…

Ci sono due subemendamenti, quello di Cracolici…

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Dipasquale)

Cosa dice, onorevole Dipasquale?

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Dipasquale)

Va bene, c'è un altro subemendamento.

Quello di Cracolici che mi sembra sia stato accolto. No, Assessore Armao? E c'è scritto 'la riduzione effettuata… 'con riferimento' anziché 'avuto riguardo' che va benissimo e chiarisce esattamente le cose.

Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Il secondo emendamento è a firma dell'onorevole Caronia e sostituisce 'sentita la…' con 'previo parere della…'.

Però questo, onorevole Caronia, probabilmente è un appesantimento procedurale.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Dipasquale)

Un attimo, onorevole Dipasquale, sto parlando. Che dice l'Assessore?

ARMAO, *assessore per l'economia*. Signor Presidente, giuridicamente l'audizione di una Commissione non è altro che un parere della Commissione, quindi o scrivere parere o scrivere sentito non cambia poi granché.

PRESIDENTE. Questo non è così. Io ritengo che vada bene il sentito, però non è così. Se si chiede il parere è un'altra cosa.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Per noi va bene il sentito anche perché in ogni caso il parere non è vincolante, quindi o sentito o parere non cambia granché.

PRESIDENTE. Allora, diamo l'ok così evitiamo.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Nessun problema.

PRESIDENTE. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Onorevole Dipasquale, questo subemendamento riscrive la legge, riscrive il comma 2 interamente. Il Governo lo ha ricevuto? La scrittura è arrivata adesso, non mi viene facile spiegarlo così. La riscrittura è arrivata adesso per cui dobbiamo avere il tempo.

Assessore Scilla, i vostri problemi non li potete risolvere dopo?

Io vorrei che intanto lo ricevesse l'Assessore perché neanche noi lo abbiamo potuto vedere, non è una cosa semplicissima. Mi viene difficile porlo in votazione.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Dipasquale)

Avete sentito qual è? Di ridurre dell'ottanta per cento le spese di rappresentanza, sta a vedere quali sono.

Io credo che se questo emendamento viene trasformato in ordine del giorno ha più senso, perché come facciamo a dire l'ottanta per cento, il venti, come si fa a capire se è fattibile o meno. Quello, il tre per cento, è a seguito di un accordo con lo Stato e quindi, per quanto complesso, ha una logica, diminuire poi dell'ottanta per cento le spese di rappresentanza non so bene che significhi. Io le chiederei di farlo come ordine del giorno, altrimenti lo mettiamo in votazione, ma immagino che il parere del Governo e della Commissione siano contrari.

Lo pongo in votazione. Chi è favorevole si alzi; chi è contrario resti seduto.

(Non è approvato)

Pongo in votazione l'emendamento 4R bis, la riscrittura del Governo, così come emendato. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

(Alcuni deputati, dal proprio posto, dichiarano il loro voto contrario)

Quindi, l'articolo 4 è approvato.

Si riprende l'esame dell'articolo 7, in precedenza accantonato, sul revisore unico, assessore Armao, al di là di tutta una serie di dibattiti interni, mi sembra che possiamo affrontarlo in un momento diverso che non qua in finanziaria. Non me lo faccia stralciare, ritiriamolo, mi sembra che sia la cosa migliore perché, altrimenti, lo dovrei stralciare per cui preferisco che il Governo mi chieda il ritiro ed evitiamo e poi lo andiamo ad affrontare in separata sede con la I Commissione. Perfetto. Quindi è ritirato dal Governo. Benissimo.

Si riprende l'esame dell'articolo 15, in precedenza accantonato. Perché non l'avevamo esaminato prima? Ah! Ecco perché abbiamo acquisito la relazione tecnica per l'uso dei fondi comunitari.

CRACOLICI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRACOLICI. Signor Presidente, condivido questa norma anche perché avevo presentato un emendamento che, sostanzialmente, era uguale ma che lo faceva anche in coerenza con la norma dello Stato che è stata approvata con la legge di stabilità.

Io ho solo una preoccupazione - e vorrei che mi ascoltassero sia il Governo che gli Uffici dell'Assemblea - la previsione di copertura che diamo a questa norma è sui Fondi Poc ed è una norma delicata per la modalità di copertura, perché ancorché sia un'assunzione a tempo determinato noi usiamo i Fondi Poc per finalità diverse dai Fondi Poc stessi.

Io avevo suggerito - e c'è un emendamento in tal senso - che la copertura a questa disposizione venga effettuata con i fondi dell'assistenza tecnica dei programmi extra regionali.

Ogni programma, sia quelli comunitari ma anche il Fondo di sviluppo e coesione - tant'è che lo Stato credo che lo finanzi dal Fondo sviluppo e coesione - prevede una linea di assistenza tecnica a supporto di quelle misure.

Considero più opportuno, proprio perché quelle risorse sono finalizzate, noi l'abbiamo sempre fatto affidando all'esterno l'assistenza tecnica, ma potremmo farlo anche utilizzando quelle risorse per rapporti di lavoro a tempo determinato con personale specializzato per l'assistenza tecnica ai vari programmi.

Credo che sia una misura che possa funzionare meglio dal punto di vista finanziario perché temo che, altrimenti, avremo qualche rilievo dello Stato a partire dal fatto che deve passare dal Cipe, quindi con tutto quello che ne consegue.

Quindi, vorrei che il Governo su questa norma, che considero un'opportunità per l'Amministrazione regionale e anche per il supporto ai comuni che può essere dato con questa *task force* di persone, però attenzione a non incagliare sulla fonte di finanziamento, quindi chiedo al Governo di esprimersi in tal senso.

PRESIDENTE. Onorevole Cracolici, lei questo intervento l'ha fatto pur tenendo conto dell'emendamento 15.37 del Governo che trasferisce gli interi Poc all'FSC? Alla politica di coesione, comunque. Vale lo stesso quello che lei ha chiesto?

CRACOLICI. Sì.

PRESIDENTE. Vale lo stesso. Allora, se l'Assessore…

CRACOLICI. Attenzione non solo l'FSC, io parlo delle fonti di assistenza tecnica nei programmi extra regionali dove c'è pure l'FSC…

PRESIDENTE. Però, li trasferisce tutti alla politica di coesione.

CRACOLICI. No, non solo all'FSC ma, ad esempio, al Fondo solidale europeo, al FESR…

PRESIDENTE. L'emendamento del Governo è esattamente così. L'emendamento del Governo sostituisce nell'intero testo i riferimenti al Poc e all'FSC con quelli alla politica unitaria di coesione, a pagina 58, è l'emendamento 15.37.

CRACOLICI. Non l'avevo visto.

PRESIDENTE. Infatti, l'avevo capito.

CRACOLICI. Perché c'era un mio emendamento che diceva in maniera altrettanto chiara, che non trovo più, comunque.

PRESIDENTE. Perfetto. Grazie, onorevole Cracolici.
E' iscritta a parlare l'onorevole Grasso. Ne ha facoltà.

GRASSO. Signor Presidente, signor Presidente della Regione, onorevoli colleghi, signori assessori, questa è una norma, è un articolo che abbiamo condiviso in tanti. Avevo presentato io un emendamento insieme al Presidente Savona, poi, successivamente, ha presentato un emendamento l'onorevole Cracolici, l'ononorevole Di Mauro, tanti Gruppi parlamentari. Io vorrei porre l'attenzione all'Aula e anche il Governo sul perché nasce questa norma e a che cosa serve.

Nella mia precedente esperienza, e dopo una serie di interlocuzioni con il Governo nazionale, avevo anche presentato una scheda del *Recovery plan* che prevedeva una incoerenza con quello che stava facendo e che aveva fatto e che aveva, poi, di fatto, tradotto in una norma il Governo nazionale, un supporto agli enti locali. E, quindi, questo era l'intendimento iniziale ed era anche l'emendamento che, successivamente, ha presentato l'onorevole Cracolici.

Questa norma è stata poi discussa in prima Commissione e si è trasformata in un'altra dizione. Abbiamo inserito, per quanto riguarda la Regione personale non dirigenziale. Onorevole Cracolici però è un tema delicato. Dico, abbiamo inserito personale non dirigenziale. Nel frattempo, il Governo nazionale in attuazione a quanto previsto dal Ministro Provenzano, prima, con questo grande piano di assunzioni, stabilisce – lo ha annunciato il Ministro Brunetta – che darà attuazione ai 2800 funzionari che invierà presso le regioni. Io mi chiedo, noi oggi ai comuni, se mandiamo personale non dirigenziale, purché abbia le capacità e le competenze tecniche, non abbiamo risolto nulla perché i comuni da dieci anni a questa parte, con carenza di personale, con difficoltà di gestione negli uffici tecnici, con tutti i programmi comunitari e col *Recovery plan* che si troveranno ad affrontare, credo che non sia utile.

PRESIDENTE. Le confermo che mi viene detto anche dai comuni stessi esattamente quello che sta dicendo lei.

GRASSO. Perfetto. Quindi, se noi vogliamo fare, effettivamente è una delle norme più qualificanti che ci sono nella Finanziaria, ma se noi vogliamo dare veramente un supporto in aggiunta a quello che sta facendo lo Stato, noi dovremmo – ecco perché mi ero permessa di presentare un modificativo al primo comma – dovremmo impiegare e inviare presso i comuni figure dirigenziali, cioè quelle figure tecniche ma che sono importanti. Deve firmare progetti. Abbiamo visto che le aree interne, oggi, non sono state nelle condizioni di presentare progetti perché non c'è nessuno che li sappia fare. Quindi, vorrei un momento di riflessione per potere, eventualmente, modificare per quanto riguarda gli enti locali, le figure dirigenziali.

PRESIDENTE. Se devo essere sincero, onorevole Grasso, un gruppo di sindaci mi ha detto esattamente 'abbiamo bisogno di gente che firmi, perché diversamente è inutile questa cosa', per cui non posso che dare ragione all'onorevole Grasso.

LO GIUDICE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LO GIUDICE. Signor Presidente, signor Presidente della Regione, onorevoli colleghi, signori assessori, io ovviamente condivido questo articolo e condivido anche quanto diceva la collega Bernadette Grasso, lo condivido da sindaco, come ragionamento ma è quello che poi è il problema che, sia nei piccoli comuni, ma anche devo dire nei comuni più grandi, c'è. Ovvero, la mancanza non solo di figure professionali adeguate e all'altezza, anche, delle sfide che ci attendono ma, soprattutto, la necessità di avere personale che possa non solo prendersi la responsabilità di quello che scrive e va a testimoniare ma anche che possa mettere la firma materialmente che è il problema che noi abbiamo.

Ovviamente a questo ragionamento e quindi alla bontà di questo articolo proposto dal Governo, che credo sia da sostenere, insomma, in maniera trasversale a trecentosessanta gradi e di buon senso, vorrei fare sempre una riflessione e la faccio all'assessore Armao. Ma se l'assessore Armao non vuole in qualche modo dare soddisfazione a queste mie continue domande, che poi sono sempre le stesse, lo chiedo al Presidente della Regione, lo chiedo a chiunque, mi piacerebbe sapere in merito ai fondi POC, qual è lo stato dell'arte.

Assessore Armao io, su questo tema, interverrò instancabilmente ogniqualvolta si parlerà dei fondi POC, perché credo che sia giusto e doveroso che noi abbiamo un quadro della situazione. In questo caso sono altri ventisette milioni che noi andiamo a impegnare per un fine nobile e condiviso anche dal sottoscritto come tante altre cose perché, al di là della parte critica che mi ha sempre riguardato, lei assessore sa bene che io ho sempre sostenuto i provvedimenti che ha proposto il governo e che ha proposto questa maggioranza e voglio continuare a farlo e continuerò a farlo. Però credo, e glielo dico questa volta sommessamente, in maniera molto pacata, in maniera molto più tranquilla anche delle altre volte, credo che sia giusto, assessore, che noi abbiamo contezza del miliardo e quattrocento milioni della scorsa finanziaria, in merito ai numeri sapere che queste sono le cifre impegnate, queste sono le cifre impegnate e spese, queste sono le cifre libere.

Questo ci consente, assessore, di fare un'analisi chiara, puntuale e precisa e di poter decidere in serenità, di potersi esprimere il Parlamento in assoluta serenità rispetto a quelle che sono le tante esigenze che dobbiamo affrontare, che ahimè in questa terra non sono poche, perché oggi per decidere se ventisette milioni possono essere utilizzati per esempio per la rigenerazione amministrativa e quindi per l'assunzione di circa duecentocinquanta unità, noi dobbiamo sapere se poi abbiamo le risorse per dare i ristori alle attività che in questo momento soffrono piuttosto che dare sostegno alle famiglie in difficoltà, piuttosto che aiutare il comparto dei pirotecnici o degli spettacoli viaggianti, dei ristoranti e quant'altro.

Per fare una valutazione di questo tipo però è necessario che noi abbiamo un quadro chiaro della situazione ed è chiaro che la copertura, come giustamente anche in precedenza è stato suggerito, deve essere evidenziata anche rispetto a quelle che sono o le risorse extra bilancio o le risorse regionali. La prego assessore, sommessamente, di darci un quadro a stretto giro ovviamente, prima della fine della finanziaria perché credo che dopo non ce ne facciamo nulla o quasi nulla di darci un riepilogo abbastanza chiaro che ci possa consentire di poter affrontare il resto degli articoli in maniera serena.

Presidenza del Vicepresidente FOTI

COMPAGNONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COMPAGNONE. Signor Presidente, colleghi, su questa norma, di cui avevo avuto modo di parlare anche con il Presidente della Regione che aveva assentito in modo abbastanza giudizioso, ne abbiamo parlato in Commissione UE e ci si è ritrovati d'accordo ed è una cosa che ci auguravamo da tempo per la verità perché a conforto dei pochi colleghi rimasti che non ne fossero convinti, il problema che noi

oggi, ogni giorno vediamo è come molto spesso e non ultimo per esempio quello successo con le aree interne, Presidente, rischiamo, e molti Comuni rischiano, di perdere i fondi comunitari perché non sono in condizione di produrre progetti esecutivi.

E' il grande problema per cui molto spesso tutti i Comuni perdono i fondi comunitari e parlo non solo dei Comuni ma anche delle Associazioni dei Comuni o per esempio delle ATI. Voi sapete che, per esempio, le ATI devono produrre, che so, progetti per gli impianti di depurazione, per le reti idriche o per gli impianti di compostaggio, si perdono i finanziamenti perché sono nell'incapacità di produrre progetti esecutivi.

Questa è la tragedia della Sicilia. Allora, immaginare che si possano, invece, in questo modo aiutare gli enti periferici, quindi i Comuni, le ATI, ad avere del personale adeguato per produrre progetti esecutivi è una cosa assolutamente positiva. Ci sono due perplessità. Una perplessità è quella che ha posto il collega Cracolici, su cui mi ritrovo d'accordo, ce l'avevo anch'io. Chiedevo al Governo un attimino lumi in questo senso, cioè la possibilità di utilizzare i fondi POC o invece di utilizzare i fondi che abbiamo messo a disposizione nei vari settori con l'assistenza tecnica. Questo, in modo giudizioso, penso che ne possiamo fare una riflessione e capire quale sia il sistema migliore ma non c'è dubbio che la norma è assolutamente positiva.

L'altra perplessità è quella che ha sollevato la collega Grasso e che mi ritrovo assolutamente d'accordo, credo che sia indispensabile che soprattutto nei Comuni ci vada personale dirigenziale, cioè personale che abbia la facoltà di potere assumersi la responsabilità e firmare perché il problema molto spesso è anche quello. O troviamo una via di mezzo e diciamo che in qualche modo sarà poi l'ente pubblico a richiedere se vuole il personale dirigenziale o non dirigenziale e noi possiamo per esempio individuare sia l'una che l'altra figura cioè lasciamo poi alla domanda no? Alla richiesta ci verrà dalla periferia quello che noi dobbiamo mettere, senza precluderci l'una o l'altra strada. Ecco questo sarebbe un po' quello che io suggerisco.

PRESIDENTE. E' iscritta a parlare l'onorevole Campo. Rinuncia.

DIPASQUALE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIPASQUALE. Signor Presidente, io sono veramente stanco ormai di ripetere le stesse cose. La mancanza di una riforma strutturale che riguarda il pubblico impiego e comunque la messa in condizione anche degli enti locali di avere personale, dirigenti, segretari generali, quello che volete voi, non si risolve. A me dispiace che i colleghi sindaci vengono qui a dirmi che una soluzione per un Comune è individuare i dirigenti con questo metodo.

Io condivido la proposta come l'ha fatta il Governo, sono completamente contrario – l'allergia gli è venuta a qualcuno – invece ad inserire i dirigenti. Ma lo vogliamo capire che almeno per i dirigenti negli enti locali dobbiamo fare i concorsi? Ma è possibile che si cerca sempre un escamotage per evitare che i dirigenti o alla Regione o per i Comuni, e per i Comuni li vogliamo fare noi Regione per conto dei Comuni attraverso sempre escamotage e non concorsi. E' una vergogna! Questa cosa è una vergogna! Per chi la vuole, io ho detto che sono d'accordo, ha un significato, l'assistenza tecnica che avete pensato e che avete sviluppato per personale non dirigenziale. Proprio per dirle, è costruttiva però sono stanco perché la sensazione qual è? Che qualcuno si è messo in testa di andare a sistemare un gruppo, un nutrito gruppo di dirigenti senza passare dai concorsi. Guardate che gli faremo la TAC! Ma non lo dovete fare, non lo dovete permettere voi, il Parlamento, non potete essere complici di un'operazione che continua a vedere questa benedettissima Sicilia individuare le figure apicali senza concorsi. Vi prego almeno per le figure apicali con i concorsi.

CALDERONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDERONE. Signor Presidente, colleghi, signor Presidente della Regione, questa è una norma che Forza Italia condivide, ha partecipato alla stesura ed è un'ottima norma.

Assessore, però, io ritengo che sia, e questo come suggerimento visto che c'è qualche emendamento, necessario precisare innanzitutto che si può accedere a questi posti, che ovviamente saranno e daranno respiro agli enti locali, soltanto con la laurea magistrale perché non è specificato bene.

Perché la laurea triennale ha una valenza e un significato; la laurea magistrale ha un'altra valenza e un altro significato. Noi dobbiamo fare andare ad occupare questi posti soggetti che effettivamente hanno le competenze a tutto tondo, magistrale in giurisprudenza per le altre si fa riferimento ad una laurea specialistica, in giurisprudenza o titolo specialistico.

Io ho detto che a mio parere, per evitare complicazioni, è una norma che può essere scritta in maniera più chiara in modo tale che deve essere necessariamente una laurea magistrale così noi premiamo le persone che hanno studiato di più ed hanno più competenza e, dall'altro lato, mettiamo in condizione i comuni di potere usufruire di personale che ha più competenza come tutti i laureati con la laurea magistrale.

Vorrei aggiungere, per quanto mi riguarda Presidente escluderei le università telematiche, magari mi quereleranno, lo so che non si può fare perché sono parificate, però è giunto il momento, non è competenza dell'assessore Lagalla, è una competenza nazionale, bisognerebbe riguardarla questa norma perché una cosa è laurearsi con la schiena curvata sui libri per cinque anni, signor Presidente, una cosa è laurearsi per corrispondenza. Sono due cose, sono come la notte e il giorno, il bianco e il nero, l'oro e il piombo.

PRESIDENTE. E' iscritta a parlare l'onorevole Palmeri. Ne ha facoltà.

PALMERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, condivido pienamente l'intervento di chi mi ha preceduto, l'onorevole Calderone.

Volevo spiegare l'emendamento che ho presentato, il 15.28, in quanto il testo per come è scritto sembrerebbe escludere tutta una serie di figure fondamentali in ambito scientifico, in ambito agricolo, sui beni culturali, nell'ambiente, nella sanità. Quindi così è più generale e cerca di andare a sopperire tutte quelle figure altamente specializzate che servirebbero.

Con il subemendamento, ossia facendo riferimento al titolo abilitativo, chiaramente vado incontro a quelle che sono le prerogative delle norme, in particolare del codice penale in quanto, ad esempio, si rammenta che un ingegnere per potere firmare tutta una serie di documenti, come progetti, collaudi, deve essere in possesso dell'iscrizione all'albo e chiaramente oltre all'esame di Stato, così come anche l'avvocato non può essere un semplice laureato in giurisprudenza ma è fondamentale che queste piccole cose siano magari, anche se possono sembrare scontate, è bene specificarle.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Lupo. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Presidente della Regione, assessori, l'articolo di cui parliamo ha avuto già una discussione approfondita sia in Commissione Affari istituzionali che in Commissione Bilancio fondamentalmente dove a seguito di un dibattito che si è protratto non poco si è addivenuti alla conclusione di limitare il ricorso a queste figure professionali non dirigenziali ed è stato approvato in quella sede un emendamento.

PRESIDENTE. Onorevole Lupo, purtroppo le assicuro che non si distinguono le parole. O si mette il microfono attaccato o si abbassa la mascherina.

LUPO. Risolto. In Commissione 'Bilancio' fu approvato un emendamento dopo una lunga discussione che limitava il ricorso a queste figure esterne per funzioni non dirigenziali, vedo che ora si torna sull'argomento.

Proporrei di rispettare il lavoro fatto nelle commissioni e di merito e ovviamente anche della Commissione 'Bilancio' altrimenti rischiamo che la discussione su questa finanziaria duri giorni e giorni.

Penso che se c'è, una deliberazione pressa a poco unanime, se non ricordo male in Commissione 'Bilancio', tornare qui a ridiscutere, per carità è legittimo e forse alcuni colleghi lo riterranno doveroso, ma certamente non ci si aiuta a guadagnare tempo che invece penso è un elemento fondamentale in un momento di crisi come quello che stiamo attraversando.

L'altra considerazione che volevo offrire al Governo e all'Aula, e ovviamente alla Presidenza, riguarda la necessità di precisare al comma 4 che il distacco di queste figure professionali ai comuni, ovviamente non è a carico dei comuni e quindi di prevedere, esplicitamente nella norma che formalizzerò in subemendamento che dica, "senza oneri al loro carico", così come, forse ne parlerà meglio di me, dopo, l'onorevole Barbagallo, che sia chiaro, che almeno una certa percentuale, poi possiamo discutere su quanto, comunque venga assegnata ai comuni, perché sappiamo che i comuni, di queste figure professionali hanno attualmente grande bisogno, ne avranno ancor di più nel momento in cui dovranno progettare interventi dal *recovery plan* ad altro.

Presidenza del Presidente MICCICHE'

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Di Paola. Ne ha facoltà.

DI PAOLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Presidente, così come ha già detto qualche altro collega che mi ha preceduto, in Commissione 'Bilancio? C'è stato un forte dibattito su questa norma, ovviamente l'apprezziamo perché sono convinto e siamo convinti che queste professionalità è meglio avercele dentro l'amministrazione regionale che non usufruire di queste professionalità tramite aziende private. Quindi è meglio che queste professionalità che possono aiutare l'amministrazione regionale e poi eventualmente i comuni è meglio metterceli dentro, che no, come spesso accade, Presidente, queste professionalità spesso vengono come dire, utilizzate tramite aziende private.

Però Presidente in Commissione 'Bilancio', l'aspetto critico è stato soprattutto sulle coperture e se non ricordo male e qui magari mi può smentire il Presidente della Commissione 'Bilancio' a un certo punto la Commissione è stata pure sospesa, per la verifica di queste coperture perché?

Perché intanto le coperture devono essere coerenti con quello che stiamo andando a fare, altrimenti poi l'articolo, c'è la buona intenzione, ma poi alla fine non riusciamo ad attuarlo e credo, Presidente, che la coerenza migliore la dà come copertura, poco fa ne ha parlato il collega Cracolici, l'emendamento, la pagina 58, esatto il 15.33. Il 15.33, cosa dice? Con oneri a carico delle disponibilità del programma operativo complementare e dell'assistenza tecnica dei programmi comunitari e regionali.

Questa, diciamo è la copertura, coerente a questo tipo di progettualità. Il problema qual è? Che è quello che emerso il Commissione 'Bilancio', che a valere dei fondi 2014 – 2020, questo tipo di copertura, questo tipo di fondi è stato esaurito. Cioè non ci sono più fondi per, come dire, utilizzare, questo tipo di assistenza tecnica che è prevista nel programma comunitario regionale.

E allora Presidente, quello che chiediamo qui in Aula all'assessore, perché io poi l'ho visto l'emendamento del Governo, ma l'emendamento del Governo mette varie coperture, il rischio qual è? Che poi, di tutte queste coperture, poi magari non ce ne sia coerente nemmeno uno. L'impegno, o comunque la rassicurazione che vogliamo da parte dell'assessore qui in Aula, è che i fondi ci sono e siano coerenti al programma. Perché se non c'è questa coerenza, c'è la buona intenzione, perché prendere queste duecentocinquanta unità, anche se a tempo determinato, perché stiamo parlando sempre di trentasei mesi, stiamo parlando sempre di trentasei mesi, però la reputo una cosa migliore rispetto che prendere le stesse professionalità con un'azienda esterna. Quindi meglio, così come dicevo all'inizio, meglio avercele dentro queste figure.

Ovvio è, così come hanno detto anche altri colleghi, che la Regione siciliana ha un grosso problema, che è quello che non riusciamo a fare i concorsi, Presidente, ma non riusciamo a fare i concorsi nemmeno con fondi già stanziati. Io ricordo sempre il concorso sui centri per l'impiego, mille trecento persone, mille trecento persone, ci sono i fondi ed è da più di due anni che questo concorso non viene espletato.

Quindi da un lato Presidente, ci vuole un'azione forte nell'andare a snellire queste procedure concorsuali. La Regione siciliana deve, soprattutto dove abbiamo i fondi, i concorsi devono essere fatti, dobbiamo spingere i dirigenti, dobbiamo spingere i funzionari affinché i concorsi pubblici vengano fatti, e dall'altro lato, Presidente, se può chiedere all'assessore di esplicitare e di dare rassicurazioni per quanto riguarda la copertura, perché in Commissione bilancio c'è stata una forte criticità, e da parte del dirigente che era presente all'interno della Commissione bilancio, non ci sono state massime rassicurazioni, e allora queste rassicurazioni le chiediamo oggi in Aula all'assessore, grazie.

PRESIDENTE. Sono d'accordo con lei sullo snellimento delle procedure. Per quanto riguarda le coperture, è stata presentata già una relazione che abbiamo noi qui, si vabbè insomma, la stiamo acquisendo, ancora non è acquisita.

Andiamo avanti perché abbiamo ancora sette articoli da votare entro stasera.

LACCOTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LACCOTO. Signor Presidente, Presidente della Regione, l'onorevole Pellegrino ha posto poco fa un tema che è molto delicato e importante. Noi abbiamo bloccati miliardi e miliardi di euro perché non abbiamo in funzione le ATI, che sono ATI idrici per l'esattezza. Questa è, in questo momento noi potremmo risolvere gli ATI idrici, perché in questo momento potremmo risolvere il problema di mancanza di professionalità presso queste ATI. Perché in mancanza di professionalità? Perché si sono fatte queste associazioni creando purtroppo obbligatoriamente, perché obbligati dalla Comunità Europea e dalla norma nazionale, ma non riusciamo più a sbloccare queste somme che sono bloccate là.

Per cui noi abbiamo reti idriche che sono fatiscenti, abbiamo depuratori molte volte che non funzionano al di là del commissariamento, abbiamo reti fognarie carenti, abbiamo possibilità di potenziali finanziamenti che sono fermi là perché per una cultura anche sbagliata da parte di alcuni, dobbiamo dircelo, sono stati inviati presso questi organismi, non dirigenti che abbiano la competenza e sappiano veramente fare il piano d'ambito, le reti come devono essere fatte, non c'è ombra di questo. Noi ne abbiamo, almeno nella mia provincia, ma io credo in tante altre province, questa situazione di blocco.

Ora, ci sono delle norme che possono essere qualificanti, questa lo può essere come norma qualificante, basterebbe, al di là di dare un problema riguardante comuni di cui ora parlerò, perché bisogna essere anche dentro al sistema comuni per comprendere che molti comuni della Sicilia non possono fare concorsi perché le norme nazionali sono tutte norme che bloccano praticamente nella percentuale del personale che vi è oggi, rispetto a quello previsto dalle norme nazionali c'è il blocco dei concorsi e questo è un problema.

Ma il problema più urgente, Presidente, io credo che su questa vada fatta una riunione *ad hoc* dell'Assemblea per il fatto dell'emergenza idrica e soprattutto lei avrà ricevuto oggi, come il Presidente dell'Assemblea, una richiesta di circa cento sindaci della provincia di Messina riguardante un'emergenza rifiuti che di qua a poco scoppia e di cui nessuno si sta rendendo conto. Noi avremo la chiusura della discarica di Lentini, per cui non potremo più non solo avere impianti di compostaggio ma nemmeno gli impianti che possono ricevere la raccolta indifferenziata.

Tutto questo ci porta fra poco a qui ad avere un'emergenza nell'emergenza. Ma di questo io chiedo che venga fatto così come si chiede una riunione *ad hoc* col Presidente della Regione ma col nuovo Assessore all'emergenza e ai rifiuti perché forse non si è resa conto ancora di qual è la situazione grave in cui versiamo.

E allora la mia richiesta al Governo è che questa norma, fatta anche col personale non dirigente e dirigente, serva soprattutto per risolvere il problema degli ATO idrico. Per quanto riguarda i comuni, lo ripeto ancora una volta, è una norma che come classe non dirigente non serve ai comuni, ai comuni servono persone qualificate che possono avere la responsabilità, firmare, perché altrimenti le categorie di qualifiche C, etc., i comuni sono pieni, non hanno bisogno di questo, hanno bisogno di personale qualificato in attesa che la norma nazionale sblocchi questi concorsi. Per cui io pongo all'attenzione del Governo, e ho finito, che questo sia il momento di potere dare anche un ristoro e una svolta a questa situazione di paralisi.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Onorevole Barbagallo. Ma poi l'onorevole Cracolici ha chiesto di parlare ma è già intervenuto.

(voce fuori microfono)

PRESIDENTE. Bene, ora, ora vediamo. Onorevole Barbagallo, prego.

BARBAGALLO. Signor Presidente, evidentemente la *ratio* della norma è quella di sostenere la rendicontazione, la valorizzazione, dei servizi, della realizzazione delle opere pubbliche attraverso i fondi comunitari, utilizzando le politiche di coesione. Ed è chiaro quindi che non c'è soltanto il tema che riguarda da vicino, Assessore, la rendicontazione e le risorse in capo alla Regione. C'è evidentemente anche il problema che l'articolo prova a risolvere al comma 4, quello cioè dell'assegnazione di queste risorse ai comuni.

E' chiaro, come già ha detto bene e meglio di me, l'onorevole Dipasquale, che il tema a nostro giudizio riguarda innanzitutto il personale del comparto, il sostegno proprio alla macchina che ogni giorno dovrebbe lavorare per garantire risorse e trasferimento agli enti locali e alla Regione. Quindi il Partito Democratico ha proposto due sub-emendamenti per migliorare questo aspetto, segnatamente il 15.35.1, e il punto 2 che sta per essere distribuito, dove noi poniamo un tema, per noi, in questa Finanziaria, che sta diventando - come dire - che ci sta appassionando, quello cioè di stabilire dei criteri certi e una graduatoria pubblica a cui possono attingere tutti i comuni. Perché è chiaro che se una parte di questa risorse viene assegnata ai comuni, dobbiamo capire quali sono i criteri con cui

vengono assegnate questa risorse. A nostro giudizio, ad esempio, Assessore Zambuto, dovrebbero essere premiati i piccoli comuni, i comuni che hanno difficoltà ad avere unità di personale di questo settore, con queste competenze specifiche rispetto a comuni che hanno una dotazione organica adeguata.

Poi, vanno stabilite – oltre alla graduatoria pubblica per l'assegnazione certa delle risorse, e fino al concorrere delle risorse – due questioni: la prima, il numero delle risorse da assegnare al comune.

Noi nel sub emendamento, il 15.35.1 proponiamo la misura del 20 per cento.

Come già ha detto il Capogruppo noi su questa misura siamo laici, siamo pronti a discutere, ci sembra francamente una misura minima, però ci fa piacere se avviamo un confronto col Governo da questo punto di vista.

L'altro tema, francamente scontato, in questo momento di vacche magre per gli enti locali – e non solo per la verità – è che ovviamente il personale venga assegnato senza ulteriori oneri per gli enti locali, proprio per garantire quel supporto, anche ai comuni che sono in gravi difficoltà economiche, ai comuni in dissesto, ai comuni in piano riequilibrio.

Credo che sono quasi cento i comuni nella nostra Regione che vivono queste difficoltà, fra piano di riequilibrio e dissesto, e quindi anche a questi Comuni va garantita la possibilità di utilizzare questo tipo di personale.

Insistiamo su questi emendamenti, Presidente, e chiediamo che vengano messi in votazione.

PRESIDENTE. Onorevole Cracolici, era soltanto una questione di venti secondi o no?
Credevo che il suo intervento fosse terminato, non l'ho interrotta!

CRACOLICI. Le chiedo scusa perché non avevo letto l'emendamento del Governo.

Ribadisco che anche quella formulazione che c'è nell'emendamento del Governo, che si limita alla FSC 14.20 perché sposta dal POC all'FSC.

PRESIDENTE. Io lo leggo per cui non è così!
Sposta …

CRACOLICI. Dal POC all'FSC, ma ha ragione!
Devo dire tecnicamente è corretto.

PRESIDENTE. Sostituisce i riferimenti al POC e all'FSC con quello alla politica di coesione…

CRACOLICI. Fondo di sviluppo di coesione!
E' questo quello che dico!

PRESIDENTE. No! Politica unitaria di coesione, PUC.

CRACOLICI. Un altro emendamento c'è?

PRESIDENTE. E' questo qua, lo sto leggendo, è sempre lo stesso.

CRACOLICI. Che numero è?

PRESIDENTE. Il 15.37, sempre lo stesso!

CRACOLICI. Intendo riaffermare, tra l'altro anche a proposito di dirigenti o non dirigenti – e lo dico al Governo – il mio voleva essere un invito di snellimento.

PRESIDENTE. Ma questo è stato! Lo abbiamo inteso così.

CRACOLICI. Oggi la Regione affida l'assistenza tecnica a soggetti esterni.

La mia proposta è che invece di affidarla a soggetti esterni, dal Formez al *Price waterhouse*, ecc., la Regione possa dotarsi di un parco uomini che, oltre a fare il monitoraggio, a valle, dell'utilizzo dei fondi comunitari, possa essere supporto amministrativo a monte, sia per la Regione che per i comuni.

Non c'entrano né i dirigenti né…perché appena infiliamo tutte ste variabili, questa norma è morta.

PRESIDENTE. Onorevole Cracolici, c'erano queste cose. La passata legislatura le ha chiuse, esistevano.

C'era lo 'Sviluppo Sicilia', c'era CERISDI, sono state chiuse per dare tutto al Formez.

CRACOLICI. Quale CERISDI.

PRESIDENTE. Sono d'accordo! Così è!

C'erano queste società che supportavano la Regione nell'assistenza tecnica, e si è deciso di chiuderle per mandare tutto al Formez – non se l'abbia a male!

CRACOLICI. Io dico che lo faccia la Regione.

Lo fanno altre Regioni italiane e lo sta facendo lo Stato con la norma che ha approvato in finanziaria.

PRESIDENTE. L'onorevole Figuccia vuole intervenire o ha rinunciato?

Se non è estremamente necessario, già in riunione dei Capigruppo avevamo auspicato che la maggioranza intervenisse meno possibile - lo dicevo anche all'onorevole Catalfamo.

FIGUCCIA. Sarò velocissimo, solo per precisare l'opportunità di individuare le risorse che effettivamente vanno ai comuni, credo che sia una norma, non solo necessaria, ma addirittura indispensabile.

Penso a tutti i piccoli comuni che ovviamente non hanno – tante volte – la possibilità di attingere a risorse di questo tipo e rischiamo spesso di perdere fondi strutturali, il ciclo della programmazione 2014-2020, 2021-2027 con tutta una serie di temi, al di là delle polemiche che si possono fare, che riguardano il tema della ricerca e dell'innovazione, il tema della green economy, sono tutte risorse che se noi non individuiamo attraverso i comuni che diventano beneficiari di questo impegno, attraverso la possibilità di fare riferimento a queste 250 unità, tutte risorse che andrebbero perdute.

Quindi, quando si fa riferimento alla riforma per l'assunzione dei dipendenti, dei concorsi, è una cosa che non c'entra nulla con questa misura. Una cosa è la riforma della pubblica amministrazione, una cosa è la possibilità di accedere attraverso i concorsi pubblici, altra cosa è fare riferimento alla possibilità di non perdere risorse comunitarie, di cui credo che tutti i comuni abbiano assolutamente esigenza.

CIANCIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Le iscrizioni sono chiuse onorevole Ciancio, facciamo molto tardi. Tanto oggi, così come abbiamo deciso in Conferenza dei Capigruppo, il primo fascicolo va di fatto eliminato.

CIANCIO. Signor Presidente, era semplicemente per quando noi indichiamo la tipologia di lauree che si devono avere per partecipare a queste procedure, io anziché fare l'elenco delle lauree, anche per venire incontro a quello che diceva l'onorevole Palmeri, che io condivido, quindi anche discipline scientifiche, scriverei in materia giuridico-economica o tecnico-ambientale, senza specificare le singole professioni o le singole lauree.

L'unico dubbio è quello che ha espresso poco fa il collega Calderone, perché lui diceva che la laurea specialistica può essere anche di tre anni. A me non risulta, perché la laurea specialistica è la 3+2. Però se abbiamo questo dubbio, e c'è bisogno di un ulteriore approfondimento, facciamolo, però in questo modo noi lo scriviamo in maniera generale, senza indicare esattamente quale tipo di laurea che pur specialistica, pur magistrale, secondo me è anche più chiara la norma.

CALDERONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Calderone, rispetto a questo intervento dell'onorevole Ciancio, e poi il Governo e la Commissione mi dovranno dire se sono favorevoli o contrari.

CALDERONE. Signor Presidente, io sono d'accordo con l'onorevole Ciancio. Forse non sono stato chiaro, e per questo mi scuso con l'Aula e con la Presidenza. Io avevo il dubbio di una possibile interpretazione.

Se siamo tutti sereni, perché alla fine dei conti si può mettere, comunque va esclusa la laurea cosiddetta breve o triennale. Se vengo rassicurato, qui c'è il Magnifico Rettore, che per specialistica si intende comunque la quinquennale, io sono tranquillo, il mio era solo un dubbio che ponevo all'Aula.

LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale*. Signor Presidente, ai sensi dell'ordinamento statale vigente per laurea, semplicemente laurea, si intende laurea triennale. Con l'indicazione laurea magistrale, o magistrale a ciclo unico, si intendono rispettivamente il conseguito biennio specialistico, ovvero il ciclo unico come attualmente è la laurea in giurisprudenza, medicina, architettura.

Quindi, la dizione è indifferente dal punto di vista laurea specialistica o laurea magistrale, l'importante è che non si lasci solo laurea, senza aggettivazione, perché coincide *ipso facto* con la laurea triennale.

CIANCIO. E quindi ho già presentato un subemendamento per racchiudere tutte queste lauree. L'ho presentato come subemendamento al 15.24, ma se non dovesse passare il 15.24 lo posso presentare anche come emendamento al testo.

PRESIDENTE. Come emendamento non si potrebbe presentare.

Gli emendamenti soppressivi sono ritirati.

Si passa agli emendamenti 15.20 e 15.21 per i quali ci sarebbe un invito al ritiro.

Sono ritirati.

Si passa all'emendamento 15.24, che è quello dove l'onorevole Ciancio ha presentato il sub emendamento. Vi ricordo che con l'emendamento 15.24 tutto il personale verrebbe distaccato ai Comuni. E' chiaro che noi stiamo trasferendo tutto il personale ai Comuni.

L'emendamento 15.38, a firma del Governo che è sullo stesso piano però, Assessore, se il Governo dà qualche indicazione.

L'emendamento dell'onorevole Grasso è un'altra cosa rispetto al 15.38. Assessore lei è favorevole all'emendamento dell'onorevole Grasso? Il mio invito è stato quello di ritirarlo.

E' ritirato.

Onorevole Ciancio, se lei presenta il suo sub emendamento qua e poi questo viene bocciato il suo sub emendamento non c'è più.

CIANCIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CIANCIO. Signor Presidente, le volevo solo dire che eventualmente lo presento come subemendamento, sostitutivo del mio stesso emendamento, che è sulla stessa materia.

PRESIDENTE. Si passa all'emendamento 15.39, dell'onorevole Caronia, che erroneamente non è stato inserito nel fascicolo.

E' ritirato.

Si passa all'emendamento 15.27, a firma dell'onorevole Catalfamo. Il parere del Governo?

ZAMBUTO, *assessore per le autonomie locali e la funzione pubblica*. Signor Presidente, stiamo presentando, come Governo, un emendamento che sia chiarificatore rispetto al titolo che serve. Un emendamento che vuole essere sostitutivo per ricomprendere gli interventi che sono stati fatti.

PRESIDENTE. Onorevole Catalfamo, lo ritira il suo emendamento?

CATALFAMO. Signor Presidente, dal momento che c'è l'emendamento 15.38, io ho visto che nella pagina successiva c'è il 15.38, dove si parla non di 250 unità ma di 300 unità, 50 delle quali da indirizzare al Dipartimento beni culturali per potenziarne le attività. Quindi, mi sembrava questo emendamento, il 15.27, anche di rinforzo rispetto al 15.38.

PRESIDENTE. No, ma qua c'è il problema della triennale.

CATALFAMO. Secondo me il 15.27 va di pari passo col 15.38. Va bene, ritirato.

PRESIDENTE. Chiedo al Governo. Dobbiamo essere chiari. Le triennali non sono comprese? Perché sennò facciamo un casino incredibile. Inutile continuare a presentare emendamenti in questo senso. Quindi, ritirato Catalfamo. Andiamo avanti.

Si passa all'emendamento 15.19. comunico che è stato presentato dall'onorevole Ciancio l'emendamento 15.24.2, che sostituisce il 15.19. Il Governo mi sembra che su questo era favorevole? Il parere del Governo?

ZAMBUTO, *assessore per le autonomie locali e la funzione pubblica.* Favorevole

PRESIDENTE. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Dopo questa votazione, il 15.28 e il 15.26 sono preclusi. Il 15.29 è inammissibile, per cui chiediamo di ritirarlo. È ritirato dall'onorevole Tamajo che è qui accanto a me.

Si passa all'emendamento 15.38 del Governo, quello di cui avevamo parlato prima. Il Governo cosa mi dice sul 15.38? E quindi cosa facciamo? Ci deve essere un subemendamento vostro. Lo preparate al volo, per favore?

Il Governo sta preparando il subemendamento nel senso voluto dai colleghi, aspettiamo un secondo solo.

Intanto gli altri. Il 15.30 il parere della Commissione sul bando non si può fare.

Il 15.38, stanno aggiungendo una cosa e, quindi, l'abbiamo accantonato un attimo. Il Governo sta specificando i 50, quindi un attimo solo che arriva. 15.30, invito al ritiro perché comunque non si potrebbe fare. Il 15.31, è già prevista la facoltà, per cui è inutile, è superfluo. Il 15.32, non possiamo sostituirci all'amministrazione, il bando può prevedere, non possiamo obbligare l'amministrazione a prevederlo, può prevederlo ma non li possiamo obbligare, quindi 'prevederà' non lo possiamo scrivere, quindi è inammissibile. La soppressione del comma 3 è inammissibile.

Il 15.37 è quello di cui abbiamo discusso per un'ora, che mi sembra vada a posto così, no Presidente? L'assessore Armao non c'è. Presidente, questa delle coperture, possiamo considerare quelle? Se ha un calo di glicemia, non è cosa di 30 secondi, io poco fa sono mancato per 3 minuti per andare in bagno. Siccome, ora col subemendamento del 15.38, noi saremmo in condizione di votare la legge, se questo 15.37… e appunto.

Intanto il 15.35? Il 15.35.1, onorevole Lupo, è chiaro che non sono a carico dei comuni perché sono tutti a carico dei fondi comunitari. Per cui, è inutile. Fatelo come ordine del giorno. Ma è scontato. Lo dovrei considerare superfluo, perché tutto si sta coprendo coi fondi comunitari. Per cui come pensiamo che possa essere a carico dei comuni?

Onorevole Lupo, potrebbe essere di più o di meno. Noi facciamo un ordine del giorno in cui impegniamo il Governo a non farlo meno di venti. Ma, altrimenti, dev'essere il venti fisso.

Ah, non inferiore dice. E' abbastanza superfluo, però lo possiamo mettere in votazione. Se l'assessore è d'accordo, lo possiamo mettere in votazione. Quindi, levando però…Se è quello degli oneri, lo leviamo. Quello del venti per cento. Senza oneri lo leviamo e votiamo il venti per cento.

CALDERONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDERONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'emendamento della collega Palmeri aveva un significato, perché mentre…

PRESIDENTE. Stiamo votando un altro, per ora.

CALDERONE. Sì, però io voglio…No, c'è un problema - è importante, Presidente - che si può porre e io lo voglio segnalare all'Aula. Cioè, se un laureato in giurisprudenza senza il titolo abilitativo, nel qual caso il titolo di avvocato, deve sottoscrivere un atto, lo può fare.

Se un laureato in ingegneria, senza titolo abilitativo, lo può fare? No! Quindi, noi dobbiamo fare una distinzione, sennò sacrifichiamo e poniamo in essere una disparità di trattamento.

Perché un atto sottoscritto da un laureato in giurisprudenza, o anche in economia politica, può essere sicuramente redatto e sottoscritto. Un atto, invece, prettamente tecnico, dev'essere necessariamente sottoscritto da chi ha il titolo abilitativo.

PRESIDENTE. E non è corretto?

CALDERONE. No, non è così! Nella legge non si fa riferimento al titolo abilitativo. Secondo me dobbiamo inserire, per essere perfetti - perché la norma…noi siamo il legislatore – dobbiamo inserire che il titolo abilitativo, ovviamente, non è necessario per il laureato in giurisprudenza, per il laureato in economia politica e ci mancherebbe, ma per un laureato in architettura o in ingegneria che aiuto può dare se non può più sottoscrivere gli atti? Quindi io sottopongo alla valutazione dell'Aula questa problematica che, a me, obiettivamente…

PRESIDENTE. Onorevole Grasso, lei cosa mi stava facendo vedere? Onorevole Grasso, ha una soluzione a questo problema.

GRASSO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GRASSO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, qua è stato spostato il problema. Noi parlavamo di dirigenti. Il dirigente che va al comune ha bisogno di firmare gli atti e, quindi, deve essere un soggetto abilitato. La laurea magistrale giù ti abilita a firmare un atto. Perché tu, per essere ingegnere, devi essere iscritto ad un albo e, quindi, devi essere abilitato nella formulazione della norma.

E' stata modificata rispetto allo spirito per il quale mi è stato chiesto di ritirare l'articolo. Stiamo votando personale non dirigenziale. Quindi noi, ai comuni stiamo mandando istruttori, stiamo mandando personale non dirigenziale. Non stiamo mandando ingegneri, personale che può essere dirigente e, quindi, che deve firmare!

PRESIDENTE. Se non è passato…

GRASSO. Presidente scusi, io invece insisto, e mi rivolgo al Governo, al Presidente della Regione, perché se va bene personale non dirigenziale alla Regione, se vogliamo dare un supporto ai comuni, e non togliamo spazi assunzionali, non togliamo posti in pianta organica, perché queste sono figure tecniche…che utilizziamo fondi comunitari. Vengono assunti e vengono selezionati attraverso la stessa procedura che si utilizza per l'assistenza tecnica, e quindi possono tranquillamente andare presso i comuni e firmare.

PRESIDENTE. Colleghi, è indubbio che l'onorevole Grasso abbia ragione.

GRASSO. …per l'assistenza tecnica e, quindi, possano tranquillamente andare presso i Comuni e firmare. Punto. Siccome è così…

(Intervento fuori microfono)

GRASSO. Presidente, dirigente significa la competenza tecnica quindi…

PRESIDENTE. Io ho ricevuto un gruppo di sindaci che mi hanno detto che se non gli mandano quelli che possono firmare è inutile che gli si mandano.

GRASSO. Perfetto. Presidente, i Comuni per i dirigenti utilizzano il 110 e potrebbero le figure tecniche laureate potrebbero fare; ma, ripeto, questo problema con la norma non c'è più. Io ho ritirato il mio emendamento quindi la laurea magistrale e specialistica per i funzionari è più che sufficiente.

PRESIDENTE. Siccome questo è argomento, mi pare un argomento dirimente, cioè non è che stiamo parlando di una stupidaggine. Io ritengo, però può essere che sbaglio, vorrei un attimo fermarmi un secondo e parlare col Governo, io ritengo che l'onorevole Grasso abbia totalmente ragione. Cioè, se non lo facciamo come dice lei, è praticamente inutile fare la legge per quanto mi riguarda. Però, può essere che mi sbaglio. Vogliamo vedere un attimo? Io vorrei che il Governo si esprimesse in una maniera… Il Governo è assolutamente convinto di questo. Basta, io che posso fare? Basta, e allora non ne parliamo più. Se il Governo è convinto va benissimo. Io devo dire che siccome è una cosa importante…

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE. Dovete fare i concorsi chi? Io li ho fatti ai tempi. Onorevole, stia tranquillo!

Si passa all'emendamento 15.38.1, del Governo, che modifica il comma 15.38 in cui abbiamo inserito i 50 dei beni culturali.

Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'emendamento 15.38, così come emendato. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'emendamento 15.35.1. Il Governo è favorevole. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa al subemendamento 15.35.2, dell'onorevole Barbagallo.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Per chiarirlo, lo scopo dell'emendamento, "criteri e apposita graduatoria", è perché se il 20 per cento delle risorse va assegnata ai Comuni, i Comuni devono essere scelti in base ad un criterio, per popolazione, per numero di personale, per esigenze e va fatta una graduatoria com' è normale che sia; non posso assegnare la risorsa a chi voglio io o a chi arriva prima. Giusto?

PRESIDENTE. Io aspetto le indicazioni del Governo. Se il Governo è favorevole votiamo. Il parere del Governo?

ZAMBUTO, *assessore per le autonomie locali e la funzione pubblica*. Contrario.

(Viene richiesta la votazione per scrutinio nominale)

Votazione per scrutinio segreto del subemendamento l5.35.2

PRESIDENTE. Essendo la richiesta appoggiata a termini di Regolamento, indìco la votazione per scrutinio segreto dell'emendamento 15.35.2.

Il parere del Governo e della Commissione è contrario.

Chiarisco il significato del voto: chi vota sì preme il pulsante verde; chi vota no preme il pulsante rosso; chi si astiene preme il pulsante bianco.

Dichiaro aperta la votazione.

(Si procede alla votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Risultato della votazione

PRESIDENTE. Proclamo l'esito della votazione per scrutinio segreto:

Presenti 65
Votanti 55
Maggioranza 28
Favorevoli 21
Contrari 34
Astenuti 0

(Non è approvato)

Pongo in votazione l'emendamento 15.35, così come emendato. Il parere del Governo?

E' stato emendato con l'emendamento 15.35.1 su cui il Governo ha dato parere favorevole per cui immagino che per questo è favorevole? Emendamento 15.35. Avete dato il parere favorevole all'emendamento.

ZAMBUTO, *assessore per le autonomie locali e la funzione pubblica*. Parere contrario.

PRESIDENTE. E' contrario. Lo pongo in votazione.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE. Ha dato parere favorevole al subemendamento, ma sull'emendamento sono contrari.

SUNSERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SUNSERI. Signor Presidente, a parte la confusione che è veramente imbarazzante perché non si sta capendo nulla di tutti questi emendamenti, subemendamenti in Aula che sembra di essere peggio che nelle Commissioni. Ma detto questo, poco fa aveva dato parere favorevole l'Assessore. Se cambiamo ogni cinque minuti non funziona!

Ma oltre questo, la norma è, mi pare, molto di buon senso. Cioè non c'è nulla di particolare. Si dice che nella ripartizione di questo personale, dato che sono 250 e i comuni della Sicilia sono 391, purtroppo, basta suddividerla per i comuni e le province.

Mi sembra talmente generale, astratto e di buon senso che non capisco il perché no.

PALMERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PALMERI. Signor Presidente, io comprendo la logica numerica e si deve sicuramente dare una progressione in questo senso. La mia preoccupazione, se ho l'attenzione dell'Assessore, è relativamente ai piccoli comuni dove abbiamo le maggiori necessità e criticità relativamente a competenza, assenza di competenze tecniche specifiche.

Dobbiamo, quindi, trovare anche una soluzione per i piccoli comuni perché, chiaramente, se lo facciamo in base al numero di abitanti nei piccoli comuni continuiamo ad avere carenze di professionalità e l'impossibilità di fare progetti.

MUSUMECI, *Presidente della Regione.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MUSUMECI, *Presidente della Regione.* Signor Presidente, onorevoli colleghi, con tutto il rispetto per la proposta dei deputati Sunseri e Di Caro il tema qui è legato alla reale dotazione di ogni singolo comune.

La popolazione non può mai essere un parametro perché non tiene conto della disponibilità di figure specialistiche all'interno dei singoli comuni.

Ci sono comuni medi e grossi che sono dotati, nell'ufficio tecnico, di personale particolarmente adeguato e sufficiente a potere affrontare le richieste e ci sono, invece, piccoli comuni che non hanno neppure il vigile urbano che possa svolgere le funzioni essenziali.

Io direi, se una parte di questi tecnici noi con questi tecnici una parte rimpolpiamo l'ufficio speciale per la progettazione, che è a disposizione di tutti i comuni, e teniamo conto dei piccoli comuni del criterio dell'associazionismo, cioè diamo un tecnico, due tecnici, ma diciamo ai comuni "mettetevi assieme, quattro, cinque piccoli comuni, e condividete". Siamo d'accordo? Questo è lo spirito.

PRESIDENTE. Benissimo. Come vedete, quando non c'è confusione e si dà il tempo ...

MUSUMECI, *Presidente della Regione.* Assumo l'impegno che lo spirito col quale verrà distribuito il personale tecnico sarà questo.

PRESIDENTE. Perfetto. Quindi, l'emendamento è ritirato? Al limite lo trasformate in ordine del giorno, che va benissimo.

A questo punto possiamo votare l'articolo.

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, siccome il Governo aveva dato parere favorevole all'emendamento 15.35.1, che è quello che dice che "almeno il 20 per cento va ai comuni", se continua ad essere di questa idea, se lo può fare proprio come emendamento al testo dell'articolo perché è un subemendamento e decadrebbe.

PRESIDENTE. Questo è vero. E' così. Anche questo può essere inserito nell'ordine del giorno e lo consideriamo anche questo come ordine del giorno.

Pongo in votazione l'emendamento 15.37. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Comunico per conto terzi il voto favorevole dell'onorevole Cracolici e di tutto il PD.

Comunico che l'onorevole Cracolici e tutto il PD voterà favorevolmente a questo emendamento e per cui è stato approvato. Ringrazio l'onorevole Cracolici e tutto il PD per averlo votato.

Pongo in votazione l'articolo 15. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

L'articolo 16 mi è stato chiesto di votarlo dopo ed anche il 17.

Si passa all'articolo 18. Ne do lettura:

«Art. 18.
Comando personale sanità

1. Al comma 10 dell'articolo 1 della legge regionale 5 novembre 2004, n. 15 e successive modificazioni, le parole "numero massimo di 15 unità" sono sostituite dalle seguenti "numero massimo di 20 unità".

2. Per l'espletamento delle attività contabili relative alla gestione sanitaria accentrata ed al Fondo sanitario regionale di competenza del dipartimento regionale bilancio e tesoro - Ragioneria generale della Regione, presso l'Assessorato regionale dell'economia può essere disposto, altresì, il comando di personale delle aziende sanitarie provinciali e delle aziende ospedaliere nel numero di 5 unità, con specifiche competenze nelle materie trattate dal dipartimento, da inquadrare con le medesime modalità di cui al comma 10, dell'articolo 1, della legge regionale 5 novembre 2004, n. 15 e successive modificazioni. Al personale di cui al presente comma si applicano le disposizioni di cui al comma 7 dell'articolo 16 della legge regionale 15 agosto 2000, n. 10 e successive modificazioni.

3. Per le finalità di cui al presente articolo, l'autorizzazione di spesa di cui al comma 1 dell'articolo 26 della legge regionale 16 ottobre 2019, n. 17 e successive modificazioni è incrementata, per l'esercizio finanziario 2021, dell'importo di 1.000 migliaia di euro, di cui 340 migliaia di euro per le

finalità di cui al comma 2. Per le medesime finalità, a decorrere dall'esercizio finanziario 2022, la spesa, da quantificare con legge di bilancio ai sensi del comma 1 dell'articolo 38 del decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118 e successive modificazioni, è quantificata in complessivi 3.000 migliaia di euro, di cui 340 migliaia di euro per le finalità del comma 2 del presente articolo. Ai relativi oneri si provvede con le modalità previste dal comma 2 dell'articolo 26 della legge regionale 17/2019 e successive modificazioni, con decreto del Ragioniere generale».

Gli emendamenti soppressivi sono ritirati? No. E come mai? L'emendamento soppressivo del 3 è inammissibile per cui non lo potremmo fare comunque, gli altri perchè non sono stati ritirati?che vogliamo fare?

Si passa all'emendamento 18.21, dell'onorevole Caronia.

Onorevole Caronia, vuole illustrarlo?

CARONIA. Chiedo di parlare per illustrarlo.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARONIA. Signor Presidente, in relazione all'emendamento 18.21, la *ratio* che mi ha condotto a predisporre questo emendamento è quella di ovviamente di un risparmio, cioè nel senso che, visto e considerato che la manovra ha un carattere di ridiminuzione delle spese, nella logica dell'economicità dell'intera manovra e delle norme che servono per il contenimento della spesa, l'oggetto dell'emendamento riserva al personale dipendente, quindi interno, la possibilità di andare tra i comandati in aggiunta che staremmo mandando con questa norma presso il Dipartimento regionale del Tesoro e Bilancio. Nel caso in cui l'appello vada deserto, si può ricorrere all'esterno.

L'obiettivo è quello ovviamente di una razionalizzazione della spesa. Poiché stiamo tagliando su tutta una serie di voci variabili che sono considerate in questo momento non emergenziali, ritengo che anche questa norma possa andare in tal senso, non precludendo in maniera assoluta l'utilizzo degli esterni, ma privilegiano l'utilizzo degli interni. Grazie.

PRESIDENTE. Chi deve intervenire me lo dire ora perché ci dobbiamo organizzare: gli onorevoli De Luca, Arancio, Cappello, Tamajo, Dipasquale. Però, chiuse le iscrizioni, non mi chiedete ad uno ad uno, per favore.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Pasqua.

PASQUA. Grazie, Presidente. Questo articolo lo dobbiamo rubricare in un'altra maniera, perché il comando personale sanità andrebbe tradotto "spoglia a Cristo e vesti a Maria".

(Intervento fuori microfono)

PASQUA. "Spoglia a Cristo e vesti a Maria". Questo detto lo conosci meglio di me.

In pratica, si chiede di prendere ulteriori cinque unità in comando dal personale delle ASP, per portarlo al centro, alla Ragioneria generale della Regione.

Allora, c'è un piccolo problema, signori, le ASP sono già in crisi a livello di personale, personale che deve essere con una certa specializzazione, devono essere persone esperte in contabilità e se voi vi fate un giro nelle vostre ASP di dove risiedete e parlate con quegli uffici, ve lo sapranno dire benissimo che sono messi malissimo tutti quanti, hanno sì e no una persona che è capace di fare bilanci come si deve. Però, bisogna prenderne cinque per portarli al centro all'Assessorato: "spoglia a Cristo, vesti a Maria".

C'è un problema di fondo qui, che è generale, è più ampio. Questo articolo va a finire che certifica una cosa, una sola cosa: il fallimento organizzativo di questo Governo, questo certifica, perché se non si riesce ancora oggi ad attrezzare cognitivamente persone all'interno degli assessorati capaci di gestire questo, il fondo sanitario regionale di competenza, eccetera, eccetera, evidentemente è un fallimento organizzativo. E allora, questo emendamento che abbiamo presentato va apprezzato dall'Aula.

Io ho presentato un emendamento col quale, non solo chiedo di non prendere questi cinque in più, ma di togliere quei cinque in più che già ci sono e ridurli a dieci, piuttosto che farne venti comandati, perché il personale serve di più alle ASP.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole De Luca. Ne ha facoltà.

DE LUCA. Grazie Presidente, Governo, colleghi. Presidente, nell'esaminare questa norma in Commissione "Bilancio" è venuta, da parte del Ragioniere generale, una legittima necessità di avere ulteriore personale. Sacrosanto, c'è bisogno di personale con un determinato tipo di esperienza; però, non si può sottacere che così facendo stiamo mettendo ulteriormente in crisi le Aziende Sanitarie Provinciali che non hanno altre risorse, soprattutto in un momento, come quello che stiamo affrontando della pandemia e del post pandemia, in cui il personale dirigenziale ASP sarà sempre più necessario.

Peraltro, è evidente che questo tipo di articolo comporta degli oneri aggiuntivi per le economie siciliane, per il riconoscimento delle indennità che questo personale avrebbe diritto. Quindi, innanzitutto, stiamo andando in senso contrario all'accordo che abbiamo stipulato con lo Stato di contrarre le spese, ma la domanda, in particolare, è: all'interno di tutta l'amministrazione regionale, non riusciamo a rinvenire cinque unità, cioè cinque come le punta delle dita di una mano, per assolvere alle necessità della Ragioneria generale? Perché, fermo restando che se un ufficio ha bisogno di personale, bisogna trovare il modo di darglielo, ma dobbiamo andarlo a reperire necessariamente nelle ASP, non ci sono altri uffici anche all'interno dell'Assessorato alla sanità o di altri collegati, anziché andare a spogliare ulteriormente le ASP?

Allora, da questo punto di vista, sarebbe bene anche avere un chiarimento da parte del Governo, se è stata effettuata una ricognizione all'interno dell'amministrazione regionale che ci porta ad escludere che in altri rami dell'amministrazione siano reperibili le medesime professionalità, perché oggettivamente andare a prenderli dalle ASP, a meno che non ci viene comunicato dall'assessore per la sanità che abbiamo personale dirigenziale con queste caratteristiche in esubero nelle ASP e quindi ne possiamo fare a meno, a quel punto ne prendiamo atto e si procederà.

Presidenza della Vicepresidente FOTI

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Arancio. Ne ha facoltà.

ARANCIO. Signor Presidente, Governo, signori colleghi, io non mi voglio prolungare molto su questo articolo perché sottoscrivo quello che è stato detto già dai miei colleghi.

Anch'io sono contrario all'aumento dei medici comandati perché in questo momento storico c'è una carenza enorme nelle ASP, quindi trasferire questo personale sarebbe già un dramma per le ASP che sono carenti di queste figure specialistiche. E poi, non ha senso perché qualche anno precedente, abbiamo diminuito i medici comandati, ora in questa legislatura li stiamo aumentando.

Potrei essere, e siamo favorevoli, a condizione che ci sia una ricognizione e si vede che ci sia un esubero, come diceva il collega che mi ha preceduto, nelle ASP, solo in questa situazione.

Quindi, direi di mettere da parte questo emendamento per eventualmente prenderlo in visione prossimamente dopo aver fatto una revisione rispetto alle ASP dove ci sia personale in esubero. Solo

facendo questa considerazione si può pensare di traslare questo personale a livello dell'Assessorato. Se non c'è questa precondizione, voteremo sicuramente negativamente a questo articolo.

PRESIDENTE. Quindi, lei chiede di non trattare l'articolo?

ARANCIO. Se lo trattiamo così com'è noi voteremo negativamente. Qualora dovesse esserci quello che ho detto prima, possiamo prendere in considerazione di trattarlo.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Cappello. Ne ha facoltà.

CAPPELLO. Grazie Presidente, Governo, colleghi. Badate, questo articolo è stato già sottoposto all'esame della Commissione "Sanità" ed è stato bocciato all'unanimità o quasi all'unanimità dei presenti, non mi ricordo esattamente chi fossero ma Partito Democratico e Movimento Cinque Stelle e altre componenti della Commissione lo hanno bocciato senza mezzi termini giudicandolo assolutamente iniquo.

Ora, io sono sorpreso che questo emendamento sia stato riproposto nuovamente dal Governo e non solo per il fatto che il Parlamento composto è rappresentato in Commissione "Sanità" l'avesse bocciato, ma perché oggi noi abbiamo due sanità: quella ordinaria che cola a picco perché su di quella questo Governo nessun intervento è stato capace di fare per rimpinguare gli organici ormai striminziti e quasi allo stremo dei medici che debbono assicurare la sanità ordinaria ai cittadini che continuano ad ammalarsi, a prescindere dal Covid, ed una sanità, quella che è dedicata esclusivamente alla lotta al Covid - e noi siamo grati agli operatori sanitari sia della prima che della seconda - opulenta, dove si sono fatte migliaia e migliaia di assunzioni, anche lautamente pagate.

Per carità, sono operatori impegnati nella lotta al contagio, sono operatori impegnati nella cura ordinaria dei pazienti siciliani, noi gli siamo grati, su questo non ci piove, eppure abbiamo da un lato una sanità ordinaria che, evidentemente, non è buona perché i vari direttori generali sono sostituiti via via da commissari straordinari in tutti i ranghi, e una sanità Covid gestita da commissari straordinari nominati dal Governo che pure, per la contabilizzazione delle spese, viene detto in Commissione "Bilancio", ha bisogno di personale delle ASP.

Beh, c'è qualche cosa che non va. Delle due l'una: o coloro che operano all'interno delle ASP non sono buoni e quindi meritano di essere sostituiti da commissari straordinari, oppure coloro che sono stati assunti o nominati per gestire la lotta al contagio, non sono buoni e hanno bisogno dei primi che non sono giudicati buoni allo stesso modo. C'è qualche cosa che non va.

Ma, Presidente, io non posso non approfittare di quest'occasione per chiedere all'Assessore che cosa è successo in questi due giorni in cui avete detto ai cittadini di vaccinarsi e poi li avete costretti a fare la fila sotto la pioggia al freddo, che cosa è successo? Lei ce lo deve spiegare! Sono secoli che non viene in Commissione "Sanità" a rendicontare i componenti di qual è e di quale sia lo stato dell'arte sulla lotta al contagio. Siamo stati spogliati di ogni tipo di informazione o potestà su questo tema! Brancoliamo nel buio! E la vostra disorganizzazione di cui tutti i giornali parlano, di cui tutti i *social* parlano, di cui tutti i cittadini siciliani sono vittime, grida vendetta" Quando renderete conto? Quando, Io mi chiedo; dovremo aspettare la fine della pandemia per vedervi a casa?

Questo articolo va bocciato senza se e senza ma per tutte le motivazioni che fino a questo momento tutti coloro che si sono susseguiti su questo pulpito hanno elencato, una ad una.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Dipasquale che rinuncia all'intervento.

E' iscritto a parlare l'onorevole Lupo. Ne ha facoltà.

LUPO. Presidente, Governo, colleghi, anche noi non siamo convinti che sia una soluzione depotenziare la prima linea delle ASP per rafforzare la presenza di figure apicali in Assessorato, visto anche, purtroppo, quello che è lo spettacolo di questi giorni.

Penso che tutti noi, fra ieri e l'altro ieri, abbiamo ricevuto decine di telefonate di protesta di cittadini costretti a fare lunghe file di attesa, anche per ore purtroppo sotto la pioggia – considerate le condizioni atmosferiche – in attesa di ricevere la somministrazione del vaccino.

Difficoltà di ogni genere e tipo di prenotazione sulla piattaforma, disorganizzazione nonostante il notevole numero di assunzioni che è stato effettuato, una sovrapposizione di competenze che sta introducendo il caos fra ASP e vari direttori dell'Azienda sanitaria provinciale, per ogni realtà territoriale, e commissari Covid con una confusione che davvero è spaventosa, soprattutto fra il personale che non sa più a chi obbedire e quali procedure seguire nonostante il lodevole impegno del personale impegnato nel settore. E inspiegabilmente ancora non è stato reso esecutivo l'accordo che pure l'Assessorato ha chiuso con i medici di medicina generale. Se non è così, ho letto fino a ieri le dichiarazioni del segretario dei medici di medicina generale, del dottore Galvano che lamentava appunto la mancata esecutività. Ma siccome anche io conosco un po' di medici di famiglia, tutti mi dicono che sono in attesa di ricevere disposizioni come potersi occupare pienamente dei vaccini per l'attività di vaccinazione.

Ho anche letto dichiarazioni rese da dirigenti – se non sbaglio – dell'Assessorato che avrebbero risposto: "se volete, venite nei centri vaccinali e impegnatevi insieme a tutti gli altri medici dando una mano".

Che io sappia, i medici di medicina generale sono pure disposti a farlo, ma bisogna farlo in maniera ordinata, in maniera razionale, in maniera organizzata, ottimizzando tutte le risorse di cui in questo momento la Regione può disporre.

Colgo l'occasione se il Governo può rispondere anche su questo punto.

PRESIDENTE. Sono iscritti a parlare gli onorevoli Savarino e Ragusa.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Savarino.

SAVARINO. Grazie, Presidente. Mi sembra a volte che questa Assemblea voglia per forza vedere le negatività di un sistema che non a detta nostra, cioè di una maggioranza che sostiene questo Governo Musumeci, ma a detta di chi è al Governo nazionale, un sistema come quello siciliano che non solo ha saputo e sa gestire una pandemia cui nessuno era preparato e in cui sono emerse falle anche nelle regioni che sulla sanità – fino a ieri – erano stati esempi virtuosi ma ha saputo gestirla ed è tra i modelli da imitare. Questi sono dati che confortano noi siciliani.

Confortano noi siciliani che riceviamo costanti messaggi da chi arriva negli *hub* e si vaccina e ha solerte riscontro alle prenotazioni mentre in altre regioni sono saltati i sistemi di prenotazione.

Ha riscontri positivi rispetto agli acquisti che questa regione ha fatto in materia sanità, non credo di essere stata l'unica ad avere visto in questi giorni trasmissioni televisive nazionali che hanno messo al dito regioni, anche importanti della nostra nazione, che invece hanno sprecato milioni e milioni di Euro facendosi truffare da società che, fino al giorno prima, producevano lampadine e che, poi, si sono riscoperti produttori di dispositivi di protezione individuale. Da noi non è successo, anzi, siamo riusciti in piena pandemia, e questo dà merito a questo Governo e all'assessore Razza, addirittura attraverso l'ISMETT, ad ottenere una grande distribuzione di dispositivi individuali bypassando la Centrale Unica romana che ritardava e, oggi, scopriamo anche perché.

Siamo stati presi a modello, ed è questo il motivo per cui capisco, e mi dà fastidio da siciliana, non si riesce per una volta a gioire del fatto che la Sicilia sta rispondendo bene a una pandemia, che la Sicilia si sta facendo trovare pronta, che la Sicilia ha messo in campo nove *hub*

provinciali che funzionano, che la Sicilia ha già chiuso un accordo con i medici di medicina generale ma che se non arrivano i vaccini cosa gli deve dare ai medici generali? Ha già chiuso l'accordo con le farmacie, ma se non arriva Johnson & Johnson, il vaccino con un'unica dose, come è stato previsto dal commissario Figliuolo, cosa gli deve dare alle farmacie?

A me sono arrivati i messaggi, Assessore, che il sistema dell'apertura 8.00-22.00 ha fatto recuperare il *gap* delle scorse settimane e, addirittura, domenica sera alcuni miei conoscenti sono dovuti andare via perché erano esauriti i vaccini AstraZeneca.

Quindi, attendiamo i vaccini! La macchina è pronta, è pronta in tutte le province siciliane, se poi a Palermo - io abito a Palermo da 30 anni, virtù e pregi li conosco bene, se c'è il vizio di andare piuttosto che all'orario della prenotazione due ore prima e addirittura farsi accompagnare non da un unico parente ma da tutta la famiglia, questo crea caos.

Io personalmente sono stata al Centro vaccinale di Palermo e faccio i complimenti al commissario Renato Costa, per come lo sta organizzando nonostante il mal costume e le cattive abitudini che abbiamo noi siciliani, a Palermo più che altrove.

Il sistema funziona, sta funzionando e per una volta sarebbe bene che tutti noi ne fossimo orgogliosi.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Ragusa. Ne ha facoltà.

Ricordo che qui stiamo trattando un articolo, quindi se abbiamo da chiedere approfondimenti sui commi, facciamolo perché poi l'Assessore ci deluciderà circa le perplessità di alcuni colleghi.

Non è la discussione di una mozione pro o contro la sanità ma stiamo parlando di comando del personale di sanità. Non costringiamoci ad entrare in altri argomenti, concentriamoci sull'argomento.

RAGUSA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, è quasi spontaneo, naturale che si intervenga quando la sanità viene trattata in questi termini, in questi modi.

Io vorrei dire questo. Oggi il mondo della sanità va trattato con molta cautela perché alcuni interventi è come se venissero fatti da un altro posto che non è la Sicilia, può essere una nazione straniera.

L'Italia sta vivendo un momento di grande crisi e tutto il mondo della sanità italiana è davanti a delle difficoltà. E rispetto al primo impatto, devo dire che l'assessorato regionale alla sanità siciliana ha reagito benissimo, nel modo organizzativo.

Detto questo, sarebbe opportuno che arrivassero i vaccini, perché oggi si ascolta di tutto.

Io ho capito che la Regione siciliana è organizzata e dà messaggi chiari ai cittadini siciliani, mentre in altre regioni invitano tutti ad andarsi a vaccinare per non sprecare il vaccino e poi spunta il limite dell'età.

Allora, da una parte o dall'altra, mentre qui ci si è organizzati molto bene, cosa si chiede con questo articolo? Dare la possibilità all'Assessorato alla sanità di avere a disposizione delle professionalità specifiche, se poi qualcuno vuole scendere nel particolare posso dirvi che oggi la Regione siciliana ha vaccinato più soggetti della regione Lombardia, che è la regione comunemente conosciuta come la regione all'avanguardia nel mondo della sanità, che lo riconosciamo e che è anche utile.

Detto questo, io penso che trattare l'argomento sanità debba essere fatto con delicatezza e non mi porrei il problema di portare dei dirigenti che saranno utilizzati all'interno dell'Assessorato, mi porrei un altro problema che è quello che il futuro dei Fondi comunitari vada investito nel mondo della sanità nel miglior modo possibile, perché questa è la vera scommessa, caro Assessore: iniziamo un percorso al contrario, eliminiamo i viaggi della speranza, in modo tale che i siciliani si possano curare all'interno del nostro territorio e sarà cosa buona e gradita.

PRESIDENTE. E' iscritta a parlare l'onorevole Schillaci. Ne ha facoltà.

SCHILLACI. Signor Presidente, Assessori, colleghi, sono d'accordo, la sanità è molto delicata e va affrontata in maniera adeguata e con i guanti, però non è possibile tollerare le vicende a cui abbiamo assistito in questi giorni alla Fiera del Mediterraneo, non è possibile!

Noi siamo la quinta città d'Italia…

PRESIDENTE. Onorevole Schillaci, stiamo trattando l'articolo 18, ho già sentito parecchi colleghi discutere anche di materie ultronee, la prego, finito questo inciso di fare delle domande o delle osservazioni sull'articolo 18, come richiesto da parte di tutti, se no poi dovremo avere altri colleghi che diranno l'esatto opposto.

SCHILLACI. Volevo chiedere la gentilezza di potere agire con maggiore tempestività per risolvere la questione, perché capisco che siamo in un momento di rodaggio, però volevo ricordare che anche in altre regioni, quando la macchina non funziona, vengono rimossi i commissari.

Presidente, non funziona, quando ci sono chilometri di coda, di persone, mi creda Presidente non voglio fare polemica, però, non possiamo dire che funziona, possiamo dire che ci impegneremo a farla funzionare.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Tamajo. Ne ha facoltà.

TAMAJO. Signor Presidente, non volevo intervenire ma, purtroppo, quando ascolto alcuni miei colleghi poi viene la frenesia anche a me di intervenire.

Io non sono l'avvocato dell'Assessore Razza, perché già fa l'avvocato lui, quindi, penso che non ha bisogno, detto questo, io entro nel cuore della norma, non voglio assolutamente fare delle considerazioni sull'esito della pandemia, sulla crisi pandemica, sul momento.

E' un momento difficile per tutti, signor Presidente, e penso che ultimamente stiamo forse facendo qualche passo avanti nella gestione della crisi pandemica, ma entro nel cuore della norma.

Io metterei da parte l'ostruzionismo, signor Presidente, metterei da parte la demagogia, mettiamo da parte la strumentalizzazione.

Questa norma, che riguarda i comandati, a mio avviso, è una norma di buon senso, è una norma che punta a scegliere le migliori persone e soprattutto con specifiche competenze e le assegna nei posti chiavi che, oggi, sono il mondo della sanità e il Dipartimento Bilancio.

Per cui io penso che questa è una norma utile, indispensabile, che assegna nella gestione del sistema sanitario, nella gestione del sistema del bilancio, specifiche competenze a persone che hanno le competenze e che hanno l'attitudine per poter dare una mano all'Amministrazione regionale.

PRESIDENTE. Onorevole Tamajo, chiarissimo. Assessore, lei desidera entrare nel merito dell'articolo 18? Prego.

RAZZA, *assessore per la salute*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, io affronterei prima il tema dell'articolo 18 perché, anzitutto, vorrei sgombrare il dubbio su qualche possibile ricostruzione.

L'articolo 18 è una richiesta tecnica del Dipartimento della Ragioneria generale della Regione che tiene conto di una circostanza che chi mi ha preceduto nell'incarico, con il quale anche nel corso del dibattito ci siamo scambiati qualche sguardo, conosce benissimo, e cioè, che la gestione sanitaria accentrata costituisce una parte significativa del Fondo sanitario nazionale che equivale, nel bilancio della Regione, a quasi nove miliardi di Euro. Con un valore in più: che la correttezza della gestione sanitaria accentrata, secondo il meccanismo di premialità del Fondo sanitario nazionale, produce, per il bilancio della Regione, una premialità che può arrivare fino a 300 milioni di Euro.

Quindi, la corretta gestione e il corretto gruppo di lavoro che si occupi di bilanci del valore di miliardi di Euro, se noi li immaginassimo in ricaduta, non su una struttura pubblica ma su una struttura privata, quali professionalità impegnerebbero? E qual è il valore intrinseco per il bilancio della Regione in termini di recupero di LEA, che sono i livelli essenziali di assistenza, che deriva dalla capacità di conquistare premialità?

Allora, se la Ragioneria generale della Regione, preso atto della, anche, andata in pensione di molte delle persone che si sono occupate nelle ragionerie centrali del Fondo sanitario nazionale, ha richiesto delle competenze tecniche in materia sanitaria che devono determinare premialità e che, quindi, devono restituire risorse che arrivano in servizi sanitari ai cittadini, ma davvero stiamo discutendo proprio nel mezzo di una pandemia del valore di questa proposta che viene in senso tecnico dal Dipartimento?

A me pare di potere cogliere positivamente il riferimento all'emendamento a firma dell'onorevole Caronia ed altri, perché nel momento in cui dovesse essere determinato un interpello e, quindi, una procedura amministrativa per figure specifiche che abbiano delle competenze specifiche, se si trovano all'interno dell'Amministrazione della Regione si utilizzeranno quelle che si trovano all'interno dell'Amministrazione della Regione, ma se non dovessero esserci all'interno dell'Amministrazione della Regione, ma possiamo mettere a rischio la possibilità di quasi 300 milioni di premialità che vanno in servizio sanitario reso ai cittadini? Mi pare una cosa di assoluto buon senso.

L'argomentazione opposta quale potrebbe essere? L'hanno utilizzata alcuni, rispondo a loro e non ai loro *followers* e, quindi, mi manterrò in maniera più o meno monocorde quanto al tono dell'intervento: se si fa questa scelta di utilizzo di professionalità dalle Aziende Sanitarie Provinciali, probabilmente, indeboliamo quella struttura amministrativa. C'è una differenza sostanziale tra la Regione e le aziende sanitarie.

PRESIDENTE. Colleghi, in fondo all'Aula, scusi Assessore.

Onorevoli Dipasquale e Turano e altri, siete pregati di distanziarvi e se dovete chiacchierare fuori ci sono dei bellissimi divanetti.

RAZZA, *assessore per la salute*. Dicevo, Presidente, la differenza sostanziale tra l'Amministrazione della Regione e quella delle Aziende sanitarie è che loro possono determinare nuovi concorsi per assunzione di personale anche amministrativo, mentre in questa fase la Regione no.

Quindi, non regge l'ipotesi che porta a dire '*spogliamo una parte dell'amministrazione a beneficio di un'altra'*. Perché c'è una parte dentro la quale esistono competenze che possono essere messe a disposizione della Regione che a loro le restituisce, perché la premialità sul Fondo sanitario va verso le aziende che possono erogare servizi e, ove sarà necessario al tempo stesso le aziende, nelle forme previste dall'ordinamento giuridico, potranno ricorrere a professionalità dirigenziali tanto a tempo determinato quanto a tempo indeterminato.

Quindi, se va nell'orizzonte segnato anche dall'emendamento, davvero noi priviamo, nel momento della pandemia, il sistema di difendersi e di difendere la capacità di raggiungere ulteriori risorse per il nostro sistema.

Io ritengo che questa sia una soluzione di buon senso, che tiene conto anche delle legittime perplessità che sono state espresse perché, in ogni caso, introduce il principio che prima si guarda all'Amministrazione interna e poi, eventualmente, si va all'esterno. Aggiunge e non leva.

Sul resto, per rimanere nelle regole, non intervengo.

Dico solo grazie a chi, in queste ore, sta vaccinando migliaia di siciliani. E dico grazie a chi, con il proprio lavoro, ha fatto sì che sul numero assoluto dei vaccini e sul rapporto di proporzionalità tra i

vaccini inoculati e la popolazione, oggi la Sicilia, per il terzo giorno di fila, sia tra le prime tre in Italia. Mi auguro che si possa fare meglio in ogni senso. Si deve potere fare meglio!

Però, attenzione! Perché quando si esagera nella critica, chi può giustamente risentirsi della critica non è il sottoscritto, che ha il dovere di raccoglierle tutte, ma è chi lavora e che in questo momento lavora dalle ore 08.00 alle 22.00.

PRESIDENTE. Colleghi, ci sono degli emendamenti. Sul 18.21 mi permetto di fare notare che l'atto di interpello, in questo caso, non riguarderebbe i cinque nuovi, o tutti e venti le unità.

Quindi, insomma, si rischia di vanificare l'obiettivo. Non so se la collega…

(*Intervento fuori microfono)*

PRESIDENTE. Per i nuovi. Quindi, si ritiene esclusivamente per i nuovi. Però gli Uffici mi dicono che non è esattamente formulato secondo gli intendimenti espressi.

Onorevole Caronia, le dispiace parlare al microfono? Perché gli Uffici mi dicono che, per come è formulato, tale atto di interpello riguarderebbe non le cinque ma tutte le unità.

CARONIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, allora in realtà, così come diceva l'assessore Razza, il senso della norma è quello di procedere per i nuovi, perché la norma riguarda i cinque nuovi, ovviamente, stiamo normando un'aggiunta, altrimenti non saremmo a trattare l'argomento perché già i quindici ci sono, per cui, possiamo intervenire su quelli.

Se non è chiaro, facciamo un subemendamento. Con un 117 la Presidenza può provvedere, perché credo che sia abbastanza chiara la volontà, sia per quello che mi riguarda ma anche, credo, da parte del Governo.

PRESIDENTE. Assessore se lei, nel frattempo che trattiamo i soppressivi, vuole fare questo chiarimento, perché qui gli Uffici mi continuano a dire che, per come formulato, il 18.21, che eventualmente poi voteremo, estenderebbe a tutti. Anche perché non si capirebbe perché cinque sì e gli altri no. Quindi, vedete.

RAZZA, *assessore per la salute*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAZZA, *assessore per la salute*. Signor Presidente, onorevoli deputati, il tema di estenderlo a tutti per me non si pone, perché già adesso l'interpello è rivolto a tutti. Tutte le posizioni che sono state fatte, sono state fatte attraverso un interpello anche perché si tratta di laureati in medicina.

Se siamo arrivati, lo scorso anno, a chiedere all'Assemblea un aumento del numero di comandati è perché il *turnover*, derivante dal prepensionamento o dal pensionamento di alcuni dirigenti, ha di fatto, quasi, esaurito i laureati in medicina dipendenti dell'Amministrazione regionale.

PRESIDENTE. Allora se già è così, è un aggravio del testo che, come dire, non trova necessità.

Si può ritenere superfluo, se già è così che c'è l'atto di interpello, come ha detto l'assessore, esplicitarlo nuovamente è un aggravio del testo. Già è come intende l'onorevole Caronia.

Ci sono dei soppressivi, a firma Sammartino, che non vedo. Intanto facciamo i soppressivi. Onorevole Lo Giudice, il suo soppressivo lo ritira?

LO GIUDICE. Ritirato.

PRESIDENTE. Il 18.11, a firma Lupo? Onorevole Lupo, lo ritira?

LO GIUDICE. Sì.

PRESIDENTE. L'emendamento 18.11 a firma Lupo? Onorevole Lupo intende ritirarlo? Ritirato. Grazie.

L'emendamento 18.4 sul comma 3, a firma Sammartino, è giudicato inammissibile.

L'emendamento 18.1, soppressivo degli onorevoli Sammartino, Cafeo ed altri è ritirato? Sì.

L'emendamento 18.5, dell'onorevole Lo Giudice è ritirato.

L'emendamento 18.8, dell'onorevole Lupo, è ritirato.

Si passa alla votazione dell'emendamento 18.13.

DIPASQUALE. Chiedo la votazione per scrutinio segreto.

(La richiesta risulta appoggiata ai sensi del Regolamento interno)

Votazione per scrutinio segreto dell'emendamento 18.13

PRESIDENTE. Essendo la richiesta appoggiata a termini di Regolamento, indìco la votazione per scrutinio segreto dell'emendamento 18.13.

Chiarisco il significato del voto: chi vota sì preme il pulsante verde; chi vota no preme il pulsante rosso; chi si astiene preme il pulsante bianco.

Dichiaro aperta la votazione. Vi ricordo che dopo aver pigiato, mantendo il pulsante, togliere il tesserino senza reinserirlo.

(Si procede alla votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Proclamo l'esito della votazione per scrutinio segreto:

Risultato della votazione

Presenti……..….. 64
Votanti ……..….. 59
Maggioranza…..…30
Favorevoli……..…26
Contrari……..33
Astenuti……...…..0

(Non è approvato)

Si passa all'emendamento 18.4, a pagina 74, a firma degli onorevoli Pasqua, Cappello ed altri, I parte.

Assessore, lei ha avuto modo di leggere l'emendamento 18.14? L'Assessore ha dato parere contrario.

RAZZA, *assessore per la salute*. Ovviamente è contrario, perché significherebbe che una parte dei dirigenti che in questo momento, durante l'emergenza, stanno reggendo i servizi perché medici, dovrebbero fare ritorno alle ASP con grave nocumento del coordinamento delle attività sanitarie.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'emendamento 18.14. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(Non è approvato)

Si passa alla votazione dell'emendamento 18.20 che è definito inammissibile.
Allora, l'emendamento 18.21 abbiamo detto che è superato dal fatto che… va bene, vale per tutti, il chiarimento c'è stato, quindi, chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

L'emendamento 18.3 soppressivo, era già stato ritirato.
L'emendamento 18.7 era stato ritirato.
L'emendamento 18.11 è ritirato.
Gli emendamenti 18.4 e 18.6 sono preclusi.

Pongo in votazione l'emendamento 18. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 19. Ne do lettura:

«Art. 19.
Attività ispettiva su enti vigilati e società partecipate dell'amministrazione regionale

1. La Regione esercita i controlli sugli enti, gli istituti e le aziende sottoposte a tutela e vigilanza, ivi incluse le aziende sanitarie ed ospedaliere, le aziende policlinico ed i consorzi di bonifica, di norma attraverso gli organi di controllo interno degli stessi, secondo quanto disposto dall'articolo 53 della legge regionale 28 dicembre 2004, n. 17 ovvero, nei casi previsti dal comma 3, da soggetti incaricati dalla Ragioneria generale della Regione.

2. La Regione esercita un sistema di controllo, direzione e coordinamento sulle proprie società partecipate mediante le strutture preposte dell'Assessorato regionale dell'economia, che ne sono responsabili, secondo quanto disciplinato dall'articolo 2 della legge regionale 10 luglio 2018, n. 10 ovvero, nei casi previsti dal comma 3, da soggetti incaricati dalla Ragioneria generale della Regione.

3. L'attività ispettiva e di verifica giuridico-contabile, nell'ambito della più generale attività di controllo esercitata da parte della Ragioneria generale della Regione nei confronti degli enti, delle aziende vigilate e delle società partecipate dell'amministrazione regionale, può essere espletata, nel rispetto delle prescrizioni della vigente normativa di settore, mediante la collaborazione, oltre che dei

dirigenti o funzionari regionali in servizio iscritti all'albo regionale degli ispettori contabili, anche di avvocati, commercialisti, aziendalisti, revisori dei conti, magistrati e avvocati dello Stato in quiescenza, di dirigenti o funzionari statali e regionali in quiescenza, di comprovata esperienza in materia contabile o amministrativa, a seguito dell'iscrizione nel predetto albo regionale, nominati dal Ragioniere generale della Regione, di concerto con i dirigenti generali dei dipartimenti dell'amministrazione regionale che svolge attività di controllo tutorio.

4. Con decreto dell'Assessore regionale per l'economia sono determinate le modalità di iscrizione dei soggetti esterni all'amministrazione regionale all'albo regionale degli ispettori contabili, nonché la misura del compenso e dei rimborsi spese da corrispondere, al termine dell'incarico, ai soggetti incaricati di svolgere le attività ispettive di cui al comma 3.

5. Per le finalità del presente articolo è autorizzata la spesa di 50 migliaia di euro per gli esercizi finanziari 2021, 2022 e 2023. Per la quantificazione per gli esercizi successivi si provvede ai sensi del comma 1 dell'articolo 38 del decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118.»

Ci sono degli emendamenti soppressivi. Invito i colleghi che li hanno presentati al ritiro.
Il 19.1, a firma dell'onorevole Sammartino ed altri?

CRACOLICI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRACOLICI. Signor Presidente, questa norma, che considero tutto sommato una norma che può avere un senso, però, chiedo al Governo della Regione come si combina il fatto che istituti, enti, società - penso all'agricoltura, ho davanti l'assessore - per legge esercitano la vigilanza: l'Istituto zootecnico, l'ESA, eccetera, e con questa norma sovrapponiamo l'elemento della vigilanza, con il rischio che nessuno farà più la vigilanza, tra i dipartimenti che per legge hanno l'obbligo di reggere la vigilanza e questa norma che affida all'assessorato all'economia, cioè alla Ragioneria, in aggiunta ai collegi dei revisori, eccetera, che esercita la sua vigilanza.

Di fatto, oggi, l'Assessorato all'economia nomina per ogni ente un membro del collegio dei revisori che, tra l'altro credo, se non ricordo male, è pure il Presidente in molti enti.

Allora mi chiedo: questa sovrapposizione della vigilanza non finisce per determinare una situazione di paralisi nella macchina amministrativa in cui alla fine nessuno farà più la vigilanza sugli enti? O uno la farà al posto di tutti?

Io credo che non sia una norma che semplifica perché o si diceva con chiarezza che i dipartimenti che per legge hanno la vigilanza da questo momento non la esercitano più e svolge il tutto la Ragioneria e l'Economia, che aveva un senso, ma che si sovrapponga a quello che c'è un ulteriore elemento di un procedimento aggravato, secondo me è un elemento che non snellisce ma appesantisce il modello della vigilanza. Ecco perché esprimo molte perplessità su questo articolo.

PRESIDENTE. E' iscritta a parlare l'onorevole Ciancio. Ne ha facoltà.

CIANCIO. Signor Presidente, Governo, io ho presentato degli emendamenti che introducono la facoltà del Governo, rispetto a come è il testo adesso, di avvalersi anche di personale esterno, comunque, di ispettori incaricati dalla Regione.

Mentre nel testo, in questo momento, mi sembra ci sia una alternativa, cioè o gli organi di controllo interno, ovvero - questo i giuristi me lo insegnano ma mi può anche smentire Assessore - significa

che noi o utilizziamo il personale interno o utilizziamo il personale nominato eventualmente dalla Regione.

Quello che dico io è: fermo restando quello che fanno gli organi di controllo interno è possibile fare un ulteriore controllo in aggiunta agli organi di controllo interno. Sia l'emendamento 19.24 che l'emendamento 19.20, quindi al comma 1 e al comma 2, introducono questa possibilità.

Quindi, non l'alternativa ma l'aggiunta, eventualmente.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Dipasquale. Ne ha facoltà.

DIPASQUALE. Signor Presidente della Regione, mi appello direttamente a lei.

Io, stasera, la vedo particolarmente attento, lucido e anche risolutivo. E' veramente quello che penso.

Possiamo completare bene le cose che abbiamo già fatto, non abbiamo avuto difficoltà anche a votare favorevolmente qualche articolo dove abbiamo notato quest'attenzione e possiamo completare ritirando questo articolo 19.

Penso che ne possiamo fare veramente a meno, non solo per le cose che ha detto bene l'onorevole Cracolici, cioé noi andiamo ad appesantire la macchina... E' un appesantimento non ci sono dubbi, perché già le Asp, i singoli enti hanno…

(Brusio in Aula)

DIPASQUALE. Scusate…

PRESIDENTE. Onorevole Dipasquale, si rivolga alla Presidenza.

DIPASQUALE. Stanno cercando di togliermi il mio lavoro, gli Assessori o ci cambiamo di posizione o altrimenti fatemi fare il mio lavoro.

Quindi, Presidente, vediamo se riesco a convincerla in questo ragionamento.

Gli enti a cui fa riferimento questa norma, di fatto hanno già strutture di controllo interne. Lo hanno non solo con i revisori, non solo con i dirigenti, non solo con i direttori che hanno anche il compito di verifica e di vigilanza ma anche proprio con chi ha la responsabilità della vigilanza, già all'interno dei singoli Assessorati.

E' sicuramente un appesantimento. Ora non voglio pensare che l'assessore Armao, pensi di voler controllare tutto il lavoro dei colleghi, questo non lo voglio pensare; non voglio pensare che lo spirito di questa norma sia un super controllo. Assessore, ultimamente la vedo un po' permaloso, stia sereno, stia sereno, stia sereno, guardi, veramente stia sereno, mi creda stia sereno, stia sereno che sicuramente questa finanziaria la completa.

Detto ciò non solo lo vedo come un appesantimento ma questo è anche un costo. "Con decreto dell'Assessore regionale per l'economia…", fino ad oggi, l'assessore Armao, "…sono determinate le modalità d'iscrizione dei soggetti esterni all'amministrazione regionale all'albo regionale degli ispettori contabili, nonché la misura del compenso…" *money* "…e dei rimborsi spese da corrispondere…" *money, "…*al termine dell'incarico…".

Presidente la prego di ritirare questo articolo. Ci risparmiamo un voto segreto e non solo, ci risparmiamo poi la brutta figura che questo articolo venga bocciato.

PRESIDENTE. Se l'assessore Armao intende dare chiarimenti o esprimersi sulle proposte emendative dell'onorevole Ciancio, così possiamo procedere alla votazione.

ARMAO, *assessore per l'economia.* Evidentemente, su questo tema è necessario qualche chiarimento che viene dalla Ragioneria generale che ha chiesto questo tipo di intervento.

E' evidente che la vigilanza amministrativa di ogni Assessorato è intonsa e in alcun modo incisa da questa previsione perché basta guardare l'*incipit* del comma 3 per leggere che l'attività ispettiva e di verifica giuridico-contabile, quindi questo tipo di attività non riguarda la vigilanza in senso proprio.

La vigilanza è complessiva in via amministrativa, questa riguarda esclusivamente il profilo giuridico-contabile, cioè…

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Cracolici)

ARMAO, *assessore per l'economia.* Mi dispiace che lei abbia fatto l'assessore, onorevole Cracolici, e non ricordi che la vigilanza è invece una vigilanza sull'amministrazione. Questa riguarda esclusivamente il profilo contabile.

In questo momento, la norma ha raccolto la richiesta del Ragioniere generale che non riesce a fare le ispezioni perché non dispone di strumenti, è necessario svolgere le ispezioni, il Ragioniere generale ha richiesto espressamente questa norma proprio per espletare le ispezioni. Sarebbe una disattenzione da parte del Governo quella di non raccogliere la richiesta che proviene dal Ragioniere generale, che chiede al Parlamento strumenti per poter svolgere le ispezioni, ripeto, esclusivamente attinenti al profilo giuridico-contabile, non attinenti alla vigilanza in senso ampio, che rimane di assoluta pertinenza degli Assessori, perché oggi non si è in grado di svolgere le ispezioni.

Allora, di fronte ad una richiesta pressante della Ragioneria che manifesta una grave difficoltà nell'espletamento delle ispezioni, anche nei confronti della Corte dei Conti, credo che sia un atto dovuto da parte del Governo prestare adeguata attenzione e proporre al Parlamento una norma che consenta di rispondere all'esigenza di effettuare le ispezioni, perché ad oggi le ispezioni spesso non si possono svolgere per impossibilità di rinvenire personale all'interno. È chiaro che le ispezioni non le dispone l'assessore, ma il Ragioniere generale e d'intesa, quando le ispezioni sono a più soggetti come avviene sempre, con l'Assessorato vigilante; le ispezioni non sono mai di esclusiva pertinenza dell'Assessorato all'economia.

Quindi, sotto questo profilo, fermo restando che esistono i revisori, ma chi ha amministrato questa Regione sa che le ispezioni sono necessarie, in alcuni casi sono più che raccomandabili per accertare eventuali disfunzioni, dopodiché il Parlamento può decidere che ispezioni non se ne facciano più. Io ho il dovere di dire quello che mi ha rappresentato il Ragioniere generale, cioé che in assenza di questa disposizione non si potranno svolgere le ispezioni.

Poi, siccome siamo in una realtà amministrativa, ognuno si assume le responsabilità, non lamentiamoci poi se ci sono ruberie, o comunque mala amministrazione, perché in assenza di disposizioni non si possono svolgere le ispezioni.

PRESIDENTE. Assessore, ci sono degli emendamenti che erano stati illustrati da alcuni colleghi. Se lei volesse…

ARMAO, *assessore per l'economia.* Presidente, volevo dire che sull'emendamento dell'onorevole Ciancio, siamo assolutamente d'accordo. È evidente che è aggiuntivo, se avessimo il personale, però siccome il suo emendamento chiarisce ulteriormente, va benissimo, proprio perché l'intendimento dell'Assessorato non è realizzare una struttura parallela, è quello di ricorrere all'esterno solo nel caso in cui non si possa provvedere con personale interno. Quindi, nessun tipo di sostituzione, ma solo eccezionale quando non si rinviene il personale interno, quindi il suo emendamento è assolutamente condivisibile, onorevole.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Sunseri. Ne ha facoltà.

SUNSERI. Grazie Presidente, Presidente Musumeci. A me dispiace, assessore Armao, anche ripetermi sul tema, però sembra che veramente non si riesca a trovare una linea sulle società e sugli enti.

Lo Stato, il Governo, la Corte dei Conti chiede un intervento su questo tema serio e programmatico, che non sia né di un taglio lineare, né tantomeno di mettere nuove persone a controllare i conti di queste società e di questi enti.

Lei, presidente Fonti, sa che le società e gli enti ogni anno dovrebbero presentare i bilanci al Governo della Regione e ad ognuno dei loro Dipartimenti, e questo ogni anno non avviene. Su 163, su 164 enti, ogni anno una cinquantina presentano i bilanci, il resto non li presenta, e quando un Governo della Regione non applica tutte le misure necessarie, sanzionatorie e utili a far decadere i CdA, a mettere in liquidazione le società, non è che servono nuovi revisori, non è che servono nuove persone che debbono controllare gli enti o le società, serve mettere in atto quello che prevede la norma perché se abbiamo società ed enti che sono in perdita da 3, 4, 5 esercizi consecutivi, la norma prevede che vadano messi in liquidazione. Se noi abbiamo società ed enti che non inviano i bilanci ai vari dipartimenti per il controllo, vanno fatti decadere i CdA. Qui l'unico CdA che è stato fatto decadere è stato quello che dell'ESA, unico, e a me non risulta che sia l'unico ente che non aveva presentato i bilanci in ordine.

Allora l'ESA è stato fatto decadere per nominare un nuovo CdA che, tra l'altro ancora oggi, non risulta essere completo, a distanza di un anno, e gli altri enti e le altre società che, per anni reiterano il mancato invio dei documenti contabili e finanziari e per anni continuano a perdere ogni santo anno e vanno in negativo con i conti, non possiamo pensare che sia necessario nominare nuove persone per controllare gli esercizi finanziari. Quello già lo svolge il Servizio 6, bene o male, probabilmente non in maniera perfetta, ma il problema che manca è la Regione, è il Presidente della Regione, sono gli Assessori che devono mettere in atto tutte quelle azioni sanzionatorie già previste da legge. Non dobbiamo andare a creare nuove entità, tra la quale, tra l'altro così com'è scritto, mi pare che anche sul metodo dell'imparzialità del giudizio non mi sembra essere chissà quanto imparziale perché se io li nomino, io li pago e loro mi devono giudicare sui miei bilanci non so fino a che punto possono essere imparziali nel giudizio.

Quindi, quello che si chiede al Governo di questa Regione è: abbiamo riscontrato un problema, tra l'altro stamattina abbiamo tagliato il 3 per cento dei trasferimenti alle società e agli enti e adesso gli diciamo di caricarsi di nuova spesa per farsi i controlli, veramente, anche discutibile come scelta.

Ma quello che si chiede al Governo di questa Regione è di mettere in atto tutto quello che prevede la legge: liquidazioni, accorpamenti, piano di razionalizzazione messo in atto, cosa che invece questo Governo ancora ad oggi non vuole fare.

Per carità non in discontinuità con i precedenti perché anche i precedenti. Mi auguro che un giorno arriverà un Governo in cui si metterà da parte il potere di nomina dei presidenti e dei CdA di queste società e di questi enti e per una volta pensi veramente alla Sicilia e ai conti della Regione Sicilia.

Tra l'altro aggiungo, Presidente, che è in discussione, è arrivata già in Commissione 'Bilancio', una norma paritetica che prevede l'istituzione di una sezione specifica della Corte dei Conti per il controllo degli enti e delle società, spingiamo quella, spingiamo un organo imparziale che finalmente può avere una sezione dedicata al controllo degli enti e delle società che possa fare realmente quel lavoro così come la Corte dei Conti. Non creiamo altre, come dire, stratificazioni ulteriori a quelle che abbiamo in questo momento.

PRESIDENTE. Bene, onorevole Sunseri. Passiamo alla votazione. Onorevole Cracolici, vada a posto, stiamo votando. Si passa alla votazione dell'emendamento 19.1.

CRACOLICI. Chiedo che la votazione avvenga per scrutinio segreto.

(La richiesta risulta appoggiata a termini di Regolamento)

Votazione per scrutinio segreto dell'emendamento 19.1

PRESIDENTE. Essendo la richiesta appoggiata a termini di Regolamento, indìco la votazione per scrutinio segreto dell'emendamento 19.1.

Chiarisco il significato del voto: chi vota sì preme il pulsante verde; chi vota no preme il pulsante rosso; chi si astiene preme il pulsante bianco. Vi ricordo che dopo avere votato dovete estrarre la tessera e non reinserirla.

Dichiaro aperta la votazione.

(Si procede alla votazione)

Avete votato tutti? Sì. Dichiaro chiusa la votazione.

Risultato della votazione

PRESIDENTE. Proclamo l'esito della votazione per scrutinio segreto:

Presenti 64
Votanti 52
Maggioranza 27
Favorevoli 36
Contrari 16
Astenuti 0

L'articolo è soppresso. Si passa all'articolo 27. Ne do lettura:

«Art. 27
Disposizioni per il settore della forestazione

1. Per le finalità di cui al comma 8 dell'articolo 47 della legge regionale 7 maggio 2015, n. 9 e successive modificazioni, la relativa spesa è determinata, per gli esercizi finanziari 2021, 2022 e 2023, rispettivamente negli importi massimi complessivi di 238.300 migliaia di euro, 211.800 migliaia di euro e di 207.300 migliaia di euro, di cui per l'esercizio finanziario 2021 112.000 migliaia di euro a valere sulle risorse del POC 2014/2020 e 22.000 migliaia di euro a valere sulle risorse dell'FSC 2014/2020, e per l'esercizio finanziario 2022, 110.000 migliaia di euro a valere sulle risorse del POC 2014/2020. Per l'esercizio finanziario 2021, nell'ambito della spesa di 112.000 migliaia di euro a valere sulle risorse del POC 2014/2020, la somma di 2.000 migliaia di euro è destinata a progetti pilota per la prevenzione degli incendi con uso di mezzi innovativi.

2. Per l'attuazione degli interventi di cui al comma 1 a valere sulle risorse del POC 2014/2020 e dell'FSC 2014/2020, il Governo della Regione provvede, entro sessanta giorni dalla data di entrata in

vigore della presente legge, ad avviare, ove necessario, la modifica dei programmi operativi di attuazione della spesa dei fondi strutturali europei e dei fondi nazionali di coesione.

3. Le risorse relative ai fondi regionali pari a complessive 104.300 migliaia di euro per l'esercizio finanziario 2021, 101.800 migliaia di euro per l'esercizio finanziario 2022 e 207.300 migliaia di euro per l'esercizio finanziario 2023 sono iscritte nella Missione 16, Programma l, capitolo 156604 per l'importo annuo di 24.430 migliaia di euro, nella Missione 9, Programma 5, capitolo 150514 per l'importo annuo di 6.900 migliaia di euro, nella Missione 16, Programma 1, 155802 per l'importo di 11.000 migliaia di euro per l'anno 2021, di 10.500 migliaia di euro per l'anno 2022 e di 10.000 migliaia di euro per l'anno 2023, nella Missione 9, programma 5, capitolo 151001 - articolo NI (quota parte) - per l'importo annuo di 5.800 migliaia di euro e nella Missione 20, Programma 3, capitolo 215746 per l'importo di 56.170 migliaia di euro per l'anno 2021, di 54.170 migliaia di euro per l'anno 2022 e di 160.170 migliaia di euro per l'anno 2023.

4. Per le finalità dell'articolo 6 della legge regionale 16 agosto 1974, n. 36, e successive modificazioni, è autorizzata, per ciascuno degli esercizi finanziari 2022 e 2023, la spesa annua di 5.000 migliaia di euro (Missione 9, Programma 5) a valere sulle risorse di cui al comma 3 (Missione 20, Programma 3, capitolo 215746).

Onorevoli colleghi, sono stati presentati degli emendamenti soppressivi e invito al ritiro.

Siamo all'articolo 27. E' stata distribuita una riscrittura, il 27.24. Ce l'avete?

Chiedo ai collaboratori di distribuire l'emendamento 27.24, che è una riscrittura a firma del Governo, del comma 1 dell'articolo articolo 27, che viene interamente sostituito.

L'emendamento 27.24 sostituisce tutte le altre riscritture presentate dal Governo.

Appena sarà distribuito, lo mettiamo in votazione.

Assessore, vuole illustrarlo nel frattempo?

Pongo in votazione l'emendamento di riscrittura 27.24, a firma del Governo.

Ancora non è arrivato.

Onorevoli colleghi, se l'emendamento è in vostro possesso, lo pongo in votazione.

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUPO. Presidente, le chiedo qualche minuto per potere esaminare questo emendamento perché, evidentemente, è un argomento importante che impegna anche centinaia di milioni di euro. Mi dispiace di non vedere - mi rivolgo al Governo - due emendamenti che ritenevo qualificanti, per altro approvati all'unanimità dalla Commissione 'Attività produttive' che riguardano la possibilità di reinvestire sul personale in servizio le giornate liberate, resesi disponibili per effetto dei pensionamenti dell'anno precedente e anche un emendamento che riguardava gli arretrati contrattuali laddove c'è un giudizio pendente e, a mio avviso, si poteva rinviare il recupero - e bisognerebbe rinviare questo recupero - al rinnovo del prossimo contratto.

Se il Governo lo ritiene, se si può accantonare anche per valutare questi emendamenti, penso sia importante.

Ritengo…

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Savarino)

No, no, era sui forestali perché riguarda gli arretrati contrattuali sia della manutenzione che dell'antincendio.

Ritengo più pertinente trattarlo all'articolo 27.

Se l'impegno del Governo è trattarlo ai consorzi di bonifica, ma penso che l'articolo giusto sia questo sia per il recupero delle giornate che per quanto riguarda gli arretrati contrattuali.

Comunque, vorrei sapere se il Governo sugli arretrati contrattuali è favorevole o contrario, perché l'assessore Scilla in Commissione diede parere positivo dopodiché in Commissione 'Bilancio' non fu approvato e in Aula non trovò neppure l'emendamento.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, con il parere favorevole del Governo sull'emendamento 27.24, lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'articolo 27, così come emendato. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

L'onorevole Lentini vuole presentare un ordine del giorno.

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente*. Signor Presidente, soltanto per dire che era stato presentato un ordine del giorno relativo alla continuità del servizio antincendio boschivo da parte dell'onorevole Lentini e volevo esprimere il parere favorevole, così come abbiamo fatto su indicazione della Presidenza votandoli per non ammassarli alla fine.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno non è stato depositato, acquisito il parere favorevole del Governo lo numeriamo e lo distribuiamo per l'apprezzamento dei colleghi. L'onorevole Lentini dice che lo aveva accompagnato.

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, sull'articolo 27 avevo chiesto una risposta del Governo. Non l'ho sentita e lei ha messo in votazione l'articolo. Se ritiene inutile il dibattito eviti pure di darci la parola, ma sappia che lei sta andando contro il Regolamento, Presidente.

PRESIDENTE. Ormai è superato. Se c'è l'ordine del giorno, lo possiamo distribuire. Sugli emendamenti che non erano nel fascicolo gli Uffici mi dicono che è perché avevano bisogno di copertura e sono su un altro articolo.

Assessore Cordaro, se lei vuole dare dei chiarimenti ulteriori, fermo restando che...

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Lupo)

Prego, assessore Scilla.

SCILLA, *assessore per l'agricoltura, lo sviluppo rurale e la pesca mediterranea*. In linea di principio il Governo è favorevole, ma nel caso specifico, nell'articolato che abbiamo discusso e abbiamo appena votato con l'emendamento all'articolo 27, parliamo di un'altra cosa che riguarda lo sviluppo finanziario per il 2021 per quanto riguarda i forestali.

Abbiamo fatto un'operazione straordinaria perché, di fatto, spostiamo la copertura dai fondi regionali ai fondi extra regionali, quindi liberiamo risorse, invertiamo la copertura rispetto al 2020, quindi nel 2021 avremo soltanto 30 milioni di euro come fondi regionali, il resto è coperto con fondi extra regionali.

(Intervento fuori microfono)

SCILLA, *assessore per l'agricoltura, lo sviluppo rurale e la pesca mediterranea*. Sì, assolutamente sì. Già gli Uffici hanno predisposto i progetti e la programmazione a giorni invierà tutto a Bruxelles. E' un'operazione complicata ma è un'operazione innovativa e sicuramente vincente rispetto alla situazione economica che oggi la Regione deve affrontare e, quindi, rispetto alla questione specifica il Governo sicuramente sta seguendo con attenzione e quindi ha dato parere favorevole. Questo, il caso specifico. Quindi, siamo assolutamente disponibili ad affrontare il tema perché è un tema che sicuramente va ricondotto nella giusta dimensione perché c'è stato un errore e questo errore va rimediato.

Presidenza del Presidente MICCICHE'

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, con riferimento agli arretrati contrattuali se il Governo è d'accordo l'emendamento si può anche recuperare ad altro articolo attinente alla rubrica. Io esprimo però grande preoccupazione per le cose dette, che si sia spostato quasi interamente tutto il lavoro della forestazione a carico di fondi extra regionali io lo trovo estremamente preoccupante perché ho motivo di ritenere che si sia già fortemente in ritardo per la programmazione. Stento a credere che sarete in grado di fare persino i viali parafuoco, Assessore.

SCILLA, *assessore per l'agricoltura, lo sviluppo rurale e la pesca mediterranea*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCILLA, *assessore per l'agricoltura, lo sviluppo rurale e la pesca mediterranea*. Guardi, io comprendo il suo ragionamento però se quest'Aula insieme a questo Governo davvero vuole fare qualcosa di importante per la Sicilia e i siciliani deve apprezzare e deve sostenere questo nuovo impianto della procedura, perché intanto noi qualifichiamo la spesa, liberiamo risorse regionali e le ho appena detto che già gli Uffici hanno predisposto i progetti e questo se tutti noi - come ci auguriamo - riusciamo a raggiungere questo obiettivo, capisce bene che è un'inversione notevole.

Poi, per il resto, abbiamo detto che c'è una questione aperta e anche rispetto alla legge che faremo di riforma dei forestali, perché finita la finanziaria metteremo mano alla legge, vediamo di dare

risposta - come è giusto che sia, onorevole Lupo - a quell'impegno preso rispetto alla questione degli adeguamenti contrattuali.

E' un impegno che il Governo prende con lei e con l'Aula.

PRESIDENTE. Assessore Scilla, mi scusi se la interrompo, ma l'articolo è già stato votato, ne parleremo un'altra volta.

Comunico che sono stati presentati alcuni ordini del giorno sull'articolo 27. Se vanno bene li facciamo votare. Il Governo è d'accordo? Allora gli ordini del giorno sull'articolo 27 sono approvati con indicazione del Governo.

(Gli ordini del giorno approvati recano rispettivamente il numero d'ordine 444, 448, 451)

(Intervento fuori microfono)

Gli ordini del giorno non si possono discutere. Basta.

Si passa all'esame dell'articolo 31. Ne do lettura:

«Art. 31.
Contributi per la redazione degli strumenti territoriale e urbanistici
Istituzione Fondo di rotazione per l'urbanistica

1. L'Assessorato regionale del territorio e dell'ambiente concede contributi per le spese per la redazione, revisione e rielaborazione degli strumenti territoriali e urbanistici di governo del territorio, dei piani attuativi nonché per gli studi di settore di all'art. 26 della legge regionale 13 agosto 2020, n. 19.

2. Le modalità per la concessione dei contributi, comprendenti anche i compensi spettanti ai professionisti ovvero le indennità spettanti ai componenti gli uffici comunali incaricati, che possono raggiungere il 100 per cento della spesa ritenuta ammissibile, saranno disciplinati da apposito decreto del dirigente generale del dipartimento regionale dell'urbanistica.

3. E' istituito un Fondo di rotazione dell'importo di 500 migliaia di euro (Missione 9, Programma 2), per l'esercizio finanziario 2021, in favore degli enti locali destinato alla copertura finanziaria delle somme occorrenti per il conferimento degli incarichi o per la stipula di convenzioni, finalizzato all'istruttoria delle pratiche di cui alle legge 28 febbraio 1985, n. 47 e legge regionale 10 agosto 1985, n. 37 e successive modificazioni e delle ulteriori leggi 23 dicembre 1994, n. 724 e successive modificazioni e 24 novembre 2003, n. 326.

4. Il Fondo di rotazione eroga le somme a titolo di anticipazione a sostegno degli enti locali ed è alimentato attraverso lo stanziamento di risorse regionali e dal rientro delle somme degli enti che ne hanno beneficiato.

5. Il recupero delle somme anticipate avviene a valere sull'apposito capitolo delle entrate comunali relative alle somme versate a titolo di oneri di costruzioni relative alle pratiche di cui al comma 3.».

SAVARINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAVARINO. Signor Presidente, non ho presentato un ordine del giorno ma l'assessore Cordaro insieme a me ha preso un impegno con le comunità di Menfi, Altofonte, Parco dello Zingaro che nella scorsa estate hanno subito incendi che hanno messo a rischio anche la vita, per cui questi nuovi progetti con mezzi innovativi per prevenire gli incendi, quindi droni, sensori, partiranno proprio da queste comunità che nella scorsa estate sono state particolarmente colpite. Voglio essere rassicurata di questo impegno preso in Commissione dall'Assessore, anche in Aula.

PRESIDENTE. Assessore Cordaro, può rassicurare l'onorevole Savarino sulla promessa che le ha fatto nei territori di cui ha parlato?

SAVARINO. In Commissione.

PRESIDENTE. Assessore, se lei stesse attento quando intervengono i deputati sarebbe meglio!

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente*. Scusi, Presidente, è solo da quindici giorni che sono qui con lei, mattina e pomeriggio, quindi mi è capitato una volta di non essere attento.

PRESIDENTE. Non dica che è stanco.

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente*. No, stanco mai!

PRESIDENTE. E' molto più giovane di me ed io non sono stanco.

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente*. No, stanco mai!

SAVARINO. Volevo ricordare al Governo Musumeci e all'Assessore che con me ha ricevuto in IV Commissione le comunità di Menfi, di Altofonte, del Parco dello Zingaro che nella scorsa estate hanno subito incendi talmente gravi da mettere a rischio la vita che questi progetti innovativi che per la prima volta sono finanziati con la norma che abbiamo appena approvato, che vedranno quindi l'utilizzo di nuovi mezzi come i droni e i sensori, partiranno prioritariamente proprio da questi territori colpiti la scorsa estate. Grazie.

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente*. Sì, questo lo posso confermare, perché è stato un lavoro fatto in Commissione urbanistica peraltro condiviso da tutti i colleghi.

FIGUCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FIGUCCIA. Signor Presidente, solo per evidenziare come in questa maniera viene data la possibilità, attraverso questa sperimentazione di utilizzare finalmente queste risorse attraverso l'ottima…

PRESIDENTE. Onorevole Figuccia, non è che dobbiamo commentare gli articoli.

FIGUCCIA. Sì, lo so, ma siccome c'era l'ordine del giorno che non ero arrivato a presentare che, poi ho visto l'assessore Cordaro ha accolto e, quindi, nell'ottima intuizione dell'assessore Scilla, avevamo poi agganciato al testo…

PRESIDENTE. Onorevole Figuccia, presenti l'ordine del giorno, il Governo ha dato già parere favorevole.

FIGUCCIA. Cosa prevede l'ordine del giorno? Rapidamente: lo scorrimento della graduatoria a tutti 191 gli idonei, in modo da poter supportare così la graduatoria relativa agli agenti forestali.

PRESIDENTE. Grazie. L'Assessore immagino sia d'accordo anche a questo ordine del giorno, per cui è approvato.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente, quando ci farà parlare dal posto sarà sempre tardi, creiamo assembramenti. C'è confusione

PRESIDENTE. Questo lo dovete chiedere all'Amministrazione.
Amministrazione, sta sentendo quello che dice l'onorevole Barbagallo? Quando ci farete parlare dal posto saremo contenti.

BARBAGALLO. Oltretutto non si capisce niente, ed è anche più ordinato.

PRESIDENTE. Non c'è dubbio, non c'è dubbio che è così e sono sicuro che il Segretario Generale ha recepito perfettamente questa esigenza.

BARBAGALLO. Presidente, ci riproviamo, noi non ci arrendiamo. L'abbiamo già detto in sede di discussione generale.

PRESIDENTE. Giusto per un attimo di riposo.
Il Segretario Generale dice 'ma forse è meglio che non si capisce niente', ed allora gli ho detto che non è così. L'importante, in quest'Aula, è che si capisca tutto, e quindi il microfono da posto è assolutamente fondamentale perché si evita il passaggio in Aula di tutti i deputati che ogni volta si devono alzare. Non essendo potere mio fare queste cose, chiedo al Segretario Generale di farsi carico di questa esigenza. È già tutto fatto, a posto? Ma lei me lo promette, Segretario Generale, che prima della fine della legislatura io potrò avere questa cosa? Va bene.

BARBAGALLO. Quindi, registriamo la promessa, Presidente.

PRESIDENTE. Perché un tempo le promesse le faceva solo il Governo, stavolta le fa anche la Segreteria generale dell'Assemblea. Prego, onorevole Barbagallo.

BARBAGALLO. Dicevo, ci riproviamo. L'abbiamo detto in sede di discussione generale, l'abbiamo detto con riferimento agli interventi sul demanio marittimo, l'abbiamo detto con riferimento agli interventi riguardanti i comuni. Dove c'è spesa, è giusto che ci sia un bando ed è giusto che ci sia

una graduatoria che individui i beneficiari in ordine di priorità ed è lo stesso che chiederemo in questo emendamento che apprezziamo. Anzi, come già abbiamo detto più volte, riteniamo la misura assolutamente insufficiente, con 500 mila euro facciamo i piani regolatori di due comuni. Ce ne sono da fare oltre 200.

Assessore Cordaro, abbiamo detto anche in sede di approvazione della legge sul governo del territorio che servivano coperture importanti. Immaginare un'urbanistica diversa, una nuova stagione di progettazione, di strumenti urbanistici esecutivi, di realizzazione del PUDM, che mette in circolo energia, risorse, giovani professionisti, invece mettiamo una pezza su un disegno di legge che ha natura finanziaria e che, veramente, lascia all'urbanistica soltanto le briciole.

Ritiriamo i soppressivi, Presidente, ma riteniamo la misura assolutamente inadeguata. Abbiamo provato a mettere il 20 per cento in più con un emendamento, confidiamo nelle coperture del Governo e, soprattutto, auspichiamo che almeno in questo caso il Governo faccia uno sforzo. Anziché procedere *per pugnam*, si arrenda a fare un bando e una bella graduatoria dove tutti possono vedere i criteri, dove si classificano e capire chi c'era prima e chi c'è dopo, senza furbizie.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Dipasquale. Ne ha facoltà. Poi gli onorevoli Laccoto e Di Caro.

DIPASQUALE. Signor Presidente, signor Presidente della Regione, parlo sull'articolo 31, Presidente Musumeci la prego di prestarmi un poco di attenzione perché sono sicuro che è sfuggito anche a lei.

Siccome facciamo norme, queste sono leggi, che hanno un significato che leggono tutti. '*L'assessorato regionale del territorio e dell'ambiente concede contributi per le spese per la redazione, revisione, rielaborazione di strumenti e così via, nonché…*'. Ma a chi? Ma, è possibile scrivere un comma così? Senza neanche mettere a chi? Le province, i comuni. Lo si può interpretare, ma che ci vuole a scriverlo meglio?

PRESIDENTE. Immagino a chi li propone, a chi li chiede, a chi li fa. Immagino, se l'assessore vuole dire diversamente. Se l'assessore dà i contributi, ovviamente, a chi ha le spese di redazione, revisione e rielaborazione per farle. Normalmente, un contributo ha una finalità, non ha il nome e il cognome a chi viene dato. La finalità è questa. Poi, ovviamente, chi lo presenta, chi presenta la richiesta gli viene dato.

LACCOTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LACCOTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi l'iniziativa dell'assessore è apprezzabile sotto tanti punti di vista. C'è un problema che ho sollevato in commissione bilancio e che, praticamente, non è stato risolto completamente dall'emendamento presentato dal Governo.

Perché si trovano cinquecentomila euro, ma bisogna sopprimere il discorso del fondo di rotazione altrimenti, in commissione bilancio, noi avevamo detto chiaramente che per quanto riguardava gli strumenti urbanistici non si poteva fare un fondo di rotazione.

Perché se è vero che per i PUDM si potevano reincassare le somme, i comuni potevano incassarle, per gli strumenti urbanistici, quindi bisogna cassare, praticamente, il fondo di rotazione. Questo per il 2021 è interamente un inizio.

La norma che io rappresento, e che io voglio rappresentarle assessore, è che molti comuni potrebbero fare gli strumenti urbanistici con i tecnici interni, laddove ci sono i tecnici, risparmiando

notevoli risorse. Però è chiaro che, siccome c'è una norma nazionale che impedisce a questi tecnici, quando il direttore generale farà le modalità di erogazione è importante che venga dato, così come si dice, il cento per cento che non è certo la somma che viene data ai tecnici esterni. Ma questo risolverebbe tantissimi problemi.

Chiaramente, io non so quale può essere altra disponibilità che può dare la Ragioneria o l'assessore all'economia. Sarebbe auspicabile, chiaramente, un aumento della somma se non, in maniera anche per incoraggiare e per dare la possibilità a molti comuni che sono bloccati, di redigere questi benedetti piani urbanistici.

DI CARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI CARO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, diciamo che l'articolo è condivisibile. Avrei, però, un paio di considerazioni e una proposta.

Sul comma 3, si parla di un fondo di rotazione di cinquecentomila euro, e devo dire che sono davvero poche. Se il Governo riuscisse a trovare, o meglio cercare di rimpinguare questo articolo non sarebbe male. Si parla di istruire pratiche, in poche parole, che riguardano leggi orientate al condono edilizio. Si fa riferimento alla vecchia legge dell'85. Quindi leggi di trentasette anni fa.

Ora la considerazione è, se una pratica di condono edilizio non ha ottenuto la concessione edilizia, in sanatoria, dopo trentasette anni vuol dire che c'è un problema su determinate pratiche. Senza considerare il fatto che queste norme, le norme di condono edilizio, hanno autorizzato in passato assunzione di tecnici che hanno avuto il tempo necessario per istruire le pratiche di condono edilizio.

C'è un grande tema che riguarda, assessore Cordaro, l'incasso delle fideiussioni che nel tempo sono state sottoscritte da chi presentava le domande di condono edilizio, che non sono mai state incassate dagli enti e potrebbero costituire un fondo notevole anche per andare a finanziare l'istruttoria delle pratiche.

Dicevo, la proposta qual è? Noi abbiamo uno strumento, attualmente, che è quello del super bonus che riguarda gli incentivi per la riqualificazione energetica e sismica. Ho presentato un emendamento al comma 3 che…

(Intervento fuori microfono)

DI CARO. Ora, ce l'hanno gli Uffici. Dicevo, al comma 3, proprio ora, un sub emendamento ad un emendamento che riguarda proprio l'istruttoria, quindi gli incentivi alle istruttorie delle pratiche relative al super bonus.

LO GIUDICE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LO GIUDICE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, attendo di poter essere ascoltato dall'assessore.

PRESIDENTE. Onorevole Laccoto, per favore. Che facciamo? Interrompiamo l'Aula perché non possiamo parlare?

LO GIUDICE. Grazie, Presidente. Allora, l'iniziativa, come diceva anche il collega Di Caro, è sicuramente apprezzabile anche perché sono molti i Comuni siciliani che hanno la necessità comunque di redigere gli strumenti urbanistici però è chiaro che, a mio avviso, sarebbe più utile piuttosto che un fondo di rotazione, avere la possibilità di dare ai Comuni un contributo a fondo perduto per la redazione di questi piani urbanistici.

Peraltro, così come è scritto l'articolo, i cinquecentomila euro sarebbero destinati soltanto alle pratiche inerenti il discorso delle sanatorie. Ho visto che c'è un emendamento, assessore se lei non si collega con me "*semu persi*", lo so, lei ha ragione ma io intervengo per cinque minuti, di cui due li ho trascorsi e lei non c'era. Allora, si colleghi un attimo con me. Onorevole Laccoto non disturbi l'assessore.

PRESIDENTE. Onorevole Cordaro, la prego.

LO GIUDICE. Allora, proviamo a tornare indietro. In questo articolo, nei primi due commi si parla di strumenti urbanistici, dal terzo in poi si parla di cinquecentomila euro da destinare non agli strumenti urbanistici ma alle sanatorie. C'è un emendamento del Governo, e arriva il ragionamento, che divide i cinquecentomila euro in duecentocinquanta, e quindi un ulteriore emendamento che ancora non è arrivato, cinquecento e cinquecento. Ok.

Quello che volevo capire io, perché l'iniziativa è importante, ripeto, ed è meritoria e sono tanti i Comuni che hanno questa necessità. Riusciamo, questi cinquecentomila euro anziché come fondo di rotazione a darli come contributo a fondo perduto che avrebbe molto più senso? Questo perché? Perché sicuramente oggi la necessità che hanno gli enti è quella comunque di avere la certezza di una somma. Sa bene lei, assessore, che gli *iter* dei piani regolatori purtroppo sono degli *iter* molto lunghi e complessi, peraltro lei sa bene che abbiamo approvato una norma che modifica tutta l'urbanistica in Sicilia ed è chiaro che in questo momento le perplessità anche da parte dei tecnici comunali sono parecchie. Questo ci consentirebbe di avere la certezza quanto meno di uno stanziamento che diventa fondamentale ed essenziale per poter andare avanti perché nei piccoli Comuni purtroppo non c'è la possibilità di poter attingere a delle risorse per questa finalità e quindi è chiaro che noi ci ritroviamo spesso a dover utilizzare i fondi di bilancio che sono sempre più esigui.

Io ho presentato un emendamento di riscrittura ma, ripeto, non è necessario approvare il mio piuttosto che un altro. Quello che le chiedo e che chiedo al Governo, se è possibile, di fare uno sforzo in tale senso e di attuare questo articolo come contributo a fondo perduto perché è una delle necessità fondamentali e importanti che molti enti abbiamo anche per trovare una sintesi utile.

Rispetto al discorso delle sanatorie credo che la somma di cinquecentomila euro sia una somma esosa nel senso che purtroppo riuscire a trovare, a portare queste pratiche ad una risoluzione è veramente difficile e complicato, rischieremmo di bloccare e vincolare delle somme importanti su cui invece, si magari, si può pensare di fare il fondo di rotazione perché hanno dei tempi anche complicati e sono sicuramente da un punto di visto proprio amministrativo, più difficili.

Per cui la prego, assessore, di attenzionare il problema proprio per dare risposte concrete ai Comuni.

PRESIDENTE. Se il Governo deve replicare a qualcosa, altrimenti andiamo avanti.

Onorevole Cordaro? Dico, se c'è da replicare, se no andiamo avanti. Il "sì" era andare avanti o replicare? Ah perfetto, un minuto di sospensione. Ne ha tutto il diritto e quindi assolutamente sospendiamo per cinque minuti, così noi sia qua da stamattina per cui ci andiamo a prendere anche un caffè - che forse è un bene per tutti - e riprendiamo fra cinque minuti.

(La seduta sospesa alle ore 19.44, è ripresa alle ore 19.55)

La seduta è ripresa.

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente*. Signor Presidente, io volevo rivolgermi brevemente all'Aula e ai colleghi che sono intervenuti e anche a coloro che hanno presentato degli emendamenti. Intanto, volevo che fosse chiaro come anche in questo caso noi non stiamo utilizzando nessun meccanismo e, soprattutto, non stiamo imponendo all'Aula, attraverso questa norma, nessuna forzatura perché i commi 1 e 2 si rivolgono alla meglio nota riforma urbanistica, legge sul governo del territorio, e quindi alla necessità di finanziare i decreti attuativi e tutta l'attività che deve conseguire e quindi si rivolge a professionisti e a tutti coloro che si occuperanno di questa redazione.

Era saltato per un errore il finanziamento, che ripristiniamo allo scopo dei commi 1 e 2, con il 31.27.R, l'emendamento per il quale invece che duecentocinquanta, così come era accaduto in Commissione, siamo riusciti a trovare una somma pari a cinquecento mila euro. Sappiamo che non è il massimo, e siamo d'accordo con i colleghi che sono intervenuti, però sappiamo anche che questo è un inizio e che in sede di variazioni o di assestamento, se ci dovesse essere la possibilità, potremo impinguare questo capitolo per dare la possibilità appunto di un migliore lavoro, in un'ottica di condivisione complessiva, così come è stato in buona sostanza la riforma dell'urbanistica.

Per quanto riguarda poi, invece, gli altri commi, e quindi 3, 4 e 5, si rivolgono appunto alla soluzione di problemi annosi che riguardano gli enti locali, anche in questo caso abbiamo trovato una copertura di cinquecento mila euro, anche in questo caso siamo sicuri, onorevole Di Caro, che non è il massimo di quello che si poteva fare, però oggi le sostanze economiche sono queste e quindi io invito, al netto dell'emendamento 31.27.R, a ritirare tutti gli altri emendamenti.

Lo so, ma questo così, mi appello agli Uffici, perché senza avere avuto…

PRESIDENTE. No, infatti, onorevole Di Caro, così due finalità completamente diverse.

Se fosse un'estensione a qualcosa di similare, ma il *super bonus* con le pratiche sanatorie non c'entrano niente.

DI CARO. Chiedo di parlare

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI CARO. Signor Presidente, il fondo, così come è costituito, non potrebbe accogliere tante richieste, perché dicevo poc'anzi, chi non ha avuto istruita la pratica di condono edilizio, dopo trentasette anni, difficilmente anche con l'istruzione della pratica, riuscirà ad avere la concessione edilizia in sanatoria.

Quindi, se non si può utilizzare per l'ottenimento della concessione edilizia in sanatoria, l'ente locale può utilizzarlo, lo stesso fondo di rotazione, per istruire le istanze relative al super bonus. È un beneficio in più che si dà all'ente locale, ecco.

PRESIDENTE. Assessore Cordaro, se lei è d'accordo, al limite diamo un tempo utilizzare questi, perché abbiamo interventi dicendo che i cinquecento mila erano pochi.

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente*. No, no, no, aspetti Presidente, io vorrei fare questo. Intanto, vorrei che si approvasse l'articolo 31 così com'è, valutando poi in una sede successiva,

e sempre all'interno della finanziaria, la possibilità di utilizzare l'indicazione dell'onorevole Di Caro, però sento la necessità, per correttezza nei confronti dell'onorevole Di Caro prima, ma di tutti i parlamentari e soprattutto della necessità di fare una buona legge, di fare un approfondimento per comprendere se è possibile collegare gli argomenti.

CARONIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARONIA. Signor Presidente, insieme agli altri colleghi di Forza Italia abbiamo presentato un emendamento che reperiva delle altre somme aggiuntive. Io ritengo che, alla luce del fatto che in Sicilia abbiamo ancora Comuni che sono dotati dei piani costruttivi, cioè non hanno neanche l'alba dei piani regolatori.

E poiché la pianificazione del territorio, vorrei ricordare a me stessa, ovviamente rappresenta anche un principio di legalità, perché pianificare il territorio significa anche dare certezza, ritengo che non sono somme, come dire, bastevoli. Io ho rinvenuto nel capitolo di cui ieri abbiamo parlato, se non ricordo male ieri, quello che per altro emendamento che poi non è stato apprezzato dal Parlamento, l'economia disponibile sul capitolo 612002, che era di preciso il capitolo di pertinenza dell'Assessore Armao, appunto la cui bocciatura dell'emendamento ha determinato un'economia di 200 mila euro. Ritengo che possa essere utilizzato.

(Intervento fuori microfono)

CARONIA. Sono stati autorizzati quando? Li abbiamo votati ieri. Ma se sono stati utilizzati per una copertura perché non possono essere utilizzati ad incrementare l'importo, mi scusi Assessore? Io non comprendo. Secondo me questi 200 mila euro si sono resi disponibili poiché abbiamo bocciato l'articolo 8, pertanto queste somme andrebbero a rimpinguare un capitolo secondo me estremamente importante che riguarda la redazione dei piani regolatori che per altro vanno destinati ai comuni.

Se dobbiamo soprattutto incentivare la revisione di piani regolatori, ormai assolutamente vetusti e addirittura dare vita ai primi piani regolatori in alcuni comuni, e concludo, io credo che 200 mila euro, rinvenuti da una….

PRESIDENTE. Ma sono immediatamente disponibili?

CARONIA. Nella manovra sono attualmente previsti, Presidente perché noi abbiamo bocciato l'articolo 8 che ha liberato questi 200 mila euro sicuramente su questa copertura. Per cui, ritengo che non può esserci stata un impegno perché è chiaro che non siamo, non credo che si possa essere impegnato nel frattempo. Parliamo di 24 ore.

PRESIDENTE. Se il Governo mi dà un'indicazione. Stanno verificando, benissimo.

TRIZZINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TRIZZINO. Signor Presidente, come aveva preannunciato il mio capogruppo, il Movimento condivide l'articolo 31 nelle sue due manifestazione, quindi il fondo per i piani regolatori e il fondo necessario per le pratiche di condono edilizio. Però noi continuiamo a sostenere l'idea che portava

avanti il collega Di Caro, cioè la possibilità che quel fondo di 500 mila euro, che in effetti comunque è abbastanza cospicuo per questo secondo tipo di operazione, non lo è per i piani regolatori perché 500 mila euro sono pochi. Però comunque è un inizio, tra l'altro l'avevamo detto durante la riforma urbanistica, forse sono un po' troppi per le pratiche di condono edilizio se pensiamo che sono citate tutt'e tre le pratiche quindi quella dell'80', 90' e del 2004.

Quindi potrebbe verosimilmente essere inserita la proposta del collega Di Caro.

PRESIDENTE. Ma l'Assessore aveva già trovato una soluzione. Assessore Cordaro, su questa proposta dell'onorevole Di Caro aveva già detto qualcosa.

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente*. Io ho manifestato la disponibilità a fare un approfondimento durante la Finanziaria. Ma intanto invito la Presidenza a mettere in votazione il 31 così com'è, perché eventualmente se c'è la possibilità di agganciarlo successivamente. Lo approviamo e lo inseriamo lo stesso nella norma. Ma non lo possiamo fare adesso, io ho bisogno di una valutazione, di un approfondimento.

PRESIDENTE. Io sono d'accordissimo con quello che dice l'Assessore Cordaro, se per voi va bene, evitiamo di presentarlo ora, lo ritiriamo e il tempo che l'Assessore verifica la disponibilità di farlo, lo si ripresenta.

TRIZZINO. Se c'è l'impegno del Governo a introdurre un altro articolo…

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente*. Assolutamente si.

TRIZZINO. Allora condividiamo l'idea di ritirarlo.

PRESIDENTE. Benissimo, perfetto.

SAVARINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Onorevole Savarino, su che cosa?

SAVARINO. Rispetto alla proposta dei colleghi, del collega Trizzino, volevo chiedere all'Assessore, intanto volevo ringraziare perché in questa Finanziaria tra la norma del PUDM che dà 300 migliaia di euro ai comuni per la redazione dei piani di utilizzo del demanio, e questi ulteriori fondi….

PRESIDENTE. Senza fare troppi complimenti all'assessore Cordaro che si monta la testa.

SAVARINO. …per la pianificazione urbanistica. No, Presidente, è anche perché l'abbiamo seguita quindi è una cosa che nella nostra Commissione abbiamo seguito e ne sono particolarmente orgogliosa, perché va a definire un lavoro che abbiamo fatto sul demanio marittimo e sulla pianificazione urbanistica, dando la possibilità ora ai comuni di potere fornirsi di architetti, ingegneri, quindi dei tecnici….

PRESIDENTE. Quindi, comunque è d'accordo su quello che ha detto l'Assessore?

SAVARINO. …per andare a definizione e mettere così a traguardo la normativa che abbiamo approvato. No, io volevo chiedere all'Assessore, nell'approfondimento successivo, quindi intanto approviamo il 31 così com'è col 31.27 riscritto, di valutare anche la possibilità, una volta che si esamina la proposta dell'onorevole Di Caro, anche della proposta della collega Caronia.

PRESIDENTE. Vale quello che è stato detto per Di Caro, se è possibile.

SAVARINO. Esatto, volevo chiedere questo. Perché magari rimpinguare anche il capitolo del Fondo di rotazione può essere utile.

PRESIDENTE. Sarò attento anche io, onorevole Savarino, che questa possibilità reinseriremo in un altro articolo.

Pongo in votazione l'emendamento 31.27R, a firma del Governo.

Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Ovviamente, i soppressivi sono ritirati.

Pongo in votazione l'articolo 31 così come emendato. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 16 sul contenimento della spesa pensionistica. Ne do lettura.

"Art. 16.
Misure per il contenimento della spesa pensionistica
e l'efficientamento del sistema previdenziale regionale

1. Ai fini del contenimento della spesa corrente e in esecuzione dell'Accordo tra Stato e Regione, è istituito, con decorrenza dall'1 gennaio 2021 e fino al 31 dicembre 2023, un contributo di solidarietà a carico dei trattamenti di pensione in erogazione o da erogare al personale di cui ai commi secondo e terzo dell'articolo 10 della legge regionale 9 maggio 1986, n. 21 e successive modificazioni, nelle seguenti misure:

a) oltre sei e fino a otto volte il minimo Inps: 0,80 per cento;

b) oltre otto e fino a nove volte il minimo Inps: 1,30 per cento;

c) oltre nove e fino a dieci volte il minimo Inps: 1,5 per cento;

d) oltre dieci volte il minimo Inps: 2,2 per cento.

2. Il contributo di solidarietà è applicato sul trattamento lordo mensile onnicomprensivo di pensione, e non si applica alle pensioni in erogazione o da erogare:

a) al personale di cui al primo comma dell'articolo 10 della legge regionale 9 maggio 1986, n. 21;

b) ai trattamenti di reversibilità ed in favore dei superstiti, salvo il caso in cui il loro importo sia oltre sei volte il trattamento minimo Inps; in tal caso il contributo di solidarietà viene applicato con le aliquote di cui al primo comma;

c) ai trattamenti di inabilità;

d) ai trattamenti pensionistici calcolati interamente col sistema contributivo.

3. Il contributo di solidarietà è applicato anche ai trattamenti integrativi erogati dal Fondo pensioni della Regione siciliana al personale in quiescenza proveniente dall'Ente acquedotti siciliani in liquidazione e dagli enti turistici soppressi, qualora il trattamento pensionistico complessivo, comprensivo di quello fondamentale corrisposto da Inps, risulti eccedere i limiti di cui al primo comma.

4. Le risorse finanziarie derivanti dall'applicazione del presente articolo sono reimpiegate dal Fondo pensioni della Regione siciliana esclusivamente per il pagamento dei trattamenti pensionistici dei comparti al quale è applicato il contributo di solidarietà.

5. I trasferimenti della Regione siciliana al Fondo pensioni, destinati al pagamento dei trattamenti pensionistici del personale di cui ai commi primo e terzo del presente articolo, sono ridotti annualmente in misura pari al contributo di solidarietà applicato e riscosso dall'ente di previdenza regionale.

6. All'articolo 1 della legge regionale 9 agosto 2018 n. 16, sono aggiunti i seguenti commi:

"1 bis. Il trattamento di fine servizio o di fine rapporto dei dipendenti collocati in quiescenza, ai sensi dei commi 3 e 5 dell'articolo 52 della legge regionale 7 maggio 2015, n. 9 e successive modificazioni, è corrisposto con le modalità e i tempi previsti dalla normativa statale in caso di pensionamenti anticipati, con decorrenza dalla data in cui il dipendente maturerebbe il diritto a pensione secondo le disposizioni dell'articolo 24 del decreto legge 6 dicembre 2011, n. 201, convertito con modificazioni dalla legge 22 dicembre 2011, n. 214 e successive modificazioni. 1 ter. La disposizione contenuta al comma 1 bis del presente articolo si applica con decorrenza dalla data di entrata in vigore della legge regionale 8 maggio 2018, n. 8.".

7. Per le funzioni di Garante per l'erogazione delle prestazioni del "Fondo per il pagamento del trattamento di quiescenza e dell'indennità di buonuscita del personale regionale - Fondo pensioni Sicilia", di cui al decreto del Presidente della Regione siciliana n. 14 del 23 dicembre 2009, è previsto un gettone di presenza, in luogo del compenso erogato carico del bilancio del Fondo pensioni della Regione siciliana, che non può superare l'importo di trenta euro a seduta giornaliera, fatto salvo il rimborso delle spese, debitamente documentate nei limiti previsti per i dirigenti dell'amministrazione regionale. 8. Con decorrenza dalla data di cessazione del collegio sindacale in carica all'entrata in vigore della presente legge, le funzioni di cui agli articoli 2403 e seguenti del codice civile, nonché quelle previste dall'articolo 2, commi 1 e 2, del decreto legislativo 30 giugno 2011, n. 123 e successive modificazioni, presso il "Fondo per il pagamento del trattamento di quiescenza e dell'indennità di buonuscita del personale regionale - Fondo pensioni Sicilia", sono svolte da un revisore unico, scelto tra gli iscritti nel registro dei revisori contabili istituito presso il Ministero dell'economia e delle finanze.

9. Per il calcolo degli oneri di riscatto dei periodi di studi universitari dei dipendenti dell'amministrazione regionale, in servizio all'entrata in vigore della presente legge, trovano applicazione le norme in vigore per gli impiegati civili dello stato. Alle istanze dei dipendenti della Regione siciliana di cui ai commi 2 e 3 dell'articolo 10 della legge regionale 9 maggio 1986, n. 21 e successive modificazioni, finalizzate al riscatto dei corsi legali di studio universitario si applica l'articolo 2 del decreto legislativo 30 aprile 1997, n. 184 e successive modificazioni. E' abrogato l'articolo 77 della legge regionale n. 41 del 29 ottobre 1985.

10. Al fine di provvedere al riconoscimento dei debiti gravanti sul Fondo pensioni Sicilia discendenti da sentenze esecutive concernenti il pagamento del trattamento pensionistico sostitutivo ed integrativo al personale *ex* dipendenti dell'Ente acquedotti siciliano, il Fondo pensioni Sicilia è autorizzato per l'esercizio finanziario 2021 ad utilizzare gli avanzi di amministrazione determinatisi da maggiori trasferimenti effettuati dall'amministrazione regionale a valere sul capitolo 108007 della rubrica 2 del dipartimento regionale della funzione pubblica e del personale".

Onorevoli colleghi, sono stati presentati tutti emendamenti soppressivi, se non vengono ritirati i soppressivi, li mettiamo in votazione.

Considerando che sono tutti emendamenti soppressivi, basta mettere in votazione il primo che appunto sopprime l'articolo. Chi è favorevole all'emendamento resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Quindi, abbiamo soppresso l'articolo 16, che aveva creato tanti problemi a tutti anche in occasione del bilancio.

ARICO'. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARICO'. Signor Presidente, non sono riuscito a chiedere la parola per parlare sull'articolo 16.

Purtroppo nell'articolo 16 abbiamo bocciato il comma 10, che fa sì che la Regione dovrà uscire diverse centinaia di migliaia di euro in più rispetto a quanto ne deve perché riguarda il contenzioso dei dipendenti dell'Ente Acquedotti Siciliani che hanno aggredito il Fondo Pensioni regionale, hanno aggredito il conto corrente e quindi dovevamo dargli l'autorizzazione per pagarli.

PRESIDENTE. Vediamo se c'è un problema di questo genere.

ARICO'. Presidente, soltanto il comma 10.

PRESIDENTE. Ricordo a tutti che in Conferenza dei Capigruppo mi era stato chiesto all'unanimità di stralciarlo, ho detto a tutti che non l'avrei stralciato perché c'è un rapporto istituzionale nei confronti dello Stato.

Per cui siccome era una norma che chiedeva lo Stato nazionale, sulla base dell'accordo Stato-Regione non l'avrei stralciato ma messo in votazione e c'era poca volontà di approvarlo.

ARICO'. Lo so, Presidente, ci siamo tutti – o quasi tutti – soffermati a leggere i primi 9 commi, tranne il decimo.

PRESIDENTE. Vediamo come sistemarlo nel corso della finanziaria.
Lo verificheremo e vediamo come sistemarlo.

ARICO'. A questo punto, Presidente, mi astengo dalla votazione.
Non ho votato positivamente.

PRESIDENTE. Sospendo la seduta e riprenderà domani, 23 marzo 2021, alle ore 11.00.

(La seduta, sospesa alle ore 20.09 del 22 marzo 2022, è ripresa alle ore 11.11 del 23 marzo 2021)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, la seduta è ripresa.
Sospendiamo fino alle ore 12.00 perché stiamo lavorando in Commissione per fare quello che ci siamo detti ieri, cioè il raggruppamento degli articoli per vari settori, per le rubriche.
Pertanto, la seduta è sospesa e riprenderà alle ore 12.00.

(La seduta, sospesa alle ore 11.12, è ripresa alle ore 12.12)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Colleghi, la seduta è ripresa.
Dobbiamo ancora esaminare l'articolo 17.

Sul problema dei rifiuti in Sicilia

PRESIDENTE. Intanto, ha chiesto un attimo la parola l'onorevole Lo Giudice. Ne ha facoltà. Le chiedo, però, di intervenire velocemente.

LO GIUDICE. Signor Presidente, sarò estremamente sintetico. Le ho chiesto la parola perché ritengo che al di là del momento della finanziaria sicuramente importante, oggi ci sia una questione che riguarda i rifiuti in Sicilia che non è più rinviabile.
Presidente, in questo momento abbiamo tutti i comuni siciliani problemi in merito al conferimento dell'umido. Personalmente, io con il mio comune, sto conferendo fuori dalla Regione siciliana a costi esorbitanti. L'umido siamo passati da 110 euro a tonnellata a 260 euro a tonnellata. Non è più un problema rinviabile. Stesso discorso dicasi per quanto riguarda l'indifferenziato dove c'è stato comunicato che uno degli impianti più importanti in Sicilia, ovvero la Sicula Trasporti, chiuderà e, quindi, anche l'indifferenziato non sappiamo più dove conferirlo.
Chiedo che il Governo si attivi immediatamente; capisco che l'assessore Baglieri si è insediata da poco, però questo problema non è più rinviabile. Credo che sia necessario l'intervento del presidente Musumeci per capire come trovare una soluzione che non è da trovare domani, ma è da trovare ieri. La situazione è veramente insostenibile. Noi saremo costretti ad aumentare le tariffe ai nostri concittadini anche in quei comuni virtuosi dove si raggiungono i picchi del 75 e dell'80 per cento di raccolta differenziata. Non ha senso che io continui a far fare la raccolta differenziata nel mio comune, ma parlo in tutti i comuni della Sicilia e parlo principalmente della zona ionica messinese che conosco abbastanza bene, e noi non sappiamo dove portare più la raccolta differenziata perché non ci sono impianti più disponibili. E' necessario un intervento immediato e soprattutto che ci siano delle risposte

concrete anche rispetto alle risorse finanziarie perché ci vuole una quantità di soldi infinita per risolvere il problema. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Lo Giudice. Io quello che posso fare, poi d'accordo col Governo, qua nel momento in cui il nuovo assessore Baglieri fosse pronta, avesse le informazioni, di fare una seduta per vedere perché siccome è un problema che esiste in tutta la Sicilia, temo che prima o poi lo dovremo affrontare complessivamente.

(Intervento fuori microfono)

Assolutamente sì. Per cui finita la finanziaria chiederò al nuovo assessore Baglieri la sua disponibilità per fare una seduta d'Aula destinata a questo, indirizzata soltanto al problema dei rifiuti.

Riprende il seguito della discussione unificata dei disegni di legge n. 961/A e n. 962/A

PRESIDENTE. Allora, se prendiamo un attimo l'articolo 17 del fascicolo di ieri. Ne do lettura:

«Art. 17.
Disposizioni in materia di accesso al trattamento di quiescenza dei dipendenti regionali

1. Per l'applicazione ai dipendenti dell'Amministrazione regionale delle disposizioni di cui all'articolo 14 del decreto legge 28 gennaio 2019, n. 4, convertito con modificazioni dalla legge 2 marzo 2019, n. 26, e successive modificazioni, nel rispetto delle previsioni del comma 6 del medesimo articolo, è autorizzata, per ciascuno degli esercizi finanziari 2021, 2022, 2023, 2024 e 2025, la spesa annua di euro 4.081.000,00, da trasferire al Fondo di quiescenza del personale della Regione, in proporzione al numero effettivo di beneficiari.

2. Ai dipendenti di cui al comma 1 si applicano le disposizioni di cui all'articolo 23, comma 1 del decreto legge n. 4/2019, convertito con modificazioni dalla legge 28 marzo 2019, n. 26.

3. Ai commi 2 e 3 dell'articolo 4 della legge regionale n. 14/2019 dopo le parole "legge regionale 7 maggio 2015, n. 9" sono aggiunte le parole "e ai sensi dell'articolo 14 del decreto legge 28 gennaio 2019, n. 4, convertito con modificazioni dalla legge 28 marzo 2019, n. 26, e successive modificazioni, come recepito nell'ordinamento regionale".

4. I dipendenti regionali che hanno presentato istanza di collocamento in quiescenza ai sensi del comma 5 dell'articolo 52 della legge regionale 7 maggio 2015, n. 9 e successive modificazioni, sono posti in quiescenza al termine del periodo di maturazione degli incrementi della speranza di vita di cui all'articolo 12 del decreto legge 30 luglio 2010, n. 78, convertito con modificazioni dalla legge 30 luglio 2010, n. 122 e comunque non oltre il 31 maggio 2021. E' fatta salva l'applicazione dell'articolo 52, commi 6 e 7, della legge regionale n. 9/2015.

5. Per le finalità di cui al comma 4 è autorizzata la spesa di euro 5.141.000,00 per ciascuno degli esercizi finanziari 2021, 2022, 2023, 2024 e 2025, da trasferire al Fondo di quiescenza del personale della Regione siciliana, in proporzione al numero effettivo di beneficiari.

6. Alle spese di cui al presente articolo si provvede per gli esercizi finanziari 2021, 2022, 2023, 2024 e 2025 con riduzione di euro 2.961.000,00 del capitolo 108001 e di euro 6.261.000,00 del capitolo 190001, da attuare con apposite variazioni di bilancio in concomitanza con la cancellazione dai ruoli dei dipendenti interessati».

Ci sono soltanto emendamenti soppressivi. Per cui, pongo in votazione soltanto il mantenimento dell'articolo. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(È approvato)

SUNSERI. Presidente, l'articolo 17 era stato ritirato.

PRESIDENTE. No, non mi risulta! Quello era un altro! Quello che era stato ritirato era un altro.
Benissimo, per cui il fascicolo di ieri tranne un articolo su cui ancora dobbiamo decidere che cosa fare comunque è stato fatto.
Si passa all'articolo 36. Ne do lettura:

«Art. 36.
Assegnazioni finanziarie ai comuni, ai liberi Consorzi comunali ed alle Città metropolitane

1. Per le finalità del comma 1 dell'articolo 6 della legge regionale 28 gennaio 2014, n. 5 è autorizzata, per ciascuno degli esercizi finanziari 2021, 2022 e 2023, la spesa annua di 320.000 migliaia di euro.

2. Al comma 4 dell'articolo 14 della legge regionale 8 maggio 2018, n. 8, le parole "Per l'esercizio finanziario 2020" sono sostituite dalle parole "Per il quadriennio 2020-2023".

3. L'autorizzazione di spesa di cui al comma 1 dell'articolo 2 della legge regionale 9 maggio 2017, n. 8 e successive modificazioni è rideterminata, per ciascuno degli esercizi finanziari 2021, 2022 e 2023, in 101.000 migliaia di euro».

(Alcuni deputati, dal proprio posto, asseriscono di non avere il fascicolo degli emendamenti)

Calma, arriva tutto, distribuite i fascicoli per favore.
Allora, onorevoli colleghi, scusate, iniziamo con l'esame dell'articolo 36, immagino che gli emendamenti soppressivi siano tutti ritirati, in ogni caso dopo appena finisce l'Aula, vediamo se prima o dopo pranzo, ho bisogno di una veloce Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari per scrivere l'ordine dei lavori, il programma dei lavori di oggi e di domani, quindi, la convocheremo immediatamente dopo avere votato alcuni articoli entro le ore 13.00, 13.30.
Se i soppressivi sono ritirati…

(Intervento fuori microfono)

Stiamo parlando dell'articolo 36.

(Alcuni deputati, dal proprio posto, ribadiscono di non avere il fascicolo degli emendamenti)

Sono stati distribuiti. Perché siete arrivati in ritardo, ditemi la verità!

(Proteste in Aula)

Eccoli, colleghi.

LACCOTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Su che cosa, onorevole Laccoto? Dobbiamo partire con le votazioni. Quindi sull'articolo 36? Ne ha facoltà.

LACCOTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, poco fa c'è stato un appello…

PRESIDENTE. Questo dei rifiuti…

LACCOTO. No, no, non parlo di questo, parlo dei fondi per i comuni. Abbiamo un problema molto serio. Pregherei, non so di chi è la competenza su Roma, noi abbiamo ancora praticamente sospese le somme di cui al decreto del 31 dicembre per quanto riguarda fondi di investimento e fondo perequativo degli enti locali; teniamo conto che queste somme sono state praticamente inserite nel bilancio 2020 da parte degli enti locali e sono le somme che servono a sollevare le categorie disagiate da questa pandemia con la chiusura, quindi, commercianti, piccoli imprenditori, imprenditori di attività turistiche per quanto riguarda l'IMU, TOSAP e quant'altro riguardante, per esempio, la TARI e altro. In queste condizioni né i comuni né queste categorie possono sopravvivere.

Ora, chiedo solamente che sia fatta luce su una certezza di quando arrivano materialmente queste somme, l'ho chiesto più volte, non so di chi è a questo punto la competenza, se dell'Assessore per l'economia o dell'Assessore per la funzione pubblica, ma sapere a che stato siamo, solo questo.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Zito. Ne ha facoltà.

ZITO. Signor Presidente, intervengo sull'articolo 36 per due aspetti: 1) in variazione di bilancio era stato messo un milione e mezzo - qua l'Assessore sa di cosa stiamo parlando - per le famose tredicesime dei dipendenti della provincia; ovviamente, quella variazione di bilancio su cui pendeva una impugnativa venendo meno, viene meno anche questo milione e mezzo che secondo me dobbiamo trovare in questa finanziaria. 2) Poi le volevo chiedere se mi dà il tempo di predisporre un emendamento su indicazione del MEF, perché abbiamo avuto una riunione col MEF venerdì, che poi è una cosa semplicissima. Sono due tavoli, l'istituzione di due tavoli: uno con UPI e ANCI per la questione della condizione economica delle province, l'altro invece riguarda un tavolo proprio per definire il riordino istituzionale stesso delle province, anche perché visto che si chiamano liberi consorzi, eccetera, eccetera, ci sono delle, diciamo, vanno in corto circuito spesso con le norme nazionali e si deve rivedere come riorganizzare al meglio. Quindi, se mi dà il tempo di sistemare e presentare questo emendamento, ripeto, è su indicazione del…

PRESIDENTE. Però, ne parli direttamente col Governo perché le indicazioni del MEF, diciamo, noi non le raccogliamo normalmente.

ZITO. Sì, ma se mi dà il tempo, nel senso se si può accantonare in caso un attimo e poi ci ritorniamo il tempo di…

PRESIDENTE. Sì, di fatto, se il Governo è d'accordo perché diversamente facciamo un ordine del giorno, perché non è che…

ARMAO, *assessore per l'economia*. Scusi, Presidente, ma io concordo con lei…

PRESIDENTE. C'è un tavolo tecnico, verrà fatto con ordine del giorno non è che possiamo fare per legge un tavolo tecnico.

ARMAO, *assessore per l'economia*. …i rapporti tra esecutivi sono rapporti tra esecutivi quindi è chiaro che se l'Assemblea esprime i suoi auspici saranno pienamente rispettati ma i rapporti tra esecutivi vanno strutturati così.

PRESIDENTE. Quindi, possiamo fare un ordine del giorno, onorevole Zito, ma metterlo in legge, onestamente, come l'ha detto…

ARMAO, *assessore per l'economia*. Come ordine del giorno va benissimo. Lei sa i rapporti che ci sono col MEF, quindi non possono che essere rafforzati da questo ordine del giorno.

PRESIDENTE. Va bene. Allora hanno chiesto di parlare gli onorevoli Cracolici, Lupo, Campo e Lo Giudice. Ne hanno facoltà.

CRACOLICI. Presidente e Assessore, in questa norma ho riproposto un emendamento che era già contenuto nella legge di stabilità 2020, ovvero, nel 2020 a causa Covid avendo previsto, ed era del tutto evidente, un minore incasso da parte dei comuni degli introiti propri, oltre alle questioni che ha detto l'onorevole Laccoto il mancato trasferimento anche delle risorse che la Regione comunque si è impegnata a trasferire, avevo previsto che per l'anno 2020 le rate che i comuni, che vengono trattenute ai comuni sia dal Dipartimento rifiuti, sia dal Dipartimento finanze dell'Assessorato all'economia per le anticipazioni che gli stessi comuni hanno avuto negli anni precedenti, fosse, in virtù dell'emergenza Covid, consentito di non pagare la rata e spostarla di un'annualità. Mi ascolti Assessore, Assessore mi ascolti, e lei capisco però, capisco che lei preferisce la collega!

PRESIDENTE. No, no, è solo gentilezza nei confronti di un deputato. Non pensi ad altro!

CRACOLICI. No, io penso anche altro!

Allora, che cosa è successo? E' successo che questa norma è stata come al solito interpretata nel senso che il Dipartimento rifiuti, dopo varie traversie ha dato attuazione sospendendo la rata 2020 ai comuni. Il Dipartimento legato all'Assessorato all'economia sulla base di una propria interpretazione ha stabilito che comunque quella norma non si applicava all'economia. Risultato: i comuni hanno avuto, di fatto, comunque trattenuta la quota di rata che la legge in qualche modo aveva posticipato.

Ora, io dico una cosa, Assessore, io ho riproposto la norma. In un momento nel quale la Regione chiede allo Stato di poter spostare la propria annualità di copertura del debito regionale al 2029, proprio a causa dell'emergenza e della situazione di crisi finanziaria, che noi non ci occupiamo della condizione dei comuni in cui anche il trasferimento di 100 mila euro, in più o in meno, cambia la vita di un comune, la ritengo veramente una cosa illogica.

Allora, c'è l'emendamento, l'Assessorato vuole interpretarlo che per quanto riguarda i rifiuti si è già fatto e allora lo manteniamo in itinere, diciamo, ritorniamo a cosa c'era prima? Faccia pure. Ma per quanto riguarda il Dipartimento dell'Assessorato all'economia, cioè la rata che non è stata trattenuta nell'anno 2020, ritengo che sia un atto di equità la possibilità che ai comuni venga spostata

di un'annualità la rata che la Regione trattiene agli stessi. Non credo che facciamo danni finanziari, consentiamo soltanto ai comuni di potere avere quella liquidità per l'anno 2021, anche perché com'è noto il Covid non è finito, non credo che ci saranno grandi introiti nelle casse dei comuni, stiamo cercando di dare una mano, effettivamente, senza dover dare soldi in più, ma semplicemente rinviando di un anno ciò che viene trattenuto da parte della Regione.

Ecco perché chiedo che l'Aula apprezzi positivamente questo emendamento, perché credo che stiamo facendo una battaglia di assoluta equità tra ciò che fa la Regione e chiede la Regione nei confronti dello Stato e ciò che bisogna anche applicare agli enti a finanza derivata, nel nostro caso ai comuni, a tutti i comuni siciliani.

Quindi mi fermo qui. Il mio emendamento credo che sia il 36.15, adesso non ricordo il numero, ma chiedo all'Aula di poterlo apprezzare.

Presidenza del Vicepresidente DI MAURO

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Cracolici.

E' iscritto a parlare l'onorevole Lupo. Ne ha facoltà.

LUPO. Grazie signor Presidente, Governo, onorevoli colleghi, l'articolo 36 ovviamente è uno degli articoli più importanti di questa legge di stabilità, perché riguarda la vita dei comuni e, quindi, più direttamente, la vita dei cittadini.

C'è una previsione di 320 milioni di euro per la spesa corrente, 101 milioni per gli investimenti, ma volevo fare presente che, purtroppo, i comuni continuano a sopportare una serie di costi che, francamente, diventano assolutamente insostenibili, considerata l'esiguità delle risorse che vengono loro trasferite, peraltro, quest'anno ridotte di 10 milioni di euro che sono stati utilizzati per finanziare la stabilizzazione dei lavoratori ASU. Costi che riguardano per esempio il trasporto alunni, 8 milioni di euro che abbiamo già approvato in un articolo precedente, che però vorrei ricordare vengono presi dal fondo per le autonomie. Costi che riguardano il ricovero nei centri anti violenza, spesso disposto dalle autorità giudiziarie, che non trova in questo momento in bilancio alcuna copertura. Il costo medio è almeno 2 milioni l'anno. Esprimiamo grande preoccupazione, perché se non viene rifinanziato il capitolo in maniera adeguata, davvero, quest'anno sarà un onere insostenibile per i bilanci di molti comuni. Un altro costo che i comuni sono costretti a sostenere riguarda il ricovero dei minori disposto dall'autorità giudiziaria. Anche questo è un costo imprevedibile e che non è certamente preventivabile in via ordinaria dai bilanci comunali. Io penso che anche su questo serva una risposta in più da parte della Regione siciliana.

E per ultimo, ma non per incidenza economico-finanziaria, il fenomeno del randagismo. Ora su questo anche il Presidente dell'Assemblea, l'onorevole Miccichè, è intervenuto nei giorni scorsi, chiedendo l'intervento del Presidente della Regione, che lo ha assunto pubblicamente durante una seduta d'Aula. E anche questo è un onere non preventivabile che ricade, a mio avviso, anche impropriamente sui comuni, che rischia di fare saltare molti bilanci comunali.

Io penso che rispetto a questi temi, che ho riassunto brevemente, l'Assemblea regionale, il Governo debbano fare uno sforzo in più. Non si può far finta di nulla, perché in realtà stiamo trasferendo risorse ai comuni che, in gran parte, sono risorse già impegnate per spese obbligatorie che dovranno sostenere e che, a mio avviso, non sono neppure esattamente di loro competenza.

Quindi, penso che su quegli argomenti che citavo prima servono anche leggi specifiche con un finanziamento diverso e distinto rispetto al fondo per le autonomie, che è sempre più esiguo e che, purtroppo, invece, incide direttamente sulla vita dei cittadini, in termini di servizi sociali e per tutto quello che è il vivere di tutti i giorni delle amministrazioni comunali.

PRESIDENTE. E' iscritta a parlare l'onorevole Campo. Ne ha facoltà.

CAMPO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 36 è un capitolo di sostanziale importanza, io in particolare entro nel merito di un emendamento che porta la mia firma, il 36.14 dove si dà un fondo ai liberi consorzi di Agrigento, Caltanissetta, Ragusa, Siracusa e Trapani per potere fare fronte e contribuire ai liberi consorzi universitari delle medesime città.

Capiamo bene che in un periodo di pandemia la dispersione scolastica è stato un tema reale e concreto che ha investito molti studenti siciliani e potere evitare, alleggerire alcune situazioni debitorie di questi consorzi nei confronti dei consorzi universitari in questo momento è di grande importanza perché eviterebbe la chiusura di alcuni corsi di laurea che ancora ad oggi garantiscono una offerta formativa importantissima e indispensabile per questi territori. Sono le sedi distaccate delle nostre università, ecco io chiedo all'Aula di apprezzare questo emendamento perché lo reputo veramente importante soprattutto in questa fase.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Lo Giudice. Ne ha facoltà.

LO GIUDICE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, per quanto riguarda l'articolo 36, intanto vorrei chiedere all'Assessore come mai, quindi ancora una volta ci ritroviamo con una decurtazione del fondo inerente i Comuni che passa da 340 milioni, così cita la legge di riferimento, a 320 milioni. Quindi nel trasferimento ai Comuni Assessore, stiamo togliendo ulteriori 20 milioni. Allo stesso tempo però aumentiamo con il comma 3 dell'articolo 36 di 10 milioni lo stanziamento per le città metropolitane e i liberi consorzi.

Ecco, io credo che ogni volta ci ritroviamo qui a discutere qui di questi fondi ai Comuni ma negli anni siamo passati da un fondo di autonomie locali che era di un miliardo a pochi spiccioli ovvero a 320 milioni, in un momento in cui i Comuni sono al collasso totale, in un momento in cui i Comuni non sanno come fare.

A questo si aggiunge anche un altro aspetto anche che lo scorso anno in maniera brillante, e mi permetto di dire, anche geniale sotto tutti i punti di vista, abbiamo deciso che il fondo investimenti dei Comuni lo finanziavano con i fondi extrabilancio. Questo che cosa ha comportato? Che qualcuno si è svegliato a novembre e ci ha detto che il fondo di investimenti che era un fondo ordinario in cui non si era mai fatta nessuna rendicontazione quest'anno dobbiamo rendicontarlo. Io non credo che si possa continuare ad andare avanti in questi termini perché poi le difficoltà rimangono in capo sempre a noi Sindaci e quindi rimangono in capo a chi? Ai cittadini che si trovano decurtati di servizi quali la mensa, quali il trasporto pubblico eccetera, eccetera, che non sto qui a citare.

Oggi togliere ulteriori 20 milioni dal fondo, mi creda, è veramente come dire, deplorevole sotto ogni punto di vista. Perché è chiaro che i Comuni non saranno più nelle condizioni di potere garantire quei minimi servizi che alcuni soltanto riescono a garantire. Per cui anche da questo punto di vista è chiaro che non è accettabile un discorso di questo tipo. Un'altra riflessione che le voglio fare riguarda il trasferimento delle risorse che deve essere immediato perché noi non siamo più nelle condizioni di potere amministrare il quotidiano.

Al di là di questo c'è un altro aspetto e io presenterò un emendamento che sto preparando, il sub emendamento perché noi nella scorsa finanziaria abbiamo assegnato 100 milioni di euro per quanto riguarda il sostegno e quindi per quelli che abbiamo chiamato in gergo 'buoni spesa'. Lasciamo perdere che di questi 100 milioni di euro ce ne sono stati assegnati soltanto 30. Rinnovo la mia richiesta all'Assessore Armao per conoscere la rendicontazione dei fondi Poc assegnati e spesi o non spesi. Di questi 70 milioni, comunque, rimasti da assegnare ai comuni per buoni spesa soltanto ventotto comuni – io ho la fortuna di essere tra questi – sono riusciti a fare la rendicontazione dei primi 30 ed hanno avuto assegnata la restante parte.

Assessore, mi chiedo e le chiedo, di questi 70 milioni noi che cosa ne vogliamo fare?

Perché, se è vero come è vero, che soltanto ventotto comuni hanno fatto la rendicontazione sarà anche vero che, di questi 70 milioni che ci sono disponibili, che erano destinati ai comuni, noi abbiamo la disponibilità.

E' chiaro – assessore, su questo non c'è tema di smentita – che questi 70 milioni erano assegnati ai comuni come fondi extra bilancio e devono rimanere assegnati ai comuni.

Non mi auguro e spero di non trovare da nessuna parte questi fondi che dai comuni arrivino altrove.

Perché, diversamente, non dobbiamo annunciare che abbiamo dato 100 milioni ai comuni – ed io da sindaco mi ritrovo le persone sotto casa che aspettano i buoni spesa – e, poi, i soldi vanno a finire da qualche altra parte.

Per cui sto presentando un sub emendamento affinché si riporti la dotazione finanziaria da 320 milioni a 340 milioni, con ulteriori 20 milioni presi dai fondi extra bilancio.

E mi auguro, assessore, di avere il parere favorevole da parte sua che deve essere il primo difensore di quelle che sono le autonomie locali, per quelle che sono le esigenze che le ho detto.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i miei colleghi hanno già illustrato alcuni temi che riguardano la grande situazione di sofferenza dei comuni.

E' stato ricordato, oggi in Aula, come non sono ancora arrivati, nelle casse dei comuni siciliani, i 115 milioni di euro relativi al Fondo per investimenti, i 267 milioni di euro relativi al Fondo perequativo nonostante l'accordo con lo Stato sia stato siglato ai primi di dicembre.

E' una situazione di sofferenza che riguarda non soltanto la situazione di cassa ed il trasferimento delle risorse. Abbiamo nel testo l'emendamento, con primo firmatario l'onorevole Cracolici, che risolve una questione annosa, su cui insistiamo, che riguarda il tema più generale, Presidente Di Mauro.

Insomma, le norme che approviamo in quest'Aula poi dovrebbero attuarsi.

La norma che venne approvata lo scorso anno prevedeva questa trattenuta delle anticipazioni, che poi non è avvenuta, da parte dell'Assessorato all'economia.

Quindi, l'abbiamo riscritta, l'abbiamo presentata in modo più chiaro.

Speriamo che non serva l'interpretazione, Vice Presidente Armao, "*in claris non fit interpretatio*"!

E' un danno evidente per i comuni, abbiamo appreso che, da parte del dirigente generale, c'è stata un'interpretazione diversa. Francamente credo che ci sono tutte le condizioni per dare un segnale, da questo punto di vista, in una situazione veramente difficile.

L'ultima parte del mio intervento, Presidente, la voglio dedicare ad una questione su cui il Partito democratico ha fatto una battaglia.

Interverrà su questo anche l'onorevole Gucciardi.

I sindaci, ogni giorno, hanno un'afflizione che è il tema del randagismo, sono costretti a trattare detta questione, Assessore Zambuto, senza le necessarie risorse, senza i mezzi e gli strumenti adeguati.

Nell'ambito della Regione certamente le aziende territoriali sanitarie, avendo i veterinari, disponibilità economiche nettamente superiori a quelle dei comuni sono e sarebbero in grado di affrontare meglio il tema.

Per questo abbiamo proposto un emendamento che chiediamo venga messo in discussione con cui trasferiamo le competenze relative al randagismo dai comuni alle ASP.

Sarebbe una boccato d'ossigeno non solo per i comuni ma sarebbe una boccata d'ossigeno per tutto il sistema, per i cittadini, per gli ambientalisti, per gli animalisti e per ognuno di noi.

C'è stato un dibattito accorato l'altro ieri, in quest'Aula, nei confronti degli animali di affezione.

Trasferire queste competenze all'Aspa che – ripeto – hanno i veterinari in pianta organica, hanno disponibilità per assumere e dotarsi di rifugi e di strutture qualificate.

Io credo che sia un atto che in questo momento riavvicinerebbe il Palazzo con i cittadini e verrebbe apprezzato da un mondo che spesso l'Assemblea, negli ultimi anni, ha trascurato.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Gucciardi, e poi, per ultimo, l'onorevole Sunseri, e abbiamo chiuso le iscrizioni a parlare sull'articolo 36. Prego, onorevole Gucciardi.

GUCCIARDI. Signor Presidente, è sin dai ragionamenti in Commissione "Bilancio" che si sta provando, si stava provando ad intervenire sulle esigenze degli enti di prossimità per eccellenza, dei Comuni.

La scorsa legge di stabilità dello scorso anno, del 2020, interveniva in maniera corposa con il fondo di perequazione, rispetto al quale, assessore Zambuto, i Comuni sono ancora in attesa. Quella famosa "finanziaria di guerra" è rimasta assolutamente lettera morta. Di più, quella "finanziaria di guerra", proprio per le aspettative che sono state, come dire, "costruite" rispetto ai sindaci, gli amministratori e i Comuni, ha creato dei disastri ulteriori anche nei bilanci dei Comuni.

In Commissione "Bilancio" più volte, Presidente Savona, abbiamo trattato di questo tema, perché sappiamo perfettamente che in un momento drammatico come questo, aggravato da una pandemia che tuttora è fonte di grandissima preoccupazione, o la prima fonte di preoccupazione davvero, anche per le ricadute economico-finanziarie e sociali che sta determinando.

Nonostante questo però, tuttavia, questa legge di stabilità, assessore Armao, mi dispiace sottolinearlo, siamo alle battute mediane, non dico conclusive perché chissà quando si potrà concludere questo percorso, nonostante tutto questo, vi assicuro che per chi come tanti di noi o tutti noi, vive i territori, le città, le sofferenze dei contesti sociali, si rende conto che i cittadini, i sindaci, gli amministratori, sentono tutto quello che sta accadendo da settimane all'interno di Palazzo dei Normanni, dell'Assemblea regionale siciliana, lo sentono distante e, nella maggior parte dei casi, Presidente Di Mauro, assolutamente inutile! Ritengono che questa legge di stabilità, i sindaci delle nostre città e i cittadini, sentono questa legge di stabilità come una sorta di superfetazione che deve semplicemente adempiere ad un obbligo statutario, quello di dotare la Regione di un bilancio e comunque, se è il caso, di una legge di stabilità.

Ma nessuno dei temi e dei problemi che sono stati posti e che ci trasciniamo dallo scorso esercizio finanziario, nessuno di questi problemi è stato affrontato, men che meno risolto, e neppure i problemi che la legge di stabilità dell'anno scorso ha creato, con buchi di bilancio non soltanto nei grandi Comuni e nelle aree Metropolitane ma anche nei piccoli Comuni, è stato risolto, e con questo non sono stati risolti ovviamente i problemi che quei fondi, quel fondo perequativo avrebbe dovuto consentire ai Comuni di risolvere.

Per cui, ne approfittiamo per parlare di questo tema che è stato assolutamente trascurato e quindi, al netto delle cose che sono state dette e che condivido, dai miei colleghi di gruppo, ci rendiamo conto come, per esempio, Presidente, l'anno scorso in pompa magna è stato fissato un finanziamento della legge di stabilità per i Comuni in zona rossa, i primi Comuni in zona rossa: Agira, Troina, Villafrati, Salemi, eccetera. Quei fondi rimangono lettera morta, ma qualcuno dovrebbe avere, Assessore Zambuto, il coraggio di dirlo ai sindaci che quella legge di stabilità, che è una legge dell'ordinamento giuridico regionale, rimane inattuata anche per questi, come dire, segnali, che in un momento drammatico, nello scorso anno, nel 2020, hanno segnato un po' la linea di demarcazione anche delle modalità per affrontare la pandemia nei Comuni che avevano una situazione particolarmente difficile.

Lo stesso discorso per il trasporto degli alunni. L'onorevole Lupo ha ricordato che è già stata approvata una norma che riguarda il trasporto degli alunni, ma il trasporto alunni è una norma che

riguarda anche e soprattutto la garanzia di un diritto costituzionalmente tutelato il diritto allo studio, rispetto a questo non c'è nulla proposto dal Governo ma c'è un emendamento proposto da chi vi parla, per esempio, e sostenuto dall'opposizione, ma comunque votato in Commissione Bilancio, che aggiunge un milione rispetto, però, agli studenti, ai cittadini, quindi, che si trovano in grave situazione di disagio economico-sociale esattamente utilizzando la dizione che la legge sul diritto allo studio che ha approvato quest'Assemblea sta trattando.

Ultimo, ma non ultimo in termini di importanza, è il problema del randagismo che ha anticipato l'onorevole Barbagallo. Su questo sono stati presentati emendamenti in Commissione Bilancio. C'è la sensibilità anche, come dire, del Presidente Di Mauro con cui abbiamo affrontato privatamente, congiuntamente questo tema. E' un problema gravissimo che in un momento drammatico come questo, credo, sarebbe un segnale preciso a prescindere da quello che sarà il percorso della legge organica sul randagismo per cui il Presidente Miccichè e il Presidente Musumeci si sono impegnati, come dire, a trovare una soluzione definitiva cioè ad approvare quel a mandare in discussione, ovviamente, più che ad approvare, a mandare in discussione e quindi trasformare in legge, secondo quella che sarà la volontà dell'Assemblea regionale siciliana la legge che è stata tirata fuori dalla Commissione speciale sul randagismo.

Ma ci sono due interventi, in particolare, che potrebbero risolvere immediatamente la tematica che affligge pesantemente ed i comuni - ho finito, signor Presidente -, stiamo parlando del randagismo, trasferendo le competenze – e c'è già un nostro emendamento – trasferendo le competenze alle aziende sanitarie, ai servizi veterinari delle aziende sanitarie che, senza particolare aggravio di spesa, perché parliamo, come dire, di problematiche che sono più tecniche. E gli esami per il trasporto, e tutto quello che vogliamo noi, potrebbe, come dire, dare un respiro di sollievo ai sindaci che si trovano tutt'ora a combattere con il problema del randagismo senza avere una soluzione perché è una grande ipocrisia quella che vuole che i comuni possano essere in grado di risolvere da soli il problema del randagismo.

Infatti, il randagismo è diventato il problema dei problemi con gravi drammi. E, accanto a questo c'è un ulteriore emendamento che risolverebbe – lo dico ai colleghi perché è un tema delicatissimo – il problema dei randagi, degli animali randagi, non sto parlando soltanto ovviamente dei cani, vittime di incidenti di qualunque natura. Tutti noi ogni giorno, come dire, siamo stati costretti ad assistere ad animali con gambe spezzate, con ferite gravi perché investiti, ma sono temi che riguardano la sensibilità dei cittadini, checché nei pensi chiunque e che potrebbe essere risolto con questo emendamento che prevede in maniera semplice, concordato peraltro con le autorità sanitarie veterinarie delle aziende sanitarie, che prevede, a seconda dei distretti, a seconda della dimensione, un'unità di soccorso che riguarda praticamente la clinica del cane - signor Presidente, semplicissimo - che ha bisogno del carrettino oppure deve essere abbattuto.

Credo che questo sia un segnale di civiltà che noi con pochissimo, con pochissimo e senza oneri, potremmo risolvere approvando due norme che poi andranno ad essere inserite o eventualmente ad essere modificate e migliorate nel disegno di legge complessivo sul randagismo.

PRESIDENTE. Sì. Scusate onorevoli colleghi, avevamo chiuso le iscrizioni a parlare. Credo che ci sarà un emendamento sul quale discuteremo. Va bene, intanto c'è l'onorevole Sunseri che deve intervenire. No, no, va bene, parlerà. Va bene. In questo momento non c'è nessun emendamento.

CALDERONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDERONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, lo stanno preparando e presentando, quindi! Era tra gli aggiuntivi.

PRESIDENTE. Onorevole, dico, lo leggiamo, vediamo e poi fa il suo intervento.

CALDERONE. No, siccome l'ho anticipato, io intendo dire qualcosa su quanto affermato dall'onorevole Barbagallo e anche dall'onorevole Gucciardi.

Noi abbiamo scritto una legge e da due anni ci lavoriamo anche in maniera unanime con l'ausilio dei vostri deputati in Commissione, cioè l'onorevole Arancio, che è una legge veramente di riforma.

Se in questo momento in attesa della legge andiamo a traferire, io non entro nel merito perché credo non sia neanche opportuno e necessario se è conveniente attribuire la competenza ai comuni come è anziché alle ASP. C'è una legge in divenire, in fieri, che da qui a qualche momento, il Presidente Musumeci ci ha dato ampie garanzie, verrà portata in Aula e sicuramente votata all'unanimità perché tutti l'abbiamo voluta, anche con tante sedute di associazioni animalistiche e quant'altro.

Se si tratta per gli emendamenti e prevede anche quello che l'onorevole Gucciardi, se mi ascolta, gli interventi, le argomentazioni certamente condivisibili che lei ha evidenziato sono già inserite nella legge. Quindi se si tratta soltanto di finanziare e di dare qualche euro ai comuni per aiutarli in questa lotta contro il randagismo, certamente il mio Gruppo parlamentare lo ha già anticipato, c'è un emendamento primo firmatario l'onorevole Caputo per costruire i canili, secondo firmatario io, siamo tutti d'accordo. Ma se con emendamenti andiamo a stravolgere la *ratio legis* e l'impalcatura di tutto l'apparato normativo della legge sul randagismo, certamente credo non sia opportuno. Quindi, ben venga un emendamento che aiuta i comuni, da un punto di vista finanziario ovviamente, nella lotta al randagismo, ma altri emendamenti così come annunciati, signor Presidente Di Mauro, credo che siano in questo momento non convenienti.

Ecco, dico solo questo. Per dovere di chiarezza credo che sia stato opportuno questo mio intervento.

SUNSERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. E poi l'onorevole Cafeo.

SUNSERI. Signor Presidente, Assessori, onorevoli colleghi, guardi signor Presidente io credo che alla Sicilia sicuramente i problemi non mancano, ma abbiamo un problema serio con i comuni. Abbiamo un problema serio con i bilanci dei comuni.

E devo dire che purtroppo tutte le azioni messe in campo dal Governo e dall'Assemblea sono andate assolutamente vane e non si sono realizzate.

A cosa faccio riferimento?

Nella scorsa finanziaria, signor Presidente, lei ricorderà benissimo che questa Assemblea ha stanziato 300 milioni di euro per i comuni siciliani, il famosissimo fondo perequativo, poi successivamente ridotto dalle riserve a 263 milioni circa. Questi 263 milioni di euro ad oggi non sono stati trasferiti, ma decretati il 31 dicembre dello scorso anno, nemmeno un solo centesimo ai comuni di questa Regione. E gli impegni che erano stati presi dalla Regione e dai comuni nei confronti di chi doveva non pagare la TARI, non pagare tutte le tasse comunali, sono stati completamente disattesi.

Noi oggi abbiamo cittadini che reclamano, giustamente, questo fondo che abbiamo deliberato, abbiamo legiferato, vi ricordo, a maggio dello scorso anno e ad oggi, purtroppo, non hanno visto nemmeno un centesimo.

Se a questo aggiungiamo che per la prima volta avevamo spostato i fondi per investimento, 115 milioni di euro, a fondi extraregionali e che questi 115 milioni di euro ancora oggi, i cosiddetti fondi per investimenti, sono arrivati nelle casse dei comuni perché è stata chiesta una rendicontazione, e voi sapete benissimo che sui fondi per investimenti non si pagano investimenti, purtroppo, e abbiamo reso

difficile, se non impossibile, ai ragionieri di ogni comune rendicontare queste somme, abbiamo fatto un duplice danno ai comuni siciliani.

Se a tutto questo aggiungiamo che il trasferimento ogni anno, anche in questa finanziaria, viene depredato dalle riserve dei deputati che appongono con legge ulteriori riserve a un già esiguo fondo, otteniamo che quello che trasferiamo effettivamente dalla Regione nei confronti dei comuni non è bastevole per far chiudere i bilanci ai nostri comuni.

E quando non chiudono i bilanci i nostri comuni, ricordatevi che tagliamo i servizi essenziali ai cittadini siciliani.

Allora dovrebbe essere buon senso, dovrebbe essere un agire corretto di questa Assemblea evitare le riserve. Quest'anno, signor Presidente, avremmo dovuto semplicemente fare una norma: cancellare tutte le riserve per il 2021. Perché anche quei 50, 100 mila euro in più al singolo Comune avrebbero certamente fatto comodo.

E invece continuiamo ad avere delle riserve alcune, per carità, di buon senso generale e astratte ma altre certamente non così. Faccio riferimento Borgo dei borghi, Borgo più bello, bandiera blu, bandiera gialla, bandiera verde, che probabilmente non sono quello di cui in questo momento ha bisogno la Regione, né tantomeno i Comuni siciliani.

Secondo me, a mio avviso, poi dopo tratteremo l'articolo che riguarda le riserve ai Comuni sarebbe buona cosa se questo Governo avesse presentato; vi ricordo che l'Assessore Grasso nella prima finanziaria del 2017-2018 la portò questa norma in cui si diceva basta con le riserve, almeno per quest'anno diamo un po' di respiro ai Comuni siciliani e poi il prossimo anno ne discutiamo. Il problema è che poi si arriva qua in Aula e ogni deputato ovviamente prova a portare a casa il piccolo risultato che dà qualcosa in più. Non facendo un discorso generale e non aiutando i sindaci e i Comuni siciliani.

Intanto la domanda principale è: che fine ha fatto il Fondo perequativo di 300 milioni, che fine hanno fatto i fondi per investimenti dello scorso anno per 115 milioni, che fine hanno fatto i 40 milioni dei 300 che ad oggi non se ne sa assolutamente nulla? Mentre del Fondo perequativo comunque entro il 31 dicembre si sa qualcosa, dei 40 milioni di euro non ne sa assolutamente nulla nessuno. E oltre tutto, perché non utilizzare quelle somme dei POC che lo scorso anno non sono state utilizzate – faccio riferimento ai 100 milioni degli aiuti alle famiglie e ai 70 milioni di quei 100 milioni dei buoni spesa tanto raccontati alla stampa dal Presidente Musumeci poi trasformati in appena 30 milioni con enormi difficoltà nelle rendicontazioni – perché non utilizzare quelle somme per dare un ulteriore sostegno e aiuto ai Comuni, soprattutto in quest'anno di grande difficoltà dove i cittadini siciliani hanno enormi difficoltà a pagare le tasse comunali.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Cafeo che conclude, al di là di quelle che possono essere ulteriori esigenze di intervento per cominciare a disaminare l'articolato. E vi prego, quando le iscrizioni sono chiuse, non insistete a intervenire ulteriormente. Prego, Onorevole Cafeo.

CAFEO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, io spero che l'assessore Armao prima di iniziare a discutere dell'articolato in qualche modo ci dia qualche delucidazione. Oltre alle tante osservazioni fatte dai colleghi, anche sui fondi che non ci sono, io volevo rivolgermi all'assessore Armao e porre una domanda. Perché ritengo che, comunque, l'Assessorato dell'economia, oltre al fatto del prestigio dell'assessore Armao, in qualche modo rappresenta la sintesi di una idea di un Governo. Un Governo dove sicuramente – anche se qualche volta io l'ho detto, però io sono opposizione – la mano destra non sa quello che fa la mano sinistra, e viceversa, cioè diventa la sintesi di una azione amministrativa.

In questo momento c'è una riunione, come diceva anche il mio collega Lo Giudice, fra tutti i Sindaci che si trovano in difficoltà per la mancanza di discariche dove portar ei propri rifiuti e c'è una riunione

in cui stanno partecipando giustamente il neo Assessore all'energia e ai rifiuti e il Presidente Musumeci.

La domanda che io faccio al Governo tramite, porgendola al Vice Presidente, all'Assessore Armao, tenuto conto che questa è la quarta finanziaria e che da 4 anni c'è un Commissario per i rifiuti e quindi si potevano mettere in campo tante di quelle iniziative che io mi chiedo come mai non si chiedono a chi avvantaggia il fatto di non porre in essere nessuna strategia e di avere un mare di pratiche bloccate. Ma la domanda che faccio io è siccome si evince da questa riunione che tutti i Comuni dovranno portare all'estero i rifiuti per mancanza di discariche, non sarebbe il caso che questo Governo, in quanto è da 4 anni che doveva mettere in campo la legge sui rifiuti, l'impiantistica, una strategia, come si fa in una riunione, dopo 4 anni, a parlare oggi, che si deve fare il termovalorizzatore? Oggi, dopo 4 anni e che, nel frattempo, i comuni dovrebbero pagare, dove li prendono i soldi per mandare i rifiuti all'estero? Non le sembra un'opera di buon senso che questo Governo, considerando la responsabilità che ha nella gestione dei rifiuti e nel fare programmazione, possa assumersi l'onere di non scaricare sui comuni i costi aggiuntivi per i rifiuti?

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, sia passa all'articolo 36, che è un articolo secco, che prevede trasferimenti ai comuni in ordine agli investimenti, ai servizi e risorse alle province. Inviterei, pertanto, i colleghi, i colleghi che hanno presentato emendamenti soppressivi all'articolo ed ai commi di ritirarli. Se non ci sono osservazioni, così resta stabilito.

L'Assemblea ne prende atto.

L'emendamento 36.13, che prevede un incremento dei trasferimenti alle province è dichiarato inammissibile.

Si passa all'emendamento 36.14, sul quale occorre una copertura del Governo, ma non mi pare che ci siano le condizioni per incrementare 2 milioni di euro, quindi c'è il parere negativo della Commissione e del Governo

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Cracolici)

PRESIDENTE. Manca la copertura finanziaria, onorevole Cracolici. L'emendamento, così come è formulato, è inammissibile.

Si passa all'emendamento 36.15, che è l'emendamento che lei ha avuto modo di illustrare nel suo intervento e determina una minore entrata. Vorrei sapere cosa nel pensa il Governo, perché altrimenti è inammissibile, onorevole Cracolici.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Cracolici)

PRESIDENTE. Sì, Sì. Come dice? E' una norma che vale 45 milioni e non è possibile pensare che così, d'emblée, in una finanziaria simile, noi possiamo trovare …

Onorevole Di Paola, non è un problema, siamo tutti d'accordo. Mancano le risorse.

DI PAOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI PAOLA. Signor Presidente, solo una precisazione per quanto riguarda le coperture.

Colleghi, signor Presidente, noi abbiamo, qualche giorno fa, bocciato un articolo, anzi la copertura di un articolo, mi riferisco all'articolo 8, dove, tra le coperture, c'era un capitolo che era il capitolo delle spese che riguardano l'hardware, che aveva utilizzato il Governo regionale.

Se il Governo regionale l'ha utilizzato quel capitolo, come copertura all'articolo 8, vuol dire che in quel capitolo ci sono i fondi. Dico, quindi, noi possiamo fare un subemendamento all'emendamento e cambiare il capitolo. Il Governo, quindi, …

PRESIDENTE. Onorevole Di Paola, è un emendamento che vale 45 milioni e non ci sono. Non ci sono le risorse.

DI PAOLA. No, no, io voglio una risposta da parte del Governo. Se il Governo lo dichiara, se il Governo dà parere contrario, l'Aula valuterà il parere contrario del Governo.

Noi, però, il capitolo lo possiamo benissimo cambiare, quindi, non è un discorso di problemi di copertura.

PRESIDENTE. No, per la verità capitolo non ce n'è.

DI PAOLA. No. Se vuole le do pure il numero del capitolo. All'articolo 8, all'articolo 8 noi abbiamo bocciato le coperture dell'articolo 8.

PRESIDENTE. Onorevole Di Paola, per come è formulato, l'emendamento non è nemmeno ammissibile.

DI PAOLA. Signor Presidente, infatti, io ho proposto un subemendamento.

PRESIDENTE. Lei propone, lei propone, questo è inammissibile.

Ha facoltà di parlare l'assessore Armao.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Io mi chiedo di quale ordinamento contabile parli l'onorevole Di Paola, probabilmente, uno tutto suo, per quello lei non ha idea di cosa si sta parlando, perché, le previsioni, le coperture il Governo le può dare e le dà a tutte le iniziative che possono accedere a copertura.

Questa non può accedere a copertura perché determina una minore entrata di 45 milioni. Quel capitolo è tutto preso sino a 200 mila euro, quel capitolo dell'informatica perché è tutto prenotato per impegni di spesa. Non è, quindi, assolutamente utilizzabile.

Siccome, ieri, è stato bocciato un articolo che prevedeva 4 milioni di minori entrate, da questo momento in poi, anzi, da ieri in poi, il Governo darà parere negativo a tutte le maggiori spese, sino a quando non si conseguono i 4 milioni di euro di minore entrata che erano previsti dalla norma, che è stata legittimamente bocciata dal Parlamento, perché ne ha le prerogative ma, mancano 4 milioni nelle entrate, quindi non si potrà dare copertura a nulla fino a quando non si raggiungono i quattro milioni.

PRESIDENTE. L'emendamento 36.15 è inammissibile.

Si passa all'esame dell'emendamento 36.16. C'è una riscrittura che è stata distribuita.

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, l'emendamento 36.16 indica spese assolutamente necessarie per l'assistenza socio-sanitaria.

PRESIDENTE. C'è una riscrittura, onorevole Lupo.

LUPO. Sì, è a questo che mi riferisco, mi pare che la riscrittura per il 2022 – 2023 prevede una spesa di un milione e cinquantamila euro cui si provvede a valere sull'autorizzazione di spesa di cui al comma 3, ma al comma 3 non sono investimenti? Chiedo di fare questa verifica.

PRESIDENTE. Sì!

LUPO. È una spesa che può essere finanziata a carico del Fondo per gli investimenti?

PRESIDENTE. Mi pare corretto, lo sospendiamo un momentino.
Si passa all'emendamento 36.17. Il parere della Commissione?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Favorevole.

PRESIDENTE. Il parere del Governo?

ARMAO, *assessore per l'economia*. Favorevole.

PRESIDENTE. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'esame dell'emendamento a firma degli onorevoli Gucciardi, Barbagallo, Lupo, Arancio, Catanzaro, Cracolici, Dipasquale. Sono sorte delle considerazioni di carattere diverso, io aspetterei a rinviarli al pomeriggio quando arriva l'assessore alla Sanità per discutere su questo argomento, per comprendere qual è il parere dell'assessore competente.
Si passa all'esame dell'articolo 37. Ne do lettura:

«Articolo 37.
Disposizioni in materia di associazionismo comunale

1. A sostegno ed incentivo delle unioni di comuni previste dall'articolo 32 del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267 e successive modificazioni è autorizzata la spesa di 679.535,19 euro, quale compartecipazione regionale ai contributi statali per gli esercizi finanziari 2021, 2022 e 2023, cui si fa fronte a valere sui trasferimenti regionali di parte corrente per gli anni 2021, 2022 e 2023 (Missione 18, Programma 1, Capitolo 540410) di cui al comma 1 dell'articolo 6 della legge regionale 28 gennaio 2014, n. 5 e successive modificazioni. I contributi sono concessi in relazione all'effettivo esercizio associato di funzioni da parte dell'unione a seguito della delega esclusiva delle medesime da parte di tutti i comuni aderenti.

2. I contributi regionali e nazionali a sostegno e incentivo delle unioni di comuni di cui al comma 1 sono destinati anche alla costituzione di nuove unioni o alla stipula di convenzioni per la gestione associata tra comuni.

3. Con decreto dell'Assessore regionale per le autonomie locali e la funzione pubblica, previo parere della Conferenza Regione - autonomie locali, sono definiti criteri e modalità per l'erogazione dei contributi".

Allora ricapitoliamo: sull'articolo 36 abbiamo in sospeso l'emendamento relativo al trasferimento delle Asp etc., e questo emendamento 36.16.R.

Gli emendamenti soppressivi all'articolo 37 sono tutti ritirati. Anche l'emendamento 37.13 è ritirato.

Si passa all'emendamento 37.14. Il parere della Commissione?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Favorevole.

PRESIDENTE. Il parere del Governo?

ARMAO, *assessore per l'economia*. Favorevole.

PRESIDENTE. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'articolo 37 così come emendato con il parere favorevole della Commissione e del Governo. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si riprende l'articolo 36 per chiarire questo emendamento 36.16. Assessore Armao, vuole chiarirlo? Chi lo chiarisce questo emendamento?

FALCONE, *assessore per le infrastrutture e la mobilità*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FALCONE, *assessore per le infrastrutture e la mobilità*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, abbiamo chiarito che l'emendamento 36.16 chiarisce sostanzialmente la portata della norma che riguarda l'estensione per gli anni 2022 – 2023 dei famosi "doposcuolisti", il comma 3 nel presentare i 101 milioni di copertura finanziaria è spesa corrente non in conto capitale.

Con il Presidente Lupo ne abbiamo anche parlato, quindi, hanno fatto bene gli Uffici a rivedere l'emendamento 36.16.R perché si specifica meglio la copertura finanziaria e la finalizzazione dell'intervento normativo.

PRESIDENTE. Va bene, grazie. Pongo in votazione l'emendamento 36.16.R. Il parere della Commissione?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Favorevole.

PRESIDENTE. Il parere del Governo?

FALCONE, *assessore per le infrastrutture e la mobilità*. Favorevole.

PRESIDENTE. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Resta in sospeso l'emendamento presentato, più tardi verrà l'assessore per la Salute che ci darà il suo parere.

Si passa all'articolo 41. Ne do lettura:

«Articolo 41.
Fondo di rotazione in favore dei comuni per gli interventi di demolizione

1. È istituito il Fondo regionale di rotazione per le spese di demolizione, con una dotazione iniziale di 500 migliaia di euro, per concedere ai comuni anticipazioni senza interessi sui costi relativi agli interventi di demolizione delle opere abusive e di ripristino dello stato dei luoghi. Le anticipazioni sono rimborsate al Fondo medesimo utilizzando le somme ricevute dai responsabili degli abusi ovvero le somme riscosse coattivamente.

2. Qualora le somme anticipate non siano rimborsate entro cinque anni, la Regione, al fine di reintegrare il Fondo di rotazione, provvede alla relativa compensazione a valere sui trasferimenti regionali ai comuni inadempienti.

3. Il Fondo di rotazione è considerato un'anticipazione a sostegno degli enti locali ed è alimentato attraverso lo stanziamento di risorse regionali e mediante il rientro delle somme degli enti che ne hanno beneficiato.

4. La Regione provvede alla gestione del Fondo e stabilisce i criteri di riparto tra i comuni delle risorse del Fondo e le modalità di conferimento delle stesse.

5. Per le finalità di cui al presente articolo è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 500 migliaia di euro (Missione 9, Programma 2)».

Gli emendamenti soppressivi e i commi soppressivi sono tutti ritirati.

L'Assemblea ne prende atto.

Si passa all'emendamento 41.19.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente, la questione relativa all'articolo 41 è una questione che abbiamo posto noi sin dalla trattazione della legge sul governo del territorio. Eravamo rimasti particolarmente sorpresi dalla circostanza che non c'era un articolo all'interno del testo che prevedeva una specifica regolamentazione degli interventi di demolizione.

Io, assessore Cordaro ci riprovo ancora una volta, è la quinta o la sesta volta che lo diciamo in questa Legislatura, e non vorrei sentirmi dire che ci sono in corso provvedimenti esecutivi, iniziative degli organi giudiziari, perché comunque, come lei sa, di fronte ad atti illegittimi, a provvedimenti oggetto di misure repressive, a provvedimenti oggetto di misure, di provvedimenti amministrativi che prevedono espressamente la demolizione se si prevede un fondo, è giusto che ci sia una regola trasparente di accesso al fondo.

Quindi vorremmo sapere: A) quali sono i criteri e come demoliamo questi edifici. Sono, come dire, regole di normale amministrazione. Iniziamo dagli edifici che si ritrovano ad esempio nelle zone

vincolate, nelle zone oggetto di inedificabilità assoluta, nelle zone costiere. Ci deve essere un criterio da dove iniziamo. Il criterio di chi è che è l'ordine progressivo, insomma ci sembrano ragionamenti non indifferenti.

Siccome questa è un'Aula che ha un certo spessore, ci sono sindaci, amministratori, avvocati, è chiaro che non possiamo fuggire da una individuazione chiara e netta della priorità di questo tipo di interventi. E come ho già detto in altri articoli una volta che individuiamo i criteri va fatta una graduatoria perché è chiaro che 500 mila Euro possono bastare anche per una sola demolizione e delle altre 500-1.000-2.000-10.000 cosa ne facciamo? E' giusto fare un lavoro di censimento di quelli che sono gli abusi e gli obbrobri in Sicilia e capire, come dire, quant'è la somma necessaria, quante sono le risorse necessarie per intervenire e risolvere definitivamente un problema che francamente imbarazza la Regione siciliana.

PRESIDENTE. Il Governo mi sta chiedendo di accantonare questo articolo per un approfondimento. Credo che problemi non ne sorgono sull'accantonamento in maniera tale che il pomeriggio lo possiamo riprendere. Siamo d'accordo.

Si passa all'articolo 44. Ne do lettura:

«Articolo 44.
Rendicontazione dei contributi straordinari erogati agli Enti locali

1. Dopo il comma 11 dell'articolo 6 della legge regionale 7 maggio 2015, n. 9 e successive modificazioni è aggiunto il seguente comma:

"11 bis. Gli enti locali sono obbligati a rendicontare, nei modi ed entro i termini previsti dall'articolo 158 del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, anche la quota parte dei contributi straordinari erogati dalla Regione a titolo di anticipazione. L'inosservanza del presente comma comporta l'obbligo di restituzione delle somme erogate».

Ci sono solo emendamenti soppressivi, quindi passiamo direttamente all'approvazione dell'articolo 44, con il parere favorevole della Commissione e del Governo. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 45. Ne do lettura:

«Articolo 45.
Personale in sovrannumero comuni in dissesto

1. All'articolo 4 della legge regionale 6 agosto 2019, n. 15 e successive modificazioni le parole "2011-2020" sono sostituite dalle parole "2014-2023".

2. Agli oneri di cui al presente articolo si provvede a valere sulle risorse di cui al comma 1 dell'articolo 6 della legge regionale 28 gennaio 2014, n. 5 e successive modificazioni».

Ci sono solo emendamenti soppressivi, quindi passiamo direttamente all'approvazione dell'articolo 45, con il parere favorevole della Commissione e del Governo. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 54. Ne do lettura:

«Articolo 54.
Trasferimento risorse Fondo di cui all'articolo 41 della legge regionale 18 febbraio 1986, n. 3

1. A decorrere dall'esercizio finanziario 2021, le risorse trasferite al bilancio della Regione ai sensi dei commi 1 e 2 dell'articolo 2 del decreto legislativo 10 dicembre 2020, n. 184 confluiscono nel Fondo di cui all'articolo 41 della legge regionale 18 febbraio 1986, n. 3, la cui gestione è assegnata alla Cassa regionale per il credito alle imprese artigiane siciliane, previa stipula di apposita convenzione in cui è determinato l'eventuale compenso da attribuire alla CRIAS da porre a carico del Fondo medesimo, per un importo non eccedente quello stabilito a livello nazionale.

2. L'Assessore regionale per le attività produttive, di concerto con l'Assessore regionale per l'economia, stabilisce con decreto le modalità per il trasferimento del Fondo di cui al comma 1 e per la concessione delle agevolazioni, delle destinazioni e le spese ammissibili ai beneficiari, nell'ambito degli aiuti previsti all'articolo 55 della legge regionale n. 32/2000. Le agevolazioni sono concesse entro i limiti previsti dal Regolamento della Commissione (CE) 18 dicembre 2013, n. 1407/2013/UE, relativo all'applicazione degli articoli 107 e 108 del trattato sul funzionamento dell'Unione europea agli aiuti *de minimis*».

Ci sono solo emendamenti soppressivi, quindi passiamo direttamente all'approvazione dell'articolo 54, con il parere favorevole della Commissione e del Governo. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si riprende l'esame dell'articolo 39.
Lo pongo in votazione, con il parere favorevole del Governo e della Commissione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Torniamo all'articolo 49. Ci sono quattro emendamenti soppressivi dell'articolo. Se sono ritirati passiamo all'esame dell'emendamento 49.5, a firma Di Caro, Di Paola, De Luca, Cappello.
E' confermato. Bene.
Onorevole Di Paola, vuole illustrare l'emendamento? Prego.

DI PAOLA. Signor Presidente, è semplice come emendamento. Aggiungiamo le forze armate, aeronautica. Lo abbiamo fatto anche l'anno scorso. Penso che per un refuso.

PRESIDENTE. Ci vuole la copertura, onorevole Di Paola.

DI PAOLA. E' all'interno.

PRESIDENTE. E' all'interno di che cosa? Ci vuole la copertura finanziaria. Qua c'è l'assessore. C'è la copertura finanziaria?

DI PAOLA. Si, all'interno del fondo del trasporto pubblico locale.

PRESIDENTE. Scusi un attimo. Assessore Falcone e assessore Armao, c'è la copertura finanziaria?

FALCONE, *assessore per le infrastrutture, la mobilità e i trasporti*. Signor Presidente, c'è la copertura finanziaria perché è all'interno del trasporto pubblico locale. Così come l'anno scorso, anche quest'anno stiamo prorogando una misura utilissima per le forze dell'ordine e le forze armate come dice il collega.

PRESIDENTE. Assessore Armao, lei è pure d'accordo?

ARMAO, *assessore per l'economia*. E' nell'ambito del fondo per il trasporto pubblico locale.

PRESIDENTE. Va bene, noi aumentiamo il numero delle persone che sono beneficiarie.

(Intervento fuori microfono)

No, nessuna discriminazione. Mi rendo conto che è un numero in più che si aggiunge che viaggerà, che percorrerà con gli autobus a titolo gratuito. Comunque il Governo dice che va bene e per me non ci sono problemi.

Pongo in votazione l'emendamento 49.5, con il parere favorevole della Commissione e del Governo. Chi è favorevole resti seduto, chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'articolo 49 così come emendato, con il parere favorevole del Governo e della Commissione. Chi è favorevole resti seduto, chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 48. Ne do lettura:

"Articolo 48
Misure di sostegno alle cooperative dei tassisti

1. Al fine di sostenere l'attività di pubblica utilità esercitata dalle cooperative dei tassisti con servizio radiotaxi, è autorizzata la spesa di 700 migliaia di euro per il triennio 2021-2023 a valere sulle disponibilità della Missione 10, Programma 2, capitolo 476521).

2. Il dipartimento regionale delle infrastrutture, della mobilità e dei trasporti provvederà ad erogare alle cooperative di cui al comma 1 l'intervento economico da determinarsi nella misura e con le modalità previste da decreto dell'Assessore regionale per le infrastrutture e la mobilità di concerto con l'Assessore regionale per l'economia.".

Gli emendamenti soppressivi ai commi sono ritirati.

Si passa all'emendamento 48.10, che comporta maggiori oneri ed è quindi inammissibile.

CIANCIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Comporta maggiori oneri, è ritirato. Comunque prego, onorevole Ciancio, intervenga.

CIANCIO. No, Presidente, le chiedevo semplicemente di aspettare un attimo il collega che si era allontanato e magari voleva illustrare il suo emendamento.

PRESIDENTE. Onorevole Zito, deve intervenire? L'emendamento è stato dichiarato inammissibile perché non ha copertura finanziaria. Lei vuole intervenire, prego.

ZITO. Sì, più che altro è un tema importante. Allora, parliamo di questioni piuttosto vecchie, l'assessore già lo sa, erano dei contributi che la Regione dava ai tassisti per la manutenzione dei mezzi.

Questa legge, poi, è stata soppressa a maggio del 2015, ma ci sono ancora soldi che dobbiamo dare a questi tassisti per gli anni 2006, 2008, 2009, comunque fino a maggio del 2015.

Siccome ci sono anche dei contenziosi qui, assessore, onde evitare quindi ricorsi, condanne bisognerebbe trovare una soluzione per questi tassisti anche perché questi soldi potrebbero essere anche una boccata di ossigeno in questo periodo particolarmente di crisi. Solo per questo.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Lupo. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, indubbiamente la categoria dei tassisti ha particolarmente sofferto in questo periodo di emergenza Covid anche per il calo del flusso turistico e credo che sia assolutamente corretto l'Assemblea regionale si faccia carico di offrire loro un sostegno anche in vista della ripresa che ci auguriamo possa arrivare quanto prima. Chiedo anche all'Assessore Falcone e ovviamente all'Assessore all'Economia di farsi carico di una serie di altre categorie che stanno soffrendo questa crisi che riguarda il trasporto pubblico locale in generale, in particolare il settore legato alle attività turistiche perché anche loro, a mio avviso, hanno diritto di avere un ristoro e un aiuto che credo, possa venire in particolare dai fondi trasferiti dallo Stato proprio per l'emergenza Covid. Quindi sono decisioni che ovviamente il Governo potrà adottare in via amministrativa se l'Assessore ritiene di volere informare l'Aula.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'Assessore Falcone.

FALCONE, *assessore per le Infrastrutture e la Mobilità*. Signor Presidente, io rispondo al Presidente Lupo in maniera molto chiara. Intanto, per rassicurare l'Aula, questo articolo riguarda i tassisti, ma non tutti, riguarda i radio taxi cioè coloro che vengono chiamati a mezzanotte, alle due di notte, alle tre di notte e hanno il dovere, l'obbligo di presentarsi alla chiamata e di accompagnare la persona. Quindi fanno, esercitano, eserciscono un'attività di trasporto pubblico locale.

Dopo di che, per quello che ha detto l'onorevole Zito, noi possiamo, stiamo valutando in effetti a quanto ammontano in maniera puntuale i contenziosi ed eventualmente questa somma la facciamo rientrare in quel capitolo di spesa 'fondo contenziosi', perché da quel fondo noi non dimentichiamo abbiamo un capitolo di 90 milioni di euro. Da quel fondo poi eventualmente se ci rendiamo conto che la Regione è soccombente, stiamo facendo una verifica così come io dissi in Commissione che procederemo.

Dopo di che invece al Presidente Lupo voglio dire che in effetti quest'anno ma l'ha detto il Presidente Musumeci, lo abbiamo detto sempre, noi stiamo mettendo in questa finanziaria alcun tipo di beneficio Covid. Provvederemo in via amministrativa e per i tassisti, per gli NCC, per i titolari di autobus scoperti daremo un intervento anno 2021, il secondo intervento Covid. Ma stavolta anno 2021.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'Assessore Armao.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Signor Presidente, in relazione a quanto precisato dall'onorevole Lupo, mi reme chiarire, cosa che abbiamo già fatto nei giorni scorsi anche qui in Aula, quindi onorevole Lupo preciso e specifico quello che abbiamo già detto, d'intesa con il Presidente, che dopo il confronto con il Ministro Carfagna che è avvenuto qualche giorno fa e ha acconsentito di precisare i margini di manovra che il Governo nella riprogrammazione della FSC si è concordato di provvedere nel più breve tempo possibile.

Abbiamo già visto e stiamo esaminando l'ordine del giorno di tanti capigruppo di questa Assemblea che individua molteplici categorie destinatarie di misure di supporto a seguito del drammatico morso della crisi. E' evidente che il Governo cercherà di farsi carico, avuto riguardo delle risorse disponibili, della più ampia mole di intervento possibile, ben oltre quindi quello che si può fare in questo e in quella misura. Quindi l'idea è proprio quella di provvedere in termini sistematici da parte del Governo e in via amministrativa attraverso la riprogrammazione del fondo di sviluppo economico ovviamente nel rapporto dialogico col Governo nazionale che, come voi ben sapete, interviene sull'utilizzo di queste risorse non in termini soltanto formali.

Quindi, il confronto col Ministero del Sud è aperto, sereno, con la struttura che accompagna le attività di programmazione e l'utilizzo delle risorse.

PRESIDENTE. L'emendamento 48.10 è inammissibile.

Con il parere favorevole della Commissione e del Governo, pongo in votazione l'articolo 48 così come formulato nel testo originale. Chi è favorevole resti seduto, chi è contrario si alzi.

(*E' approvato*)

Comunico che il Partito Democratico esprime voto favorevole.

La seduta è sospesa e riprenderà alle ore 16.00.

(La seduta, sospesa alle ore 13.26, è ripresa alle ore 16.08)

Presidenza del Presidente MICCICHE'

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, si riprende dall'articolo 36. L'emendamento degli onorevoli Gucciardi, Barbagallo e Lupo, si deve votare.

Onorevole Barbagallo, mi rivolgo giusto a lei, su questo emendamento sul randagismo, oggettivamente, abbiamo fatto un'opera straordinaria per un anno, si è fatta un disegno di legge che che è materialmente pronto per l'Aula, si stanno soltanto cercando le risorse per i canili.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Barbagallo)

PRESIDENTE. Assolutamente! La portiamo in Aula nel più breve tempo possibile, anche perché fino a prova contraria, vorrei ricordare che il sottoscritto decise di fare la Commissione randagismo, tanto che fui accusato dai 'giletti' della situazione di avere assunto per consulente l'addestratore dei miei cani, che non ho, ovviamente. Non ho cani, per cui non c'è questo problema.

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, io sono d'accordo con la sua proposta…

PRESIDENTE. Peraltro, onorevole Lupo, onorevole Barbagallo, vorrei ricordare che, giusto ieri, il Presidente della Regione ha preso l'impegno sul fatto e, siccome, in ogni caso dipende dall'Assemblea portarlo velocemente in Aula e l'onorevole Siragusa e il Vicepresidente della Commissione e l'onorevole Calderone, il Presidente, sanno tutti quanto ci hanno lavorato.

Il problema è anche su questo, trovare le risorse. Perché noi più volte abbiamo chiesto alla Bilancio di trovare quelle pochissime risorse che servono e non ci sono state. Ma a questo punto c'è l'impegno di tutti di portarlo in Aula immediatamente dopo la Finanziaria. Prego.

LUPO. Presidente, io sono d'accordo con la sua proposta però temo che dopo noi avremo problemi di copertura del disegno di legge. Si potrebbe – valuti lei – istituire il capitolo, prima che chiudiamo la manovra appostare l'importo e rinviare alla riforma per disegno di legge. Ma se non troviamo ora le risorse…

PRESIDENTE. Però questo emendamento non attiene a copertura.

LUPO. No, no, è una proposta nuova che sto facendo. La affido alla sua valutazione.

PRESIDENTE. Questo, onestamente, mi piacerebbe se mettessimo già la copertura su una cosa di questo genere.

LUPO. Si potrebbe istituire il capitolo, decidere che c'è un milione, due, tre, quello che sia…

PRESIDENTE. E, allora, facciamo una cosa. Intanto votiamo, perché tanto poi per trovare la copertura ci sono mille articoli.

Noi votiamo intanto il 36, aspettiamo che arrivi l'assessore Armao, appena arriva l'assessore Armao, la prima cosa che gli chiederemo sarà questa.

LUPO. La nostra proposta riguardava l'utilizzo anche di fondi della sanità. Per questo aspettavamo l'assessore Razza.

PRESIDENTE. Va bene, la sanità domani si farà, ci sono tanti articoli sulla sanità.

Pongo in votazione l'articolo 36. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(È approvato)

Noi abbiamo sospeso all'articolo 41, stamattina. L'Assessore è d'accordo con l'ordine del giorno a firma dell'onorevole Zito? L'ha ricevuto?

Onorevole Zito, glielo approverei volentieri io ma deve essere il Governo a dirlo.

L'avevamo detto oggi, Assessore. Effettivamente, abbiamo chiesto noi di trasformarlo in ordine del giorno.

Oggi, l'onorevole Zito aveva presentato un emendamento. Il Governo e io abbiamo chiesto all'onorevole Zito di trasformarlo in ordine del giorno, quindi, è approvato così. Perfetto.

(L'ordine del giorno approvato reca il numero d'ordine 452)

Andiamo avanti, quindi, l'ordine del giorno a firma dell'onorevole Zito è approvato. Abbiamo approvato anche il 36.

Onorevole Savona, gli ASU li facciamo subito dopo, a meno che non c'è motivo per farli prima.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Non camminiamo in maniera scomposta perché poi ci perdiamo, perché dobbiamo vedere quello che c'è dopo.

PRESIDENTE. Quindi, lei ritiene che bisogna votare l'articolo 46, adesso?

Allora, io do conto al Presidente della Commissione che è quello che ha messo a posto la Finanziaria, per cui io mi fido di lui, in tutto questo marasma di articoli.

Lei, che mi aveva chiesto sui numeri, di andare… lei è la prova che non li scelgo a sorteggio.

Assessore e Presidente Savona, 46? ASU? Benissimo.

Si passa all'articolo 46. Ne do lettura:

«Art. 46.
Norme in materia di stabilizzazione e fuoriuscita personale A.S.U.

1. A decorrere dalla data di entrata in vigore della presente legge, ai lavoratori inseriti nell'elenco di cui all'articolo 30, comma l, della legge regionale 28 gennaio 2014 n. 5 e successive modificazioni, si applicano le disposizioni di cui ai commi da 292 a 296 dell'articolo 1 della legge 30 dicembre 2020, n. 178.

2. I soggetti di cui al comma l sono assunti dagli enti utilizzatori a tempo indeterminato anche con contratti di lavoro a tempo parziale, secondo i parametri contrattuali minimi previsti dalla legge e dal CCNL di riferimento. Entro novanta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge il dipartimento regionale del lavoro dell'impiego, dell'orientamento, dei servizi e delle attività formative, provvede all'assegnazione dei soggetti di cui al comma 1 che svolgono attività socialmente utili in virtù di protocolli o convenzioni.

3. I soggetti inseriti nell'elenco di cui al comma 1 possono optare, in alternativa alla partecipazione alle attività socialmente utili per il triennio 2021-2023, per la fuoriuscita definitiva dal bacino di appartenenza a fronte della corresponsione di un'indennità onnicomprensiva d'importo corrispondente a cinque anni dell'assegno di utilizzazione in ASU. La suddetta indennità è erogata per un periodo non superiore agli anni necessari al raggiungimento dei requisiti di pensionabilità e per un massimo di cinque anni, ed è corrisposta in rate annuali. Ai fini dell'applicazione del presente comma, entro 60 giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, il dipartimento regionale del lavoro provvede ad effettuare una ricognizione del personale presenti nell'elenco di cui all'articolo 30, comma l, della legge regionale n. 5/2014.

4. I soggetti che abbiano optato per la fuoriuscita dall'elenco di cui all'articolo 30, comma 1 della legge regionale n. 5/2014 ai sensi del comma 2 dell'articolo 4 della legge regionale 29 dicembre 2016, n. 27 e successive modificazioni, che non abbiano percepito l'indennità all'uopo prevista, possono a

domanda, entro 60 giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, richiedere di essere riammessi nel citato elenco di cui all'articolo 30, comma 1, della legge regionale n. 5/2014.

5. Il termine di cui al comma 2 dell'articolo 15 della legge regionale 17/2019, come modificato dal comma 4 dell'articolo 4 della legge regionale n. 9/2020, è prorogato al 31 ottobre 2021.

6. Per le assunzioni di cui al presente articolo, a decorrere dalla data di assunzione, è riconosciuto su base annua un contributo per ciascun soggetto stabilizzato, parametrato all'importo dell'assegno di utilizzazione in ASU corrisposto alla data di assunzione, maggiorato per tenere conto del maggior costo sostenuto per l'assunzione a tempo indeterminato con contratto a tempo parziale, entro il limite dell'autorizzazione di spesa prevista dal comma 7.

7. Per le finalità di cui al presente articolo è autorizzata la spesa di 10.000 migliaia di euro per l'esercizio finanziario 2021 e la spesa annua di euro 54.159.248,56 per ciascuno degli esercizi finanziari 2022 e 2023 (Missione 20, Programma 3), da iscrivere in un apposito Fondo del dipartimento bilancio e tesoro. A decorrere dall'esercizio finanziario 2024 si provvede ai sensi del comma l dell'articolo 38 del decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118 e successive modificazioni.

8. Per l'anno 2021, la quota parte del contributo di cui al comma 6 parametrato al l'assegno di utilizzazione in ASU è assicurata a valere sull'autorizzazione di spesa di cui all'articolo 8, comma 4, della legge regionale 22 febbraio 2019, n. l. 9. Le risorse finanziate per gli esercizi finanziari 2022 e 2023 possono essere utilizzate, altresì, per l'eventuale prosecuzione delle attività socialmente utili dei medesimi soggetti di cui al comma 1, disposta nel rispetto della normativa vigente.

10. Con decreto del Ragioniere generale, su proposta del dipartimento regionale lavoro, previa delibera della Giunta regionale, sono operate le conseguenti variazioni di bilancio.

11. Al fine di favorire la piena efficacia dell'impianto regolatorio di cui al comma 1, è altresì incentivata la fuoriuscita dei soggetti attualmente impegnati in attività socialmente utili che hanno maturato i requisiti minimi previsti dalla normativa nazionale per il pensionamento. Per tale finalità, il dipartimento regionale del lavoro, dell'impiego, dell'orientamento, dei servizi e delle attività formative è autorizzato ad erogare, a domanda, la differenza tra quanto erogato dall'INPS a titolo di assegno sociale e quanto previsto dall'assegno di sussidio per A.S.U. sino al compimento del settantesimo anno di età.»

DI CARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Aveva chiesto prima Barbagallo? Però, onestamente, ora in Italia i Cinque Stelle sono i più forti. Diamola prima a loro.

DI CARO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, abbiamo preso l'impegno di fare interventi brevi.

PRESIDENTE. O almeno, lo erano.

DI CARO. Cercherò di rispettare al massimo, col mio Gruppo parlamentare, l'impegno preso poco fa in Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, ma sull'articolo 46 vorrei puntualizzare alcune cose.

È un articolo di iniziativa parlamentare di tutti i deputati - tutti i deputati - di maggioranza e di opposizione, della V Commissione.

Finalmente, siamo nelle condizioni di dare un minimo di tranquillità e serenità ad una categoria di lavoratori, io la definisco finora, lavoratori 'in nero' legalizzati.

Ovviamente è solo l'inizio perché il monte ore, con il quale iniziano il loro percorso di stabilizzazione - sto parlando degli ASU - è minimo, però è un buon inizio.

Cominciano a versare i contributi, in ritardo dopo 25 anni, iniziano il loro percorso reale di lavoratori.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Barbagallo. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi noi la cosa che ci preoccupa, francamente, in questo articolo e su cui siamo contrari, riguarda le coperture.

Finalmente, su iniziativa parlamentare arriva in Aula dopo tanti anni, decenni, e va verso la stabilizzazione del personale che lavora negli enti locali, gli ASU che con grande generosità, in questi anni, ha portato avanti, nonostante condizioni lavorative difficili, con grande dignità, il lavoro di ogni giorno.

Però, certamente, noi proponiamo ai comuni di stabilizzare gli ASU con i loro soldi. Presidente, l'assessore per l'economia dovrebbe esserci in questo momento. C'è il tema delle coperture! Non possiamo affrontare questo argomento senza avere certezze delle coperture a carico della Regione!

Insomma, stabilizziamo gli ASU, in alcuni casi dopo trentacinque anni, e poniamo le coperture a carico degli enti locali! Stiamo dicendo: stabilizzateli voi!

Stiamo facendo una finanziaria con impegni consistenti, e non riusciamo a trovare quindici milioni di euro per stabilizzare una categoria che aspetta da trentacinque anni.

Ma qual è stato il criterio per distribuire queste coperture in finanziaria? Il Governo dica da dove si devono prendere questi quindici milioni di euro, senza addossarli sugli enti locali, che già soffrono!

Stamattina, nel dibattito parlamentare, sono emerse le problematiche sul mancato reperimento delle risorse dal Fondo perequativo, dal fondo per investimenti. Tra un poco toglieremo pure le risorse della tassa di soggiorno, e ci accaniamo a non trovare quindici milioni di Euro per la stabilizzazione degli ASU, ponendola a loro carico.

E' una vergogna, Presidente!

PRESIDENTE. Intanto, onorevole Barbagallo, noi avremo l'assessore Armao che mi ha chiesto se possiamo cominciare il dibattito. Sulle coperture sarà presente. Non si parlerà di coperture se non ci sarà l'assessore Armao. Per cui, state tranquilli su questo.

E' iscritto a parlare l'onorevole Lo Giudice. Ne ha facoltà.

In Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari avevamo chiesto che la maggioranza intervenisse al massimo per un minuto, o non intervenisse proprio.

Siccome l'onorevole Lo Giudice ogni tanto è maggioranza, ogni tanto no, glielo…

LO GIUDICE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anche per la natura ibrida del mio ruolo, ma io ritengo essere un deputato di maggioranza, eletto in maggioranza, che ha sostenuto tutti i provvedimenti, fino ad ora, presentati dalla maggioranza benché ho uno spirito critico, ma purtroppo avendo una testa pensante ogni tanto la devo mettere in funzione. Grazie.

Allora, vado all'articolo, intervengo su questo articolo, Presidente, perché finalmente, dopo trent'anni riusciamo a dare dignità a questi lavoratori.

Io sono stato uno dei fautori, già due anni fa, al momento del mio insediamento di aver eliminato, mi permetto di dire, dalla schiavitù delle cooperative questi lavoratori, lavoratori Asu, che da trent'anni sono ridotti, veramente, in una situazione assolutamente non dignitose e che non possono neanche essere chiamati, mi permetto di dire, lavoratori.

Oggi, con una norma, l'articolo 46, che è stato voluto fortemente dalla V Commissione e anche sostenuto dall'assessore Scavone, che è qui presente e che ringrazio per la sua tenacia e per la sua determinazione, credo che riusciamo a raggiungere un risultato storico ed è chiaro che in questo momento l'obiettivo è riuscire ad approvare questo articolo per come è stato formulato e a seguito

anche del dibattito anche importante avuto sia in V Commissione che in Commissione "Bilancio" dove siamo riusciti a trovare le risorse grazie alla sensibilità del Presidente Savona e grazie alla convergenza di tutti i Gruppi parlamentari.

Credo che sia un momento storico, credo che sia un momento importante, per questo mi auguro che il testo dell'articolo 46 venga approvato e sostenuto da tutti i Gruppi parlamentari con quelle che sono le coperture finanziarie che siamo riusciti a trovare.

E' chiaro che si può fare sempre di più e meglio ma è chiaro che questo deve necessariamente essere un punto di partenza fondamentale e importante per dare dignità a 4.571 lavoratori che da anni sono allo sbando più totale. Grazie Presidente.

PRESIDENTE. E' iscritta a parlare l'onorevole Grasso. Ne ha facoltà. Mi raccomando velocissima. Onorevole Laccoto, scusi, c'è un ordine: Lo Giudice, Grasso, Lupo, Laccoto, Zafarana. Che posso fare? L'hanno chiesto prima, non c'è motivo che io non gliela dia. Non faccio a preferenza, scrivo man mano che mi viene chiesto.

GRASSO. Presidente, scusi, era solo un intervento tecnico, ne ho già parlato col Presidente della Commissione, ma vorrei anche rassegnarlo all'Assessore.

Sostanzialmente il II comma prevede "possono essere assunti" e possono essere assunti è a rischio impugnativa perché si tratta di nuove assunzioni, quindi, ho proposto e la Commissione sta lavorando per alcuni emendamenti correttivi. L'altro era "le assunzioni sono…", siccome gli ASU vi sono anche delle categorie C, sarebbe il caso e qui lo spieghiamo - ma la Commissione sta presentando un emendamento - che si precisi che non viene consentito l'accesso all'esterno perché altrimenti c'è l'obbligo del 50%.

Poi, Assessore, questa è norma condivisa a cui abbiamo contribuito tutti in V Commissione, e lo ha già specificato l'onorevole Lo Giudice.

Ultima questione, il comma 8, questo comma 8 è vostro, del Governo, pone il limite anagrafico pari a 70 anni.

Dico, noi stiamo proponendo fino al raggiungimento del requisito contributivo perché bastano i vent'anni, non fino a 70 anni la fuoriuscita, quindi, sono questi tre emendamenti, solo questo.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Lupo. Ne ha facoltà.

LUPO. Grazie Presidente, Governo, colleghi. Indubbiamente, questo è uno degli articoli più importanti della legge di stabilità che il Partito Democratico già in V Commissione ha contribuito ad elaborare in maniera determinante con il lavoro svolto dall'onorevole Nello Dipasquale che ha offerto spunti di riflessione e proposte assolutamente fondamentali per migliorarne il contenuto.

Noi ravvisiamo ancora delle forti criticità, l'ha detto bene l'onorevole Barbagallo e, quindi, non mi ripeto.

Intanto la dotazione finanziaria fondamentale per il 2021, dieci milioni appena è a carico del fondo per le autonomie e quindi si chieda ai Comuni di farsi carico della stabilizzazione di questi lavoratori ASU, che sono ASU da oltre 25 anni, ma la cosa che io trovo davvero assurda, Presidente, è che si mette a carico del Fondo per le autonomie anche la stabilizzazione dei lavoratori ASU che prestano loro attività nell'ambito dei musei, cioè nell'ambito dell'Assessorato ai beni culturali.

Ovviamente, anche loro devono essere stabilizzati come tutti gli altri ma il Governo avrebbe almeno potuto farsi carico di questa quota significativa di lavoratori piuttosto che addossarne l'onere ai comuni e quindi sul fondo per le autonomie.

Noi abbiamo presentato emendamenti migliorativi, ovviamente i soppressivi sono tutti ritirati, era solo per avere l'opportunità di intervenire in maniera più organica. Interventi migliorativi per

l'aumento delle risorse da destinare per la stabilizzazione, tenendo conto che mediamente questi lavoratori ASU oggi svolgono una prestazione settimanale che va da 18 a 20 ore.

Con queste risorse rischiano di essere stabilizzati per un numero di ore inferiore e ovviamente messi in regola come è giusto, dovendo pagare i contributi, di percepire uno stipendio netto inferiore rispetto all'attuale indennità.

Quindi, veramente serve uno sforzo da parte di tutti per rimpinguare la dotazione che si è resa ad ora disponibile e, quindi, in tal senso veramente formuliamo un accorato appello a tutte le forze parlamentari e al Governo affinché sia possibile fare di più per garantire a questi lavoratori, dopo 25 anni, davvero ciò che meritano, cioè il rispetto dei loro diritti.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Laccoto. Ne ha facoltà.

LACCOTO. Signor Presidente, onorevole Presidente della Regione, colleghi, vedete questo è un punto fondamentale e forse uno dei più qualificanti di questa finanziaria.

Ora, io vorrei dire all'onorevole Barbagallo che noi le somme non le abbiamo prese dagli enti locali, ma dal fondo di riserva sì degli enti locali ma per riserve che sicuramente non erano di ordine generale.

Il problema è questo signor Presidente. Io sono contento che tutti all'unanimità abbiamo lavorato in V Commissione, in Commissione "Bilancio" per arrivare ad una soluzione. Peccato che non c'è l'assessore Armao. Io avevo presentato pure un disegno di legge, già incardinato, che poneva questo problema. A seguito di questo si è iniziato un dibattito che ha portato a questo e di questo sono felice. Chiaramente nessuno di noi si può arrogare il diritto di dire l'ho fatto io. L'abbiamo fatto tutti. C'è un piccolo problema. Noi abbiamo inserito e io avevo fatto allora in Commissione "Bilancio", se voi ricordate, un altro emendamento che era già stato approvato per cinque milioni. Poi ha detto l'assessore alla formazione questi 5 milioni in questo momento non li posso toccare.

Il problema che si pone è questo. Che questi, oggi come diceva chi mi ha preceduto, hanno 18-20 ore in servizio. Sono senza oneri aggiuntivi. Con questa somma che abbiamo inserito si arriva a circa 14-15 ore massimo con una somma di 580 euro.

Mi sono permesso di fare un emendamento per l'anno prossimo, per il 2022-2023 di altri 5 milioni. Sarebbe una cosa importantissima se il Governo con tutta l'Assemblea approvasse questo emendamento che porterebbe sì a una stabilizzazione ad ore che arriverebbero a circa 17 e quindi circa quelle ore che oggi stanno espletando.

L'altro problema è questo. La stabilizzazione deve essere poi seguita dalla storicizzazione della spesa altrimenti non avremmo risolto il problema, perché così come nel mio disegno di legge avevo seguito l'iter degli ex precari, nel senso che poi con la storicizzazione che si è riusciti ad ottenere a livello nazionale, si è riusciti a dare una copertura fino al 2038.

Lo stesso iter deve seguire questa stabilizzazione degli ASU altrimenti non avremmo fatto niente perché una cosa oggi dobbiamo comprendere, noi abbiamo preso le somme dalle riserve, però ci siamo trovati, così come è stato già detto con 20 milioni in meno per gli enti locali, in questa finanziaria, non so perché sono stati tolti 20 milioni e in più abbiamo praticamente visto che le somme per investimenti sono state diminuite di 10 milioni, ma questo non per colpa di questa stabilizzazione Asu, lo dobbiamo chiarire in maniera molto chiara; dagli enti locali sono state tolte quelle riserve che erano vecchie, obsolete e se andiamo a guardare bene nelle riserve che poi andremo a fare nell'articolo che seguirà, voi vedrete che ci sono riserve che niente hanno a che fare con un discorso generale degli enti locali.

Quindi, faccio un appello al Governo e all'Assemblea tutta perché si aumenti per l'anno prossimo - perché quest'anno si può ritardare e quindi 10 milioni potrebbero bastare -, per il 2022, 2023, di altri 5 milioni di euro che metterebbero sicuramente in una situazione economica sicura gli stabilizzati. Sono 4.800; è un'operazione importantissima. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Laccoto.
E' iscritta a parlare l'onorevole Zafarana. Ne ha facoltà.

ZAFARANA. Signor Presidente, Governo, onorevoli colleghi, chiaramente questo articolo 46 è fondante di questo testo di finanziaria, anche avessimo approvato soltanto questo già avremmo fatto un'importante lavoro per la nostra Terra, perché finalmente si dà riconoscimento lavorativo a persone che sono - lo abbiamo detto, almeno negli ultimi anni con vera convinzione - fondamentali per i comuni e per le istituzioni in cui lavorano e prestano la loro attività lavorativa.

Chiaramente negli anni precedenti, almeno posso dire di avere otto anni di attività qui dentro, non sempre c'è stata questa volontà di volere portare concretamente e seriamente a termine il percorso di stabilizzazione, quindi, è un punto molto importante e sono felice di ciò e che il mio Gruppo, in Commissione V, anche con la volontà impressa, qualora vi era la necessità di presiedere dal mio Capogruppo e Vicepresidente della Commissione 'Lavoro', si è data velocizzazione, proprio a questo percorso.

Rispetto poi alla lettura però nel merito anche poi del funzionamento successivo della norma rimane per me però ancora un dubbio, Presidente, che è l'esito e le sorti che toccheranno ai 300 lavoratori Asu nei Beni culturali. Perché dico questo, perché ancorché il dettato del comma primo sia comprensivo e faccia riferimento all'articolo 30, della legge 5 del 2014, che tutti li ricomprende e anche vero che le risorse su cui vanno, chiaramente, sono allocate all'interno delle riserve dei comuni e, allora, ricordo che quando vi fu l'utilizzazione di questo personale per i beni culturali ci siamo trovati a chiedere chiarimenti all'Assessorato beni culturali e lì intervenne anche il direttore Alessandro, rispetto a chi dovesse occuparsi della copertura Inail di questi lavoratori, quindi temi che sono di amministrazione, sono proprio quei blocchi amministrativi che vorrei venissero, sui quali vorrei chiarezza in quest'Aula, in questo momento. Purtroppo, però non vedo l'assessore per i beni culturali e sarebbe fondamentale, appunto, che di esprimesse in tal senso perché se la macchina amministrativa deve poi essere ben oliata e arrivare al punto, questo deve essere con la consapevolezza da entrambe le parti, perché non ci si debba poi trovare ulteriori casi in cui più Assessorati, per esempio, non dialogano, parlo per esempio del caso dei catalogatori, tanto per dirne una e ne abbiamo tanti di casi che storicamente poi rimangono incastrati.

Ecco la mia richiesta va appunto in questo senso, dell'essere chiari rispetto all'esito e alla copertura che verrà garantita se questa verrà garantita per i lavoratori anche per gli Asu nei Beni Culturali. Grazie.

SCAVONE, *assessore per la famiglia, le politiche sociali e il lavoro.* Grazie, Presidente, ho il dovere di dire che se questo articolo passa in questa finanziaria, dico in qualsiasi forma, perché sappiamo che l'ottimo è nemico del bene, del buono, del possibile, sarà ripagato il tanto lavoro che ho cercato di fare in questi ormai due anni di responsabilità al lavoro.

L'articolo 46 abbiamo iniziato a costruirlo a partire dalla finanziaria nazionale. La finanziaria nazionale prevedeva ai commi 292 e 296, dell'articolo 1, la possibilità fino al 31 dicembre del 2001, in deroga ai piani assunzionali, in deroga alla pianta organica, ai comuni di potere assumere il personale di questa categoria.

Abbiamo fatto subito nostra questa norma e devo dire che abbiamo ascoltato tanto perché, evidentemente, avevamo una qualche preoccupazione visto che è trent'anni che ci trasciniamo in questa Terra di Sicilia un problema così drammatico di lavoratori appena sussidiati, che oggi sono l'asse portante della gran parte degli enti locali e non solo. E abbiamo ascoltato, innanzitutto, i sindaci. I sindaci ci hanno fatto osservare che, probabilmente, questo metteva nelle condizioni di disparità quei comuni che avrebbero potuto, avendo le risorse, assumere e quindi applicare la norma della finanziaria

nazionale, ma la gran parte degli enti locali, come sappiamo, in Sicilia soffrono di una condizione finanziaria drammatica.

Pertanto, abbiamo messo insieme un ventaglio di possibilità perché si arrivasse a questa soluzione. Determinante è stato, e lo devo dire in questo momento, ringrazio per questo questa Assemblea, i parlamentari e, in particolare, la V Commissione, il contributo della Commissione, col suo Presidente e il Vicepresidente, tutti i componenti e tutte le forze parlamentari.

È venuto fuori un articolo 46 che credo consenta di affrontare una volta per tutte, resta qualche capitolo aperto, sappiamo di avere una coperta troppo corta per garantire forse il giusto dopo tanti anni, ma questo è il possibile, per cui abbiamo previsto, come dicevo, un ventaglio di possibilità.

All'articolo 2, intanto, sentivo l'osservazione del già assessore Bernadette Grasso che, tra l'altro, ha tanto lavorato con me nei mesi scorsi quando aveva questa sua responsabilità, e adesso l'assessore Zambuto, che ha garantito anche una consapevole copertura, appunto, al comma 2 c'è scritto "sono" non "possono". C'è scritto "sono", quindi i lavoratori di cui al comma 1, dell'articolo 30, della legge 5 del 2014, sono assunti dagli enti utilizzatori. È opportuno, comunque, con l'emendamento sottolinearlo.

Per quanto riguarda coloro che si trovano nei beni culturali, abbiamo anche pensato che alcuni enti utilizzatori, per varie ragioni, c'è una norma che questa Assemblea ha votato e che non consente l'assunzione all'interno dell'ente regionale. Entro 90 giorni, il dirigente generale del Dipartimento, in situazioni come questa o analoghe, ha la facoltà, o meglio, abbiamo messo "provvede", all'assegnazione dei soggetti di cui al comma 1, negli enti che sono nelle condizioni di poterli acquisire e stabilizzare.

Abbiamo previsto un'altra possibilità e cioè la fuoriuscita definitiva. Coloro che volessero, perché hanno raggiunto un'anzianità di servizio o perché hanno, per carità, deciso di fare altro nella vita potendolo fare, hanno la possibilità di una fuoriuscita definitiva e a loro sarà liquidato un quinquennio di sussidio, chiaramente nella misura direttamente proporzionale al numero di anni che restano all'acquisizione della pensione, quindi, laddove ne restano due anni all'assegno INPS, i cinque anni saranno ridotti a due, che verranno dati con cadenza annuale.

Ancora, abbiamo previsto, e c'è anche qualche piccolo caso che ci è stato segnalato, la riammissione per coloro che, pur avendo già deciso una condizione che non avevamo stabilito, non sono stati liquidati e quindi sono rimasti al palo. Abbiamo prorogato, fondamentalmente, una norma che, ricordate, per la quale l'anno scorso mi sono battuto in quest'Aula, e che ha consentito agli ASU di potersi spostare dall'ente utilizzatore, laddove vi dovesse essere, o vi fosse, o vi sarà, una possibilità assunzionale. Penso, ad esempio, alle tante ASP che hanno grande carenza ancora negli organici, alcuni di questi processi si sono avviati e alcuni di questi hanno già trovato ristoro al loro problema e, quindi, il comma 2 dell'articolo 15 della legge 1719 viene prorogato al 31 ottobre 2021. Il contributo verrà dati ai comuni utilizzatori o agli enti utilizzatori con una risorsa aggiuntiva che serve per coprire ovviamente la differenza aggiuntiva contributiva.

Abbiamo fatto sviluppare a lungo, ho fatto sviluppare a lungo, perché avevo e mantengo ancora, devo dire la verità, qualche inquietudine sulle coperture, sulla reale possibilità di superare una volta per tutte, definitivamente, questa condizione e ai 595 euro di sussidio viene aggiunta la risorsa di 273 euro di integrazione lorda che sono gli oneri previdenziali, sono l'IRAP e sono l'INAIL con una cifra totale di 868 euro.

Abbiamo previsto ancora che coloro che volessero, avendo maturato l'età pensionabile dei 65 anni e le condizioni dell'assegno INPS, visto che il sussidio può essere mantenuto fino al settantesimo anno di età, quella quota differenziale che consentirà a una larga parte di loro di poter avere l'assegno INPS e a noi di pagare solamente la differenza.

Tutte queste condizioni alleggeriranno questo cassetto stretto, questo cassetto non troppo pieno che ci inquieta e che è la copertura.

Io credo che, certamente, si potevano trovare migliori coperture, si potevano trovare maggiori coperture ma questo è stato fino ad oggi quello che è stato possibile fare e devo dire con la condivisione consapevole di tutti i parlamentari che hanno avuto modo di approfondire insieme al Governo, insieme a me, in V Commissione, questo aspetto.

Quindi, mi auguro davvero che, arricchito dagli eventuali emendamenti che potessero migliorare ancora questo testo, che insieme quest'Assemblea possa oggi scrivere questa pagina definitiva su una delle vicende meno nobili dell'utilizzazione dei lavoratori in questa Terra che oggi risolviamo con l'articolo 46 della nostra finanziaria.

PRESIDENTE. Grazie, assessore Scavone.

Allora, possiamo incominciare l'esame degli emendamenti? I soppressivi sono ritirati? Benissimo.

Sul 46.29, si chiede il ritiro. Ritirato? Va approfondito in Commissione così com'è non si capisce. Quindi, lo ritiriamo.

C'è un 46.34 della Commissione che dovrebbe essere….

(Intervento fuori microfono)

Quello è ritirato, benissimo. Grazie.

Questo della Commissione le parole sono sostituite con 'possono essere stabilizzati'. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Questo emendamento, 46.34 che ho già fatto votare, onorevole Savona, mi dicono gli Uffici che sembra in contrasto con il testo.

(Intervento fuori microfono)

Come? Non ho capito. E' approvato, va bene, basta così, perfetto.

L'emendamento 46.30 degli onorevoli Pullara ed altri. C'è anche su questo l'invito al ritiro. Va bene.

L'emendamento 46.28 degli onorevoli Lupo ed altri, ci sono effetti finanziari e quindi ritiriamo anche questo.

Gli altri sono tutti soppressivi. L'emendamento 46.33 degli onorevoli Caronia e altri. Ci sono anche qui oneri maggiori per cui…

CARONIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Mi raccomando tenga le regole della maggioranza, parlare velocissimo, anzi normalmente non intervenire ma se si interviene velocemente.

CARONIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sto intervenendo soltanto perché l'emendamento ha ovviamente un obiettivo chiarificatore rispetto a una cattiva informazione che probabilmente è stata data…

PRESIDENTE. Però ci sono oneri che non sono coperti.

CARONIA. No, no, però vorrei semplicemente precisare che a seguito del dibattito che è scaturito in Commissione 'Bilancio', la copertura che era stata individuata chiaramente aveva posto una serie di problemi in merito all'opportunità che nessuno di noi ha caldeggiato, e di questo vorrei essere molto chiara, perché siccome è uscita fuori una comunicazione non veritiera, almeno per ciò che mi riguarda, poiché si era detto che, in qualche modo, volevamo usare le somme dei disabili per coprire la stabilizzazione del personale Asu. Questo non è, e di fatto la legge lo dice chiaramente.

E' chiaro, come diceva l'onorevole Laccoto ai colleghi che mi hanno preceduto, che a postare 15 milioni avevo trovato una copertura su un capitolo, per carità, sono i farmaci innovativi e lo abbiamo usato l'anno scorso, comprendo che oggi l'assessore Razza non è neanche presente, mi rimetto ovviamente a quello che sarà la volontà del Governo, però ci tenevo a sottolineare un aspetto: così come avremo modo di esaminare nel prossimo futuro dell'articolo che verrà a seguire, le riserve da cui noi abbiamo, come dire, trovato questo tesoretto che ci consente di stabilizzare il personale, cosa che devo dire è veramente un momento importante perché stiamo dando la possibilità a questa gente per venticinque anni di avere un contratto ad oggi non sono lavoratori sono soggetti utilizzati che è ben altra cosa da essere lavoratori, allora poiché la copertura finanziaria come dicevamo pocanzi ovviamente per quest'anno 10 milioni possono essere sufficienti a garantire le somme di cui ha dato correttamente informazione l'assessore Scavone, ma per l'anno a venire poiché questa è una somma che va storicizzata, ovviamente quindi...

PRESIDENTE. Onorevole Caronia, qua se il Governo ci dà la disponibilità…

CARONIA. Sto concludendo soltanto vorrei precisare che noi abbiamo utilizzato fondi che provengono dalle autonomie locali, perché è chiaro che comunque la buona parte dei soggetti che lavorano presso i comuni sono già come dire utilizzati dagli enti locali.

PRESIDENTE. C'è poi l'emendamento dell'onorevole Laccoto, arrivato a quel momento vedremo...

CARONIA. Questa è praticamente la stessa *ratio*, io ho individuato un capitolo che sono i farmaci innovativi, che è un capitolo che negli anni passati è stato ampiamente utilizzato per la copertura non soltanto di cose che riguardano la sanità, ma lo abbiamo utilizzato anche per coperture che potevano essere diciamo emergenziali.

PRESIDENTE. Il Governo se non ho capito male sta riscrivendo la copertura, vediamo quello che fa il Governo, onorevole, ma l'emendamento io non lo posso accettare perché…

CARONIA. Precisiamo che non abbiamo utilizzato somme per disabilità per coprire alcuna stabilizzazione, questo è un elemento estremamente importante. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE. Questo ha fatto benissimo a precisarlo. Gli altri emendamenti sono tutti inammissibili per cui l'ultimo è quello dell'onorevole Lentini. Ci sarebbe un invito al ritiro, onorevole Lentini.

LENTINI. No. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LENTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intanto non parliamo di spesa. Allora, il problema è questo: ci sono degli enti che ancora devono definire le procedure, cioè ci sono ex Asu che non si chiamano, gli Asu che sono stati trasferiti in alcuni enti, in questi enti sono stati contrattualizzati ma non stabilizzati, quindi che cosa gli diciamo? Avete questo personale lo dovete stabilizzare così come stiamo facendo con tutti i precari, quindi, sono a spese loro con le risorse e con le ore che già hanno a disposizione; non stiamo aggiungendo ne togliendo nulla. Ci sono degli enti che hanno bisogno del nostro *input* per dire da oggi in poi col decreto Madia potete stabilizzare. Siccome l'abbiamo fatto con tutto il mondo intero, ci sono alcuni enti. Volete che vi porti un esempio? Ci sono 81 ex Asu contrattualizzati che lavorano con le Camere di commercio, a Palermo non ce n'è nemmeno uno, attenzione, quindi ce ne sono 81. Questi qua le Camere di commercio finalmente dobbiamo dare la parola magica da questo momento potete stabilizzare anche loro.

PRESIDENTE. Onorevole Lentini, chiarissimo. Il Governo mi deve dire se è, contrario, quindi lo ritira? E' ritirato?

LENTINI. Ma perché è contrario?

PRESIDENTE. Il Governo è contrario, onorevole.

LENTINI. Ma chi lo ha detto che è contrario?

PRESIDENTE. Non ha detto che è contrario? Io ho capito contrario, chiedo scusa.

LENTINI. Chi l'ha detto?

PRESIDENTE. Il Governo sull'emendamento. Scusi, scusi ho capito male io.

SCAVONE, *assessore per la famiglia, le politiche sociali e il lavoro.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Assessore, in piedi, al microfono.

SCAVONE, *assessore per la famiglia, le politiche sociali e il lavoro.* E' solo una sottolineatura ordinamentale che è già contemplata all'interno dell'articolo 46, quindi non…

PRESIDENTE. E, quindi, è assorbito dal testo. Quindi, è contrario all'emendamento. Lo ritiriamo, onorevole Lentini?

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Lentini)

SCAVONE, *assessore per la famiglia e le politiche sociali.* Hai presentato un emendamento che io non ho forse. No, non me l'hanno portato.

PRESIDENTE. E' nel testo, è l'ultimo emendamento il 46.26.

SCAVONE, *assessore per la famiglia, le politiche sociali e il lavoro.* Non mi sono espresso bene, questo emendamento completa l'aspetto ordinamentale del comma 11...

PRESIDENTE. Parli al microfono. Sennò non sentiamo.

SCAVONE, *assessore per la famiglia, le politiche sociali e il lavoro.* Quindi, è favorevole.

PRESIDENTE. E' favorevole, benissimo. Come vede l'insistenza di Lentini è servita. Allora dobbiamo votare questo emendamento. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Votiamo la legge. No attenzione, stanno preparando la riformulazione della copertura. Quindi, Assessore, non cambia sostanzialmente, cioè i fondi che ci sono ci sono, si stanno coprendo diversamente, onorevole Laccoto. Non credo che sia stato accolto. C'è stata l'occupazione proletaria da parte dell'onorevole Laccoto.

Un attimo, voglio capire che cosa sta facendo il Governo in modo che poi… perché dobbiamo soltanto votare e basta e l'abbiamo chiuso. Non ho capito che cosa…

Onorevole Laccoto, allora, c'è da accantonarlo perché il Governo aspetta del tempo per sapere qual è la copertura.

LACCOTO. Quello che volevo solo ricordare all'Assessore Armao è che inizialmente noi avevamo fatto una somma di 15 milioni per quest'anno, giustamente lui ha fatto osservare che siccome la stabilizzazione parte dopo, e siamo d'accordo, i 15 milioni corrispondevano a 20 milioni dell'anno prossimo. Quello che ho chiesto, lui non era in Aula, è importantissimo: che noi dal 2022- 2023 aggiungiamo 5 milioni perché così daremo una, anche se partiamo quest'anno in ritardo, per l'anno prossimo arriveremo a una stabilizzazione che consenta un ristoro economico per lo meno per arrivare a 16 ore.

PRESIDENTE. Va bene. Scusate, qui dobbiamo andare avanti. L'articolo è accantonato.

Il Governo veda quello che deve fare e me lo fa sapere. Quando torneremo su questo articolo ne riparleremo. E' inutile continuare a perderci tempo adesso.

Ora andiamo avanti.

CORDARO*, assessore per il territorio e l'ambiente.* Presidente, l'articolo 46 è stato approvato?

PRESIDENTE. L'articolo 46 è accantonato in attesa di questo riscrittura di copertura. Appena me la danno saremo pronti per farlo approvare, però diciamo che è stato valutato, basta solo il voto finale. Si passa all'articolo 43. Ne do lettura:

«Art. 43.

Interventi in favore dei comuni in condizione di squilibrio strutturale di bilancio

1. Per l'esercizio finanziario 2021, è concesso un contributo di 1.000 migliaia di euro ai comuni per i quali sussistano squilibri strutturali del bilancio in condizioni tali da provocarne il dissesto finanziario, laddove risulti già presentata dalla precedente amministrazione, ordinaria o commissariale, deliberazione consiliare di procedura del piano di riequilibrio finanziario pluriennale prevista dal comma 1 dell'articolo 243 bis del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267 e successive modificazioni, per la quale non risulti ancora intervenuta la delibera della Corte dei Conti di approvazione o di diniego di cui all'articolo 243 quater, comma 3, che intendano agevolare le procedure di riequilibrio economico-finanziario e che esercitino, ad inizio mandato nel corso dell'anno 2021, la facoltà di cui al comma 5 bis del citato articolo 243 bis del decreto legislativo n. 267/2000 e

successive modificazioni di rimodulare il piano di riequilibrio finanziario pluriennale già presentato dalla precedente amministrazione.

2. Ai fini della concessione del predetto contributo straordinario, la delibera di rimodulazione deve prevedere una durata massima del piano di riequilibrio finanziario pluriennale rimodulato di complessivi anni 15, decorrenti dall'anno in cui è stata deliberata l'adesione al precedente piano di riequilibrio finanziario pluriennale che si intende rimodulare».

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente, in modo telegrafico, l'articolo 43 è un articolo di iniziativa parlamentare che viene incontro alle esigenze dei comuni che sono in condizioni di riequilibrio, di predissesto.

Abbiamo presentato due emendamenti, uno che prevede l'abrogazione dell'espressione "della precedente amministrazione" in modo che il beneficio vada esteso anche alle amministrazioni che sono andate in dissesto, predissesto qualche anno prima e, per la maggiore comodità dei lavori d'Aula, Presidente, ritiriamo l'altro emendamento che lo estende dai quindici ai vent'anni in modo da velocizzare tutto il procedimento.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Barbagallo.

E' iscritto a parlare l'onorevole Calderone. Ne ha facoltà.

CALDERONE. Signor Presidente, intervengo solo per dire che sono d'accordo con l'onorevole Barbagallo per l'emendamento 43.8, dove al comma 1 la parola "precedente" è soppressa, perché è ragionevole quello che dice, quindi voterò il suo emendamento.

PRESIDENTE. Si passa all'emendamento 43.11, della Commissione. E' ritirato? Altrimenti bisogna coprirlo. E' già coperto? Allora, col parere favorevole del Governo, lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

L'emendamento 43.10, sì i soppressivi sono ritirati.

Si passa all'emendamento 43.8 I parte, a firma degli onorevoli Barbagallo ed altri. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

L'emendamento 43.8 II parte è ritirato. Se gli altri sono ritirati possiamo votare l'articolo.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole De Luca)

Le parole dalle "precedente amministrazione" sono soppresse. E' stato soppresso "precedente", ma non si può sopprimere "amministrazione", onorevole De Luca.

Pongo in votazione l'articolo 43. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

(Intervento fuori microfono)

Il 43.8 I parte è già stato approvato. Il 43.8 II parte è stato ritirato. Il 43.10 è stato ritirato adesso, perché non era necessario.

Quindi, possiamo riprendere l'esame dell'articolo 41, in precedenza accantonato.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Pullara)

Forse ha ragione, l'emendamento 43.9, non è stato votato: «Al comma 1 dopo le parole "deliberazione consiliare" sono aggiunte le parole "di autorizzazione al ricorso…".».

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Pullara)

Onorevole Pullara, mi sembra che ci sia una contrarietà generale, tutti mi dicono no, per cui tanto vale ritirarlo e si vede dopo. Si deve ritirare, tanto verrebbe bocciato. Tutti dicono di no.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Pullara)

Lo pongo in votazione. Chi è favorevole si alzi; chi è contrario resti seduto.

(Non è approvato)

Pongo nuovamente in votazione l'articolo 43. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 41, in precedenza accantonato.

Presidenza della Vicepresidente FOTI

TRIZZINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TRIZZINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 41 è di iniziativa parlamentare. Il Movimento Cinque Stelle è particolarmente caro a questa norma. Istituisce un Fondo di sostegno all'istituto dell'articolo 31 del Testo Unico edilizia, cioè interviene a favore di quei comuni che devono operare nelle demolizioni con la Regione intervenuta all'ingiunzione di demolizione da parte del dirigente comunale.

Che cosa avviene in questo momento? Come molti sanno, spesso il responsabile dell'abuso non ha disponibilità economica per poter avviare la demolizione e, quindi, si sostituisce dopo i 90 giorni di inerzia del responsabile, il Comune. Il Comune, a sua volta, spesso non ha questa disponibilità economica ed ecco che interviene questo…

PRESIDENTE. Colleghi, io vi invito ad allontanarvi dai banchi del Governo e non chiacchierare in fondo all'Aula. E lei, onorevole Trizzino, se abbassa la mascherina perché non si distinguono le parole.

TRIZZINO. Non mi ripeterò perché immagino che quello che si è detto prima si sia capito. Quindi, interviene il Comune nell'ipotesi in cui il responsabile dell'abuso dei 90 giorni non procede alla demolizione. Che cosa accade? Che il Comune spesso non ha queste risorse, per cui interviene questo Fondo. Tra l'altro non è una novità perché il Fondo nazionale già esiste con 10 milioni di euro.

Va detto – questo è un fatto importante – che buona parte di quei 10 milioni di euro nazionali, ben il 60 per cento è utilizzato in Sicilia. La provincia di Trapani, tra l'altro, ha utilizzato più di tre milioni di euro per le demolizioni, oltre 160 interventi, se non erro. Quindi, questo Fondo interviene nella regione più colpita e tengo a rimarcare il fatto che questa iniziativa già nasce nel momento in cui avevamo iniziato a lavorare alla riforma urbanistica.

Per cui, teniamo particolarmente a questa norma, teniamo al fatto che venga approvata. Nell'elenco degli emendamenti ce n'è uno del Partito democratico che condividiamo, il 41.19. Però, vorremmo invitare i proponenti e, magari, potremmo farlo anche noi a inserire al quarto comma, dopo la parola 'Regione', 'con decreto dell'assessore', in modo tale che i criteri e la graduatoria vengano stabiliti dall'assessorato.

Tra l'altro, questa disposizione sarebbe utile perché lo stesso Ministero, a livello nazionale, nel Fondo stabilisce con decreto le modalità di attuazione del Fondo stesso. E, poi, chiederei al collega Pullara di ritirare l'emendamento 41.20 perché già lo stanziamento è abbastanza esiguo, sono 500 mila euro, seppur un Fondo di rotazione che è comunque esiguo, abbassarlo a 100 mila euro sarebbe davvero sconfortante anche per l'Aula stessa che deve approvare una norma di questo tipo.

PRESIDENTE. Onorevole Trizzino, lei già ha preparato il subemendamento?

TRIZZINO. Sì.

PRESIDENTE. Se lo può depositare così lo distribuiamo e procediamo alla votazione. Colleghi, io invito al ritiro dei soppressivi. Credo che sia unanime la volontà di istituire un Fondo. Posso ritenere tutti i soppressivi ai commi all'articolo ritirati?

Onorevole Lo Giudice, lei ritira i suoi soppressivi? Grazie.

Per quanto riguarda l'emendamento dell'onorevole Barbagallo, 41.19, sta pervenendo un sub che, comunque, già l'onorevole Trizzino ha spiegato, che prevede una apposita graduatoria stilata con criteri stabiliti dall'assessorato del territorio e dell'ambiente. È stato appena depositato.

Il subemendamento al 41.19 recita: "dopo la parola 'Regione' sono aggiunte le parole 'con decreto dell'assessore regionale per il territorio e l'ambiente". Quindi, al 41.19 adesso lo numeriamo. Onorevole Trizzino, l'ho siglato per lei. Il 41.19.1 è approvato e il 41.19 è approvato. Pongo in votazione l'articolo 41. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(È approvato)

Si passa all'articolo 38. Ne do lettura:

«Articolo 38
Riserve sul Fondo autonomie locali

1. A valere sui trasferimenti regionali di parte corrente per l'anno 2021 di cui al comma 1dell'articolo 6 della legge regionale 28 gennaio 2014, n. 5 e successive modificazioni, l'Assessore regionale per le autonomie locali e la funzione pubblica, in considerazione delle particolari difficoltà riferite al fenomeno immigratorio in cui versano i comuni di Lampedusa e Linosa, di Pozzallo, di

Augusta e di Porto Empedocle, riconosce un contributo straordinario di 1.000 migliaia di euro da erogare in misura pari al sessanta per cento a titolo di anticipazione ed il restante quaranta per cento a seguito dell'avvenuta rendicontazione.

2. Per l'esercizio finanziario 2021 è riconosciuto un contributo straordinario di 2.775 migliaia di euro in favore del comune di Comiso per la società di gestione aeroportuale Soaco S.p.A., cui si fa fronte mediante riduzione di pari importo a valere sul capitolo 191301. Il contributo di cui al presente comma è erogato in misura pari al sessanta per cento a titolo di anticipazione ed il restante quaranta per cento a seguito dell'avvenuta rendicontazione.

3. A sostegno dei comuni che entro il 2020 hanno ottenuto l'approvazione da parte della Corte dei Conti del piano di riequilibrio finanziario pluriennale e che abbiano posto in essere alla data di entrata in vigore della presente legge tutti gli obiettivi intermedi previsti nei rispettivi piani, in sede di riparto previsto dall'articolo 6 della legge regionale n. 5/2014 e successive modificazioni, è garantita, nell'ambito delle assegnazioni ordinarie per il triennio 2020-2022, una assegnazione di parte corrente non inferiore a quella dell'anno 2015.

4. L'Assessorato regionale delle autonomie locali e della funzione pubblica è autorizzato

a concedere i seguenti contributi straordinari:

a) 1.000 migliaia di euro in favore del comune di Agrigento per le finalità di cui all'articolo 19, comma 2, della legge regionale 8 agosto 1985, n. 34;

b) 1.000 migliaia di euro in favore del comune di Siracusa per le finalità di cui agli articoli 8, 9 e 10 della legge regionale n. 34/1985 e successive modificazioni;

c) 1.000 migliaia di euro in favore del comune di Ragusa per le finalità della legge regionale 11 aprile 1981, n. 61 e successive modificazioni;

d) 1.000 migliaia di euro al comune di Messina ed ai comuni della riviera Jonica confinanti territorialmente con il comune di Messina che hanno subito danni a seguito degli

eventi alluvionali del 1° ottobre 2009. Al comune di Messina è assegnata la somma di 500 migliaia di euro per interventi di rivitalizzazione urbana nei territori di Giampilieri, Molino, Pezzolo, Santo Stefano. La rimanente somma è da suddividere equamente tra i comuni territorialmente confinanti al comune di Messina della zona Jonica che hanno subìto danni alluvionali;

e) 1.000 migliaia di euro per l'anno 2021 quale contributo straordinario una tantum in favore dei comuni che hanno concluso i processi di stabilizzazione del personale titolare di contratto a tempo determinato nel periodo compreso tra l'1 gennaio 2010 e la data di entrata in vigore dell'articolo 3 della legge regionale 29 dicembre 2016, n. 27. Il dipartimento regionale delle autonomie locali provvede a ripartire agli enti interessati le risorse assegnate in proporzione al costo complessivo sostenuto ed erogato dall'ente nel periodo 2010-2018.

5. I contributi di cui al comma 4 sono erogati nella misura del 60 per cento a titolo di anticipazione ed il restante 40 per cento a seguito dell'avvenuta rendicontazione.

6. Agli oneri derivanti dall'applicazione del comma 4, quantificati complessivamente in 5.000 migliaia di euro, si provvede a valere sulle assegnazioni di cui al comma 1 dell'articolo 6 della legge regionale n. 5/2014 e successive modificazioni.

7. Per l'anno 2021 in sede di riparto del Fondo autonomie locali di cui all'articolo 6 della legge regionale n. 5/2014 e successive modificazioni, ai comuni che hanno conseguito nell'anno precedente a quello in corso il riconoscimento internazionale Bandiera Blu da parte della Fondazione per l'educazione ambientale (Fea Italia) è destinata la somma di 700 migliaia di euro ed ai comuni che hanno conseguito nell'anno precedente a quello in corso il riconoscimento Bandiera Verde da parte dei pediatri italiani è destinata la somma di 300 migliaia di euro. Ai comuni che hanno ottenuto entrambi i riconoscimenti sono assegnate le somme in relazione solo alla Bandiera Blu. Tali contributi, per entrambi i riconoscimenti, sono ripartiti per il 50 per cento in base alla densità demografica dei singoli comuni e per il restante 50 per cento in base al numero dei comuni

che hanno ottenuto i suddetti riconoscimenti e devono essere destinati all'attivazione o al potenziamento di interventi e servizi di accoglienza e promozione territoriale e turistica.

8. Per l'esercizio finanziario 2021, in sede di riparto del Fondo autonomie locali di cui all'articolo 6 della legge regionale n. 5/2014 e successive modificazioni, ai comuni che nell'anno precedente a quello in corso hanno superato la soglia del 65 per cento di raccolta differenziata in materia di rifiuti solidi urbani, in conformità all'articolo 205 del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152 e del decreto ministeriale 26 maggio 2016, è destinata la somma di 3.000 migliaia di euro da ripartirsi per il 50 per cento in base alla popolazione di cui all'ultimo censimento ISTAT e per il restante 50 per cento in base al numero dei comuni che hanno superato detta percentuale. Le certificazioni sono a cura dell'Agenzia regionale per la protezione dell'ambiente in considerazione anche del protocollo

d'intesa sottoscritto con l'Assessorato regionale dell'energia e dei servizi di pubblica utilità.

9. Per l'anno 2021 in favore dei comuni, per le spese delle comunità alloggio per disabili psichici, è autorizzata la spesa di 5.000 migliaia di euro (Missione 12, Programma 2, Capitolo 183363), a valere sul Fondo di cui al comma 1 dell'articolo 6 della legge regionale n. 5/2014 e successive modificazioni.

10. Per l'anno 2021, a valere sul Fondo di cui all'articolo 6 della legge regionale n. 5/2014 e successive modificazioni, la somma di 6.000 migliaia di euro, da iscrivere su apposito capitolo di spesa del bilancio della Regione, è destinata ai comuni delle isole minori quale contributo sulle spese per il trasporto dei rifiuti via mare, da ripartire in proporzione alle spese effettivamente sostenute da ogni ente nell'anno precedente.

11. Al comma 4 dell'articolo 2 della legge regionale 30 dicembre 2020, n. 36, le parole "e le somme di cui al comma 2, pari a 600 migliaia di euro (Missione 18, Programma 1), sono poste a carico dell'autorizzazione di spesa per le finalità di cui al comma 1 dell'articolo 6 della legge regionale n. 5/2014 e successive modificazioni (Missione 18, Programma 1, capitolo 191301)" sono soppresse».

A pagina 21 inizia l'articolo, con i relativi emendamenti. Possiamo procedere alla votazione dell'articolo 38. Ci sono dei soppressivi. Si iscrivono a parlare gli onorevoli De Luca e Dipasquale.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE. Ci sono, fortunatamente, solo due interventi dei colleghi De Luca - che, se intende parlare, è pregato di avvicinare al pulpito – Dipasquale, Lupo, Cracolici, Barbagallo.

Colleghi, come da Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, vi invito ad attenervi all'articolo, ad evitare di sovrapporre interventi uguali specialmente all'interno dello stesso gruppo. Quindi ad ottimizzare gli interventi.

DE LUCA. Signor Presidente, onorevoli colleghi semplicemente per fare delle osservazioni. Noi in questo articolo stiamo riconoscendo un contributo straordinario di quasi tre milioni ad un società privata che, probabilmente, sarà oggetto di impugnativa. Quindi, nonostante…

PRESIDENTE. Può dire il comma, collega?

DE LUCA. Comma 2. Quindi, nonostante la convenzione del buon intento, c'è questa pecca. Poi stiamo assegnando, nuovamente, un milione di euro tra bandierine blu e bandierine verdi.

PRESIDENTE. Può dire la lettera del comma?

DE LUCA. Un attimo Presidente, non mi interrompa continuamente. Questo al comma 7. Dopo di che, nel medesimo articolo vediamo che diamo solo tre milioni di euro ai comuni per aiutarli nella differenziata e solo cinque milioni di euro ai comuni per le comunità alloggio per disabili psichici.

Ora io mi domando, semplicemente, se è opportuno destinare queste somme, di cui appunto al comma 2 e al comma 7 per questi intenti, e svilire invece quelli che dovrebbero essere degli obiettivi prioritari per questa Regione. Quindi faccio, semplicemente, un invito alla riflessione ma credo che si commentino da soli.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Dipasquale. Ne ha facoltà.

DIPASQUALE. Signor Presidente, assessori, onorevoli colleghi sull'articolo 38 ci sono almeno un paio di cose che voglio evidenziare, anche perché sono scomparsi gli emendamenti, vabbè saranno tra gli aggiuntivi, però vediamo come li possiamo recuperare nel caso intendiamo farlo.

Innanzitutto, la prima riflessione riguarda il primo comma. Nel primo comma il Parlamento aveva individuato una riserva per le città che si occupano di attività che sono attenzionate dai fenomeni migratori. E, quindi, Lampedusa, Linosa, Pozzallo. Questo fondo era stato individuato per due milioni di euro. Purtroppo viene portato ad un milione di euro. Allora, io ho presentato un emendamento aggiuntivo e vi prego di recuperarlo perché, veramente, un milione di euro per tutti questi comuni, che si trovano in prima linea - dove non è solamente Pozzallo ma sono anche gli altri comuni a cui ho fatto riferimento - è veramente riduttivo. Quindi io, Presidente, la prego un attimo di fermarsi per vedere di trovare una soluzione.

L'altra cosa che volevo evidenziare, il comma E); io lo vorrei proprio spiegato da questo scienziato che ha scritto il comma E) dove si prevede un contributo di un milione di euro, un contributo straordinario per i Comuni che hanno stabilizzato. Benissimo, è vero, ci sono i Comuni che hanno stabilizzato, che hanno stabilizzato nel passato, non lo deve dire a me Presidente perché io sono stato il sindaco che prima in Sicilia ha stabilizzato i precari nella nostra Regione nel 2008. Lei deve pensare che l'allora normativa nazionale era appena uscita, anzi l'abbiamo anticipata, e che tanti Comuni dopo Ragusa andarono a stabilizzarsi proprio seguendo il percorso di Ragusa, uno dei Comuni che ricordo era il Comune del Presidente della Regione, di Misterbianco. Allora lo scienziato che ha previsto questo emendamento prevede, sì perché è uno scienziato questo, che questo contributo va solamente ai Comuni che hanno stabilizzato dal 1° gennaio 2010 a dicembre 2016, cioè tagliando fuori il Comune di Ragusa.

PRESIDENTE. Emendiamo il 2008?

DIPASQUALE. Presidente della Regione, la prego di seguirmi su questo. E' stato presentato nella finanziaria il comma E) dove si dà un contributo ai Comuni che hanno stabilizzato nel passato e si lascia fuori l'unico Comune che è stato il primo in Sicilia che è il Comune di Ragusa, quindi io vi prego e lo dico in particolar modo con attenzione ai colleghi ragusani, perché significa mortificare il Comune di Ragusa, ho presentato un emendamento e non capisco perché non c'è, perché è un emendamento sostitutivo, ma io ora ve lo consegno quindi non era aggiuntivo, perché dobbiamo portarlo dal 2008. Del resto, la legge che mise in condizione di stabilizzare ….

PRESIDENTE. Onorevole Dipasquale.

DIPASQUALE. Devo parlare…

PRESIDENTE. No, mi permetta. Le volevo dire che a pagina 26 l'emendamento che forse lei cercava, il 38.69 recita alla lettera E "sostituire I gennaio 2010 con I gennaio 2008". Quindi lo abbiamo trovato.

DIPASQUALE. Perfetto, sono contento. Io vi prego perché veramente chi l'ha scritto gli è venuto e si è sparato, Presidente, 2010 quando la legge che ha permesso… E' così Presidente, non c'è un motivo perché è 2010. La legge che ha permesso le stabilizzazioni, il suo Comune, è venuto allora da noi a Ragusa per dirci "come avete stabilizzato voi ragusani?" perché il primo Comune nel 2008 è stato il Comune di Ragusa dopo la legge nazionale, la n. 244 che mise in condizione i Comuni di fare la stabilizzazione quindi a questo scienziato che l'ha scritto, che l'ha scritto sbagliato, va corretto e messo 2008.

Poi, dopo di che, ho detto prima, visto che c'è il Presidente, vediamo se possiamo recuperare un milione perché sono stati tolti un milione di euro ai Comuni che…

PRESIDENTE. Onorevole Di Pasquale…

DIPASQUALE. No, guardi, io non sono intervenuto neanche una volta ancora oggi…

PRESIDENTE. Ma deve concludere perché sono passati cinque minuti.

DIPASQUALE. Non sono intervenuto neanche una volta e se sto occupando qualche minuto, se lei sta zitta! Mi permetta, mi mette in condizione…

PRESIDENTE. Allora, lo staccate per piacere il microfono? Bene.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

(Proteste dell'onorevole Dipasquale)

PRESIDENTE. Onorevole Dipasquale, lei non si può rivolgere in questi termini alla Presidenza e permetta di sanificare lo scranno e fare intervenire l'onorevole Barbagallo.

(Reiterate proteste dell'onorevole Dipasquale)

PRESIDENTE. Onorevole Dipasquale, il suo intervento è finito. Grazie! Non si può permettere di parlare in questa maniera, forse a casa sua! La smetta! Lei non si deve rivolgere in questo modo alla Presidenza!

Prego, onorevole Barbagallo.

BARBAGALLO. Signor Presidente, su questo articolo c'è uno dei punti dirimenti su cui siamo intervenuti già in sede di discussione generale.

Parliamo del fondo delle riserve in favore degli enti locali e certamente c'è un fatto che è accaduto nelle ultime settimane in Sicilia che è sotto gli occhi di tutti. Io credo che l'atteggiamento dell'Assemblea deve essere rivolto a tendere la mano ai comuni che sono chiamati a risolvere problematiche non previste, ad affrontare spese non previste, e certamente l'attività parossistica

dell'Etna e segnatamente la cenere vulcanica che ha colpito una ventina dei comuni etnei è uno dei temi verso cui, a giudizio del partito democratico, tutta l'Aula dovrebbe rivolgere la sua attenzione.

E' una attività che ormai dura da 6-7 settimane. Ci sono stati comuni più colpiti, altri meno colpiti, la protezione civile sta censendo quelli che sono i danni. I comuni stanno intervenendo a spese proprie per la pulizia delle strade, stanno intervenendo a spese proprie per la pulizia e rimozione della cenere vulcanica negli edifici pubblici, nelle scuole, nei palazzi comunali, nelle piazze.

La situazione è in continua evoluzione, ed è particolarmente grave. Per questo insistiamo sull'emendamento 38.57 signor Presidente, e ci affidiamo alla copertura che riuscirà a reperire la Commissione bilancio nei limiti proprio del maggior importo, tenendo conto del fatto che i comuni interessati sono parecchi, e che è un evento che - ahimé - ancora oggi non è finito, e l'attività parossistica è ancora in corso.

Presidenza del Presidente MICCICHE'

PRESIDENTE. C'è l'emendamento della Commissione? I soppressivi sono ritirati? Do la parola al Presidente Musumeci per rispondere all'onorevole Barbagallo.

MUSUMECI, *Presidente della Regione*. Credo sia utile, al fine di evitare cenere anche sulla comunicazione politica, che sulla tormentata vicenda della cenere vulcanica che investe alcune decine di comuni non solo del versante etneo, il Governo con la Protezione civile si è subito impegnato nello stanziamento di una prima risorsa assolutamente irrisoria, perché speravamo che l'attività del vulcano si determinasse soltanto in 3-4 giorni, un milione di euro, e stiamo prevedendo, non appena l'esercizio finanziario sarà avviato, di mettere da parte altre risorse da fondi extra regionali.

Al tempo stesso, abbiamo chiesto lo stato di emergenza al governo nazionale, abbiamo chiesto la mobilitazione nazionale, si tratta di una mobilitazione di mezzi e di uomini ed io personalmente ho parlato con il capo della protezione civile, ingegnere Curcio, al quale ho evidenziato l'esigenza di un contributo straordinario da parte del dipartimento nazionale per fare fronte alle spese dei comuni. I comuni sono tenuti, ma credo che abbiano già ricevuto una circolare da parte della protezione civile, ad affrontare l'emergenza e a rendicontare la protezione civile per poter accedere al rimborso. Al tempo stesso stiamo espletando le procedure per acquistare alcuni mezzi appositamente per intervenire nel recupero della cenere vulcanica, tenuto conto che secondo gli scienziati, questo fenomeno è destinato a ripetersi, con tutte le conseguenze che determina anche sul piano del trasporto, perché se sbuffa l'Etna, l'aeroporto internazionale di Fontana rossa, per motivi precauzionali è costretto a chiudere. Quindi, al di là della buona volontà politica manifestata dalla Commissione, credo di poter dire che su questo tema, stiamo facendo fronte come Governo e non tanto perché io viva nella provincia di Catania, ma per essere direttamente coinvolto in questa tormentata e drammatica per certi versi vicenda

Stiamo occupandoci con l'assessore Razza, anche di capire se e fino a che punto la cenere vulcanica possa essere pregiudizievole alla salute pubblica, qualora dovesse sollevare le polveri sottili e permanere lungo le strade nelle caditoie, nei tetti, nelle terrazze a lungo, oltre il tempo necessario ad essere raccolta.

PRESIDENTE. Lo ritira, onorevole Barbagallo?

BARBAGALLO. No.

PRESIDENTE. Non ritira? E non è stato chiaro quello che ha detto il Presidente?

Va bene per i fatti suoi. Se non lo ritira, non lo ritira. Comunque onorevole Barbagallo, siccome gli Uffici mi dicono che l'emendamento non è formulato in maniera corretta.

Mi scusi se mi permetto di insistere, credo che quello che dice il Presidente sia oggettivamente di garanzia, per cui c'è stata anche la specifica di tutto quello che si sta facendo. Anche io ho parlato coi sindaci del catanese, che mi sono venuti a trovare.

BARBAGALLO. Delle dichiarazioni prendiamo atto dell'impegno del Governo, e vigileremo attentamente sul trasferimento delle risorse del Governo nazionale, qua c'è un'esigenza cautelare, il milione di euro serviva come ha detto il Presidente della Regione, per i 4, 5 giorni, sono passate sei settimane.

Ci sono due emendamenti del Partito Democratico, uno per dieci milioni che ritiro, l'altro per cinque milioni, se per caso la Commissione Bilancio, non arriva a cinque milioni e arriva a meno, per voi va bene uguale ed è l'emendamento 38.57.

Quindi io non lo so qual è l'emendamento che lei ha sul tavolo, e a quale si sta riferendo, c'è sul testo il 38.57.

PRESIDENTE. L'emendamento 38.57, l'ho qua davanti.

BARBAGALLO, E' il 38.57, nelle forme che stabilirà la Commissione "Bilancio".

PRESIDENTE. Gli Uffici mi dicono che se in sede di riparto del fondo delle autonomie locali ..

BARBAGALLO. Se serve togliamo le prime due righe. Ho capito che è questo il problema.

Il Presidente Savona credo che aveva fatto le stesse analisi ed eravamo giunti.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Sulle riserve è un tema da non trattare, perché non stiamo dando copertura a nessuno e nessun elemento che possa confluire a toccare le riserve. Quindi le riserve a prescindere, quindi sull'emendamento che ho in mano, che abbiamo distribuito, non ci saranno altre riserve da affrontare, né in più né in meno.

PRESIDENTE. Quindi, lasciamo quello del PUC e lo mettiamo in votazione?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Si esatto.

PRESIDENTE. Poi però bisogna vedere la compatibilità.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Sul 38 com è l'unico emendamento che stiamo facendo per riscrittura totale.

PRESIDENTE. Questo è l'unico della Commissione, il 38 che si può votare, della Commissione.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Esatto, Presidente, solo questo dobbiamo mettere in votazione e niente più.

PRESIDENTE. Se l'onorevole Barbagallo non ritira il suo, io lo devo mettere in votazione. Poi può essere, ovviamente, bocciato ma lo devo mettere in votazione.

Il parere del Governo è comunque negativo. Onorevole Barbagallo, mi sembra che non si possa trovare una soluzione. Ecco, perché non facciamo un ordine del giorno e così si impegna il Governo a metterli subito?

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente, noi ordini del giorno non ne facciamo, noi chiediamo di votare con palese nominale. Sulla seconda parte del 38.57, a valere sui fondi POC, la domanda agli Uffici è: c'è una parte fino a concorrere alla copertura? Due milioni, due milioni e mezzo, un milione e otto? Questo c'è o no, per garantire le attività indispensabili questa settimana? Sì o no, questo è il punto, e chiediamo di votarlo con palese nominale.

PRESIDENTE. Però, ce lo devono dire. Quindi, sul 58, che è quello da cinque mila diciamo.

BARBAGALLO. Mi pare che era il 57.

PRESIDENTE. 58, quello da cinque è 58.

Onorevole Barbagallo, c'è una nuova riformulazione, che è firmata anche dalla Commissione, che però non riguarda più il fondo autonomie locali, e quindi lo facciamo dopo, non viene fatto adesso, viene fatto dopo quando parliamo della protezione civile.

A questo punto, dobbiamo votare solo il 38 della Commissione, che avete tutti.

FAVA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FAVA. Signor Presidente, la ringrazio, ma nella rielaborazione sul 38 della Commissione, ai Comuni che si trovano in prima linea in tutte le pratiche, le spese e le incombenze per l'accoglienza dei migranti, si aggiunge un altro Comune. Riteniamo che sia utile se in quel Comune ci sono problemi e urgenze di questo tipo, quindi i Comuni diventano cinque, la somma complessiva…

PRESIDENTE. Quello che si aggiunge qual è?

FAVA. Siculiana. La somma resta mille euro, quindi scendiamo a duecento mila euro a Comune, abbiamo ridotto ad un terzo la somma che era stabilita nella vecchia finanziaria, anche dando seguito ad un emendamento che era stato da me presentato. Duecento mila euro a Comune, se veramente assumiamo che questi interventi siano di emergenza, di urgenza, di necessità, è un contentino che ha soltanto un valore simbolico negativo. O si ristabilisce una cifra congrua, in questo senso c'è un mio emendamento che la porta a tre mila euro, oppure tanto vale dire "cari Comuni assumerete a vostre spese, assumerete a vostre spese le incombenze legate all'accoglienza dei migranti", ma noi non possiamo dire da cinquecento mila scendiamo a duecento mila, prendere o lasciare.

PRESIDENTE. C'è modo, Governo, di trovare, che l'intervento di Fava ha una sua logica.

Io credo che all'interno del fondo queste disponibilità ci sono, per cui si potrebbero inserire

Cioè se aggiungiamo, assessore Armao, se aggiungessimo 200 mila euro le disponibilità ci sono?

(Intervento fuori microfono dell'Assessore Armao)

PRESIDENTE. Quanto si può aggiungere? Per portarlo da 5 a 2 milioni, per cui quello non è possibile, non ci sono queste disponibilità però per quello di Siculiana, cioè aggiungere la quota almeno per Siculiana e lasciare gli altri per come erano prima, è già una cosa. No, allora, se potessimo aggiungere Siculiana con la sua copertura e non togliendola agli altri, questo, l'unica cosa che forse si può fare è questo.

FAVA. Ma in questo modo noi decurtiamo della metà quello che è stato dato con la scorsa Finanziaria a questi comuni.

PRESIDENTE. Si, io sto cercando di capire quello che si può fare.

FAVA. Da 500 mila euro a 250 mila euro. E bisognerà spiegare a questi comuni che i costi sono cresciuti, l'emergenza aumenta, si fa più incombente e soprattutto legata alle vicende che porta con sé come eredità la pandemia e noi abbiamo deciso di dimezzare da 500 mila a 250 mila. Diciamo è una scelta…

PRESIDENTE. Non è un problema che abbiamo deciso, è che evidentemente le risorse sono quelle….

FAVA. Lo decidiamo noi, Presidente. Siccome non si tratta di cifre né stravaganti né eccessive ma per questi comuni, piccoli comuni, piccole amministrazioni, avere la possibilità di contare su un fondo congruo è una necessità, altrimenti rischiamo di mettere in seria difficoltà di fronte un problema che è anche un problema…..

PRESIDENTE. Allora, la disponibilità che chiede lei non c'è da quello che capisco. Stiamo cercando, se possibile, di evitare che Siculiana pesi anche sugli altri comuni e quindi mettere quello che era previsto per i 4 comuni in più per Siculiana senza togliere altri soldi a loro. Non in quel tetto, aggiungendo 300 mila euro credo. Cioè dovrebbero andare 300 mila l'una, sono diventati 200 mila perché c'è Siculiana, venivano da 500 dopo di che le disponibilità sarebbero per 300, ma con l'aggiunta di Siculiana diventano addirittura 200. Se noi paghiamo Siculiana con altri 300 mila almeno restano a 300 mila.

Quello che si può fare, ma ripeto poi non è che dipende da me, deve essere il Governo, quello che mi sembra che si può fare è sostituire 1.000 milione con 1.250. E questo credo che sia quantomeno un segnale che l'Assemblea sta dando nella cosa. Mi sembra che ci sia qualche problema su questo argomento. No, e allora un attimo solo, per lei va bene.

E allora questo lo ha presentato la Commissione, bisogna metterlo in votazione subito. Allora il 38COM.1 che è questo aumento di 250 mila euro per quei comuni che hanno gli emigrati, da 1.000 a 1.250, lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

SUNSERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Onorevole Sunseri su che cosa lei deve intervenire? Sul 38? Prego.

SUNSERI. Signor Presidente, guardi Presidente Musumeci, Assessore Armao, devo dire che provo un po' anche di imbarazzo a trattare un argomento così importante per la Sicilia, per i comuni siciliani, e affrontarlo così anche con l'Aula.

Stiamo parlando dell'unica fonte certa che in questo momento i comuni hanno da parte della Regione, cioè il trasferimento dei fondi dalla regione ai comuni, 340, 320 milioni di euro che ogni anno la regione siciliana trasferisce ai propri comuni. Ma io non riesco a comprendere la *ratio* di quello che stiamo facendo perché è come se un po' un padre di famiglia che a mala pena sa di avere le risorse necessarie per far pranzare e cenare i propri figli, ne riserva una parte per comprargli la *playstation* perché di questo parlando quando parliamo di riserve.

Ora il concetto è uno, io volevo sapere dall'Assessore Armao, dagli uffici dell'Assemblea regionale siciliana, se il comma 2 è un emendamento che noi possiamo affrontare, perché secondo me gli uffici dovevano fermarlo prima di arrivare qua perché io non credo che noi possiamo ricapitalizzare società.

Poco fa abbiamo avuto venti minuti di discussione per trovare 200 mila euro, io vorrei un parere da parte dell'assessore e da parte degli uffici, Presidente lei rappresenta l'Assemblea, per comprendere se possiamo ricapitalizzare società, perché se non dovesse essere possibile, attenzione *nulla quaestio* sulla volontà e sulla bontà della norma, ma così non è possibile così viene impugnata e stiamo togliendo somme ai comuni o a altri percorsi virtuosi che si possono fare nei confronti dei comuni, con una norma che a mio parere a mio modestissimo parere, pur riconoscendone la bontà, non è certamente fattibile.

Però, ripeto, vorrei un parere da parte dell'assessore Falcone, dell'assessore Armao che dà il parere sulla copertura, dagli uffici dell'Assemblea perché secondo me è così, ma non vorrei ritrovare tra 60 giorni a intervenire da questo scranno e dire la stessa identica cosa che sto dicendo oggi.

PRESIDENTE. E allora, ci sono altri interventi, il Governo deve replicare? No, possiamo votare l'emendamento 38.COM. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

A questo punto gli altri sono tutti superati o ritirati, a meno che non ce n'è qualcuno…quello dell'onorevole Dipasquale, scusate. Perché non ha impatto finanziario? Cioè è sempre un milione per me oggettivamente se è sempre un milione perché ha refluenze non ne ha, perfetto senza gridare per me va benissimo. Il parere del Governo?

ZAMBUTO, *assessore per le autonomie locali e la funzione pubblica*. Favorevole.

PRESIDENTE. Lo pongo in votazione con il parere favorevole della Commissione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Onorevole Dipasquale, non ci credeva neanche lei, vero? Forse, neanche il Governo.

CATALFAMO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CATALFAMO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, volevo parlare di uno degli emendamenti all'articolo 38 firmato da me e dai colleghi del Gruppo parlamentare che è il 38.89 che riguarda i seguenti comuni ovvero Sambuca, Sutera, Castiglione di Sicilia, Militello in Val di Catania, Sperlinga, Troina, Castelmola, Castroreale, Montalbano Elicona, Novara di Sicilia, San Marco Dalunzio, Savoca, Cefalù, Ganci, Geraci Siculo, Petralia Soprana, Monterosso Almo, Ferla, Palazzolo Acreide, Erice e Salemi, ossia la rete siciliana dei borghi.

La riserva prevista per i borghi di Sicilia in questo momento, se nessuno degli emendamenti presenti nel fascicolo venisse approvato sarebbe azzerata, siccome io ritengo che queste comunità tramandino quella che è la nostra identità, quella che è la nostra storia, la nostra cultura, le nostre tradizioni, e siccome credo che sia importante come sempre diciamo cercare di fare in modo che in questi comuni la gente arrivi e non che da questi comuni le persone vadano via e restino sempre più abbandonati, credo sia importante da parte del Governo - mi dispiace però non vedere l'assessore, ah ecco lo vedo - fare uno sforzo in questo senso.

In V commissione eravamo riusciti a fare approvare questo stesso tipo di predisposizione finanziaria un milione e trecento mila euro, addirittura trecento mila euro in più rispetto all'anno scorso, abbiamo riproposto questo emendamento che è il 38.89, chiedo veramente al Governo uno sforzo per trovare la copertura per questi Comuni.

PRESIDENTE. Si appunto, il Governo che dice su questo emendamento?

ZAMBUTO, *assessore per le autonomie locali e la funzione pubblica*. Favorevole.

PRESIDENTE. Ma quale fondo? Onorevole Laccoto di cosa stiamo parlando, c'è l'emendamento. Chi è favorevole resti seduto; Chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Se è stato dato parere favorevole, basta. Andiamo avanti.

Si passa alla votazione dell'articolo 38, così come emendato. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Io ho bisogno un attimo di fermarmi, perché oggi sono particolarmente stanco e mi sta venendo un forte mal di testa. Di che cosa parliamo. E' arrivata la copertura del 46. Benissimo.

Assessore Armao, dobbiamo sospendere un momento perché ci stiamo confondendo, restando in Aula, un minuto soltanto.

(*La seduta è sospesa alle ore 17.41, è ripresa alle ore 17.46*)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Riprendiamo la seduta.

FOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FOTI. Signor Presidente, volevo comunicare all'Aula e al Governo che ho presentato un ordine del giorno all'articolo 38 - quando sarà il momento vorrei sapere se c'è l'apprezzamento da parte del Governo - che riguarda i Comuni interessati dal sisma del 26 dicembre 2018, in quanto questi Comuni hanno ricevuto minori aiuti sulle compensazioni covid, perché lo Stato ha preso come anno di riferimento il 2019 che era un anno, notoriamente, in cui i Comuni colpiti dal sisma avevano avuto la sospensione della riscossione. Questo ha causato un gravissimo squilibrio nei bilanci di questi Comuni già provati dal sisma e oggi provati dalla presenza della sabbia vulcanica.

Vorrei dire al Governo che si apre una possibilità a livello statale, qualora riuscissimo ad intervenire, in quanto nel decreto legislativo "Sostegni" - quindi quello recentissimo - c'è un articolo che si intitola "Ulteriori aiuti economici ai Comuni" dove potrebbe aprirsi la possibilità di fare questo particolare inciso sui Comuni colpiti dal sisma, prendere come anno di riferimento il 2018 e non il 2019, in quanto in quell'anno i tributi erano sospesi e quindi i Comuni hanno avuto minore aiuto.

PRESIDENTE. Il Governo è favorevole?

FOTI. Immagino di sì, spero. Signor Presidente, Le volevo dire un'altra cosa, lei ha votato e chiuso la discussione sull'articolo 38 anche se avevo tentato di presentare un sub che si agganciava all'emendamento 38.77 dell'onorevole Fava, parliamo di incentivi, premialità ai Comuni che fanno la raccolta differenziata.

Ovviamente non si può più votare perché, mi permetta, ogni tanto si preme il piede sull'acceleratore in fase di votazione e, forse, sfuggono delle possibilità, in quanto sappiamo che i Comuni che superano il 65 per cento statisticamente sono tutti Comuni piccolissimi, invece i Comuni più grandi che fanno sforzi - e ci sono Comuni che stabilmente nel 2020 hanno superato il 60 per cento, parlo di Comuni al di sopra dei 50 mila abitanti, quindi delle mosche bianche - non riceveranno nulla.

Io proponevo una diversa ripartizione delle percentuali.

PRESIDENTE. Però, onorevole Foti, lei sa bene che i subemendamenti si presentano in tempo, non è che mentre stiamo votando lei può presentare …

FOTI. No, io l'ho presentato in tempo, però è stato ritenuto dagli Uffici che non mi potevo agganciare all'emendamento dell'onorevole Fava, perché lo modificavo per intero, anche se poi l'emendamento non è stato neppure votato, neanche il 38.77 e quindi non è stato distribuito.

Evidentemente se ci si trasferisce lì sopra si riesce ad avere più ascolto, poi non chiedo un'approvazione io chiedo solo che l'Aula prenda coscienza del tema.

PRESIDENTE. Onorevole Foti, quando a noi arrivano gli emendamenti li mettiamo in votazione, se non ci arrivano non li possiamo mettere in votazione.

LACCOTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Siamo già all'articolo nuovo. Su che cosa vuole intervenire lei?

LACCOTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, c'è un problema molto serio. Qua non possiamo essere presi in giro.

Praticamente, sia in V Commissione, sia in Commissione "Bilancio", abbiamo trovato una copertura con fondi di riserva degli enti locali e ci hanno massacrato anche dicendo che noi avevamo preso i fondi dei disabili e non era vero. Dopodiché, abbiamo ridotto – così come ci hanno chiesto – a 10 milioni, e per l'anno prossimo l'avevamo messo a 15 milioni. Arriva un emendamento del Governo

che è una sfida a tutto il Parlamento. Perché tutto il Parlamento, unanime, aveva dato già una copertura su 10 milioni per quest'anno, e su 15 milioni per il 2022 e il 2023.

In sede di coordinamento non può essere fatto, perché gli enti che devono stabilizzare devono avere la certezza della copertura. Questa è una sfida al Parlamento. Presidente della Regione, la prego, intervenga su questo perché è un fatto molto grave. Noi, Commissione Bilancio, siamo stati una notte a fare questo discorso, e abbiamo preso somme solamente sui capitoli che si potevano prendere. Già abbiamo difficoltà, perché noi con queste somme arriviamo a 14 ore. Se noi diminuiamo queste somme, non vale la pena fare un discorso che non è fattibile, perché arriveremmo nemmeno a 12 ore. Quindi, io chiedo, qui si fanno sperperi.

PRESIDENTE. Il Governo mi chiede di accantonarlo per domani.

LACCOTO. No non è accantonato. Lo dobbiamo ritirare. Il problema è diverso. Non possiamo andare avanti con la Finanziaria se non viene ritirato questo emendamento.

PRESIDENTE. Stiamo accantonando l'articolo in modo che poi si discute domani.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Onorevole, noi abbiamo in questo momento i due Direttori che stanno parlando, il direttore della Ragioneria che ha dei conti, e il direttore dell'assessorato per il lavoro, che ne ha altri. La prego, chi governa deve tenere conto anche delle strutture che hanno un ruolo burocratico importante e, quindi, nessuno vuole fare il gioco delle tre carte, ci mancherebbe.

I due direttori hanno una visione, in questo momento, diversa. Si stanno confrontando nelle sale del Governo, noi non teniamo dare nessuna appostazione che non sia quella appropriata a perseguire l'obiettivo che il Parlamento vuole raggiungere.

Quindi, questo accantonamento è giustificato dal fatto che si stanno facendo degli approfondimenti. Non c'è nessuna fuga in avanti e nessun tentativo di eludere impegni che il Governo ha già preso in Commissione. Deve essere chiaro questo. Il Governo questi impegni li ha già presi in Commissione, quindi intende rispettarli in sede parlamentare. Pertanto, io chiedo al Presidente, che ringrazio, questo accantonamento. Daremo la soluzione più appropriata dopo avere effettuato i confronti con gli Uffici.

PRESIDENTE. Colleghi, il 46 lo facciamo domani perché devo chiarire alcune cose anche diverse da queste, per cui non interveniamo più sul 46. Il 46 lo votiamo domani.

DE LUCA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ma l'ordine dei lavori per parlare del 46? Ne parlate domani. Non c'è problema. Tutta questa vicenda è molto poco chiara a tutti, per cui siccome io la voglio capire perché sennò non la metto in votazione, mi permettete di capirla? Se vi sto dicendo è inutile intervenire oggi, la portiamo a domani, io più tardi cercherò di capire. Perché se io non capisco bene quello che facciamo preferisco non farlo. Non credo che sia un delitto chiedere una cosa di questo genere. Quindi, è inutile fare interventi. No, ancora, intervengono. Prego.

DE LUCA. Signor Presidente, è nelle sue prerogative accantonare l'articolo, perché ci vuole vedere chiaro. Sacrosanto. Però io mi oppongo – e voglio che resti agli atti – a questo modo di procedere. Perché non si può spuntare in Aula e rifare i conteggi!

Il Direttore generale dell'Assessorato lavoro, il Dott. Gaetano Sciacca, ha presentato dei conteggi che hanno fermato i lavori della Commissione "Bilancio" per un intero pomeriggio. Questi conteggi sono stati sviscerati dalla Commissione che, a questo punto, il cui lavoro è quasi inutile se poi si arriva…

PRESIDENTE. Allora…

DE LUCA. No, un attimo Presidente!

PRESIDENTE. No, ma siccome le ho detto che devo capire può essere che devo capire anche questo. Basta! Non insistiamo più. Si passa all'articolo 42. Ne do lettura:

"Articolo 42.
Contributo ai comuni colpiti dall'incendio del 3 ottobre 2020

1. Al fine di fronteggiare lo stato di crisi ed emergenza derivanti dall'incendio del 3 ottobre 2020, giusta delibera di Giunta regionale n. 487 del 3 novembre 2020, il dipartimento regionale della Protezione civile è autorizzato a concedere, per l'esercizio finanziario 2021, un contributo straordinario di 225 migliaia di euro da destinare ai comuni colpiti dal suddetto incendio".

Onorevoli colleghi, comunico che l'onorevole Caputo mi aveva anticipato un subemendamento all'articolo 42.

CAPUTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAPUTO. Ancora non è stato distribuito.

PRESIDENTE. E' stato presentato?

CAPUTO. Sì!

PRESIDENTE. Allora, scusate. C'è un subemendamento dell'onorevole Caputo. Se lo possiamo distribuire. All'emendamento 42.12.

CAPUTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi attengo a quelle che sono le regole di cui lei parlava poco fa, cioè che i deputati di maggioranza devono essere molto veloci negli interventi.

Io volevo soltanto richiamare l'attenzione dei colleghi per una questione, anche, di carattere di gravità, ed anche di equità.

E' stato presentato questo articolo che ritengo importantissimo, relativo all'incendio del 3 ottobre del 2020. Ritengo che, ugualmente, deve essere data attenzione ad un incendio di vastissimo dimensioni, durato oltre tre giorni, ed è l'incendio del 30 ottobre del 2020, che ha riguardato i comuni di Monreale, Altofonte e Piana degli Albanesi.

E proprio l'attenzione del Governo è stata massima, perché il giorno successivo il Presidente della Regione Musumeci è stato presente, con il Governo regionale, a rappresentare la vicinanza. Ritengo importante che, ai sensi dell'articolo 117, venga modificato il titolo dell'articolo, e quindi inserire anche l'intervento per l'incendio del 30 ottobre 2020.

(Intervento fuori microfono)

CAPUTO. Sì e io ho chiesto ai sensi, se lei sicuramente non le sarà sfuggito, ai sensi dell'articolo 117 del Regolamento, chiedo che venga modificato il titolo dell'articolo e, quindi, questo contributo chiedo che venga anche erogato ai comuni che hanno subito l'incendio del 30 ottobre e, quindi, nella specie sono Altofonte, prima di tutto, Monreale e Piana degli Albanesi.

PRESIDENTE. E'iscritto a parlare l'onorevole Lupo. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, per brevità, condivido l'intervento dell'onorevole Caputo, perché credo che bisogna avere *par condicio* in questi casi nei confronti delle popolazioni colpite.

PRESIDENTE. E'iscritto a parlare l'onorevole Calderone. Ne ha facoltà. Se facciamo gli interventi così succinti siamo…

CALDERONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho presentato un emendamento perché noi dobbiamo darlo sul serio un contributo. Perché è giusto quello che dice l'onorevole Caputo e quello che afferma l'onorevole Lupo, estendendo anche ad altri comuni questo contributo, però il mio emendamento è per aumentare il contributo, perché altrimenti è inutile dare delle piccole elemosine ai comuni.

I comuni hanno bisogno di somme per cercare di rialzarsi e rimettersi in piedi. E' questo il senso del mio emendamento, e sono d'accordo con questo affermato dai colleghi che mi hanno preceduto.

PRESIENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Tamajo. Ne ha facoltà.

TAMAJO. Signor Presidente, onorevoli colleghi sarò veloce anch'io per esprimere il mio voto favorevole all'emendamento proposto dall'onorevole Caputo, dove ho apposto anch'io la mia firma.

Volevo chiedere all'assessore Armao, visto che abbiamo inserito - se non sbaglio - un milione di euro, se c'è la possibilità di trovare qualche risorsa in più per questi tre comuni che, veramente, hanno subito ingenti danni, e tante famiglie hanno subito ingenti danni, per quanto riguarda l'incendio.

Per cui, chiedo ufficialmente all'assessore Armao se è possibile trovare qualche altra risorsa in più per dare la possibilità a queste famiglie di trovare ristoro.

MARANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà

MARANO. Presidente, velocemente, io avevo depositato un emendamento appunto per estendere, per la gioia del mio collega, per estendere, diciamo, il contributo straordinario anche ai Comuni colpiti dalla cenere dell'Etna. Essendo 252 migliaia di euro pochi…

PRESIDENTE. Per la cenere mi sembra che si sta facendo tanto altro; qua siamo a livello d'incendio. Vero è che quello dell'Etna è pure fuoco… Prego.

MARANO. Se vede il fascicolo, c'è anche un mio emendamento che aumenta il contributo. Questo aumento di contributo era stato fatto nell'ottica, quindi più un milione di euro, di estendere anche alla cenere dell'Etna, se vede nel fascicolo. Bene. Però, non è neanche nell'allegato, cioè non è stato neanche inserito.

PRESIDENTE. Sulla cenere dell'Etna ci sono tante cose che si stanno muovendo.

MARANO. Sì, lo so. Anche su Messina.

PRESIDENTE. Anche su Messina. No, ma quello è fatto per Messina, mi sembra, tutto sommato, corretto visto che contemporaneamente c'è stato un incendio importante…

MARANO. Però, io ho depositato un emendamento ma non me lo sono trovato neanche nel fascicolo. Apprezzo chiaramente l'impegno del Presidente…

PRESIDENTE. Scusi, onorevole, c'è il suo emendamento.

MARANO. No, non c'è quello per l'estensione del contributo straordinario alla cenere dell'Etna, ai comuni colpiti dalla cenere.

PRESIDENTE. Ce n'è uno, al comma 1, "le parole 252…"

MARANO. …che aumenta lo stanziamento.

PRESIDENTE. Un milione in più.

MARANO. Sì, c'è quello con l'aumento dello stanziamento, non c'è quello che amplia il contributo anche ai comuni colpiti dalla cenere dell'Etna. Manca. Non c'è nel fascicolo. C'è soltanto quello che aumenta.

PRESIDENTE. Probabilmente, in questa cosa che è sugli incendi è stato considerato aggiuntivo prima e quindi non è stato messo.

MARANO. Però non c'è. Io l'avevo presentato.

PRESIDENTE. Grazie.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Presidente, faccio riferimento all'emendamento che è stato presentato dagli onorevoli Caputo, Caronia, Tamajo e Ternullo e quello che avevano presentato di analogo tenore gli onorevoli Grasso, Caronia e Caputo, sottolineando che arriviamo ad 1 milione e 225 quindi non è solo 1 milione, è 1 milione 225. Tenendo presente che si tratta di risorse

extraregionali che auspicabilmente saranno destinate a questo obiettivo, è chiaro che dobbiamo fare anche poi una verifica con i competenti dipartimenti, ma è del tutto plausibile che un intervento di questo tipo che è di tipo infrastrutturale chiaramente non si daranno risorse se non per interventi ed investimenti sul territorio per sanare i disastri di questo drammatico incendio che è stato evocato.

Quindi, sotto questo profilo, non credo che ci siano possibilità di ulteriori incrementi; però, intanto, si stanzia questo, eventualmente in sede di assestamento o di variazioni si potrà, laddove non risultino sufficienti, valutare ipotesi d'incremento. Grazie.

PRESIDENTE. Quindi, il parere del Governo è favorevole all'emendamento 42.12 e al subemendamento 42.12.1. Quelli di prima sono tutti… e gli altri sono assorbiti.

La copertura è sui fondi POC per cui sono tutti assorbiti i precedenti emendamenti

Pongo in votazione l'emendamento 42.12.1. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'emendamento 42.12. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'articolo 42. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

A che punto siamo? Quanti ne abbiamo approvati oggi? Undici.

Onorevole Savona, ha qualche suggerimento sugli articoli da trattare? Il 40.

Si passa all'articolo 40. Ne do lettura:

«Art. 40.

Interventi in favore dei comuni impegnati nell'accoglienza degli immigrati

1. In considerazione delle particolari difficoltà riferite al fenomeno immigratorio, è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 200 migliaia di euro da destinarsi ai comuni nei cui territori, nel 2020, sia stata attiva una delle seguenti strutture:

a) strutture di primo soccorso e accoglienza, cosiddetti hotspot, definiti punti di crisi dall'articolo 10 ter del decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286 e successive modificazioni;

b) centri di prima accoglienza (CPA), ai sensi dell'articolo 9 del decreto legislativo 18 agosto 2015, n. 142 e successive modificazioni;

c) centri di permanenza per il rimpatrio (CPR), ai sensi dell'articolo 14 del decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286 e successive modificazioni».

FAVA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FAVA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, su questo articolo noi proponiamo una radicale riscrittura che riformula integralmente il testo con alcune correzioni che riteniamo siano non di forma ma di merito, di sostanza.

Intanto, pensiamo che la cifra vada aumentata da 200 a 500 mila euro perché fondi ai comuni che siano al di sotto di questa soglia di decenza rischiano di non produrre alcun effetto.

Riteniamo che vadano esclusi i centri di identificazione e di espulsione che per loro natura non sono assolutamente funzionali alle politiche di accoglienza, ma vanno esattamente in un'altra direzione e che, peraltro, non si trovano nemmeno nelle città.

Pensiamo che vada esteso il contributo anche ai centri SPRAR che si occupano dei richiedenti asilo politico, ai rifugiati politici.

E, infine, proponiamo un intervento di eugenetica linguistica, la parola 'immigrati' non ha più una sua leggibilità nella grammatica politica, va sostituita con la parola 'migranti'. Immigrati sono coloro che hanno già trovato una destinazione, qui si parla di gente che sappiamo soltanto da dove scappa ma non quale sarà il suo approdo finale, per cui la parola esatta è migranti.

Questa è la riformulazione con un punto di sostanza economica che fa aumentare da 200 mila a 500 mila la prevenzione e con alcuni elementi di merito che cercano di reindirizzare la funzione, obiettivo di questo emendamento.

Per decoro alle istituzioni aspetto che qualcuno assuma la Presidenza prima di concludere l'intervento.

Presidenza del Vicepresidente DI MAURO

Vicepresidente, le consegno il mio intervento e saprà farne buon uso.

DI PAOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI PAOLA. Grazie,Presidente, colleghi, cittadini, questo articolo, così come il comma che poco fa discutevamo sull'articolo 38, cerca di modificare i paradigmi culturali, anche nostri: vedere, immaginare la Sicilia, così come è già nelle vene dei siciliani, come una terra accogliente ed inclusiva.

Questi sono piccoli interventi che servono, però, a supportare quei comuni che stanno facendo di più nell'accoglienza e nell'inclusione.

Sposo anch'io il discorso che faceva poco fa il collega Fava nel modificare il termine da immigrati a migranti, perché è importante anche trasmettere dei messaggi che possono essere positivi proprio per cambiare questo modo di affrontare non un problema, perché spesso noi lo vediamo come un problema, spesso siamo lì a sottolineare l'emergenza, però noi questo fenomeno, che è il fenomeno migratorio, lo dovremmo affrontare anche con delle leggi. E colleghi, al di là di questi articoli che stiamo approvando in questa finanziaria, noi abbiamo depositato con vari Gruppi parlamentari e abbiamo, come dire, lavorato insieme anche con una rete di associazioni fuori dal Parlamento, una legge, Presidente, che è la legge sull'accoglienza e l'inclusione. Legge che solo la Regione siciliana non ha rispetto ad altre regioni d'Italia. Pensate, la Sicilia che è geograficamente sbarco che è coinvolta dal fenomeno migratorio non ha una legge sull'accoglienza e l'inclusione, l'unica regione d'Italia.

E allora, Presidente, questi sono degli articoli che vanno in quella direzione e concordo anche con l'emendamento 40.11 che hanno presentato i colleghi Catalfamo, Figuccia e Ragusa che cercano di aumentare questo Fondo, magari possiamo prendere le somme su altri articoli che possono essere superflui. Però, Presidente, subito dopo questa finanziaria, andare a discutere una legge sull'accoglienza e l'inclusione ci permetterà un domani di affrontare questo fenomeno non più come

un'emergenza, perché poi ci troviamo ogni qualvolta nel periodo estivo a essere lì, a fare interviste a scontrarci su un, ripeto, non un problema ma un fenomeno che dobbiamo normare con una legge, perché non è possibile che nel 2021 l'unica regione in Italia che non ha una legge sull'accoglienza e l'inclusione è la regione siciliana.

Allora, Presidente, va bene anche la modifica che proponeva il collega Fava, quindi la riscrittura, però è importante se riuscissimo insieme a fare uno sforzo ad aumentare queste somme, di modo tale che le città che fanno di più in questo momento in Sicilia sull'accoglienza e l'inclusione vadano premiate, e così i cittadini possano vedere con occhi diversi anche questo fenomeno migratorio che è un fenomeno a cui ci dobbiamo abituare e – ripeto - dobbiamo normarlo con una legge. Grazie, Presidente.

ZAFARANA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZAFARANA. Grazie, Presidente, colleghi, come diceva poc'anzi il mio collega Nuccio Di Paola, la Sicilia è terra di accoglienza, lo diciamo sempre, lo difendiamo in ogni contesto e non potrebbe essere diversamente, sia per ragioni storiche che cultuali, che anche di collocazione geografica.

Il tema è proprio questo. Nel precedente intervento sulle riserve, i comuni che diventano destinatari di risorse, quelle che sono le legittime finalità dei comuni per implementare i sistemi di accoglienza sono alcuni, e noi ci stavamo dimenticando di centri, le città in cui sono allocati gli *hot spot* Messina, Trapani, Caltanissetta e includendo anche il Cpa, Lampedusa e Pozzallo, che in questo modo avrebbero ricevuto soltanto la quota parte delle riserve.

In questo modo includiamo anche Messina, Trapani e Caltanissetta e direi che se il Parlamento vuole sostenere gli emendamenti che sono stati fatti, appunto, anche da componenti della maggioranza, di aumento di queste risorse, chiaramente è accoglibile, e chiaramente deve essere accolta la parte relativa alla copertura dei comuni che sono SPRAR, però, nella misura in cui il fondo individuato contenga la possibilità di dare un giusto contributo e che non diventi parcellizzato poi perché su 75 SPRAR in Sicilia mi chiedo quanto poi potrebbe arrivare a fronte di una risorsa che commisurata ad alcuni comuni ha un senso, commisurata a tanti contesti ne ha sicuramente un altro.

Mi sono, ulteriormente, proposta con un emendamento, che è il 4.9, che va sulla falsa riga di quanto fatto a livello nazionale, perché, come sicuramente saprete anche da Roma, è chiaro che soprattutto nel periodo estivo quando maggioramente, purtroppo, si sente l'esigenza di doversi confrontare col fenomeno migratorio, per cui appunto i Comuni utilizzano il contributo e propongono realizzazione di interventi e di attività connesse alla presenza di migranti nel territorio regionale. E, pertanto, vi è anche istituito per legge un dialogo proficuo, perché appunto il contributo venga anche, chiaramente, utilizzato in modo noto ed anche rendicontato, e ci mancherebbe pure insomma, rispetto alle risorse che sono chiaramente dei cittadini.

Questo l'intento del mio emendamento e il ragionamento che credo si possa fare in quest'Aula sul tema. Grazie.

PRESIDENTE. Si passa all'esame degli emendamenti.

Gli emendamenti soppressivi sono ritirati.

L'Assemblea ne prende atto.

Si passa all'emendamento 40.10, che comporta maggiori oneri e, quindi, non è ammissibile.

L'emendamento 40.11, la stessa cosa; l'emendamento 40.15 la stessa cosa; L'emendamento 40.4 è ritirato; l'emendamento 40.5 è ritirato.

L'emendamento 40.12, lo vuole chiarire, onorevole Di Caro? È ritirato?

DI CARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI CARO. Se si riferisce al 40.12, praticamente si vuole dare il medesimo sostegno alle strutture adibite a centri accoglienza migranti che ospitano migranti affetti da Covid. Ce ne sono diverse in Sicilia; io le faccio l'esempio della mia provincia, Siculiana, che è una vera e propria polveriera. I cittadini accusano talmente tante difficoltà, per cui sarebbe opportuno ristorare il Comune che potrebbe utilizzare queste somme per finalità sociali, sarà ovviamente l'amministrazione a decidere, ma a mio avviso è importante dare un messaggio di questo tipo alle collettività che ospitano migranti affetti da questo terribile virus. Grazie.

PRESIDENTE. Questo emendamento, dobbiamo approfondire se è in relazione al decreto legislativo 142 del 2015. Quindi, sospendiamo per un momento questa trattazione, nel frattempo l'Assessore fa un approfondimento.

Il 40.6 è ritirato; il 40.8 è ritirato; il 40.13...

FAVA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FAVA. Presidente, il 40.8 recupera una delle parti della riscrittura che non passa, perché mi sembra di capire che non ci sono risorse finanziarie sufficienti, e che esclude dai Comuni che ricevono questo finanziamento quelli che hanno centri di identificazione di espulsione, che nulla hanno a che fare con la finalità di questo articolo, e che soprattutto non hanno nessun contatto reale, né spese supplementari che ricadono in capo ai Comuni.

PRESIDENTE. L'emendamento 40.8, lei vuole la soppressione della lettera c) "I centri di permanenza per rimpatrio (CPR), ai sensi dell'articolo 14 del decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286 e successive modificazioni". Adesso vediamo il Governo cosa pensa.

FOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FOTI. Prima che lei procedesse, le volevo dire è talmente ovvio che c'è il favore sull'articolo, perché, insomma, questi Comuni per problemi storici, geografici, lo subiscono e lo subiranno, ed è molto bello che l'Assemblea tenda a colmare il vuoto lasciato dallo Stato e l'Europa, che dovrebbero veramente dare una marcia in più a questi territori che soffrono.

Ora, ho visto che c'erano le proposte emendative che, giustamente, mettevano qualche soldino in più, perché Presidente 200 mila euro è veramente mortificante, cioè come si fa anche suddividerli?

Allora, mi permettevo di suggerire che visto che l'articolo precedente, l'articolo 38, abbiamo soppresso il comma 11 con un emendamento cumulativo della Commissione "Bilancio", chiaramente se c'è la volontà da parte della Commissione "Bilancio" e dei colleghi proponenti la copertura che è stata soppressa di 600 migliaia di euro potrebbe andare ad aumentare le 200 mila euro, che era la proposta dell'onorevole Fava, e portarla almeno a 500, perché veramente è indecoroso, come facciamo a dividere 200 mila euro a comuni importanti come Messina, Trapani, Pozzallo, e quant'altro? Cioè

non vorrei che questa norma, e lo dico veramente senza infingimenti, passi come una norma *spot* e una falsa illusione.

Noi vediamo d'estate i sindaci di questi comuni che si recano personalmente in questi capannoni di lamiera dove vengono ammassate le persone, fare sforzi enormi per incentivare il turismo e quant'altro. Ma come facciamo a mandargli 200 mila euro? Cioè, io fossi un sindaco direi "No, grazie deputati, grazie dell'impegno, ma siamo veramente a una cifra che non si può neanche dividere".

Quindi, dato che proprio appena un attimo fa abbiamo soppresso quel comma, nel frattempo che lei aveva detto 'ci fermiamo' secondo me si può ripescare una copertura decorosa, non sufficiente ma decorosa, per questo impegno che mi pare che sia assunto da tutti nel dare un aiuto ai comuni.

PRESIDENTE. Bene, allora…

FOTI. Dico se….

PRESIDENTE. Non glielo so dire, il Governo credo che abbia tante…

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Lentini)

PRESIDENTE. Onorevole Lentini, per favore!

FOTI. Ma io l'ho detto, onorevole Lentini, che lo sta…

PRESIDENTE. Onorevole Lentini, per favore!

FOTI. …E' un'altra cosa, non è che ci colpo io!.

PRESIDENTE. Onorevole Lentini, per favore!

Allora, andiamo avanti. La soppressione della lettera c) è mantenuta onorevole Fava? E' mantenuta? Perfetto.

Allora, emendamento 40.8 a firma Fava e Lo Giudice. Il parere della Commissione?

SAVONA, *Presidente della Commissione e relatore*. Non siamo in grado di trovare copertura. Dobbiamo accantonarlo e lo rivediamo più tardi.

PRESIDENTE. No, un'altra cosa sto dicendo, onorevole. Io parlo dell'emendamento 40.8. Mi rendo conto che in questo momento, a seguito di un lavoro che si è fatto in quest'Aula non si è in condizioni in pochi minuti di stabilire una copertura finanziaria. Quindi, in questo momento non lo possiamo dare.

Sull'emendamento 40.8, che è la soppressione della lettera c), qual è il parere della Commissione?

SAVONA, *Presidente della Commissione e relatore*. Si rimette all'Aula.

PRESIDENTE. Il parere del Governo?

ARMAO, *assessore per l'economia*. Contrario.

PRESIDENTE. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole si alzi; Chi è contrario resti seduto.

(Non è approvato)

Si passa all'emendamento 40.13, a firma degli onorevoli Fava e Lo Giudice.

DI PAOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI PAOLA. Presidente, intervengo sempre per il discorso della copertura dei fondi. Potrebbe esserci un capitolo, stavamo vedendo con i colleghi, il 219222 della Missione 14, Capitolo 1, se non ricordo male. Se il Governo dice che c'è un eventuale copertura…

PRESIDENTE. Onorevole Di Paola, dobbiamo recuperare l'incremento dal 50 al 70 per cento per la …

DI PAOLA. Assessore Cordaro, non mi sto riferendo a lei. Mi sto riferendo alla Presidenza.

PRESIDENTE. Onorevole Di Paola.

DI PAOLA. Quindi, non sto parlando con lei. Non sto parlando con lei, ma sto parlando con la Presidenza. Eviti di fare queste faccine!

PRESIDENTE. Onorevole Di Paola.

DI PAOLA. Sono indecorose per quest'Aula! Grazie.

PRESIDENTE. Onorevole Di Paola, dobbiamo recuperare 660 mila euro a proposito dell'esenzione che abbiamo portato dal 50 al 70 per cento per la caccia; dobbiamo recuperare altri 4 milioni, non credo che siamo in condizione in questo momento di potere fare un ragionamento che porti a un risultato. Glielo dico perché gli Uffici non hanno questa serenità in questo momento. Quindi, stasera vedremo se gli uffici domani mattina, che invece di riprendere alle 11.00, lo comunico all'Aula, riprenderemo a mezzogiorno, si faranno un po' di conti su queste cose.
Allora, sull'emendamento 40.13…..

FAVA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FAVA. Presidente, allora io chiederei la possibilità di accantonare, se la Commissione "Bilancio" è d'accordo, questo emendamento per vedere assieme al Presidente Savona e alla Commissione se ci sono risorse per potere prevedere un intervento finanziario diverso. Mi pare di capire che questa volontà da parte del Presidente Savona ci sia.

PRESIDENTE. Onorevole Fava, mi scusi, noi stiamo esaminando gli emendamenti.

FAVA. Sì.

PRESIDENTE. Alla fine di questi emendamenti se la Commissione e il Governo sono d'accordo sospendiamo per vedere…

FAVA. Scusi, ma che senso ha continuare a bocciare gli emendamenti che prevedono un supplemento di impegno e poi decidere di accantonare.

PRESIDENTE. Il suo emendamento è un'altra cosa, è il 40.13 e riguarda lo SPRAR, ma quello l'abbiamo già superato, onorevole Fava.

FAVA. Infatti, io sto chiedendo se possiamo sospendere, accantonare questa discussione...

PRESIDENTE. Completiamolo e poi, alla fine, se c'è non lo votiamo.

FAVA. Va bene.

PRESIDENTE. Il parere della Commissione sull'emendamento 40.13, si rimette all'Aula cosa fa?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Non c'è copertura.

PRESIDENTE. Non c'è copertura. E' ritirato. Va bene.
Si passa all'emendamento 40.9. Il parere della Commissione?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Parere contrario.

PRESIDENTE. Il parere del Governo sul 40.9?

SCAVONE, *assessore per la famiglia, le politiche sociali e il lavoro*. Contrario.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'emendamento 40.9. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(Non è approvato)

Si passa all'emendamento 40.14. Il parere della Commissione?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Ci rimettiamo all'Aula.

PRESIDENTE. Il parere del Governo?

SCAVONE, *assessore per la famiglia, le politiche sociali e il lavoro*. Si rimette all'Aula.

PRESIDENTE. Si rimette all'Aula. Pongo in votazione l'emendamento 40.14. Chi è favorevole resti seduto chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Allora, accantoniamo l'approvazione di questo articolo; faremo un approfondimento sui temi che sono stati sollevati durante i lavori e domani daremo una risposta.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sull'articolo 40, siccome ho capito che c'è un problema di coperture, poc'anzi abbiamo approvato il 38 con …

PRESIDENTE. No, onorevole Barbagallo, per essere chiari, non c'è problema di copertura. Ci sono delle sollecitazioni che sono pervenute alla Presidenza a cui il Governo in questo momento non è in grado di dare una risposta. Siccome è interesse di tutti che questo articolo sia il più comprensivo possibile nei confronti dei comuni, la Presidenza ha stabilito di accantonare per il voto finale, perché se si trova una soluzione...

BARBAGALLO. E a tal proposito volevamo evidenziare che siccome dall'approvazione del 38.COM che prevede l'abrogazione del comma 11 c'è un economia di 600 mila euro, questo potrebbe essere un posto dove reperire le risorse.

PRESIDENTE. Va bene, grazie, poi questo lo provvederà il Governo.
Si passa all'articolo 35. Ne do lettura:

«Art. 35.
Misure per il contrasto del conferimento dei rifiuti nelle strade extraurbane

1. Al fine di contrastare efficacemente il conferimento abusivo dei rifiuti nelle strade *extra*urbane, è istituito un apposito Fondo nel bilancio regionale, con una dotazione per l'esercizio finanziario 2021 di 200 migliaia di euro (Missione 9, Programma 3), destinato ad anticipare le risorse necessarie per incrementare gli interventi di prevenzione, raccolta e smaltimento a carico delle Città metropolitane e dei liberi Consorzi comunali che ne hanno la gestione, secondo le specifiche finalità e modalità stabilite con decreto del Presidente della Regione, su proposta dell'Assessore regionale per l'energia e i servizi di pubblica utilità, entro 60 giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge. Il medesimo decreto disciplina le modalità e i termini per la restituzione alla Regione delle somme da quest'ultima anticipate».

SCHILLACI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCHILLACI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sull'articolo 40 avevo presentato un subemendamento che dava la possibilità di inserire genericamente oltre alla parola "comuni" di inserire le "isole di primo approdo". Ne avevo parlato con l'assessore Scavone, il quale mi aveva dato parere favorevole.

PRESIDENTE. Mi scusi dove, di che cosa stiamo parlando?

SCHILLACI. Andava agganciato ad un subemendamento, se era possibile inserire "le Isole di primo approdo".

PRESIDENTE. Io non ho niente qui sul tavolo.

SCHILLACI. L'avevo presentato, l'avevo dato agli Uffici. D'accordo? Grazie.

PRESIDENTE. Non lo so, adesso vediamo se c'è questo subemendamento.

Allora, gli emendamenti soppressivi - stiamo parlano dell'articolo 35, colleghi - gli emendamenti soppressivi 35.1, 35.4. 35.2 e 35.3 sono ritirati.

L'Assemblea ne prende atto.

Si passa all'emendamento 35.6, cioè se noi aggiungiamo anche gli enti parco e altro considerate le risorse non credo che... E' ritirato. Perfetto.

L'emendamento 35.5 è inammissibile perché determina nuovi onori.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Su cosa vuole parlare?

BARBAGALLO. Sull'emendamento 35.7.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente, ovviamente riteniamo lo stanziamento francamente esiguo, quindi lo stesso ragionamento sulle risorse dovrebbe valere pure per questo articolo e siccome c'è stato un principio di redenzione, nel senso che nell'ultimo articolo approvato questo pomeriggio, il Governo ha espresso parere favorevole sulla graduatoria, magari, speriamo che su questo articolo, come dire, ci sia voglia di stabilire dei criteri trasparenti per tutti e approvare una graduatoria, anche perché gli interventi da fare immaginiamo siano centinaia, se non migliaia.

Quindi, Assessore Baglieri sarebbe bello individuare dei criteri per tutte le strade siciliane, capire se dipende dalla quantità, fare una graduatoria che, poi, nel corso degli anni viene seguita in modo pedissequo.

PRESIDENTE. E' iscritta a parlare l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

FOTI. Signor Presidente, intanto, per esprimere, come dire, soddisfazione per questo articolo perché le strade intercomunali, interprovinciali, purtroppo, sono oggetto di abbandono di rifiuti non solo domestici ma anche di lavorazione di tipo artigianale.

Spesso nelle strade periferiche che collegano i Comuni ci sono moltissimi cani randagi che, purtroppo, si radunano e quello ulteriormente provoca addirittura incidenti stradali.

Però, Presidente, anche io mi permetto di fare notare che, purtroppo, la somma che abbiamo appostato, pur nella ristrettezza, è veramente troppo ristretta perché duecentomila Euro, insomma, non è decoroso offrire ai territori questo tipo di soluzione.

Io propongo, anche in questo caso, l'approvazione dell'articolo ma con l'accontamento sulle risorse finanziarie perché, vorrei ricordare sempre, che in quel comma 11 avendo seicentomila Euro suddividendole, qui porteremmo a cinquecentomila Euro e credo che l'Aula sarebbe tutta a favore, *idem* per i migranti.

Quindi, noi siamo a favore dell'articolo, però le chiediamo come Gruppo di accantonarlo per rinvenire le coperture individuate nel soppressivo del comma 11, articolo 38, che si era appena consumato, diciamo, qualche minuto fa.

PRESIDENTE. E' iscritta a parlare l'onorevole Campo. Ne ha facoltà. A seguire gli onorevoli Trizzino, l'onorevole Compagnone.

CAMPO. Signor Presidente, Governo, colleghi deputati, su questo articolo, lo hanno già detto anche i colleghi, lo ribadisco io, per far fronte a tutte le migliaia di discariche, io le chiamo le micro-discariche abusive che ci sono nel territorio siciliano, chiaramente duecentomila Euro sono una somma irrisoria, potrebbero far fronte a quelle di un Comune sui 390, e basta; già ne abbiamo segnalate veramente di queste discariche, tantissime, che fra l'altro deturpano anche il paesaggio, soprattutto nei mesi estivi.

Io avevo proposto a questo Governo, in Commissione, forse l'Assessore Cordaro lo ricorderà, di lavorare piuttosto su delle linee guida da dare agli Enti locali e ai Comuni perché devono modificare i bandi, devono riuscire a scrivere i bandi in maniera tale intervenire sulla micro-discarica abusiva e che non rappresenti un lavoro da fare in somma urgenza spendendo tantissime somme aggiuntive in più perché poi chiaramente le ditte vanno a speculare anche su questo.

Noi dobbiamo dare delle linee guida e delle direttive ai Comuni affinché i bandi per i rifiuti abbiano già a monte l'idea di come far fronte alle discariche fuori cassonetto, è questa era una delle proposte.

Era stata anche inserita come emendamento, purtroppo, è finita fra gli aggiuntivi, però, spero che in Commissione possiamo ritornare a lavorare su questo perché, chiaramente, con duecentomila Euro non possiamo di certo risolvere il problema.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Trizzino. Ne ha facoltà.

TRIZZINO. Signor Presidente anche noi condividiamo lo spirito dell'articolo 35. Tra l'altro in Commissione "Ambiente" con il collega Compagnone abbiamo parlato per tanto tempo.

E' una norma importante anche perché affronta un problema reale.

In effetti i rifiuti extra urbani molto spesso escono fuori dai contratti di servizio che stipulano i comuni, molto spesso ci sono dei comuni che non hanno la capacità – ma anche perché è il contratto stesso che glielo impedisce – di potere gestire gli spazi urbani che escono fuori dai limiti del perimetro della città e, quindi, molto spesso le stesse aziende che devono gestire la raccolta rifiuti non hanno la capacità, poi, in contratto di aprire questo tipo di servizio, per cui il fondo è assolutamente giustificato.

Va detto, però, come spiegava anche la collega Foti, ma anche la collega Campo, che 200 mila Euro servono verosimilmente forse per tre, quattro comuni, per cui io condivido la proposta di cui parlava, mi sembra la collega Foti, che diceva di accantonarlo temporaneamente nelle more di trovare una copertura quantomeno più sostanziosa, non dico un milione di Euro, perché noi nell'emendamento abbiamo scritto un milione di Euro, però qualcosa in più di 200 mila Euro che possa dare sostanza a una norma che, a nostro modo di vedere, è importante.

PRESIDENTE. Onorevole Trizzino, non lo possiamo accantonare, dobbiamo andare avanti e dobbiamo cercare di trovare il modo come concludere questo faticoso lavoro.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Compagnone. Ne ha facoltà.

COMPAGNONE. Signor Presidente, sono felice che questa sera, finalmente, dopo due anni che tento di far passare questo emendamento è arrivato, vero Assessore Armao? ancora non è detto, forse perché non è un interesse personale.

Questo emendamento da che cosa nasce? Nasce dalla volontà, credo, e dalla vergogna che io provo – ma penso la dovremmo provare tutti - di vedere in giro per le strade della Sicilia queste micro discariche disseminate, una cosa che a me dà tanto fastidio e credo a tutti voi.

Ne parlai qualche tempo fa con il Presidente Musumeci il quale mi disse: "Caro Pippo, non mi dare problemi, trovami le soluzioni".

La soluzione l'abbiamo trovata in questo emendamento, perché questo vuole essere, avevamo impostato questa idea di 200 mila Euro semplicemente per creare un fondo che poi doveva in qualche modo rifornirsi, perché l'impostazione dell'emendamento è questo: si postano questi 200 mila Euro a disposizione dei comuni che attuano dei meccanismi di prevenzione, cioè significa telecamere, controlli dei vigili urbani, eccetera, per potere fare le multe a chi trasgredisce e con queste stesse multe si rinnova il fondo, questa è l'impostazione.

Quindi, in modo da essere un'azione attiva dei comuni e non passiva di prendersi i soldi e basta, perché già i comuni hanno nel loro dovere di fare in modo che i cittadini non buttino i rifiuti per strada o, comunque, nel caso in cui ciò avvenga i comuni poi hanno l'obbligo di rimuoverli.

Quindi, questo emendamento voleva servire a dare lo stimolo ai comuni a fare bene, a creare un meccanismo tale che funzioni, poi, da prevenzione perché ciò non avvenga più, questo è lo spirito della norma.

E' chiaro è un inizio, sono 200 mila Euro, si potrà integrare, per carità, però credo che sia intanto un buon inizio, poi le cose si possono fare pian pianino.

Tra l'altro, un altro paradosso che avviene, che io ho posto in Commissione "Ambiente" ma che non ne abbiamo trovato la soluzione e che andrebbe rivisto, lo avevamo anche messo nel disegno di legge sui rifiuti, anche lì era previsto, poi il disegno di legge rifiuti si è fermato, ecco perché lo abbiamo ripresentato nella finanziaria, è che a molti di questi comuni nel cui territorio ci sono le micro discariche, noi gli riconosciamo dei *benefit*, perché fanno la raccolta differenziata e gli diamo la premialità.

Anche questo – e lo dico all'Assessore – andrebbe in qualche modo rivisto con meccanismo tale per cui il comune che prende la premialità, perché fa bene la raccolta differenziata, non è possibile poi che nel suo territorio ci siano le micro-discariche, qualcosa non funziona.

Può succedere che i cittadini, nei fatti, non la conferiscono e poi la buttano per strada, quindi sarebbe il caso, così come noi riconosciamo le premialità, di decurtare eventuale premialità ai comuni che non fanno bene il loro mestiere, questa è l'impostazione.

PRESIDENTE. E' iscritta a parlare l'onorevole Marano. Ne ha facoltà.

MARANO. Signor Presidente, io a questo articolo ho presentato un emendamento che vuole estendere il contrasto e il conferimento abusivo dei rifiuti anche ai Parchi della Regione, quindi Nebrodi, Madonie, Etna, Fluviale dell'Alcantara Minerario Floristella, Grottacalda e Monti Sicani. Sto presentando anche un subemendamento per ampliare le riserve al 35.6.

PRESIDENTE. Già l'abbiamo superato. Siamo al 35.7. Stiamo parlando del 35.7. Il parere della Commissione?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore.* Contrario.

PRESIDENTE. Il parere del Governo?

BAGLIERI, *assessore per l'energia e i servizi di pubblica utilità*. Contrario.

PRESIDENTE. Con il parere contrario della Commissione e del Governo lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(Non è approvato)

Pongo in votazione l'articolo 35. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(È approvato)

Si passa all'articolo 39. Ne do lettura:

«Art. 39.
Sostegno alle imprese ed alle economie nei comuni dichiarati "zona rossa"

1. Al fine di fronteggiare i danni economici causati dalla pandemia dovuta al Covid-19 per le economie dei comuni dichiarati "zona rossa" con ordinanza del Presidente della Regione, l'Assessore regionale per le autonomie locali e la funzione pubblica è autorizzato a concedere, per l'esercizio finanziario 2021, un contributo straordinario ai medesimi comuni, da ripartire sulla base della popolazione residente, del numero delle imprese attive e del periodo di chiusura, entro il limite complessivo di 1.000 migliaia di euro per l'esercizio finanziario medesimo.»

Gli emendamenti 39.1, 39.4 e 39.2 sono ritirati? Sono ritirati, bene.

DIPASQUALE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIPASQUALE. Signor Presidente si mette gli occhiali per vedermi meglio o per non vedermi completamente?

Questo articolo riguarda l'aiuto ai comuni che si sono trovati, con decreto presidenziale, ad affrontare la chiusura per la 'zona rossa'. Questo è giusto, ovviamente. Lo condivido, ho detto all'inizio che, anzi, noi dovevamo fermarci solamente a questo tipo di interventi. Comunque, siamo andati oltre, va bene così. Però, prevedere un milione di Euro per questi comuni, per le imprese di questi comuni che sono stati dichiarati 'zona rossa', significa prevedere quasi il nulla.

Perché, consideri che solamente la provincia di Ragusa, che per un terzo ha subìto la chiusura per le zone rosse e, quindi, in proporzione… io non mi sono mai lamentato, l'ho ritenuto opportuno e, anzi, forse ne avrei fatto qualcuna in più, però i tre comuni Agate, Comiso e Vittoria, rappresentano un terzo, non numericamente in base ai comuni, ma in base alla popolazione, perché i tre comuni arrivano a centomila e passa abitanti, rispetto ai trecentomila della provincia, quindi, ha toccato profondamente migliaia di imprese.

Mettere un milione di Euro, veramente noi daremo un'elemosina.

Quindi, secondo me questo è uno degli articoli che noi dobbiamo accantonare perché dobbiamo cercare di capire come incrementare.

Io ho fatto emendamenti, provo ad emendarlo già dalla Commissione "Bilancio", ovviamente non è stato possibile incrementarlo. Devo dire che su questo tutti i parlamentari della provincia di Ragusa e non solo abbiamo l'esigenza di aumentarlo, perché veramente un milione di Euro rappresenta il nulla.

Io ho presentato un emendamento, s'immagini che lo porta a venti milioni, capisco che è una provocazione, la voglio intendere come tale. Però, se noi ci fermiamo con questo articolo e ne approfittiamo, e vediamo con quali altre risorse lo possiamo incrementare, perché, altrimenti, noi

consegneremo… io ho fatto un calcolo solo per la provincia di Ragusa che non sono solo i comuni della provincia di Ragusa, andrebbero circa 20, 30, Euro ad impresa.

Quindi, cerchiamo di evitare di trovarci nell'imbarazzo, tutti, di questi interventi e vediamo se possiamo trovare una soluzione che rafforzi quest'intervento finanziario.

PRESIDENTE. Io, poi, vorrei che il Governo in ordine a tutte queste richieste di risorse si pronunci, perché qui, Presidente Musumeci, a breve non solo avremo diversi comuni della Sicilia 'zona rossa', ma tutte le richieste che vengono formulate in ogni articolo bisogna capire se il Governo è in grado, rispetto alle risorse del bilancio, di dare copertura. Ogni intervento, giustamente, sollecita ulteriori risorse.

Sono iscritti a parlare gli onorevoli Zafarana, Calderone, Campo, Caputo, De Luca.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Calderone.

CALDERONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, in relazione all'emendamento - è l'ultimo, io non ho gli occhiali, ma sarà il 39.7 - onorevole Zafarana, siccome riguarda una norma che è stata impugnata dal Consiglio dei Ministri, una norma che era nella finanziaria, io direi, se possiamo avere un attimo, lo scriviamo insieme perché potrebbe essere interessata Forza Italia e, quindi, credo tutto il Parlamento a rivalutarla.

Quindi la scriviamo insieme se, Presidente, ci dà qualche minuto per riscrivere questo emendamento o, comunque, subemendarlo in una qualche maniera.

PRESIDENTE. Ma mi pare che, alla fine, si sarebbe determinato un ordine del giorno per gli aiuti. E questo…

CALDERONE. Questo è un'altra cosa.

PRESIDENTE. Sì, però è sempre un regime di aiuto. Se noi procediamo facendolo singolarmente, vuol dire che ci impantaneremmo di più!

CALDERONE. No, ma non ci impantaniamo. Noi chiediamo soltanto cinque minuti.

PRESIDENTE. Intanto, continuiamo la discussione.

E' iscritta a parlare l'onorevole Zafarana. Ne ha facoltà.

ZAFARANA. Signor Presidente, Governo, onorevoli colleghi, cittadini che ci ascoltate, sicuramente il tema di potere dare un aiuto e un sostegno alle imprese che soffrono, oggi, nel nostro territorio siciliano, abbiamo detto e stradetto, che è condiviso da tutti, trasversalmente, soprattutto in quei comuni che sono stati dichiarati 'zona rossa' sin dall'inizio dell'emergenza e che, purtroppo, continuano, poi, a diventare zona rossa.

Allora, il tema qual è? Ricorderete tutti che nella scorsa finanziaria, la 9 del 2020, abbiamo dato vita a un impianto che non era, chiaramente, un impianto di previsione triennale ma un impianto sulla modalità, diciamo, del contributo. Il che vuol dire che, essendo stata prevista allora, al comma 14 dell'articolo 10 della legge 9/2020 una misura, poi impugnata dalla Presidenza del Consiglio dei Ministri- che prevedeva diecimila migliaia a valere, appunto, sulle risorse extra regionali, ho ritenuto opportuno non disperdere questo patrimonio - ancorché, appunto, non si parlasse di POC neanche in quella finanziaria e, pertanto, stiamo parlando, diciamo, di contributi che potrebbero avere, ove riprogrammati in tal senso, reale concretezza per strutturare un meccanismo che sia come il "bonus

Sicilia" che si è già realizzato. Già realizzato dall'assessore Turano nel luglio del 2020 con un contributo a fondo perduto per le nostre imprese.

Rispetto al funzionamento, quindi, non andrebbe neanche, diciamo, a distogliere i comuni dalle loro attività amministrative perché andrebbe, secondo un meccanismo che è lo stesso del "bonus Sicilia", direttamente ad essere erogato alle aziende operanti nei comuni 'zona rossa', così come indicati dalle ordinanze del Presidente della Regione.

Questo è quanto dovevo all'Aula. Accolgo, chiaramente, con favore la volontà del Capogruppo di Forza Italia, onorevole Calderone, di volere fare una riscrittura insieme.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Io credo che il Governo abbia dato ampia disponibilità, attraverso l'assessore per le Autonomie locali, a rinvenire risorse già tra le riserve, in ordine al tema dei comuni che sopportano la spinta migratoria con tutto quello che consegue, anche sul piano della gestione degli effetti della crisi pandemica, però, ecco, noi oggi su questo articolo, quindi al di là di quello che già si è potuto fare con grande sforzo in seno al fondo per le autonomie incrementando gli stanziamenti, non credo che possiamo, anzi ritengo che non possiamo mettere ulteriori risorse.

Tra l'altro, signor Presidente, anche lei ha evidenziato come ancora dobbiamo fare una quadra su alcune risorse venute meno durante la trattazione della legge di stabilità, pertanto non possiamo offrire la disponibilità per ulteriori stanziamenti sulla norma in argomento. Grazie.

PRESIDENTE. Quindi, sospendiamo per un momento la trattazione dell'articolo 39, il Governo ha dato una risposta all'articolo 40 che non ci sono risorse.

Si passa alla votazione dell'articolo 40. Lo pongo in votazione con il parere favorevole della Commissione e del Governo. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Torniamo all'articolo 39.

E' iscritta a parlare l'onorevole Campo. Ne ha facoltà.

CAMPO. Sì, grazie Presidente, Governo e colleghi deputati, io non voglio ripetermi, già i miei colleghi hanno espresso, chiaramente, quello che pensiamo dell'articolo 39.

Un milione di Euro sono chiaramente insufficienti perché, fra l'altro, se proporzionati al numero degli abitanti, nel momento in cui abbiamo grossi comuni in 'zona rossa', agli altri comuni come appunto Acate o Comiso poco fa citati, non arriverà pressoché nulla.

Fra l'altro, Presidente, ci sono comuni che sono entrati in 'zona rossa forzata' perché è stata dichiarata la zona rossa per questi comuni, poi ci sono immediatamente ricaduti per la 'zona rossa' nazionale e sono usciti nuovamente dalla 'zona rossa' passando in quella arancione per poco tempo per poi rientrare nuovamente in 'zona rossa'. Ecco, ci sono veramente comuni che non hanno visto nessun tipo di spiraglio e di respiro, attività chiuse ormai da mesi.

La mia proposta è o si trovano risorse aggiuntive, lo abbiamo scritto anche con vari importi, firmandolo in maniera trasversale, oppure a questo punto è meglio bocciarlo perché non ha senso suddividere un milione di Euro che sarà un'elemosina di fatto per tutti i comuni che potranno accedere a queste risorse.

Quindi, o lo accantoniamo e troviamo una soluzione diversa o non ha senso assolutamente lavorare su un articolo che doveva essere uno dei più importanti di questa finanziaria.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Caputo. Ne ha facoltà.

CAPUTO. Grazie, Presidente. Anch'io volevo fare una precisazione in merito all'articolo 39 dal quale, da una prima lettura, non si evince anche la possibilità di poter estendere questo sostegno alle imprese nei comuni dichiarati 'zona rossa' anche nel 2021.

Io ho anche letto l'emendamento 39.7 dell'onorevole Zafarana ed altri che prevede l'estensione di questo sostegno a quelli dichiarati 'zona rossa' fino all'aprile 2021.

Ci sono tanti comuni che nell'arco di questi mesi, dall'inizio dell'anno ad oggi sono stati dichiarati zona rossa subendo ulteriori danni anche per le proprie economie quindi ritengo, sotto questo aspetto, di condividere l'emendamento dell'onorevole Zafarana che sottoscrivo, e preciso anche questa parte temporale che deve essere reinserita, ed anche dell'onorevole Calderone, grazie. Sottoscrivo.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole De Luca. Ne ha facoltà.

DE LUCA. Signor Presidente, è evidente che dagli uffici del Governo e da Palazzo d'Orléans non si affacciano mai per strada, altrimenti avrebbero visto le migliaia di siciliani che protestano.

Vorrei capire cosa si intende risolvere con un milione di Euro. Presidente, le risorse o ci sono e le distribuiamo o è inutile cercare di attaccarsi al petto delle medagliette per dire che si è fatto qualcosa, soprattutto se quel qualcosa è inutile ed è lento.

Anche la previsione di dover tenere in considerazione il numero di imprese attive, il periodo di chiusura, è un qualcosa che ha solo lo scopo di rallentare un provvedimento inefficiente che non ha ragione d'esistere, ragion per cui ben venga l'emendamento della collega, ben venga l'aumento delle risorse, però, o ci mettiamo i soldi o è inutile prendere in giro i siciliani per come si è fatto fino ad ora, già con la passata finanziaria.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Ragusa. Ne ha facoltà.

RAGUSA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sull'organizzazione di questa questione siccome ho capito che tutta l'Aula chiede questa cosa, trovo saggio l'intervento del Presidente dell'Assemblea di vedere se ci sono le condizioni per metterci in cammino, quindi io l'accantonerei un attimo questo articolo se siamo d'accordo, mentre il nostro esperto del bilancio vede un attimo se si può aiutare a sostenere questa causa perché diventa importante.

Per farle un esempio, cosa è la piccola provincia di Ragusa con tutti questi comuni contaminati che hanno avuto delle grosse difficoltà una somma di questa portata diventa anche…abbiamo fatto già diversi incontri sul territorio con tante imprese, con tanta gente che ha bisogno, con ristoratori, con tantissime persone che oggi chiedono aiuto e sostegno.

Rispetto a questo percorso io direi, e siccome penso che lo vuole anche lei, lo volete anche voi, c'è poco da fare su questa storia nel senso che anche voi avreste piacere che questa cosa andasse a buon fine per aiutare e sostenere le imprese quindi io mi permetto di…

PRESIDENTE. Mi consenta, onorevole Ragusa, poc'anzi il Governo è intervenuto facendo una dichiarazione secca. Non ci sono risorse. Se ci rincorriamo ad indicare cifre impossibili facciamo interventi che non sono utili al dibattito.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Catanzaro. Ne ha facoltà.

CATANZARO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, è un onore parlare dopo il Presidente della mia Commissione perché utilizza sempre delle parole dolci anche se in questo momento è veramente difficile, presidente Ragusa, utilizzare.

Lei ha detto bene perché c'è stato l'intervento dell'assessore Armao per la non disponibilità delle somme su questo articolo. Io, in questa finanziaria, dopo diversi giorni di dibattimento in Aula, nel grande rispetto ad ascoltare i colleghi sugli argomenti che si sono succeduti in questi giorni non ho fatto nessun intervento. Magari questa sera lo sto facendo e mi prenderò pochissimi minuti però su questa norma nemmeno volevo intervenire.

Ritengo però Presidente Di Mauro che è doveroso intervenire perché noi siamo fermi al 2020 su comuni dove si è intervenuti per dare un sostegno come 'zona rossa' Troina, Villafrati, Salemi e ancora quei comuni attendono le somme del 2020.

Adesso noi ci ritroviamo in Sicilia con la terza ondata della pandemia con diversi comuni di tante province in 'zona rossa'. Mettiamo all' articolo 39 un milione di Euro per tutti questi comuni. Secondo il mio punto di vista, sempre senza la demagogia ma con grande caratterizzazione delle cose, dico che queste, dal mio punto di vista, sono norme quasi *slogan*, nel senso che noi diamo 1 milione di Euro, ma per che cosa? E' come quella dell'articolo 42 di poco fa, per carità, l'argomento è importante, però ci sono i comuni alluvionati del 2018 che attendono le somme.

Presidente Di Mauro, la prego vivamente di interloquire col Governo che è qui presente e per favore di accantonare perché di ordini del giorno non ne abbiamo di bisogno, noi siamo in sede di finanziaria e dobbiamo dibattere sulle problematiche. Ci sono ogni giorno le proteste di diverse categorie, quello che chiedo è un intervento importante del Governo, abbiamo 100 articoli di cui, di fatto, molti non servono a nulla.

Finiamola con questa pantomima di andare avanti. Per favore lo dico, abbiamo ancora un altro paio di giorni. Grazie Presidente.

PRESIDENTE. Grazie. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Amata, poi nell'ordine ci sono Foti, Tancredi e Di Caro. Onorevole Barbagallo, su questo articolo lei già è intervenuto. Ripeto, quindi, Amata, Foti, Tancredi e Di Caro. Ci sono altri che devono intervenire? No. Le iscrizioni a parlare sono chiuse, vi prego di non insistere dopo.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Amata.

AMATA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, avrei voluto evitare di intervenire, visto e considerato che nella Capigruppo di oggi, si era stabilito per velocizzare i lavori d'Aula, di evitare interventi e, quindi, responsabilmente, anche se su tanti articoli avrei voluto dire la mia o esprimere il voto di Fratelli d'Italia, ho evitato di farlo, però, francamente oggi, in questo momento, non riesco più a trattenermi, perché quanto sento colleghi che rimproverano questo Governo per non mettere risorse per le nostre imprese, per le nostre aziende e che dicono che non vediamo evidentemnete quello che c'è fuori, a questo punto non posso più evitare di parlare.

Questo Governo, così come questo Parlamento o comunque la maggioranza di questo Parlamento, sta cercando in tutti i modi di andare incontro alle problematiche delle imprese, delle aziende e dei siciliani tutti ma, evidentemente, le risorse sono queste e, quindi, la coperta è questa e non possiamo fare molto di più.

Il nostro Stato, il nostro Governo nazionale dovrebbe intervenire in maniera incisiva e Draghi aveva promesso di intervenire proprio sulle aziende per consentire gli investimenti, oggi invece assistiamo a una presa in giro, tant'è che si sollevano e continuano le manifestazioni di ogni tipo di categoria, perché si sono sentiti presi in giro ma, certamente, non dalle Regioni ma dal Governo nazionale che avrebbe dovuto tutelarli. Si parlava di perdite di fatturato del 60 per cento, del 50 per cento, del 40 per

cento di coperture importanti. Bene, alla fine, si scopre che il ristoro sarà calcolato sulla media mensile della perdita di fatturato, cioè un 5 per cento, un 3 per cento, un 2 per cento, un 1 per cento.

Per cui dobbiamo collaborare tutti, dobbiamo andare avanti in maniera più veloce. Ci sono stati i lavori della Commissione 'Bilancio' che ha portato questo disegno di legge in Aula, quindi, Presidente le chiedo di potere andare avanti più velocemente perché c'è chi aspetta gli stipendi e, quindi, dovremmo cercare di evitare le polemiche dall'uno e dall'altro lato. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie. E' iscritta a parlare l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

FOTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei intanto annunciare di avere presentato un ordine del giorno che riguarda i ristoratori, una previsione che riguarda in particolare l'assessore Scilla, in quanto questa previsione sulla falsa riga del decreto ristoratori del Ministero dell'agricoltura prevede un aiuto economico sulle fatture caricate, fatture di acquisto di prodotti siciliani di provenienza agricola siciliana a favore dei ristoratori, comunque del comparto Horeca che risulta essere quello che ha subito i maggiori danni e che ha avuto delle ripercussioni sul comparto agricolo che, in un primo momento della pandemia, sembravano non essere, come imprese, essere state danneggiate. Quindi, insomma, mi auguro che ci sia il sostegno da parte del Governo.

Più in particolare, su questo articolo, voglio ricordare, Presidente, che durante la discussione generale è stata proposta all'Aula la sottoscrizione e il contributo attivo ad un ordine del giorno sui ristori, sugli aiuti in generale alle imprese siciliane colpite dalla crisi Covid. Quindi, mi chiedo, dato che l'articolo non parla di aiuti ai comuni, ma di aiuti alle imprese, come mai non si sia provveduto, già in fase di decisione, di trattazione dell'articolo, a fare quello che ieri si era deciso in Capigruppo, cioè tutti gli articoli che riguardano aiuti alle imprese di ogni tipologia si stralcino e si dia indirizzo al Governo preciso, con un ordine del giorno, mi auguro unanimemente sottoscritto dall'Aula, sugli aiuti.

Per quanto riguarda le proposte emendative, farei attenzione all'introduzione dei codici Ateco, perché sui codici Ateco in III Commissione, ricevendo le categorie di ogni tipologia in questi mesi, insomma - il Presidente non so se interverrà, potrà confermarlo -, ci è stato ampiamente prospettato di non fare l'errore di introdurre criteri sulla base dei codici Ateco che, purtroppo, già con i pochi ristori nazionali, hanno provocato il raddoppio di aiuti per alcune categorie, per carità sempre insufficienti, e l'abbandono di altre categorie che, con i numeri finali dei codici Ateco, non corrispondevano a alcuna delle caratteristiche previste dai ristori nazionali.

Quindi, Presidente, le chiedo e chiedo all'Aula, se c'è la volontà, di stralciare dal testo, come stabilito dalla Capigruppo, tutto quello che erano aiuti alle imprese, di delegare il Governo con l'ordine del giorno unanime e, per l'occasione, ho presentato l'ordine del giorno specifico sugli Horeca che ha ripercussioni positive sull'agricoltura e le produzioni siciliane. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie. Governo, mi pare che l'onorevole Foti abbia fatto una precisazione che io avevo già fatto, se lo vuole ribadire all'Aula in maniera tale da evitare qualsiasi intervento che possa riguardare il sistema delle imprese, perché non c'è dubbio che il 39.7 è un contributo alle imprese. I comuni non hanno a che vedere. Governo. È il 39.7, che riguarda aiuto alle imprese e che è a valere sui fondi POC, di cui il Governo ha dato notizie per le disponibilità. Presidente Musumeci?

MUSUMECI, *Presidente della Regione*. Grazie, Presidente. L'onorevole Foti ha richiamato l'attenzione di tutti sul nodo della proposta e della stessa natura dell'articolo 39. Le zone rosse colpiscono sia il tessuto imprenditoriale, sia le famiglie indigenti, le famiglie povere, le famiglie che non hanno un reddito fisso, le famiglie, per capirci, dei lavoratori giornalieri, molti dei quali lavorano in nero e lavorano nel sommerso. Questa è la realtà sociale della nostra Isola.

Sul sostegno al tessuto imprenditoriale c'è un impegno da parte del Governo che è stato reso noto sin dall'inizio dell'elaborazione del varo del progetto dello strumento contabile, per cui noi utilizzeremo, già il giorno dopo il voto d'Aula sulla finanziaria, tutte le risorse programmabili, obbedendo peraltro all'ordine del giorno dell'Assemblea, affinché almeno con 200 milioni di euro si possa venire incontro alle categorie e ai comparti all'interno delle categorie.

Vedremo se utilizzare i codici o, come invece sta facendo il Governo nazionale, andare oltre i codici perché abbiamo capito che i codici, molto spesso, costituiscono un freno, un vincolo e creano disordine.

Se dunque l'articolo 39 è finalizzato alle categorie, credo che la soluzione sia già a monte ed è nota a tutti i Gruppi parlamentari. Se, invece, si intende intervenire a favore delle famiglie indigenti che dalla zona rossa possono avere subito ulteriori ristrettezze, beh, ricordo che i comuni possono attingere ad una risorsa ancora rimanente rispetto al primo stanziamento che è di circa 65 milioni di euro e sono risorse, destinate e ancora ferme, destinate ai comuni per le attività sociali proprio perché individuate nel Fondo sociale europeo. E a quel Fondo possono attingere tanto i comuni in zona rossa quanto i comuni che non hanno avuto la ventura, dico la cattiva sorte per certi versi, buona sorte per altra, perché diventa anche una cura, di essere dichiarati in zona rossa.

Ho appena parlato col direttore del Dipartimento delle politiche sociali e mi conferma che parecchi comuni ancora non hanno rendicontato rispetto all'attingimento che hanno operato nel momento in cui abbiamo messo a disposizione questa risorsa.

Se volete, come Governo farei questa proposta, è chiaro che parlare di 1 milione, 2 milioni per le zone rosse davvero significherebbe prenderci in giro. Poco fa lo stesso onorevole Calderone mi evidenziava l'esigenza di una somma congrua, che fosse adeguata alle richieste. Pensate che stasera dovrò firmare per altri 4 comuni in zona rossa. E non è escluso che entro domani o dopodomani, come l'assessore Razza poco fa mi accennava, potrebbero esserci altri comuni in zona rossa. Insomma, davvero, dare 50 mila euro, 100 mila euro ad un comune in zona rossa significa davvero perdere la faccia.

Ecco perché, se voi siete d'accordo, possiamo verificare di praticare la strada di un ulteriore utilizzo di quelle risorse, ove mai il direttore del Dipartimento programmazione ci dovesse dire di allentare le corde per evitare che la rendicontazione debba essere dettagliata, pignola dico io, fino al punto da scoraggiare anche i sindaci animati di buona volontà, ecco potremmo allentare la rendicontazione, dare un parametro maggiore ai comuni dichiarati in zona rossa e mantenere il parametro che abbiamo finora mantenuto per i comuni ordinari, i comuni che non hanno subito la zona rossa.

Così se siamo d'accordo evitiamo di dovere litigare per 1 milione, 500 mila euro, 200 mila euro, 2 milioni. E' la proposta del Governo che verificheremo con i Dipartimenti programmazione e politiche sociali e, in questo modo, il Governo sintetizza le istanze di tutti i Gruppi parlamentari e, quindi, va a merito di questo Parlamento di avere trovato concordia e convergenza su una proposta assolutamente ragionevole e sulla quale intendiamo in questo senso assumere l'impegno.

PRESIDENTE. Grazie, Presidente. Il chiarimento è stato importante. Quindi, il 39.7 non si tratta più perchè sarà argomento di un ordine del giorno.

Pongo in votazione l'articolo 39. Il parere della Commissione è favorevole, il parere del Governo è favorevole. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Allora, abbiamo completato la rubrica degli enti locali.

La seduta è sospesa e i lavori riprenderanno domani alle ore 12.00 per le ragioni che avevo detto poc'anzi a proposito dell'accertamento ulteriore sulla situazione finanziaria e, comunque, delle poste in bilancio che abbiamo indicato finora.

(La seduta, sospesa alle ore 19.15 del 23 marzo 2021, è ripresa alle ore 12.11 del 24 marzo 2021)

Presidenza del Vicepresidente DI MAURO

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per assenza del Governo, la seduta è sospesa e riprenderà alle ore 12.45.

(La seduta, sospesa alle ore 12.12, è ripresa alle ore 12.52)

Presidenza del Presidente MICCICHE'

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Siamo al mitico articolo 46, Asu.
Aspettiamo un attimo l'assessore Armao, che ho visto poco fa, quindi è già qui.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Dipasquale)

Non ho capito.
Allora, in attesa che arrivi l'assessore Armao, ha chiesto di intervenire l'onorevole Dipasquale.
Ne ha facoltà.

DIPASQUALE. Sì, Presidente, grazie. Mi rivolgo a lei ma, in particolar modo, agli Uffici e al Segretario generale. Ieri, durante la discussione dell'articolo 38, alla lettera e), quella che riguardava la premialità per i comuni che avevano stabilizzato abbiamo inserito, modificato, 2010 con 2008, però alla fine della lettera e) abbiamo lasciato per quanto riguarda l'individuazione delle somme assegnate il periodo 2010-2018, cioè non modificando anche quel 2010 in 2008. E' un fatto…

PRESIDENTE. Bene, allora, ho già parlato con gli Uffici che provvederanno, in sede di coordinamento formale, a sistemarlo.

DIPASQUALE. Infatti, di coordinamento formale, ecco. Grazie.

PRESIDENTE. Assolutamente sì.

LENTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Su che cosa? Ne ha facoltà.

LENTINI. Signor Presidente, volevo ricordare all'Aula che, forse, ieri c'è stata una distrazione. Abbiamo votato il borgo dei borghi e abbiamo estromesso praticamente i due borghi, Ganci e l'altro, perché sono oltre i 5 anni, oltre il quinquennio. Non so se è chiaro. Siccome questa idea riguardava

invece il borgo dei borghi, tutti nella loro interezza, ci sono stati due emendamenti, uno che parlava entro i cinque anni, dell'ultimo quinquennio e l'altro che era invece aperto. Forse, c'è stata una distrazione e abbiamo votato quello del quinquennio, ma dovevamo votare l'altro.

PRESIDENTE. Perché abbiamo votato quello del quinquennio, infatti. Io sul borgo dei borghi, l'ultima settimana, ho votato ogni giorno per Geraci.

LENTINI. C'è stata questa distrazione, quindi, secondo me dobbiamo riprendere questa cosa perché rimarrebbero fuori due…

PRESIDENTE. Però, distrazione o no, abbiamo votato per l'ultimo quinquennio, per cui che dobbiamo fare!

LENTINI. Ma, io dico, secondo me, non è, diciamo, se siamo siciliani…

PRESIDENTE. Me lo fa verificare?

LENTINI. Prego.

PRESIDENTE. Verifichiamo ciò che dice l'onorevole Lentini e vediamo se si riesce…

LENTINI. Sono due comuni che rimarrebbero fuori.

PRESIDENTE. Me lo guardo un attimo e le faccio sapere.

LENTINI. Grazie.

ZAFARANA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Ancora per distrazioni di ieri? Prego. Si vede che ieri è stata una giornata confusa.

ZAFARANA. Sì, signor Presidente, soprattutto quando lei è andato via - ora non me ne voglia il presidente Di Mauro, però - è successo questo…

PRESIDENTE. La prego, il presidente Di Mauro presiede meglio di me, per cui non diciamo…

ZAFARANA. Però, ogni tanto, diciamo così, imprime una velocizzazione ai lavori dell'Aula che praticamente ha fatto sì che un emendamento…

PRESIDENTE. Ma come? Lamentate sempre che io sono troppo veloce!

ZAFARANA. Se vuole, le spiego. Un emendamento che avevo fatto rispetto alla possibilità di dare delle risorse a fondo perduto - Presidente, se possibile, vorrei la sua attenzione - alle imprese operanti nei comuni che erano stati dichiarati temporaneamente in zona rossa, secondo le ordinanze del Presidente della Regione, con relativa copertura, perché andavamo a recuperarla su un articolo impugnato - l'unico articolo impugnato - con la condivisione del Capogruppo di Forza Italia, onorevole Calderone, con la condivisione del collega Caputo, quindi vi era stato un percorso

finalizzato alle imprese che è stato, come dire, con superficialità, neanche me lo ha fatto mettere in votazione.

Almeno, a volte, a un deputato di opposizione si dà anche soltanto la soddisfazione di potere avere messo in votazione, perché l'Aula si esprima sul proprio lavoro.

Ora, a prescindere da quello che l'Aula, giustamente, poi può determinare, si è detto di un ordine del giorno con cui si vorrà trattare il tema degli aiuti alle imprese. E ritorno sul tema della zona rossa perché, quando la Sicilia è in zona arancione, se ci sono comuni in zona rossa, di fatto, il barista della zona rossa non può neanche alzare la saracinesca per fare quel caffè che, invece, in zona arancione si può prendere da asporto. Quindi, andiamo proprio, eventualmente, a sostenere chi si è dovuto fermare.

Ma il tema dell'aiuto alle nostre imprese siciliane non lo possiamo così, superficialmente, demandare esclusivamente a un ordine del giorno, di cui ho avuto notizia soltanto ieri dal presidente Di Mauro, perché mi riferisce il mio Capogruppo che non si è parlato di questa cosa e non c'è un intendimento in Conferenza dei Capigruppo su questo tema.

Pertanto, pongo proprio il tema di non poter uscire da questa finanziaria, personalmente come opposizione stiamo facendo, veramente, stiamo avendo un ruolo costruttivo nei temi positivi e stiamo avendo un ruolo di opposizione lì dove, chiaramente, ci sono delle forzature e delle cose che non stanno, soprattutto in un momento di pandemia.

E, allora, dico che non possiamo dire all'esterno, ai lavoratori, a coloro che in questo momento soffrono perché sono con l'acqua alla gola, che questo Governo regionale, questa Assemblea porterà un ordine del giorno, perché l'ordine del giorno, noi lo sappiamo, ha una qualità in base a cosa dice, cosa programma e io, sinceramente, oggi, non vedo nulla di scritto e, sinceramente, non sono tranquilla e credo che nessuno di noi possa essere tranquillo sul tema.

Poi, se mi permette, Presidente, vorrei completare su un altro tema. Allora, proprio perché lei ha detto che dobbiamo ricominciare dall'articolo 46, rispetto ai lavoratori socialmente utili che sono nei beni culturali, quindi attualmente svolgono il loro lavoro-funzione, in utilizzazione nelle sedi periferiche dell'Assessorato, mi si fa notare, rispetto al fatto che noi nell'articolo 11, comma 2, abbiamo votato la impossibilità di potere, anzi la riduzione della pianta organica del cento percento rispetto ai pensionamenti dell'anno precedente per le categorie A e B, mi chiedo come si possa parlare di nuova assunzione, e se si può parlare di nuova assunzione. Sono trecento nei beni culturali, e noi dobbiamo dare la serenità a queste persone di potersi sentire all'interno del bacino ampio individuato dall'articolo 30, della legge 5 del 2014. Perché, ove così non fosse, bisognerebbe prevedere appunto una modifica.

Se vuole appunto, assessore Scavone, lo approfondiamo questo tema, perché se noi abbiamo un blocco per le assunzioni in categoria A e B, non potremmo considerarle come nuova assunzione e, pertanto, le chiedo veramente di fare un approfondimento. So bene che riuscirà a farlo tramite i suoi uffici per poter dare serenità a queste persone.

PRESIDENTE. Ma mi sembra assessore, questi non sono quelli a tempo determinato, quelli dei trecento? No? Volete chiarire questo punto all'onorevole Zafarana, che io poi le chiarisco quello di prima? Glielo state chiarendo personalmente, intimamente? Ve lo chiarite intimamente o lo possiamo sapere pure noi, scusi? Onorevole Zafarana, assessore, ve lo chiarite intimamente o possiamo saperlo pure noi?.

SCAVONE, *assessore per la famiglia, le politiche sociali ed il lavoro*. Conoscevo la sua competenza in politica, non la sua gelosia, che comunque comprendo.

Allora, l'onorevole Zafarana affronta un tema sul quale abbiamo ragionato ampiamente, fondamentalmente, noi del Governo insieme all'assessore Samonà. Lo stanno approfondendo gli uffici, proprio per evitare che ci fossero precedenti aspetti normativi già votati dall'Aula, che potessero

in qualsiasi maniera condizionare la serenità anche di questo gruppo di persone. Io sono convinto che oggi usciremo complessivamente con la soluzione anche per loro, che comunque, che sia chiaro, è già prevista nella norma così come formulata, perché i novanta giorni che abbiamo dato al Dirigente generale per l'eventuale ricollocazione in altri enti che potessero assorbire, a normativa attuale, tutti coloro che dovessero trovarsi in una situazione che magari non possiamo conoscere – che questa la conosciamo – potranno essere dal dirigente generale utilizzati e stabilizzati ed assegnati ad altri enti. Ma siccome questi lavorano bene ai beni culturali, l'assessore Samonà è settimane che mi fa pressioni in questo senso, stiamo chiedendo con gli uffici, sia il Dipartimento lavoro, che l'ufficio legislativo, la soluzione più lineare perché questi lavoratori possano essere garantiti nel posto di lavoro.

PRESIDENTE. Anche perché, assessore, le devo dire, anche all'assessore Samonà, che il Presidente Micciché, in particolar modo, ha presentato un solo emendamento in tutta la finanziaria, che riguarda i beni culturali, che è quello della eliminazione totale del possibile rinvio del silenzio assenso nelle sovrintendenze, perché è una vergogna che non possiamo sentire, e tutte le sovrintendenze mi dicono che sarebbero felici, però se hanno il personale per potere valutare le pratiche sin dall'inizio e non aspettare l'ultimo giorno del silenzio assenso prima di poterle vedere.

Per cui, non c'è dubbio che faremo di tutto perché le sovrintendenze, quindi i beni culturali, possano avere tutto il personale che serve. Per cui, se è stato fatto tutto questo, è stato proprio un percorso che abbiamo chiesto.

Possiamo ricominciare con gli ASU? Che mi hanno detto che quattro mila e cinquecento persone non hanno dormito stanotte in attesa di questa nostra riunione?

Approfitto di questa occasione, per segnalare che qualcuno in maniera secondo me in maniera poco utile alla politica e ai rapporti tra noi, ha fatto dei comunicati, anche dei video, con cui si attacca un Assessore, piuttosto che un parlamentare, piuttosto che qualcuno altro, per cui se gli ASU non saranno stabilizzati la colpa è di tizio, di caio, di sempronio.

Io vi prego, questo genere di attività, che possono essere non so quanti utili….

(intervento fuori microfono)

Sto parlando in nome generale e per tutti, sia per gli uni che per gli altri. Perché sia chiaro! E' un sistema che non funziona, sia da chi attacca, sia da chi difende, sia da chi riattacca, sia da chi ridifende. E il sistema è generalizzato. Ma non c'è dubbio che creiamo situazioni di disagio enorme sia alla politica in assoluto, ma poi anche a queste persone che stanno aspettando risultati se si sentono dire da uno "tranquilli non cè problema", l'altro "tranquilli, Armao ha eliminato tutto", l'altro "tranquilli, ho rimesso tutto io". E' chiaro che gli facciamo soltanto un danno.

Per cui le cose che devono uscire da questa Aula, anche a livello di comunicazione, ovviamente su questo non posso pretendere nulla, posso solo chiederlo e tentare di convincervi che è giusto fare uscire notizie vere per evitare che si possa spaventare gente, o che si possa esaltare gente o dare sensazioni comunque negative per tutti noi. Per cui spero che questo sistema posso finire, ne saremmo tutti più che felici.

A proposito di comunicazioni sbagliate all'articolo 46, il Governo ha riscrittol'emendamento 46.35. Assessore, mi scusi stiamo parlando del 46.35 riscritto?

ARMAO, *assessore per l'economia*. Chiedo di poterlo illustrare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Signor Presidente, intanto solo chi è in malafede o che intende fare politica in malafede può prospettare cose assolutamente false come quella che io avrei tagliato l'intervento agli ASU.

Chi ha lavorato con me in Commissione, il Presidente Savona lo sa e tutti i componenti di tutte le forze politiche sanno, che abbiamo cercato di fare tutto il possibile - l'onorevole Laccoto me ne darà atto – per portare avanti questa iniziativa a cui crediamo e che troviamo, come il Governo Musumeci ritiene un elemento di correttezza e di giustizia dopo tanti anni.

Quindi, io non indugio su certi comportamenti tenuti attraverso quella diffusione che lei ha detto dicendo delle falsità. Perché ieri avete ascoltato tutti, dalle mie parole, che ho illustrato un emendamento in quanto c'erano delle divergenze tra i due Dipartimenti, tra il Dipartimento Ragioneria e il Dipartimento Lavoro. Quindi non c'era nessuna voglia di danneggiare questo o quello. Chi ha bisogno di vendere la sua incapacità invece che argomenti, dice cose come queste. Chi invece dice le cose come si sono dette veramente, che c'era una divergenza fra i due Dipartimenti. E chi governa ha la responsabilità di tenere l'Amministrazione unita.

L'Amministrazione si è consultata e si è riproposto l'emendamento, così come è stato depositato cioè con 10 milioni per il 2021, 15 e 15 per il 2022 e 2023, in aggiunta ai 39 milioni 159. Questa è la dimensione che per i Dipartimenti, sia il Dipartimento Ragioneria generale bilancio che il Dipartimento lavoro, ho sentito il Dipartimento lavoro e qui c'è l'Assessore presente adesso, è la quantificazione esatta per provvedere alle stabilizzazioni.

Quindi restituisco a chi ha cercato, fino a qualche momento fa, di attaccare su questioni che non esistono. Se ne faccia una ragione. Noi siamo dalla parte degli ASU, il Governo è dalla parte degli ASU ed intende andare fino in fondo.

Mio dovere è quello di tenere rispetto dei dipartimenti e dei computi che devono fare, non per lanciare numeri in libertà ma, per dire le cose come stanno.

E questo abbiamo fatto ed intendiamo fare, dando voce corretta ad un'amministrazione che dà risposte e non lancia slogan né fa servi.

LACCOTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LACCOTO. Signor Presidente, assessori, onorevoli colleghi, vedete, questa è una pagina particolare di questo Parlamento e di questa Assemblea, dopo circa 30 anni che questi soggetti, praticamente, sono stati, in un certo senso, sfruttati dalla Pubblica Amministrazione, perché non hanno avuto la possibilità di essere né stabilizzati con i contributi.

Ora, il mio modo di procedere è quello di portare le istanze da parte, sicuramente, di chi ha diritto ad essere stabilizzato.

Abbiamo fatto un percorso, prima il disegno di legge, poi gli emendamenti in V commissione, poi una lunga discussione, un confronto lunghissimo ed anche duro in commissione bilancio, dove avevamo trovato, presenti, in effetti, perché in commissione V vi era anche il direttore del dipartimento lavoro e, poi, in commissione bilancio il ragioniere generale della Regione, avevamo trovato una copertura che era la minima, anche perché io avevo fatto un ulteriore emendamento di 5 milioni, poi mi era stato detto che per l'anno 2021 non era necessario e per cui abbiamo accettato di fare 10 milioni: 15 milioni per 2021/2023.

Ieri, quindi, siamo stati tutti sorpresi e colti un poco così, rispetto ad un impegno, che era un impegno unanime di tutta la commissione, di tutte le forze politiche ma, su cui si era lavorato perché questo era, finalmente, l'unico anno in cui, per norma nazionale, si poteva arrivare alla stabilizzazione dei precari.

Il punto fondamentale, ora, è: approviamo questo emendamento, anche se riteniamo che sia insufficiente, rispetto anche alle 18 ore a cui noi anelavamo ma, se non è possibile, almeno riusciamo a chiudere questa vicenda. E, nel contempo, dobbiamo arrivare alla storicizzazione della spesa, così come ho rappresentato ieri, che è indispensabile, perché noi dobbiamo seguire lo stesso percorso degli ex precari.

Una storicizzazione, quindi, della spesa fino al 2038. Ed io credo che, oggi, il Governo prende formale impegno per questa storicizzazione.

Le polemiche, ecco, poi passano. A noi serve che, praticamente, si risolva il problema. Ed è un problema di tutti, mai affrontato un problema così da parte di tutto il Parlamento.

Io ringrazio veramente tutti per il contributo che è stato dato e per questa unanimità.

Chiudiamo le polemiche ed andiamo avanti perché questi ASU aspettano, finalmente, un loro diritto. La possibilità di essere chiamati anche, non più, così, senza alcuna possibilità ma, avere un assetto giuridico che consenta loro contributi e diritti come per tutti gli altri: 27 anni, così, di situazione anomala, finalmente, oggi deve finire.

Grazie, per questo ed andiamo avanti. Grazie a tutti.

DIPASQUALE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIPASQUALE. Signor Presidente, assessori, colleghi parlamentari, la questione relativa ai lavoratori ASU è stata una questione attenzionata veramente da tutto il Parlamento già in Commissione da tutte le forze politiche insieme all'assessore Scavone che non ho difficoltà a riconoscere la sua disponibilità e il garbo. Garbo che, purtroppo, non abbiamo riscontrato fino all'ultimo intervento dell'assessore Armao perché non ne deve raccontare favole, perché quando viene a dire "noi qua, Musumeci…", se avevate a cuore la situazione la risolvevate in Giunta, l'abbiamo risolta in Commissione, quindi, favole, demagogia, chiacchiere qua né vogliamo ascoltare poche. Dopodiché, prima chi gli ha risposto, che sono stato io, dall'Aula non c'entrava nulla con il video che, secondo me, non andava neanche attenzionato, è il metodo cioè lei non si può scandalizzare di un parlamentare, chiunque sia, non l'ho fatto io, che esprime una posizione quando lei per primo, assessore del Governo, uomo che dovrebbe gestire questa finanziaria con buon senso, disponibilità, con sobrietà si è permesso di insultare un partito, il Partito Democratico, perché ha fatto il suo, sui *social* parlo, non faccia finta di nulla perché è stato motivo di discussione, sui *social*, perché ha assunto una posizione accettata e condivisa, anche su voto segreto, dal resto del Parlamento. Quindi, a che titolo interviene, come fa ad indignarsi su un atteggiamento, per un atteggiamento di un parlamentare quando lei per primo che dovrebbe dare l'esempio non lo ha fatto, e ha fatto diventare bagarre la finanziaria sui *social*, lei è il primo, la verità è che lei non fa altro che dimostrare la sua profonda inadeguatezza nel svolgere questo ruolo, cioè, lei veramente così ha dimostrato, compreso oggi, sto finendo Presidente…

PRESIDENTE. Avevamo fatto appello di calmarci un po' su questo!

DIPASQUALE. Assolutamente Presidente, mi dispiace, io non ero neanche intervenuto per gli ASU e sono stato dodici ore insieme ai miei colleghi a cercare la soluzione, ne sono testimoni tutti e nessuno può smentire quello che dico ma veramente mi sono infastidito di questo atteggiamento che ha l'assessore Armao, forse, meno parla meglio è, e prima finiamo questa finanziaria!

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, ho l'impressione che utilizzando il gergo calcistico "stiamo facendo un po' di melina", stiamo sempre sulla stessa questione. Ieri quando abbiamo iniziato la discussione dell'articolo 46 abbiamo posto al Governo due questioni: la prima, assessore Armao, è quella che per quanto riguarda il Partito Democratico noi riteniamo vergognosa questo tipo di copertura, la copertura per la stabilizzazione degli ASU dovrebbe essere di tipo diverso, non a carico del fondo dei comuni, stiamo dicendo ai comuni stabilizzate i precari con i vostri soldi, quindi, voglio dire francamente dopo trent'anni ci doveva essere la parte del Governo e in questo dell'assessore per l'economia che è tenuto a dare le coperture un atto di natura diversa e francamente quest'atto se lo aspetta non solo l'Assemblea ma tutti i comuni e tutta la Sicilia.

L'altra questione, ora dopo magari il mio intervento assessore, se fa queste precisazioni… L'altra cosa su cui sarebbe utile una precisazione è che per i calcoli che si sono fatti in Commissione Bilancio arriveremmo, pare, a 14 ore di stabilizzazione, può confermare questo dato in Aula?

È importante, arriveremo a quattordici, quindici, tredici, possiamo arrivare a diciotto se riusciamo a ritrovare, reperire ulteriori coperture che sarebbe l'atto che auspichiamo noi, quindi credo che queste precisazioni siano importanti per proseguire proficuamente il dibattito.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Signor Presidente, l'emendamento prevede al comma 9, una sede di coordinamento, onorevole c'è una seconda parte. Il comma 1 dell'articolo 36 le parole "320 milioni" sono sostituite dalle parole "330 milioni". E quindi, diciamo, sotto questo profilo c'è un coordinamento formale che serve proprio a scongiurare questa. Sì, nel senso che con queste risorse noi dobbiamo andare avanti.

Abbiamo cercato di fare un coordinamento formale per evitare di dare segnali di riduzione ma certamente preordinato ad affrontare oggi, in questo momento, diceva bene l'onorevole Laccoto, questo problema. Di più non si può fare. Il ragioniere generale ha firmato, si è sentito anche con il direttore, ora sul tema delle ore lavorative pregherei l'onorevole Scavone di intervenire su quello che si è fatto e si può fare ma queste sono le risorse disponibili.

PRESIDENTE. Allora, scusate, per evitare di dare la parola ancora ad altri. Questo emendamento di fatto ci chiede di sistemare in coordinamento formale la persona. Allora io direi, la dotazione. Siccome credo che tutti più di me, appena lo approviamo ovviamente, siete tutti più esperti di me, se lo approviamo e poi le due, tre persone che si occupano, lo sistemiamo materialmente tanto lo dovevamo fare noi.

CRACOLICI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Certo se fosse fatto prima sarebbe meglio. Lo fanno però gli uffici, quindi non c'è problema. Da questo punto di vista la garanzia è massima, non ci possono essere dubbi.

CRACOLICI. Signor Presidente, mi permetta un fatto tecnico. Il fondo per le autonomie locali funziona per trimestralità, quindi quando noi stabiliamo che i dieci milioni li sottraiamo all'ammontare complessivo dei 330 in qualche modo stiamo dicendo che i 10 milioni li spalmeremo anch'essi in trimestralità. Allora, o si fa il fondo per le autonomie locali di 320 e i 10 sono un finanziamento ad

hoc, altrimenti anche questi 10 seguono la modalità della trimestralità di cui la quarta la eroghiamo nel 2022. Quindi, attenzione perché dire che fa parte del fondo delle autonomie locali cioè non solo facciamo una riserva ma la facciamo anche in termini di trimestralità.

PRESIDENTE. Mi fa sentire un attimo l'onorevole Grasso. Che voleva dire lei, onorevole Grasso? Un attimo, un attimo solo, vorrei capire.

GRASSO. Signor Presidente, scusi, è solo un fatto tecnico che poi di ragioneria e di istituzione di capitoli, perché sono due fondi diversi. Il fondo delle autonomie ed il fondo su cui si attinge per la erogazione degli atti.

PRESIDENTE. Il suo suggerimento qual è?

GRASSO. Quindi quando viene stabilito alla Ragioneria il capitolo delle autonomie locali, quello è, e quello è il mandato proporzionale al capitolo. I dieci milioni non vengono attribuiti al fondo delle autonomie locali ma vengono attribuiti a questo fondo e quindi fanno parte, è una questione tecnica.

PRESIDENTE. Noi vorremmo essere tecnicamente certi che poi arrivino agli …

GRASSO. Perfetto, di ragioneria e tecnico, non è un fatto nostro, ecco.

PRESIDENTE. No, no, infatti, allora qual è la volontà politica sia del Parlamento che del Governo?

GRASSO. Il problema è questo, che mancano dieci milioni di Euro. Poi dal punto di vista procedurale le quattro trimestralità, ma vengono attribuite all'assessore del dipartimento.

PRESIDENTE. Ripeto, caso mai ci fosse bisogno, quando si dice la volontà del legislatore, la volontà del legislatore mi sembra chiarissima, sia da parte del Parlamento che da parte del Governo di mettere questi quattrini. Quindi è corretto così? Se gli uffici mi dicono che è corretto così, ragazzi, cioè mi sembra pretestuoso continuare a parlare. Ci penseranno in sede di coordinamento formale a sistemarlo.

Pongo in votazione la riscrittura dell'emendamento 46.35 R. Chi è favorevole resti seduto, chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'articolo 46, nel testo risultante. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E'approvato)

Chiedo scusa, siccome si è tanto parlato di quest'articolo e di questo problema degli ASU. Mi preme sottolineare, scusate. Onorevole Catalfamo non si poteva fare, non lo potevamo inserire qua, ti chiedo scusa, per questo non ti ho dato la parola. Vediamo come sistemarla ma non si poteva fare.

Invece, mi fa piacere potere segnalare, cosa che è stata fatta già un po' da tutti, che è stato veramente un lavoro globale la soluzione di questo problema. Di tutti, di tutti i parlamentari, di tutti i Gruppi e devo essere sincero, dobbiamo fare anche i complimenti, anche se oggi non c'è, non lo vedo e mi dispiace, al Presidente della V Commissione che ha fatto questo lavoro fin dall'inizio e ci lavora da

tanto tempo, come all'onorevole Sammartino, così come all'assessore che è riuscito a trovare tutti i punti di convergenza tra i Gruppi.

E' una giornata importante, è stato detto da tutti, e credo che io possono permettermi di confermarlo, proprio a nome di tutti, è stata una giornata importante. Dopo tantissimi anni si è risolto un problema veramente che sembrava irrisolvibile tanti anni per cui un ringraziamento credo che va assolutamente a tutti.

Onorevole, lei non è l'assessore di riferimento. Che deve dire? Onorevole Turano, la prego, stiamo facendo perché questa cosa. Come dire, c'è … questo lo faccia sul giornale. Faccia un articolo in cui si aprirà la pagina del precariato, lo speriamo tutti, ma non fa parte del dibattito e la ringrazio perché questa è certamente la volontà, ovviamente, di tutti e speriamo che sia così. Se si sta chiudendo una pagina, che si è aperta trent'anni fa. Sembrava all'inizio che fosse la soluzione di tanti problemi. Si è rivelata, invece, troppo spesso, un appesantimento e non la soluzione dei problemi. Speriamo che non si riapra più.

La parola, però, perché credo che anche lui voglia ringraziare tutti, all'assessore Scavone e grazie veramente da parte di tutti a tutti. Questa è una pagina che abbiamo scritto insieme e di cui possiamo solo che esserne soddisfatti.

SCAVONE, *assessore per la famiglia, le politiche sociali ed il lavoro*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCAVONE, *assessore per la famiglia, le politiche sociali ed il lavoro*. Signor Presidente, grazie, onorevoli deputati, solo pochi secondi. E' doveroso da parte mia aggiungere poche parole di gratitudine, il lungo percorso che si è dipanato, voglio ricordare, da oltre un anno, almeno da quando c'è l'esercizio da parte mia di questo ruolo, ma fondamentalmente un grande lavoro del Governo. Si chiude la pagina del precariato. Prima i precari. Abbiamo avviato in sede romana una definizione di un altro bacino di precariato che è quello dei Pip, di fibrillazione dei Pip, oggi chiudiamo quello degli ASU: quattromila cinquecentosettantuno persone che per troppo tempo sono stati appesi, come dire, per ragioni della politica con la "P" maiuscola.

Io dico questo, lo stavo dicendo, all'inizio del mio intervento, ogni pentagramma ha le sue note. E, allora, voglio dire, oggi chiudiamo una pagina in grande armonia, una pagina di politica con la "P" maiuscola. Devo ringraziare i sindacati con i quali abbiamo costituito negli ultimi sei mesi il tavolo permanente degli ASU da cui sono venute alcune dritte. Il Governo nazionale, nella cui finanziaria, c'è stata data la possibilità di trovare uno spazio nel quale inserirci, i famosi commi 292, 296 della finanziaria nazionale.

Ringrazio il neo nominato dirigente generale del dipartimento che ha fatto un grandissimo lavoro di raccordo e certamente l'assessore Armao e tutta la componente che ha i cordoni della borsa, che non sono un privilegio, ma sono spesso, ovviamente, una fatica. Ringrazio il Presidente della V Commissione e tutti i parlamentari che in quella sede hanno consentito di costruire questo percorso normativo che, badata bene, è al limite di alcune difficoltà che dobbiamo ancora affrontare e superare.

Ho incontrato sabato, e lo posso dire ufficialmente, il consigliere del Ministro del lavoro, il consigliere tecnico del Ministro del lavoro perché il problema sarà dal 2024. In Aula è venuta più volte la voce: "Perché non c'è la storicizzazione?". La storicizzazione non c'è perché non è ovviamente alla nostra portata. Noi copriamo per un triennio con un contributo che prevede l'assegno e tra l'altro i diritti che fino ad adesso a questi lavoratori sono stati negati.

Partiamo, e qui ho il dovere di dirlo, e lo dico a Barbagallo da 14 ore, però avendo previsto un provvedimento articolato, noi riteniamo che molti di questi accederanno alle altre possibilità che abbiamo previsto e cioè il prepensionamento o il pensionamento con il differenziale fino a 70 anni

dell'assegno, del sussidio attualmente acquisito e quant'altro, ci consentirà dia vere ampia capienza nella risorsa che abbiamo messo che è già capiente per tutti gli ASU, sono stati individuati uno per uno. Penso che non ne abbiamo dimenticato nessuno. In questi 25 anni di grossolano disordine, augurandomi e ringraziando ancora che si è chiuso un capitolo e come dice Turano speriamo definitivamente di una utilizzazione veramente deteriore della gente che lavora e concludendo ancora con un grazie a tutti per essere stato piccola parte di questa grande soluzione per 4500 persone.

PRESIDENTE. Abbiamo votato l'articolo 46. Si passa all'esame dell'articolo 34 però sono le 13.30. Facciamo le cose per bene. Interrompiamo per andare a mangiare un boccone tutti e ci rivediamo invece che alle 16, alle 15, in modo che l'ora che dovremmo fare ora la prendiamo dopo però almeno ora ci mangiamo tutti un boccone.

(La seduta, sospesa alle ore 13.32, è ripresa alle ore 15.22)

Presidenza della Vicepresidente FOTI

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, prendete posto appena possibile.
Si passa all'articolo 34, che trovate nel fascicolo a pagina 11. Ne do lettura:

«Art. 34.
Modifiche alla legge regionale 3 novembre 2000, n. 20

1. Dopo l'articolo 24 della legge regionale 3 novembre 2000, n. 20 e successive modificazioni è aggiunto il seguente articolo:

"Art. 24 *bis*.
Fondo di solidarietà dei parchi archeologici

1. Per il triennio 2021/2023 il dieci per cento delle risorse derivanti dallo sbigliettamento dei Parchi archeologici, di cui ai Titoli I e II, è versato su apposito capitolo in entrata del bilancio della Regione, rubrica beni culturali, per finanziare le spese di funzionamento, fruizione e valorizzazione dei Parchi con minori entrate economiche di cui alle finalità previste dalla presente legge regionale.

2. Il piano di utilizzazione del Fondo così costituito è regolamentato da apposito decreto emanato dall'Assessore regionale dei beni culturali e dell'identità siciliana entro sessanta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, previo parere della competente commissione dell'Assemblea regionale siciliana».

Ci sono degli emendamenti già nel fascicolo e un sub emendamento. Cominciamo da quelli del fascicolo. Ha chiesto di intervenire il Governo ed anche l'onorevole Campo.
Se il Governo preferisce attendere gli interventi dei deputati, così eventualmente riepiloga in una risposta unica finale.
Ha facoltà di parlare l'onorevole Campo.

CAMPO. Signor Presidente, Governo, assessore Samonà, colleghi deputati, allora questo articolo lo avevamo caldeggiato anche noi perché chiaramente è una possibile e immediata soluzione per alcuni

siti archeologici che ad oggi purtroppo, a causa del Covid, soffrono un crollo degli incassi e quindi poter avere dei siti più forti che aiutino i più piccoli, io non voglio definirli minori perché chiaramente ogni sito può continuamente avere nuove scoperte e diventare all'improvviso anche più importante di altri, però chiaramente in questo momento è una soluzione importante.

Però io mi aspettavo anche uno sforzo in più perché chiaramente siamo in pandemia da un anno e ci voleva anche una proposta innovativa che magari sfruttasse le nuove tecnologie, come per esempio le foto immersive, le realtà virtuali, le visite e anche i tour con queste realtà aumentate a fronte di un biglietto, perché anche quei siti più grandi, anche quei siti come il parco archeologico di Agrigento, di Selinunte, di Segesta e di Siracusa, che non hanno mai sofferto problemi per gli incassi, in questo momento sono fermi.

Quindi, pensare a una soluzione, così come hanno già fatto importantissimi musei – e mi riferisco, per esempio, ai Musei Vaticani, alla Pinacoteca di Brera, alla Galleria degli Uffizi, al Prado di Madrid – e chiaramente i nostri siti archeologici sono tra i più visitati al mondo e non sono da meno, a un fondo – io avevo fatto anche un emendamento a tal proposito – per garantire la ricostruzione, anche storica, con un valore didattico, che permetta appunto delle visite virtuali, in questo momento potrebbe essere quella spinta e quella marcia in più per attrarre fruitori nei nostri siti turistici.

Noi dobbiamo anche pensare a un piano di marketing con queste cose, perché chiaramente la soluzione, io ora assessore non voglio parlare di questo, però non può essere la carta di Catania, cioè prendere dei reperti archeologici e trasferirli, decontestualizzati, da un percorso di musealizzazione in dei luoghi che non sono preposti alle visite.

No, dobbiamo far venire i fruitori in loco, li dobbiamo attirare. E quale maggiore attrattore se non, in questo momento, creare appunto queste visite virtuali che, in seconda battuta, resterebbero comunque di proprietà dei siti archeologici e dei musei e potrebbero avere una funzione didattica e svolgere anche una funzione di intrattenimento mentre si formano appunto i gruppi per le guide turistiche direttamente in loco.

Quindi io mi auguro che questo piccolo inizio sia qualcosa che poi continuerà in futuro, investendo proprio su quello che caratterizza la Sicilia, cioè la nostra storia e i nostri siti archeologici.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Barbagallo. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente, anche noi esprimiamo apprezzamento per questo articolo, che viene incontro alle esigenze economiche dei parchi archeologici, per perequare un po' quelle che sono le differenze tra i piccoli parchi e i parchi che hanno maggiori introiti e maggiore affluenza.

Assessore Samonà, noi, però, siamo molto preoccupati di altre vicende che investono la fruizione dei parchi archeologici siciliani.

Più volte in quest'Aula e fuori dall'Aula abbiamo fatto presente che, ad esempio, anche nel periodo estivo; su tutti l'esempio del sito archeologico di Piazza Stesicoro a Catania che, addirittura, nel periodo estivo, in pieno agosto, è rimasto chiuso spessissimo, perché non c'è un'adeguata presenza dei custodi, di chi deve aprire e chiudere i musei, ecc.

Quindi io credo che di fronte a problematiche così grandi non possiamo voltarci dall'altra parte. Oggi in Aula parliamo dell'aspetto perequativo dei parchi, degli incassi, ma qua siamo all'A, B, C. Manca chi è che apre e chiude i parchi e il previsto accompagnamento delle visite turistiche.

Si è sempre detto che la Sicilia deve vivere di turismo. Ma come deve vivere di turismo se in pieno agosto non apriamo i siti archeologici.

Oltretutto, restando sempre nello stesso argomento – ne approfitto perché è la prima volta che, come dire, ci confrontiamo anche in Aula su questi aspetti – noi abbiamo depositato un'interrogazione urgente sulla vicenda del Santa Marta.

Assessore, per quello che è nelle nostre disponibilità, non risulta acquisito il parere archeologico da parte della Sovrintendenza sulla demolizione del Santa Marta. Siccome non è più una vicenda amministrativa, se per caso fosse vero che la Sovrintendenza non si è pronunciata per l'aspetto archeologico, non per quello paesaggistico – siamo nella collina di Montevergine ed è uno dei siti più sensibili dal punto di vista archeologico – se fosse confermato ci sarebbero conseguenze che non sono soltanto quelle amministrative. Quindi la preghiamo di verificare la regolarità del procedimento, perché siamo molto preoccupati.

PRESIDENTE. Il Governo ha chiesto di parlare sull'articolo 34. Ne ha facoltà.

SAMONA', *assessore per i beni culturali e l'identità siciliana.* Io ringrazio l'onorevole Campo e anche l'onorevole Barbagallo, perché questa norma è stata fortemente condivisa, lo devo dire a beneficio anche del Parlamento. È l'introduzione di un importante fondo di solidarietà che permette, a quelli che vengono chiamati non parchi minori - e sono d'accordo, mi associo - ma parchi semmai con minori entrate, permette a questi parchi di potere sviluppare un'azione gestionale e amministrativa adeguata e di poter attuare delle azioni che possono essere attrattive di tutti quei visitatori che, chiaramente, non conoscono o poco conoscono i nostri siti culturali. Penso ad alcuni siti della Sicilia centrale o in alcune aree problematiche dal punto di vista dei servizi che in passato, appunto, erano considerate erroneamente periferiche, che per noi periferiche non sono. Quindi, l'intendimento del Governo è quello di sostenere i parchi archeologici, anche con questo fondo di solidarietà.

Posso dire anche, riprendendo l'intervento dell'onorevole Campo, che ringrazio ulteriormente, che stiamo lavorando proprio per adeguare l'offerta museale, non soltanto dei parchi archeologici, ma anche dei musei regionali e per questo - come ho anche avuto modo di dire in Commissione anche di recente - il Governo ha un piano di adeguamento alle nuove tecnologie, anche di questa offerta culturale. Quindi, è molto importante anche la segnalazione che lei ha fatto, perché va nella direzione di un'offerta culturale sempre più moderna e sempre più adeguata alle nuove esigenze.

Voglio sottolineare che noi, a causa dell'emergenza Covid, lo scorso 30 maggio del 2020, quando è finita la prima fase pandemica, abbiamo voluto con forza riaprire i musei e i parchi archeologici, anche dotandoci di un'*app* di prenotazione, di un'*app* che consentisse la prenotazione degli ingressi con il cosiddetto distanziamento, e quindi con la prenotazione anche delle fasce orarie, per permettere anche i visitatori di potere entrare nei musei e nei parchi in sicurezza.

Questo lo dico anche a beneficio del fatto che prima, appunto, questi sistemi non c'erano. L'adeguarsi alle nuove tecnologie, appunto, serve a migliorare l'offerta e anche a rendere l'offerta culturale più sicura.

Quindi, devo dire che entrambi gli interventi mi trovano appunto, nella parte riguardante l'articolo, assolutamente in linea.

Io, come Governo, ho concluso Presidente.

PRESIDENTE. Colleghi, abbiamo degli emendamenti soppressivi che intendiamo ritirati.

Si passa all'emendamento 34.6, del Governo.

SAMONA', *assessore per i beni culturali e l'identità siciliana.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAMONA', *assessore per i beni culturali e l'identità siciliana.* In realtà, più che sopprimere il parere, noi vorremmo sostituire appunto "sentita la V Commissione", perché mi spiegavano dagli

uffici che si parla del piano di utilizzazione del fondo, non poi delle singole ripartizioni. Quindi, comunque, noi vogliamo in ogni caso mantenere il ruolo del Presidente.

Mantenere appunto il ruolo, però gli uffici ci spiegavano che, essendo il piano di utilizzazione e non le singole poi attribuzioni dei parchi, basterebbe un "aver sentito la V Commissione", piuttosto che il parere vincolante.

PRESIDENTE. Allora il parere non è vincolante. Detto questo, prima che l'Aula si esprima, io chiederei ai membri della Commissione "Bilancio", se è presente in Aula il Presidente o il Vicepresidente, di prendere posto presso il banco della Commissione "Bilancio".

Pongo in votazione l'emendamento 34.6. Se c'è un subemendamento fatelo pervenire perché altrimenti non possiamo porre in votazione neanche l'emendamento. Forse, l'onorevole Caronia lo sta preparando.

Nel frattempo che pervengono i subemendamenti annunciati dall'onorevole Caronia e dall'Assessore, comunico che l'emendamento 34.5.1 a firma dell'onorevole Di Caro, che prevede ulteriori quote di solidarietà per i Comuni ove insistono questi parchi, purtroppo non è ammissibile. Era stato già proposto in Commissione "Bilancio", ma gli uffici mi dicono che non si possono prevedere ulteriori quote di solidarietà nei riguardi dei Comuni. Quindi, non lo distribuiamo e non lo porremo in votazione.

Se sono arrivati i subemendamenti dell'onorevole Caronia e dell'Assessore, li guardiamo.

Colleghi, qui vedo l'onorevole Sunseri, l'onorevole Gucciardi, l'onorevole Tancredi, qualche membro della Commissione "Bilancio", per piacere, si sieda ai banchi della Commissione "Bilancio" perché, formalmente, dobbiamo avere qualcuno che fa parte della Commissione e eventualmente dare il parere anche se non c'è copertura, perché altrimenti dobbiamo interrompere i lavori. Me lo chiedono gli Uffici, formalmente ci vorrebbe…

(Intervento fuori microfono)

Perfetto. Io questo sto chiedendo, che ci sia almeno qualche membro o, se è possibile, il Vicepresidente, se l'onorevole Savona non c'è.

Stiamo aspettando la numerazione dei subemendamenti.

E' stato presentato il subemendamento 34.6.R che recita "All'articolo 34 sostituire le parole 'previo parere' con le parole 'sentite'", quindi una semplificazione.

Il parere del Governo è favorevole. Il parere della Commissione...

(brusio in Aula)

Chiedo all'onorevole Gucciardi, che è Vicepresidente della Commissione, di sedere al banco della Commissione e dare il parere, al microfono, sull'emendamento 34.6.R "Le parole 'parere' sono sostituite con 'sentita la Commissione'." Per consentire ai lavori di proseguire, chiaramente, non per imposizione. Dia il parere che intende dare, in qualità di Vicepresidente.

Onorevole Gucciardi, se si può accomodare per dare il parere sul subemendamento.

Onorevole Gucciardi, lei non intende ... La seduta è sospesa per due minuti.

(la seduta, sospesa alle ore 15.42, è ripresa alle ore 16.52)

Presidenza del Presidente MICCICHE'

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Allora, colleghi, riprendiamo. Qui c'è il presidente Savona. Era qua dietro, per cui starà entrando.

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Ma a che punto siamo? Scusi, onorevole Lupo, un attimo solo, in modo tale che facciamo il punto della situazione. Prego, onorevole Lupo.

LUPO. Signor Presidente, desidero ringraziarla per avere promosso questo importante incontro con le categorie produttive che si è appena concluso. Credo, anche a nome di tutti i colleghi, di potere testimoniare e rappresentare la massima attenzione del Parlamento rispetto alle istanze e alle proposte che sono emerse.

E' chiaro che dobbiamo fare di tutto per mantenere in vita il tessuto produttivo. Purtroppo, dobbiamo evitare che si spengano i motori, che la macchina abbia avuto un rallentamento, era nelle cose, ma se si spegnessero i motori fino al fallimento delle imprese sarebbe davvero una tragedia per tutta la Sicilia.

Allora, Presidente, le chiedo, a questo punto, visto che siamo oramai in vista della fase finale di approvazione della legge, di stabilità e di bilancio, di verificare con il Governo, di chiedere al Governo se sono disponibili risorse che, così come si è fatto l'anno scorso, possano essere riprogrammate, nell'ambito di un quadro di chiarezza e trasparenza, nella legge finanziaria da destinare alle categorie produttive.

Perché dico questo Presidente? Abbiamo sentito, credo ieri, il Presidente della Regione dire che c'è la disponibilità di approvare un ordine del giorno sulla destinazione di risorse, evidentemente extra regionali, che si possono riprogrammare, evidentemente, per via amministrativa. Se il Governo ha fatto la scelta di decidere per via amministrativa, cioè a Palazzo d'Orleans come riprogrammare le risorse e a chi destinarle, lasciando all'oscuro il Parlamento rispetto a queste opportunità lo dica con chiarezza. Io non penso che sia una scelta responsabile in piena pandemia. Penso che, invece, dovrebbe prevalere, da parte del Governo, la disponibilità al confronto con tutte le forze parlamentari per capire se ci sono ulteriori risorse che si possono mettere in gioco per sostenere le famiglie, le imprese e i lavoratori. Grazie.

PRESIDENTE. Quello che dice l'onorevole Lupo, alla fine di questa riunione è abbastanza chiaro e credo ineludibile, cioè tutte le categorie, abbiamo incontrato veramente una grossa quantità di rappresentanti di aziende che su questo ordine del giorno di cui gli abbiamo parlato perché rispetto a quello che abbiamo ascoltato dal Presidente della Regione, ci dicono: "sì, ma noi abbiamo bisogno di capire; è possibile che ci arrivino 100 euro, è possibile che ce ne arrivino 5 mila, vale la pena riaprire, vale la pena fallire, vale la pena non riaprire più". Per cui, come dire, c'è una richiesta da parte delle categorie di una maggiore certezza su quello che si potrà fare, in modo che loro possano riprogrammare la loro vita e devo dire, onestamente, non posso dargli torto.

Allora, gli abbiamo parlato di 200 milioni e voglio dire poi è una cifra, anche questa, che si sente dire più che altro, ma di cui non abbiamo certezza; alcuni rappresentanti stessi del Governo hanno detto si può vedere se si può aumentare.

Allora, probabilmente, assessore Armao, sarebbe importante capire, proprio perché il Parlamento possa svolgere la sua funzione - che attenzione la funzione del Parlamento può essere duplice, può essere quella di programmazione laddove ha la possibilità di farlo, può essere quella di controllo, sarebbe sicuramente un controllo molto rigido e con informazioni preventive da parte del Governo nel

caso in cui il Governo dovesse intervenire in via amministrativa, non nego che possa essere così - però dovremmo sapere sono 200 milioni, sono 400, come si possono dare, come si possono non dare, cioè la scelta di tipo amministrativo, sulle decisioni di tipo amministrativo non c'è una negatività di partenza ma potrebbe esserci in arrivo, cioè dovremmo capire come il Governo intenderebbe, eventualmente, spendere queste somme ma, fondamentalmente, avere l'idea di quante sono queste somme, cioè cercare di capire quante sono le somme che è possibile riprogrammare in questo momento, perché, a quel punto, sì, il Parlamento si arroga il diritto di dire che vorremmo essere, in linea di massima, noi a decidere come. Se ci sono o c'è un miliardo da riprogrammare non si potrà fare certamente in via amministrativa. Il Parlamento deve essere informato sulle proposte e, poi, decidere se quelle proposte vanno bene o no. Questo è sicuro. Se si tratta di questi 200 milioni che bisogna dare, non so come, a pioggia, a tutte queste aziende ed alla fine loro fanno i conti che gli spetterebbero 200, 300 euro ad azienda, non credo che vada nemmeno la pena andare avanti.

Però, cercare di capire perché questi qua non se ne vanno, altrimenti, sono qua ed hanno anche diritto di capire il loro futuro come è combinato, quali sono le speranze di poter ripartire o quante sono le poche speranze e, quindi, dover chiudere. Ma, almeno in qualche maniera, gli si deve dire.

Per cui, Assessore, io non so se lei è pronto per fare un intervento ora stesso, però il Parlamento, certamente, vuole capire quante sono le risorse che è possibile riprogrammare e poi ascoltare le indicazioni del Governo e di quello che riterrà opportuno dirci. Grazie.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Signor Presidente, credo che, sin dall'inizio del dibattito, avevo puntualizzato l'intendimento del Governo di procedere ad una riprogrammazione dei fondi extraregionali per orientarli, per quanto possibile e compatibilmente con alcune tipologie di investimento già consolidate perché in corso di finanziamento, quindi, non tangibili da una riprogrammazione.

Abbiamo avuto, peraltro, col Presidente un incontro col ministro Carfagna che ha rassicurato la Regione sulla tempestività dell'operazione di riprogrammazione e sulla sua praticabilità.

Quindi, c'è piena sintonia col Governo nazionale in questo senso e - il Presidente lo ha detto l'altro giorno, l'ho precisato anche io -, quindi, sotto questo profilo il Governo che ha, peraltro, ascoltato le categorie produttive, oggi ho incontrato operatori, alcuni operatori si sono incontrati col Gabinetto del Presidente, quindi, siamo in assoluta sintonia nell'attenzione verso la parte produttiva della nostra Regione e convengo - questo lo sosteniamo da mesi – con l'analisi che la crisi sta mordendo l'economia in modo così profondo con il rischio di paralizzarla e se si paralizza è un po' come la desertificazione della Terra. Cioè non è poi possibile tornare a renderla fertile agevolmente, quindi è assolutamente necessario evitare, scongiurare con tutti i drammi che ne sono connessi, che il motore si spenga.

Sotto questo profilo c'è, quindi, assoluta identità di vedute. Credo che sia pacifico, prescritto dalla normativa vigente e credo, il Presidente Savona ne è testimone, come tutti i componenti della Commissione Bilancio, che tutte le riprogrammazioni passano per la Commissione Bilancio. Finora tutte le riprogrammazioni le abbiamo fatte insieme, abbiamo raccolto tutte le osservazioni della Commissione quindi nessuna riprogrammazione viene fatta in termini solipsistici dal Governo regionale né può essere fatto in questo momento così drammatico per l'economia siciliana.

PRESIDENTE. Ma c'è, assessore, una idea di quante sono queste risorse che devono essere riprogrammate?

ARMAO, *assessore all'economia.* Le ipotesi che finora abbiamo ventilato sono tra i 200 e i 300 milioni. Queste sono le somme. Siamo a fine programmazione non abbiamo risorse illimitate.

Le analisi che si sono fatte finora, e si sta facendo con la programmazione la ricognizione per tirar via tutto quello che si può sottrarre agli investimenti in corso.

L'assessore Falcone che segue la parte importante, peraltro, di questa programmazione che è la parte delle infrastrutture può confermare che non tutte le risorse sono distraibili perché rischierebbero di paralizzare alcuni investimenti in corso. Altre si possono spostare alla nuova programmazione o nell'ambito della politica unitaria

PRESIDENTE. Assessore scusi per un chiarimento. E' ovvio che quello che lei dice è al netto di quello che c'è dentro la finanziaria, nella programmazione che c'è nella finanziaria.

ARMAO, *assessore all'economia*. Certo.

PRESIDENTE. Era soltanto per chiarirlo perché era un dubbio. Perfetto.

ARMAO, *assessore all'economia*. Tra l'altro non dimentichiamo che il nostro bilancio che mobilita una spesa corrente per quasi 14 miliardi è chiaro che fornirà già una grande spinta consentendo tutti i trasferimenti, consentendo la definizione di tutto, la spesa corrente e la spesa per investimenti che il bilancio porta con sé, quindi la preoccupazione….

PRESIDENTE. Però diciamo che quelle comprendono i 200 milioni di cui si sta parlando.

ARMAO, *assessore all'economia*. I 200 milioni no. Sono Presidente di riprogrammazione, di fondi extraregionali. Quindi sono aggiuntivi rispetto a quelli.

PRESIDENTE. Quindi rispetto agli altri 200-300 che diceva lei.

ARMAO, *assessore all'economia*. No. I 200-300 sono di riprogrammazione dei fondi che sono oggetto dell'iter della riprogrammazione che abbiamo già fatto per alcune voci quest'anno, per 600 milioni, e passano attraverso una delibera di Giunta, il confronto con la cabina di regia, con il Ministero del Sud, con il Ministro del Sud e poi passano per mera conoscenza al CIPE.

Quindi quella riprogrammazione e l'ordine del giorno che è stato presentato, di cui ha fatto cenno ieri anche il Presidente, è nell'alveo di questa scelta, cioè di individuare le categorie alle quali orientare queste risorse.

Non ci siamo finora spinti in avanti poiché era necessario vedere anche come si articolava il decreto adottato a livello nazionale perché è inutile che adottiamo misure che vanno in sovrapposizione, che rischiano di non essere efficaci. E' opportuno diversificarle o specificarle o concentrarle su alcuni settori che sono, per esempio, rimasti fuori dagli interventi nazionali.

La scelta è quella di non agganciarsi ai codici ATECO, lo ha detto ieri già il Presidente, ma è quella di riprogrammare.

Ripeto. Ogni riprogrammazione non potrà che essere concertata con la Commissione Bilancio perché lo prevede la legge che gli atti di riprogrammazione passino alla Commissione Bilancio. Quindi è evidente che ci muoveremo in piena sinergia e sintonia con gli auspici e gli interventi del Parlamento.

PRESIDENTE. Quello che emerge dall'incontro che abbiamo avuto con gli imprenditori, con queste categorie, è anche il fatto che hanno assoluta necessità di snellire le procedure. Questa è una richiesta

che ci viene gridandolo perché è veramente un costo, per tutte queste aziende, le procedure, le regole, le mille autorizzazioni sono un costo che sta diventando insopportabile, specialmente in un momento in cui ci sono pochissimi soldi, in cui queste aziende non fatturano e quindi hanno difficoltà pure a pagare il commercialista che gli serve per risolvere i problemi burocratici che hanno per ogni richiesta che devono fare, per cui mi rendo conto che da parte loro c'è un momento veramente di disperazione, di difficoltà che bisogna in qualche maniera cercare di attenuare.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Signor Presidente, per questo non posso che convenire, anche per la mia attività scientifica, professionale e amministrativista, non posso che convenire sulla necessità.

Ieri addirittura il Presidente De Luca, come lei sa, ha auspicato la soppressione del Cipe, perché non dimentichiamo che l'ultimo Cipe risale a diversi mesi fa.

Il Cipe è diventato un elemento di appesantimento delle procedure, mentre la cabina di regia il Ministro per il Sud la convoca velocemente, il Cipe ancora oggi è alle viste, quindi uno dei problemi – e credo che su questo anche l'Assemblea potrà dare una spinta – è quella di semplificare le procedure di riprogrammazione.

Lo sapete tutti che il nostro bilancio è un bilancio che non consente enormi margini di manovra in termini di sostegno alle imprese e sostegno alle famiglie, dobbiamo e possiamo utilizzare - grazie al Temporary Framework e alle modifiche che sono state introdotte dal legislatore europeo - i fondi extra regionali ma lo possiamo fare nell'alveo delle regole che non fissiamo noi, che non possiamo cambiare noi, che sono quelle che prevedono alcuni passaggi come quelli che si sono espletati nella precedente riprogrammazione.

Per quanto riguarda, invece, le procedure amministrative, cui lei faceva pocanzi riferimento, è evidente che quest'Aula e questo Parlamento sono nell'ambito dei canoni che il legislatore e la giurisprudenza costituzionale hanno delineato sulle competenze delle regioni in materie di autorizzazioni, concessioni e provvedimenti ampliativi, sono titolari di una potestà legislativa primaria che consente di intervenire come si è fatto con la legge n. 7 del 2019 a semplificare.

PRESIDENTE. Infatti questo che dicevo l'ho riferito più all'Aula che a lei, proprio il Parlamento dovrebbe farsi carico – ma ce ne faremo carico sicuramente – di prevedere una norma di semplificazione vera, però non a spizzichi e bocconi, come si dice normalmente, ma che sia una vera eliminazione di lacci e lacciuoli che in questo momento ci stanno uccidendo.

LO GIUDICE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Onorevoli colleghi, visto che non possiamo aprire un dibattito su questo, perché sarebbe un dibattito che comprende tutto, se possiamo evitare gli interventi.

LO GIUDICE. Signor Presidente, sarò breve, speravo di poter dire "la montagna ha partorito il topolino" però, sarò io limitato nella comprensione, ma mi creda io non ho capito.

Non ho capito di che stiamo parlando e in che senso soprattutto, cioè noi ci troviamo in questo momento a dovere approvare la finanziaria e in teoria noi, per quelle che sono le esigenze relative al pagamento degli stipendi e quanto altro, domani dovremmo concludere.

Il giorno prima della conclusione non sappiamo se parliamo di 200 o 300 milioni di euro, con un Delta …

PRESIDENTE. Stiamo parlando di cose extra finanziarie.

LO GIUDICE. No, aspetti, Signor Presidente, con un Delta che è di 100 milioni, quindi 100 milioni di discostamento, 200 o 300 milioni, quindi stiamo scoprendo oggi che noi non tratteremo all'interno della finanziaria i fondi extra bilancio, questa è una notizia. Per cui a tutte quelle categorie che ci hanno chiesto fino ad oggi all'interno della finanziaria cosa avete immaginato, noi risponderemo che non se ne occuperà il Parlamento in finanziaria ma che se ne occuperà il Governo con delibera di Giunta previo parere della Commissione bilancio.

E' una scelta, l'importante che si sappiano le cose e l'importante è che tutti sappiano che il Parlamento non sarà nelle condizioni di poter decidere nulla rispetto a quelli che sono i fondi extra bilancio.

PRESIDENTE. Onorevole Lo Giudice, non è esattamente così. Tutto quello che è stato presentato in finanziaria è coperto dai fondi che ci sono, poi stiamo parlando di un qualcosa che va a favore dei cosiddetti ristori, di cui si sta discutendo, che fino ad oggi siamo rimasti d'accordo che sarà oggetto di un ordine del giorno in cui il Parlamento indicherà le priorità, dopodiché in ogni caso il Governo lo presenterebbe in Commissione bilancio, quello che intende fare dovrebbe essere approvato, per cui che il Parlamento non se ne occupi è assolutamente scorretto ma se ne occupa perfettamente.

La finanziaria con tutti i suoi articoli è comunque coperta, stiamo parlando di un qualcosa che riguarda non la normale attività da finanziaria, quello che normalmente si fa per tutto l'anno, ma quello che riguarda i ristori, limitati a questa esigenza, a questa emergenza Covid che, dal livello nazionale al livello regionale si stanno facendo per le imprese.

LO GIUDICE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LO GIUDICE. Signor Presidente, io le ripeto, io sto apprendendo oggi queste cose e, quindi, le manifesto per quelle che mi dite e per me va benissimo. Però, ripeto, a mio avviso noi siamo, in questo momento, in sessione di bilancio da due settimane. Siamo qui a cercare di sbarcare il lunario e di trovare mille soluzioni rispetto a miliardi di categorie e di comparti che hanno miliardi di esigenze, e scopriamo oggi che, comunque, all'interno della sessione di bilancio non li tratteremo e verranno fatti una serie di ordini del giorno.

Ma io mi chiedo e le chiedo del miliardo e 400 milioni della scorsa Finanziaria possiamo avere un dettaglio puntuale e preciso di questi fondi? Impegnati, spesi e non impegnati. Le faccio una domanda su tutte. L'ex articolo 99 della Finanziaria del 2018 che fu una, la prima Finanziaria all'interno della quale venivano dati degli indirizzi precisi rispetto ai fondi POC, sono delle somme libere o no? Perché l'anno scorso erano tutte somme impegnate. Parlo dei venti milioni per le baracche di Messina, parlo dei cinquanta milioni dell'impiantistica sportiva. Se oggi si sono liberate per virtù dello Spirito Santo, va bene, ma noi queste cose le dobbiamo sapere, io credo. È fondamentale che le sappiamo.

Per questo dalla Commissione Bilancio prima, all'Aula poi, in tutti i miei interventi, ho chiesto nell'ultimo pregando l'assessore Armao di darci un quadro puntuale e preciso della situazione, per sapere dove possiamo arrivare e cosa possiamo fare.

Apprendere, veramente, oggi dopo – ripeto – un mese di lavoro fra Commissioni varie e Aula che noi non ci occuperemo dei fondi extra bilancio o, meglio, che ce ne occuperemo di traverso e, probabilmente, dopo la Finanziaria con tempi che si allungano, benissimo mi sento sollevato da una parte di responsabilità come deputato, ma non credo che sia corretto e, quindi, lo manifesto per l'ennesima volta. Non fosse altro che se affrontiamo la sessione di bilancio credo che sia giusto e doveroso che anche le risorse extra bilancio di cui siamo competenti vengano impegnate secondo quelle che sono "le nostre indicazioni".

PRESIDENTE. La sua richiesta è chiarissima.

FIGUCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Il prossimo è l'onorevole Di Caro che ha chiesto di intervenire. Onorevole Figuccia, prego, intervenga.

(brusio in Aula)

FIGUCCIA. Signor Presidente certamente poi interverrà anche l'onorevole Dipasquale con il quale avevamo condiviso alcune istanze.

Scusate, l'incontro che c'è stato adesso era in rappresentanza di tutte le forze politiche, non è che è andato ad incontrare le categorie produttive un parlamentare o un altro. È stato chiesto un incontro da parte della maggiore associazione di categoria alla Presidenza dell'Assemblea e mi sembra opportuno che la Presidenza dell'Assemblea abbia, di fatto, chiesto – perché questo è il punto di caduta – all'assessore al bilancio qual è la situazione dal punto di vista contabile. Io, intanto, la ringrazio, Presidente per essersi fatto portavoce rispetto a tutto il Parlamento di questo genere di istanze.

È chiaro che, se da una parte dobbiamo puntare a snellire le procedure amministrative, dall'altra dobbiamo anche sapere quali sono le risorse di cui, effettivamente, possiamo disporre. E in termini di fondi extra bilancio, e in termini, quindi, come punto di caduta, di quella che sarà la delibera di Giunta attraverso la quale noi dobbiamo sostenere il mondo produttivo. Perché questa è l'istanza che c'è arrivata oggi.

Oggi, per chi non se ne fosse accorto, c'erano qualcosa come oltre mille persone sotto il Palazzo. Tutto il mondo dei ristoratori, degli albergatori, di gente che vuole sapere. "Abbiamo raschiato il barile", erano queste le loro parole. Qual è lo strumento attraverso il quale oggi il Governo, il Parlamento, possono venire in aiuto a questo genere di istanze? E credo che quando il Presidente dell'Assemblea, di fatto, ha incontrato le categorie tutte, lo ha fatto certo non a nome del suo partito, a nome di tutti, anche a nome dell'opposizione.

Per cui io sono felice del fatto che si stia dando, non dico spazio ad un dibattito perché non serve fare questo, ma quanto meno ad una prospettiva per trovare una soluzione su come tendere la mano a questa gente.

Oggi noi abbiamo assistito ad uno spettacolo triste, dove questa gente ci ha messo la faccia e devo dire che un gruppo di parlamentari, guidati dal Presidente dell'Assemblea, tutti siamo andati ad ascoltare le categorie.

Ora, questi fondi extra bilancio, la domanda è, come potranno essere utilizzati? Certamente, Presidente, io il suggerimento che vorrei dare, fiducioso del fatto che queste risorse saranno disponibili, è uno. Non procediamo con misure tipo "Click day", perché se dovessimo procedere, come purtroppo è accaduto, con lo strumento del "Click day" ci ritroveremmo che queste risorse questa gente non le avrebbe mai.

Dobbiamo, quindi, rendere disponibili le risorse. Sono fondi extra regionali. Apprendo che con delle modalità queste risorse saranno date. Certamente, all'interno di quell'incontro saranno state definite, credo Presidente, le avranno fatto anche un po' un elenco. Sono riusciti, forse Presidente dell'Assemblea, Presidente Micciché, a quantificare un po' queste istanze, Presidente? Non so se sono riusciti a darle un ulteriore documento. Certamente il Parlamento oggi è sensibile a queste richieste e lo è sensibile in maniera, assolutamente, unanime.

Adesso noi vogliamo sapere non solo quante sono queste risorse ma, soprattutto, quando potranno arrivare nelle casse di queste imprese, perché davvero hanno raschiato il barile e non sono nelle condizioni di procedere oltre, rispetto a questo vuoto che c'è stato ormai per troppi mesi.

PRESIDENTE. Scusate, hanno chiesto di intervenire altri deputati dell'opposizione. Era intervenuto, prima, l'onorevole Lupo per cui non è che siano stati soltanto della maggioranza. Sono intervenuti l'onorevole Lupo e un deputato della maggioranza. Chiudiamo l'argomento. Ce la vedremo successivamente.

Ritorniamo al 34, così lo facciamo votare e andiamo avanti. Con il parere favorevole della Commissione, pongo in votazione l'emendamento 34.6.R del Governo.

Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'articolo 34. Chi è favorevole resti seduto, chi è contrario si altri.

(E' approvato)

DIPASQUALE. Presidente, ma ha votato il 34.5. Prima ha votato il subemendamento. O no?

PRESIDENTE. Ho votato l'emendamento 34.6.R, che era quello di riscrittura. Si, era stato discusso mentre noi eravamo là dentro, ma mi sembra che abbiano trovato una quadra.

Si passa all'articolo 85. Un minuto. Allora, l'articolo 85, che era quello sul Museo Riso, d'accordo con l'assessore Samonà, è stralciato. Ne parleremo nei momenti più opportuni.

Io ho una richiesta sul 59, quelli dei veterinari. Fa parte della sanità, e la sanità la facciamo dopo.

Si passa all'articolo 130. Ne do lettura:

«Art. 130.
Imprese concessionarie dei servizi aggiuntivi nei luoghi e istituti di cultura

1). Al fine di limitare il danno subito dalle imprese del settore, le concessioni che abbiano ad oggetto la gestione dei luoghi e degli istituti della cultura di cui all'articolo 101 del decreto legislativo 22 gennaio 2004, n. 42, incluse quelle aventi ad oggetto la gestione dei servizi aggiuntivi di cui all'articolo 117 del medesimo decreto legislativo, in essere alla data dell'11 marzo 2020 e in scadenza non oltre il 31 dicembre 2021, affidate ai sensi dell'articolo 115 del decreto legislativo n. 42/2004 con procedure di evidenza pubblica, possono ai sensi dell'articolo 57 del decreto legislativo 12 aprile 2006, n. 163, sussistendo i presupposti contrattuali, essere rinnovate per un tempo non superiore alla durata dell'affidamento. Resta ferma, in ogni caso, la proroga delle medesime concessioni per il tempo necessario per assicurare l'equilibrio economico finanziario della concessione, comunque non superiore alla durata originaria della concessione medesima».

Già gridate, pure sul titolo iniziate a gridare, un minuto, cos'è successo?

Il fascicolo sta arrivando, io l'ho ricevuto in questo istante, un attimo. Speriamo che da dopo l'estate non ci sia più questa distribuzione di fascicoli potendoli trasmettere forse elettronicamente e direttamente sui tablet, che sarebbe la cosa migliore, però anche questo speriamo che entro l'estate ce lo facciano. Però mi sembra di sì. Questo dovrebbe essere sicuramente fatto. Anche i microfoni dice il Segretario, che si sente in colpa. Questa finanziaria ha gli stessi problemi di emergenza che ha tutta

Italia, il problema Covid. Un momento perché sono pronti, non si devono ancora fotocopiare, sono pronti, li stanno salendo. Nel giro di due minuti arrivano. Ne mancavano però dieci.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Barbagallo se lei ritiene che, nonostante ancora a qualcuno manchi il fascicolo, lei può intervenire, allora facciamo intanto intervenire Barbagallo, così prendiamo tempo. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente, se l'assessore Samonà mi ascolta è meglio, anche perché l'articolo è della sua rubrica. Non abbiamo ben capito poi nella nottata in Commissione Bilancio se questo articolo è frutto d'iniziativa parlamentare o del Governo.

La cosa che sappiamo, Presidente Micciché, che francamente è incomprensibile la ragione per cui noi chiediamo in piena pandemia il rinnovo per legge di servizi contrattuali aggiuntivi per tutti i luoghi della cultura. Non è che c'è un motivo per cui non si possono fare le gare. Io credo che come tutte le amministrazioni anche le amministrazioni regionali e anche iniziative, come dire, particolarmente sensibili come quelle relative alla gestione dei luoghi più significativi dal punto di vista culturale che rappresentano anche l'immagine della nostra terra, devono rispettare le regole. La regola è che se si deve procedere all'affidamento dei servizi aggiuntivi, si procede attraverso gara pubblica.

Se c'è, come dire, problema di organizzare eventi nell'imminenza del periodo estivo si troveranno soluzioni per affidarlo nel modo più veloce e trasparente possibile, ma procedere per legge al rinnovo di servizi aggiuntivi è veramente deplorevole.

Aggiungo che, peraltro, con alcuni di questi concessionari ci sono in diverse parti della Sicilia evidentissimi inadempimenti relativi alla mancata gestione del contratto, alla mancata gestione dell'offerta culturale, alla mancata realizzazione di servizi per cui le imprese aggiudicatarie sono state scelte proprio alla luce della prestazione di quei servizi come la realizzazione del desk, come la previsione di itinerari culturali, insomma ci sono dei veri e propri inadempimenti che non sono stati per altro neanche sanzionati.

Non solo non sanzioniamo gli inadempimenti, per legge gli proponiamo pure il rinnovo.

Ma insomma, signor Presidente!

Io credo che di tutto ci dovremmo occupare in finanziaria tranne che di queste porcherie.

ZITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZITO. Signor Presidente, onorevoli colleghi io vorrei invitare il Governo, assessore Samonà, al ritiro di questo articolo.

Perché? È semplicissimo, in parte l'ha detto anche l'onorevole Barbagallo.

Ma quando noi proroghiamo, rinnoviamo per un tempo non superiore alla durata dell'affidamento, cioè se uno ha avuto, signor Presidente, se uno ha avuto una concessione per cinque anni noi gliela possiamo prorogare per altri cinque anni. Ma ansi sono ancora di più di cinque anni, perché noi ne stiamo, diciamo ancora, "resta ferma in ogni caso la proroga delle medesime concessioni per il tempo necessario per assicurare l'equilibrio economico-finanziario delle concessioni".

Che cosa vuol dire? A dei concessionari abbiamo dato i tre mesi del *lockdown* li abbiamo dati di proroga e quindi sono state tutte aumentate di tre mesi le concessioni. In più ci sono stati degli accordi tra Assessorato e concessionari dove sono stati prorogati in alcuni casi per quindici mesi, signor Presidente, tre mesi più quindici.

Inoltre ora diciamo che gliene diamo altri cinque anni possibilmente di proroga.

Io vorrei ricordare che noi potremmo gestire per il decreto legislativo per il codice dei beni culturali potremmo gestirli noi direttamente per l'articolo 115, non lo facciamo e lo facciamo in via indiretta, ma questi portano dei soldi.

Che cosa vuol dire? Che per lo sbigliettamento noi possiamo prendere il 30%, cioè il concessionario può prendere il 30% e il resto lo prendiamo noi, ma se vanno a gara noi possiamo prendere anche di più di quel 70%, possiamo quindi incamerare soldi visto che la Regione.

Presidente Micciché e Presidente Musumeci, non ne abbiamo soldi, dobbiamo fare le gare per poter riuscire a prendere più soldi. E invece noi se ci sono anche concessionari inadempienti non lo sappiamo, perché io ho provato anche a parlare in alcuni casi con il direttore generale, ma c'è stato un muro da parte dell'Assessorato dei beni culturali.

Non si riescono ad avere i chiarimenti sulle concessioni, nonostante PEC, richieste di riunioni, zero! Anche nessuna risposta alle interrogazioni parlamentari.

E questo ovviamente fa accendere tutti gli *allert* del caso perché quando non c'è trasparenza da parte del direttore generale e dell'Assessorato ovviamente i dubbi cominciano a salire.

Quindi facciamo le gare perché questo potrebbe fare entrare nuovi soldi, ovviamente nuova liquidità alle casse regionali, potrebbe migliorare i servizi che spesso andrebbero migliorati e ampliati da questo punto di vista ed evitiamo proroghe assurde perché così altri cinque anni più l'altro anno e mezzo che gli abbiamo dato mi sembra una cosa effettivamente eccessiva in un momento in cui le gare si possono fare tranquillamente.

LACCOTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. E poi l'onorevole Cafeo.

LACCOTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, assessore un attimo di attenzione.

Io credo che questa norma non sia compatibile con le norme nazionali ed europee, quindi non può essere votata da quest'Aula perché le norme nazionali non consentono assolutamente di potere approvare questa norma. Sarebbe una norma impugnata e in più faremmo delle figure...

Quindi, invito la Presidenza a dichiararla irricevibile e di stralciarla perché non è possibile votarla. Mi dispiace per chiunque l'abbia proposta, nel senso che voi ricordate che quando abbiamo fatto anche delle norme sui lavori pubblici sono state impugnate dalGoverno nazionale perché in contrasto con la normativa nazionale ed europea. E' molto semplice.

SAMONA', *assessore per i beni culturali e l'identità siciliana.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAMONA', *assessore per i beni culturali e l'identità siciliana.* Grazie, Presidente, Presidente della Regione, colleghi, solo per specificare che questo non è un articolo di provenienza governativa e quindi noi lo stiamo emendando perché, se dobbiamo parlare di proroga, la possiamo limitare al solo tempo dell'emergenza *Covid* e non certamente alla durata della concessione.

PRESIDENTE. Assessore Samonà, chiedo scusa, questa era l'obiezione che avevamo fatto noi. Scusate...

(Brusio in Aula)

PRESIDENTE. Calma tutti, perché gli Uffici avevano fatto esattamente questa obiezione.

CAFEO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAFEO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, queste gare sono delle gare che risalgono al 2010, sono delle gare in cui gli uffici, assessore Samonà, in cui gli uffici, sono praticamente già scadute. C'era un'opzione nella gara stessa di un rinnovo per ulteriori anni, rinnovo che non è stato, dagli uffici dell'Assessorato, posto in essere e, quindi, comunque violeremmo la norma.

Tra le altre cose, è stata già fatta una proroga di 14 mesi per il *Covid* per il mancato incasso.

Ritengo, Presidente, che non c'è bisogno di una norma nel caso in cui, per esigenze di piano economico-finanziario di rientrare degli investimenti, si vuole fare un ulteriore proroga; ma un'ulteriore proroga che deve essere connaturata.

Ora, non vorrei però una cosa, Presidente, lo abbiamo fatto più volte, in Commissione abbiamo chiesto più volte di essere presenti tutti, perchè qua emergono due ordini di problemi a prescindere dal discorso dell'eventuale proroga per il piano economico per il PEF, per il piano economico finanziario. E sono di due tipi, uno la capacità di controllo degli uffici della Regione sui servizi che vengono forniti, perché alcune volte noi veniamo trattati come, siccome uno vince una gara sul territorio può fare quello che vuole.

Secondo aspetto, Presidente. Lei non pensa che con gare del 2010 oggi ci sono condizioni tali per cui si dovrebbe parlare, a prescindere dalla proroga, di cosa ha funzionato e di cosa non ha funzionato e di come mettere in campo le nuove gare?

Faccio un esempio, Presidente. Noi abbiamo approvato una norma che impone la possibilità di destinare risorse dai parchi che funzionano ai parchi che non hanno entrata economica.

Nella rimodulazione delle nuove gare anziché fare come è stato fatto nel 2010 che sono andati scoperti diversi lotti, si può trarre esperienza dall'esperienza precedente e rimodulare i lotti e chi vuole gestire, faccio un esempio il Teatro Greco, gestirà anche Lentini e Leontinoi, cioè gestisce sia dove c'è la carne, ma nello stesso tempo però rende fruibile tutti i percorsi.

Per cui, mi rifaccio a quello che detto dall'onorevole Laccoto. A mio avviso questo articolo non è votabile.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Sammartino. Ne ha facoltà. Poi prendiamo una decisione che mi sembra abbastanza facile e chiara sull'argomento perché è inutile che perdiamo tempo.

SAMMARTINO. Signor Presidente, semplicemente per chiarire questa norma non è stata mai trattata in V Commissione, durante i lavori della Commissione che presiedo durante le fasi della finanziaria.

Vedo un gioco di spallucce; mi fa piacere il Presidente della Regione annuiva e ne sono davvero contento perché sarebbe davvero inimmaginabile votare una norma che proroga affidamenti e gare di servizi per tanti anni, traccerebbe quel solco che sicuramente dentro quest'Aula tutti vogliamo di trasparenza e di legalità.

Io chiedo formalmente - questa norma non è stata neanche approfondita nella Commissione di merito, non è stata credo trattata in Commissione "Bilancio", non so come mai è arrivata in questo fascicolo - che questa norma venga stralciata dal Governo stesso in modo tale da poterla ritirare.

DI CARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI CARO. Signor Presidente, io vorrei capire o sapere chi è stato il deputato che ha proposto questo emendamento in Commissione "Bilancio".

PRESIDENTE. Onorevole Di Caro, non è una indagine! E' stata stralciata la norma.

DI CARO. Sì, mi faccia parlare però perché il Governo ha delle responsabilità e le spiego perché.
Il 24 settembre 2018 con una interrogazione parlamentare n. 435 io chiedevo al Governo, visto e considerato che queste concessioni scadono il 31 dicembre 2020, mi dite per favore anche punto siete con le gare? Dopo tre anni aspettiamo ancora la risposta. La risposta è questa? Andare in deroga al codice degli appalti? Le gare le avete fatte?

PRESIDENTE. Onorevole Di Caro, la prego, l'abbiamo stralciata.
Assessore Samonà, l'articolo 113, di fatto, è già compreso nei 300 che ci sono.

(Intervento fuori microfono dell'assessore Samonà)

PRESIDENTE. E allora, si faccia un ordine del giorno e si risolve. Non possiamo farlo ora come legge visto che abbiamo votato ieri l'emendamento. Quindi, stralciamo anche l'articolo 113.
Dobbiamo fare la "Sanità", e da oggi che teniamo qui l'assessore Razza per cui non potremmo non dargli la soddisfazione di tirare fuori tutti gli articoli della Sanità.
Scusate, l'articolo 137 viene stralciato? Così mi è stato chiesto ora. Allora, l'articolo 137 è stralciato.
Si sta cercando qualcosa da votare prima della Sanità e poi passiamo alla Sanità.
L'articolo 117, onorevole Savona? No.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Dobbiamo fare la Sanità.

PRESIDENTE. Passiamo alla Sanità.
Si passa all'articolo 57. Ne do lettura:

«Art. 57.
Borse di studio mediche

1. Per le finalità di cui al comma 25 dell'articolo 5 della legge regionale 12 maggio 2020, n. 9 per il triennio 2021/2023 la relativa spesa annua è incrementata di 3.000 migliaia di euro a valere sulle risorse del POC 2014/2020.

2. Al fine di attuare gli interventi di cui al presente articolo, il Governo della Regione provvede, entro sessanta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, ad avviare, ove necessario, la modifica dei programmi operativi di attuazione della spesa dei fondi strutturali europei e dei fondi nazionali di coesione».

Gli emendamenti soppressivi sono ritirati?

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Presidente, verrebbe da intervenire sull'ordine dei lavori, perché siamo un po' confusi con questo avanti e indietro però…

PRESIDENTE. Ho già detto che siamo in fase Covid anche in questa finanziaria.

BARBAGALLO. Soprattutto per qualche collega più anziano.

Sull'articolo 57 abbiamo presentato un emendamento - quello che chiediamo è che in questo momento, sicuramente apprezzabile l'iniziativa di contribuire ad incrementare le borse di studio, quindi certamente ritiriamo i soppressivi - abbiamo presentato un emendamento che prevede una riserva specifica delle nuove borse autorizzate. Noi abbiamo proposto il 50 per cento a valere per le borse di specializzazione in medicina generale.

Riteniamo, Presidente, che in questo momento così difficile, la medicina generale anche in prospettiva può offrire uno sforzo, un supporto in più nell'emergenza pandemica; le regioni che sono andate meglio sono quelle che hanno negli anni impegnato più risorse ed hanno concretizzato meglio le iniziative della medicina del territorio. Noi, assessore Razza, proponiamo il 50 per cento. Ovviamente, se ci dovesse essere un'altra misura proposta dal Governo noi saremmo d'accordo; ma certamente una quota parte di queste borse riservarla alla medicina generale credo che sarebbe anche un segnale importante nei confronti dei medici di famiglia che stanno facendo uno sforzo particolare in questo momento così difficile.

PRESIDENTE. Onorevole Barbagallo, per quanto sia condivisibile il suo intervento, però non è una cosa da legge, questo lo possiamo mettere come ordine del giorno perché noi possiamo mettere nella legge la creazione di borse di studio, poi la destinazione delle borse di studio con questa specificità…

BARBAGALLO. Presidente Micciché, insisto perché negli altri anni…

PRESIDENTE. Se l'Assessore è d'accordo….

BARBAGALLO. Nelle altre finanziarie noi abbiamo previsto anche una riserva in alcuni anni sulla medicina dell'emergenza urgenza. Lo abbiamo fatto altre volte…

PRESIDENTE. Normalmente una cosa di questa è oggetto…Sentiamo che dice l'Assessore. Per me, non ci sono problemi; anzi, l'iniziativa è certamente lodevole.

Prego, Assessore.

RAZZA, *assessore per la salute*. Grazie, Presidente. L'iniziativa è certamente lodevole, il meccanismo di finanziamento, però, della scuola di medicina generale attiene ad un fondo diverso. Quindi anche il contributo che viene dato nell'ambito del riparto delle borse di specializzazione viene fatto dalla conferenza Stato-Regione. Ferma restando l'assoluta lodevolezza dell'iniziativa, immaginare di fissarne una quota percentuale fino al 50 per cento che non tenga conto del riparto nazionale che viene fatto in sede di Conferenza Stato-Regione rischia di bloccare una quota di risorse che invece potrebbero essere utilizzate.

Se fosse, invece, scritto "tenuto conto anche di un incremento della specializzazione in medicina generale", è più vario e ci consente di intervenire.

PRESIDENTE. Lo correggiamo così come se fosse stato presentato in questa maniera.

Se lo vuole riprendere e lo rifirma un attimo.

E' iscritto a parlare l'onorevole Laccoto. Ne ha facoltà.

LACCOTO. Presidente, ritengo l'iniziativa lodevole, ma sicuramente faccio un suggerimento sia all'Assessore per la sanità che all'Assessore per la pubblica istruzione.

L'ho già detto in altri momenti. Dovremmo prevedere di fare queste borse di studio aggiuntive rispetto a quelle a livello statale per potere fare delle figure che servono in questo momento alla sanità, figure specialistiche da anestesisti, radiologi, rianimatori, sono queste che in questo momento servono.

C'è un problema, Assessore, che mi permetto di sollevare: ogni volta queste borse di studio vengono decise dalle Università e non sono mai secondo il fabbisogno regionale. Addirittura, si troverà un verbale della Commissione "Sanità" che prevede che queste borse di studio vengano modulate rispetto a quelle che sono previste secondo i bisogni del momento.

Noi in Sicilia abbiamo bisogno, in questo momento, anestesisti, medici di Pronto soccorso nonché radiologi, sono queste le figure che mancano.

Mi permetto di suggerire di mettere una postilla per far sì che non siano le Università a deciderle ma che sia la Regione a dare l'indicazione di quale borsa di studio indicare.

PRESIDENTE. E' iscritta a parlare l'onorevole Ciancio che rinvia il suo intervento.

E' iscritto a parlare l'onorevole Pullara. Ne ha facoltà.

PULLARA. Presidente, abbiamo proposto un emendamento di cui non ricordo il numero – ma è l'ultimo – in cui prevediamo che l'utilizzazione per il tirocinio debba essere prevalentemente presso i presidi ospedalieri dell'Azienda sanitaria.

Questo perché? Perché i piccoli ospedali se non possono contare su questa forza lavoro saranno destinati a chiudere, invece potendo contare su questo tirocinio sarà ovviamente più facile riuscire ad assicurare il servizio.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'assessore Razza.

RAZZA, *assessore per la salute*. L'iniziativa dell'onorevole Pullara ed altri è assolutamente lodevole, il tema è che però che parliamo di borse di specializzazione quindi devono andare nell'ambito della rete formativa. Quindi, metterei nell'ambito della rete formativa tenuto conto anche delle strutture ospedaliere delle Aziende sanitarie provinciali perché in questi termini non possono andare.

All'onorevole Laccoto, raccogliendo positivamente il suo rilievo, devo però rappresentare che la legge dice che le borse di specializzazione vengono affidate nell'ambito delle indicazioni dell'Osservatorio regionale.

L'Osservatorio regionale, con una direttiva dell'Assessore regionale per la salute, è stato chiamato a tenere conto dei fabbisogni della rete ospedaliera e già dallo scorso anno la redistribuzione delle borse aggiuntive – di concerto anche con l'Assessorato dell'Università e dell'istruzione – ha tenuto conto sia del parametro della esigenza delle specialità mancanti sia della integrazione, con l'offerta nazionale, perché ad esempio, penso all'anestesia e rianimazione, negli scorsi due anni sono quasi raddoppiate le borse nazionali e quindi ci è stato consentito di andare a colmare specialità che viceversa non avevano ottenuto lo stesso beneficio da parte dello Stato.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Galvagno. Ne ha facoltà.

GALVAGNO. Grazie, Presidente. Sono molto contento che stiamo discutendo questo articolo, in quanto lo abbiamo proposto come Gruppo di Fratelli d'Italia insieme all'onorevole Di Mauro, all'onorevole Sunseri e sentendo quelle che sono le risposte che ha dato l'Assessore va bene lasciare tutto. Arrivato a questo punto sto capendo di lasciare tutto invariato perché se noi dovessimo allargare un tantino, assessore, a quelle che sono magari i biologi piuttosto che agli altri, chiederei un'implementazione del fondo perché i 3 milioni risulterebbero poi forse troppo.., non sarebbe la cifra congrua ed adeguata.

(Intervento fuori microfono)

GALVAGNO. Va benissimo, va benissimo. Soltanto un chiarimento sulla questione perché ritengo che momento migliore di ora per capire l'importanza di questa categoria non credo ci sia.

LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LAGALLA, *assessore per l'istruzione e la formazione professionale.* Signor Presidente, la richiesta dell'onorevole Galvagno è più che mai attenzionata da parte del Governo, tant'è che c'è una richiesta di integrativa del Governo per aggiungere "borse di studio, diaria medica e sanitaria" in modo tale che questo lo estende anche agli altri.

PRESIDENTE. Benissimo.
L'emendamento presentato dall'onorevole Pullara è stato modificato? Va bene così?
Intanto, c'è un primo emendamento del Governo, il 57.9.
Comunico che è stato presentato il subemendamento 57.9.1, a firma dell'onorevole Barbagallo. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'emendamento 57.9, a firma del Governo. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'emendamento 57.9 II parte, del Governo. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Nell'emendamento 57.8 a firma dell'onorevole Pullara, scusi Assessore, quello che c'è scritto in questo emendamento non è quello che ha detto lei, lo può vedere un attimo per capire?

CIANCIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CIANCIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, oltre ad esprimere chiaramente apprezzamento per questo articolo che è il frutto di un lavoro condiviso anche dalla sottoscritta in Commissione "Bilancio", personalmente avevo presentato un emendamento al disegno di legge bilancio ma lo abbiamo spostato di comune accordo con i colleghi alla finanziaria.

Io non ho capito bene adesso i subemendamenti come stanno modificando l'articolo, però ho capito che il fine è comune.

Volevo solo farvi notare che noi stiamo incrementando per 3 milioni un fondo che esiste già e che è quello dell'anno scorso, il comma 25 della legge n. 9/2020, non ricordo l'articolo, che dice che "per garantire l'avanzamento delle conoscenze di alto livello culturale e scientifico, anche in relazione alle esigenze di maggiori competenze derivanti dallo stato di crisi, è autorizzata la spesa di 5 milioni di euro e di ulteriori 3 milioni di euro da destinare nell'anno accademico 2020/2021 rispettivamente all'incremento del numero di borse per le scuole di specializzazione di area medica e sanitaria", quindi già c'è nel fondo che stiamo andando a finanziare e all'attivazione di dottorati di ricerca presso l'Università.

La quota del 30 per cento delle nuove borse di specializzazione di era medica è riservata alla chirurgia d'urgenza o aree emergenza urgenza. Quindi stiamo attenti a modificare questo articolo badando che l'articolo sul quale stiamo intervenendo, il fondo sul quale stiamo intervenendo, è già disciplinato dalla legge dell'anno scorso.

PRESIDENTE. Assessore Razza, se quello che dice l'onorevole Ciancio è giusto, forse stiamo facendo una cosa inutile o addirittura dannosa perché mettiamo tre milioni laddove ci sono già invece di utilizzarli altrove che forse ci può servire o comunque metterli oltre.

RAZZA, *assessore per la salute*. No, signor Presidente, ringrazio l'onorevole Ciancio per la sollecitazione. Oggi il sistema di finanziamento di borse di specializzazione da parte della Regione è avvenuto ad integrazione di tutte le specialità a valere su risorse del Fondo sociale europeo, ecco perché si è fatto richiamo anche parlando con l'Autorità di gestione alle risorse Poc, perché il programma operativo complementare è complementare al Fondo sociale europeo.

Queste risorse consentono di aumentare in una quota parte corrispondente quelle che già oggi hanno determinato le circa 70 borse e, ovviamente, lo hanno fatto alla luce di una pianificazione che viene dal fabbisogno.

Ecco perché ritengo che anche nella formulazione che è stata seguita dai presentatori dell'articolo nell'ambito del percorso parlamentare che ha fatto, questo intervento consente in quota parte di aumentare ciò che già oggi è previsto come aumento delle borse di specializzazione.

PRESIDENTE. Assessore, chiedo scusa, perché quello che diceva l'onorevole Ciancio è, cioè noi queste borse di studio li abbiamo già date per cui ora ne stiamo dando altre?

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE. Quindi, ogni anno facciamo poi quelle per l'anno successivo; quindi, quelli dell'anno scorso finanzieranno quelle che si stanno facendo oggi e queste servono per quelle dell'anno successivo.

RAZZA, *assessore per la salute*. Perfetto.

PRESIDENTE. Non stiamo sovrapponendo cifre, mi basta sapere questo. Se l'Assessore dice così sarà così.

Pongo in votazione l'emendamento di riscrittura a firma dell'onorevole Pullara. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'articolo 57. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 59. Ne do lettura:

«Art. 59.
Disciplina dell'incremento orario medici veterinari specialisti ambulatoriali

1. Entro 90 giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, le Aziende del Servizio Sanitario Regionale e l'Istituto Zooprofilattico Sperimentale della Sicilia procedono ad incrementare le ore di incarico a tempo indeterminato a ciascun medico veterinario specialista ambulatoriale interno, già titolare di incarico da almeno 5 anni, per il raggiungimento di almeno trenta ore di incarico settimanali per medico-veterinario.

2. Gli incrementi di orario eccedenti la quota di almeno trenta ore settimanali di cui al comma 1 devono essere motivati e autorizzati dall' Assessorato regionale della Salute, sulla base di una preventiva ricognizione del fabbisogno delle prestazioni e delle attività programmate o programmabili, relative alla specialistica ambulatoriale veterinaria, presso ciascuna Azienda sanitaria provinciale e presso la sede dell'Istituto zooprofilattico sperimentale della Sicilia, e possono essere attribuite nel rispetto del vincolo dell'equilibrio economico del bilancio aziendale.

3. I direttori generali delle Aziende sanitarie provinciali e dell'I.Z.S. sulla base delle criticità riscontrate e della programmazione delle attività, compatibilmente con il titolo di specializzazione di cui all'allegato 2 dell'A.C.N. del 31 marzo 2020, in possesso di ogni medico veterinario specialista e sulla base dei criteri di valutazione di cui all'articolo 21 comma 3 del citato A.C.N., possono disporre una sola volta il passaggio dell'intero effettivo delle ore di incarico a branche diverse, allo scopo di ottimizzare e concentrare le risorse sulle attività prioritarie, previa formale accettazione degli interessati.

4. In caso di transito da una branca all'altra, allo specialista è riconosciuta l'anzianità di servizio già maturata. Al fine di garantire l'appropriatezza delle prestazioni, il transito ad altra branca potrà avvenire a seguito di un adeguato periodo di affiancamento.

5. Gli oneri derivanti dall'applicazione del presente articolo, quantificati in 7.883.103 di euro su base annua, trovano copertura sui fondi del servizio sanitario regionale, senza nuovi o maggiori oneri a carico del bilancio regionale.

6. L'articolo 46 della legge regionale 11 agosto 2017, n. 16 è abrogato».

All'articolo 59 sono stati presentati solo emendamenti soppressivi. Sono ritirati.
Pongo in votazione l'articolo 59. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 61. Ne do lettura:

«Art. 61.
Determinazione delle tariffe per l'accreditamento istituzionale delle strutture sanitarie

1. Con Decreto dell'Assessore regionale per la salute, da emanarsi entro novanta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, sono fissate le tariffe dovute dalle strutture sanitarie per l'effettuazione delle verifiche finalizzate all'accreditamento istituzionale di cui all'articolo 8 quater del decreto legislativo 30 dicembre 1992, n. 502 e successive modificazioni. Le tariffe sono definite in funzione della complessità della struttura e sono soggette ad aggiornamento periodico biennale.

2. Con decreto dell'Assessore regionale per la salute, da emanarsi entro novanta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, sono fissate le tariffe dovute dalle strutture sanitarie di cui all'articolo 6 del decreto legislativo 6 novembre 2007 n. 191, per l'effettuazione delle verifiche finalizzate all'autorizzazione o all'accreditamento all'impiego di tecniche di procreazione medicalmente assistita nonché all'autorizzazione o all'accreditamento all'impiego dì tecniche di preservazione della fertilità dei pazienti oncologici. Le tariffe sono definite in funzione della complessità della struttura e sono soggette ad aggiornamento periodico biennale.

3. Le entrate derivanti dal pagamento delle tariffe di cui al presente articolo sono destinate alla copertura delle spese di competenza dell'organismo tecnicamente accreditante (O.T.A.) istituito con decreto presidenziale 27 giugno 2019, n. 12 adottato ai sensi dell'articolo 13, comma 3, della legge regionale 17 marzo 2016, n. 3».

All'articolo 61 sono stati presentati emendamenti soppressivi, tranne uno dell'onorevole Pullara che ha maggiori oneri quindi è inammissibile.
Pongo in votazione l'articolo 61. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 62. Ne do lettura:

«Art. 62.
Operatori socio sanitari

1. Al fine di assicurare i corretti standard qualitativi nell'erogazione dei servizi di degenza in regime privatistico, i soggetti privati accreditati con il SSR prevedono nei loro organici la figura dell'Operatore socio sanitario (O.S.S.). L'Assessore regionale per la salute adotta le disposizioni attuative del presente articolo prevedendo un termine entro il quale le strutture sanitarie devono adeguarsi ai nuovi requisiti».

PASQUA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PASQUA. Signor Presidente, Governo, Assessori, colleghi, all'articolo 62 abbiamo presentato, insieme ai colleghi, l'emendamento 62.7 perché riteniamo che sia opportuno migliorare la qualità dell'assistenza sanitaria anche nelle strutture private. Mi spiego: la dotazione organica delle strutture private è regolato da una norma, dalla legge regionale del 1988, n. 39 del 1988, che ancora, figuratevi, non prevedeva neanche la figura dell'OSS, immaginiamo questo. Quindi in questo momento nelle cliniche private non c'è l'OSS, perché per legge non è prevista mentre in una pari struttura pubblica è necessario ed è previsto, anche nei turni notturni.

La questione è - e qua succederà di nuovo come l'anno scorso per la finanziaria con lo stesso emendamento quello che è successo, l'Assessore se lo ricorda - che ci saranno alcuni che diranno non dobbiamo fare un danno agli esercenti di clinica privata, mentre io propongo, sempre, di migliorare questa dotazione con numero maggiore di infermieri o un numero migliore di O.S.S., perché l'obiezione che viene fatta è sempre la solita.

Guardate che le nostre tariffe, le tariffe con cui sono rimborsate le cliniche private per questi servizi, che danno al Servizio sanitario regionale, sono ferme al 2007. Ma c'è una contro obiezione, le vostre dotazioni organiche sono ferme alla legge n. 39 del 1988, che seguivano la norma nazionale proposta dall'allora Ministro Donat-Cattin, stiamo parlando di più di trent'anni fa, di trentatré anni fa, nel frattempo, però, sono cambiate tantissime cose.

E vi dico subito qual è la cosa che è cambiata più di tutte: che si è studiato, nel frattempo, che una delle prime cause di mortalità in ambito ospedaliero è la sepsi, le infezioni ospedaliere sono la prima causa di morte negli ospedali, qualunque ospedale, pubblico o privato.

Per evitare questo, per ridurre la sepsi, bisogna utilizzare dei protocolli di asepsi, di disinfezione che non possono prescindere dalla presenza di personale che sia qualificato in questo. Persone che sappiano farlo. In questo momento, nelle cliniche private non ci sono. Dobbiamo trovare una soluzione.

Dobbiamo trovarla necessariamente e la dobbiamo trovare il più presto possibile. Servono anche nelle cliniche private gli O.S.S..

Io ho proposto, nell'emendamento 62.7, di mettere un OSS per ogni venti posti letto dei privati. Non è una spesa così ingente, soprattutto se consideriamo che le cliniche private, quelle più serie, accorte e avvedute, hanno già in dotazione qualcuno di questi operatori O.S.S..

Qui, dobbiamo fare una discussione seria. Cosa vogliamo? Le persone morte oppure vogliamo che non abbiano una piccola crisi economica le cliniche private? È una scelta. È una scelta politica e la dobbiamo mettere in campo.

PULLARA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PULLARA. Signor Presidente, noi in Commissione "Salute", invero, abbiamo condiviso con tutti i colleghi, la necessità che anche le strutture private si dotino della figura degli O.S.S., per tanti motivi che non sto qua a dire.

Però, ritengo – e in questo senso ho presentato un emendamento integrativo, il 62.8 – che sia necessario – lo dico ai colleghi che fanno parte della Commissione ma a tutti, evidentemente – innanzitutto, che non risulti essere una cosa contro qualcuno, ma faccia parte di un tavolo di concertazione, poi, da passare in Commissione "Salute", quindi, per arrivare in un biennio ad avere finalmente nella Regione Siciliana anche nelle cliniche private gli O.S.S..

Questo sia sul piano dell'assistenza, ma se mi permettete, anche sul piano occupazionale, tenuto conto che, tra l'altro, in Sicilia, questa figura è veramente importante ma anche tanti giovani hanno investito economicamente per il titolo.

Quindi, se il Governo è d'accordo e i colleghi sono d'accordo, chiedo di approvare l'emendamento per dare, finalmente, una risposta dal lato assistenziale e occupazionale.

PRESIDENTE. Onorevole Pullara, anche perché mi sembra che su questo si sia trovato finalmente un'intesa anche con le cliniche private.

Onorevole Pasqua, con questo emendamento sono testimone del fatto che si è trovato un accordo anche con le cliniche private, per cui credo che finalmente, forse, stavolta si riesce a fare quello che lei chiede da tempo.

PASQUA…una volta per tutte in questa storia…

PRESIDENTE. Quello che sembra è questo.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Dipasquale. Ma prima c'era l'onorevole Figuccia. Onorevole Figuccia la maggioranza, velocissima, per favore.

DIPASQUALE. L'onorevole Figuccia sempre prima di me!

PRESIDENTE. E se è così, che posso fare? E' sempre lei che chiede la parola dopo l'onorevole Figuccia, non è il contrario.

FIGUCCIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi io, in realtà, mi sono iscritto per un attimo all'opposizione per intervenire a favore della maggioranza! Quindi non era un intervento fuori…

No, all'opposizione a favore della maggioranza.

In realtà, soltanto riagganciandomi all'articolo 62, Assessore, devo dire, in linea, tra l'altro, perfettamente in maniera coerente, rispetto a quello che è stato fatto in questi mesi.

Perché, devo dire, che da parte dell'assessorato alla Salute sono stati fatti degli sforzi incredibili, rispetto alla possibilità di fare riferimento all'integrazione vera, mettendo davanti - lasciatemi dire - non tanto e solo la figura dell'O.S.S., quanto davvero il bene 'vita'.

Perché in questo momento così difficile per la sanità regionale e per i siciliani, poter disporre di questi operatori è una cosa assolutamente fondamentale.

In realtà io volevo proporre un subemendamento, assessore Razza, attraverso il quale prevedere - coerentemente al grande lavoro che è stato fatto fino ad ora e, devo dire la verità, non soltanto per le strutture private ma anche nel pubblico - di poter fare riferimento al rispetto dei contratti collettivi di lavoro. Cioè, un grande sforzo è stato fatto durante la fase emergenziale, per cui noi siamo riusciti ad arruolare, all'interno della sanità pubblica e privata, un certo numero di forza lavoro che, davvero, salvaguarda il bene 'vita' parlando degli O.S.S..

L'appello è quello - più che attraverso un subemendamento è una considerazione che faccio a voce alta durante questo dibattito, certo che da parte dell'Assessore verrà colto - di guardare a questi contratti, Assessore, prevedendo la possibilità che non ci siano le collaborazioni, le prestazioni occasionali facendo, davvero, in modo che questo personale che, finalmente sta avendo accesso nella Pubblica Amministrazione, e al privato accreditato, in ambito sanitario, possa ricevere dei contratti a tempo indeterminato, perché non è possibile consegnare a questi angeli, a questi soggetti che aiutano, il bene 'vita', vincolandoli a delle prestazioni occasionali. Ecco, questa è la richiesta Assessore che le faccio.

Sono certo che incontra la sensibilità del Governo e auspico che, davvero, per i prossimi mesi questo personale O.S.S. , impegnato all'interno delle amministrazioni pubbliche e private, possa avere sempre dei contratti a tempo indeterminato.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Cracolici. Ne ha facoltà.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Dipasquale)

PRESIDENTE. Io, deve credermi, vado con l'ordine. Lei è prima dell'onorevole Lupo e, quindi, dopo Cracolici. Ma non so che fare.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Dipasquale)

PRESIDENTE. Giuro che non lo faccio…

CRACOLICI. La verità è che lei ce l'ha con l'onorevole Dipasquale.

PRESIDENTE. No, l'onorevole Dipasquale lo considero un fratello, per cui non potrei mai averla con lui. L'onorevole Dipasquale è nato in politica con me, per cui non potrei mai avercela.

CRACOLICI. E vabbé… questa è un'aggravante!

Signor Presidente, onorevoli colleghi io condivido anche il senso delle cose che ha detto l'onorevole Pullara a proposito della gestione, diciamo, senza furori, ma per consentire un processo di adeguamento, anche delle strutture private, dell'utilizzazione di questo personale che, in Sicilia, è stato specializzato, sarà specializzato e, quindi, è giusto che trovi anche sbocchi occupazionali, professionalmente adeguati.

Io avevo, anche, avanzato un emendamento che non so - nel marasma degli emendamenti - che fine abbia fatto, forse, e lo chiedo all'Assessore per la salute, trovo appropriato anche in virtù della proposta Pullara.

Cioè, noi abbiamo un tema, che l'anno scorso abbiamo affrontato consentendo alle aziende accreditate, per quanto riguarda il *budget* assegnato alle aziende accreditate, di avere comunque la garanzia del novanta per cento anche laddove, a causa COVID, non sono state, come dire, non è stato possibile realizzare le prestazioni previste dalla convenzione.

Credo che altrettanto problema c'è quest'anno, perché non è che il COVID è stato superato, mi riferisco, soprattutto, a tutte le attività di fisiatrìa, di riabilitazione, eccetera, eccetera.

Allora, la mia proposta era questa: consentire, senza ulteriori spese chiaramente, ma del *budget* assegnato 2021 e 2021, alle aziende sanitarie accreditate, di poter utilizzare la parte non attuata nel corso dei due esercizi entro la fine del 2022.

Questo, perché lo ritengo appropriato perché proprio in quella logica, come dire, di condivisione - da un lato l'Amministrazione, come dire, impone un sistema di adeguamento di alcune figure professionali, dall'altro lato nello stesso tempo riconosce il fatto che non abbiano potuto realizzare interamente le prestazione a loro autorizzate, in realtà anche queste sono figlie del Covid, perché molte persone in questi mesi si sono spaventate ad utilizzare e a frequentare luoghi sanitari proprio perché la paura è stata molta alta.

Quindi, credo che la proposta non tanto, come dire, la garanzia del 90 ma consentire invece che il *budget* a loro assegnato che, come è noto, è pluriennale, possa essere comunque rendicontato e attuato nel corso dell'esercizio fino alla fine del 2022.

Io avevo presentato un emendamento in tal senso, ora non so come trovarlo perché non ne ho idea ma, se siamo d'accordo, mi pare il senso della proposta sia abbastanza chiaro, s'insinua nel meccanismo che proponeva l'onorevole Pullara.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Dipasquale. Ne ha facoltà.

Lo deve dire all'onorevole Cracolici è lui che lo chiama Depasquale, non io.

DIPASQUALE. Signor Presidente, onorevole Presidente della Regione, assessori, Assessore per la salute, parlamentari. Perché assessore per la salute? Entriamo in merito alla sua delega.

L'articolo 62 prevede la possibilità d'inserire, anzi non la possibilità, purtroppo prevede l'obbligo, di inserire la figura dell'O.S.S..

A me l'articolo non è che sconvolge, cioè ha un significato, però questo articolo non dimentichiamo che va ad inserirsi in quello che, lo hanno detto i parlamentari che mi hanno preceduto, è la legge regionale n. 39 del 1988 che, all'articolo 6, prevede… scusate colleghi, Presidente, se disturbo magari intervengo dopo.

PRESIDENTE. E' bastato guardarli che se ne sono andati.

DIPASQUALE. Quindi, l'articolo 6 della legge n. 39 del 1988 prevede quali sono tutte le figure – giusto, Assessore? – che vanno inserite.

Oggi, che cos'è che noi stiamo dicendo con questo articolo? Dobbiamo inserire l'O.S.S. ma a differenza delle altre figure previste nell'articolo 6 della legge n. 39, l'articolo 6 della legge n. 39 è chiaro, non è che individua: "dovete mettere o dovete prendervi gli infermieri" o "dovete prendervi…", l'articolo 6, prevede i minuti di assistenza in primi, no? Ogni figura tanti primi che sono appunto i minuti di assistenza. Ora cos'è che io ribadisco? Vogliamo inserirla la figura? Ma non è che possiamo lasciare all'assessore con suo decreto la possibilità di individuare o decidere, quante devono essere le figure. Per essere consequenziali a tutte le altre figure, così come lo è stato per tutte le altre figure, noi lo dobbiamo prevedere un metodo, giusto? Allora, a me non sconvolge l'emendamento dell'onorevole Pullara. Può essere una soluzione.

Dopo di me interverrà il Capogruppo, ma ho visto anche il segretario Barbagallo, quindi saranno loro poi a stabilire qual è la posizione e quale sarà la posizione del Partito Democratico.

Però, io ritengo che così l'articolo non può essere votato perché l'obbligo senza individuare è illegittimo. Cioè, se dovesse passare così questo articolo, signor Presidente, anzi, forse, non poteva neanche essere inserito nella finanziaria, perché questo articolo è illegittimo perché va a prevedere una figura e, quindi, l'obbligo di inserire una figura che di fatto va a modificare l'articolo 6 della legge n. 39 del 1988 che invece per tutte le altre figure viene contingentato.

Non so se mi sono spiegato bene. Ho messo un po' di tempo, signor Presidente, per cercare di spiegarmi bene e lei lo sa e mi capisce bene.

Però, ecco, io penso che noi dobbiamo fermarci, per forza per trovare una soluzione, altrimenti l'articolo non è votabile, anzi non è "potabile".

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

L'onorevole Pullara ha sentito quello che ha detto? Ci state lavorando?

LUPO. Signor Presidente, onorevole Presidente della Regione, assessori, onorevoli colleghi, io per brevità condivido l'intervento dell'onorevole Nello Dipasquale.

PRESIDENTE. Aspetti onorevole Lupo.

Onorevoli colleghi, onorevole Dipasquale è finito il suo intervento, non lo continui. È finito il suo intervento.

LUPO. Per brevità sintetizzo.

Condivido l'intervento dell'onorevole Nello Dipasquale e appongo la firma all'emendamento 62.8 perché, indubbiamente, bisogna lavorare per migliorare gli standard qualitativi, ma bisogna anche farlo dando tempo alle aziende sanitarie, in questo caso, di potersi adeguare, perché se dall'oggi al domani si pone a loro carico un obbligo di avere personale O.S.S. si possono anche immediatamente adeguare, temo però licenziando qualche O.S.A. o qualche altro dipendente perché c'è anche un tema di compatibilità economico-finanziaria.

Dando loro più tempo attraverso un tavolo di concertazione e di confronto, il parere della Commissione, per altro, consentiamo loro anche di potere riqualificare personale per esempio O.S.A. che ha fatto le 900 ore di corso, se non ricordo male, può assumere le funzioni degli O.S.S. senza provare *shock* a carico di queste imprese.

Quindi, condivido l'obiettivo, ma serve gradualità.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

E, poi, l'Assessore.

BARBAGALLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anche in questo caso non comprendiamo bene se l'iniziativa è frutto del lavoro della Commissione, è arrivato dal Governo, dalla Commissione "Bilancio" perché, francamente, l'articolo è scritto veramente male.

Si pone il tema della concertazione con le associazioni di categoria, con gli accreditati convenzionati che, certamente, impone una modifica, una trasformazione che non può essere fatta d'emblée e c'è il tema, a mio giudizio, anche della selezione, della formazione del personale, della selezione pubblica, dell'adeguamento del *budget*.

Quindi, certamente l'emendamento 62.8 viene incontro a queste esigenze e può essere un buon punto di caduta, ma serve, anche, che l'Assessorato accompagni prontamente questa modifica soprattutto anche sui temi che, dicevamo prima, della concertazione, della formazione, dell'adeguamento del personale.

FOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FOTI, Signor Presidente, onorevoli colleghi, In merito a questo articolo insieme al mio Gruppo avevamo osservato, anche con un certo stupore, il fatto che le strutture ancorché private, comunque, devono rispondere a degli *standard,* in effetti l'incidenza del rischio clinico è abbastanza evidente in tantissime strutture, dove purtroppo, anche la cronaca ci porta a conoscenza di problematiche e di un servizio che non rientra esattamente nell'olimpo della qualità del servizio.

Troviamo giusto, assolutamente, che, insomma, siano previste queste figure che, oramai, sono entrate un po' nel linguaggio di tuti noi, questo operatore socio sanitario che chiaramente deve seguire un corso.

Siamo favorevole al criterio della gradualità perché riconosciamo che, oggi per domani, non può essere la pubblicazione in Gazzetta a stravolgere anzitutto l'erogazione dei servizi, ma anche delle realtà lavorative dove ci vuole un minimo di tempo per formare gli operatori già esistenti, soprattutto in un momento particolare come questo.

Vorrei ricordare ai colleghi che solo nelle ultime settimane sono stati sbloccati i tirocini, cioè la parte pratica per i giovani che avevano seguito i corsi di formazione perché lo scorso anno tutti i

tirocini sono stati letteralmente interrotti dal fatto che questi giovani praticanti non potevano entrare negli ospedali per via della diffusione del Covid.

Quindi, se reintroduciamo la temporaneità, ci rimettiamo alla volontà dell'assessore e della Commissione per la salute, se ritengano ci debba essere una concertazione, secondo noi la concertazione deve essere minima, nel senso che va data la gradualità, però senza cercare altri margini per erodere qualità, se deve essere una concertazione sulla cronologia, comunque non oltre i due anni, ci può stare, ma che non diventi un modo per annacquare la norma che, a questo punto che siamo venuti a conoscenza del fatto che queste figure professionali, formate, riconosciute in tutto il Paese, qui in Sicilia sono a macchia di leopardo e non in tutte le strutture private, non possiamo girarci dall'altra parte e mettere la polvere sotto il tappeto.

SAVARINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Mi raccomando in qualità di maggioranza, se può fare un intervento molto veloce.

SAVARINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non ripeterò quello che hanno detto i colleghi che sposo *in toto* sull'importanza della figura dell'O.S.S. che anche noi riteniamo basilare, come si è visto, peraltro, in questo periodo di Covid più che mai, volevo solo aggiungere che per l'articolo delle genericità che possono essere migliorate approvando, e questo chiedeva l'Assessore, gli emendamenti presentati dai colleghi, ma mi chiedevo perché dare un termine temporale non inferiore a due anni perché significherebbe sfigurare la norma, mentre è giusto, ritengo che sia il caso di approvare gli emendamenti dei colleghi, sul termine avrei delle perplessità, perché, altrimenti, finisce per vanificare il senso della norma e l'importanza proprio di questa figura in un momento storico come quello che stiamo vivendo.

RAZZA, *assessore per la salute*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAZZA, *assessore per la salute*. Signor Presidente, intervengo molto telegraficamente.

Non c'è dubbio che il dibattito consenta di fare un passo avanti rispetto ad un'esigenza d'impegno degli operatori socio-sanitari in tutte le strutture accreditate della Regione, mi convince l'idea che si debba passare attraverso un tavolo di concertazione con le associazioni di categoria perché, nei fatti, stiamo introducendo una modifica alle loro posizioni contrattuali e stiamo anche intervenendo in modifica dei requisiti di accreditamento delle strutture, quindi il passaggio attraverso un tavolo di concertazione mi pare obbligato.

Inserirei il termine non di due anni ma di un anno, un po' visto che non si tratterebbe di un termine perentorio ma serve al tavolo per addivenire ad una soluzione il più possibile nei tempi rapidi perché poi, subito dopo c'è l'azione di modifica dei decreti in punto di accreditamento che quindi anch'essa richiede il suo tempo.

Per quanto riguarda, invece, l'intervento che l'onorevole Cracolici ha fatto sulla possibilità di utilizzare una quota dei *budget* non spesi per erogare prestazioni nell'anno successivo, voglio soltanto rilevare che questo intervento trova il suo specchio perfetto in una delibera che la giunta di Governo ha fatto, che va nell'esatta direzione.

Purtroppo, immediatamente dopo, è intervenuta una norma nazionale del decreto 'Ristori' che ha limitato la materia dei *budget* su indicazione del Ministero dell'economia e delle finanze.

Tutte le Regioni stiamo lavorando perché nel prossimo intervento legislativo nazionale, nella prima finestra utile, si possa affrontare il tema del recupero delle prestazioni perché, quando verrà via il COVID avremo la necessità, anche, di smaltire liste d'attese, di erogare prestazioni sanitarie e non dobbiamo mai dimenticarci che quando noi ci rivolgiamo ad un soggetto accreditato, in realtà, stiamo acquisendo delle prestazioni nell'interesse dei cittadini, nei confronti dei quali vengono erogate.

Quindi, la mia richiesta, che immagino raccolta dall'onorevole Cracolici, è di trasformare questa sua proposta in ordine del giorno, ripeto, è indicativa di una delibera di giunta che è stata votata dal Governo della Regione e so anche essere, per averne discusso tante volte in Commissione "Salute", uno degli elementi di condivisione che ha unito tutti.

Quindi, unica correzione all'emendamento 62.8: il termine di un anno.

PRESIDENTE. Onorevole Pullara, che ne dice, perché l'emendamento è suo. Un anno va bene? Dovete presentare un subemendamento.

PULLARA. Signor Presidente, in realtà alcuni colleghi parlano di un periodo inferiore, però, vorrei dire, che occorre dare onestamente il tempo necessario all'Assessorato per le procedure amministrative e al contempo alle cliniche.

Un anno dalla pubblicazione della norma mi pare un periodo adeguato.

PRESIDENTE. Onorevole Pullara, siccome è stato fatto un accordo, a cui ero presente pure io, di due anni, assessore per lei è un problema? Perché è oggetto di un accordo che è stato fatto in mia presenza.

RAZZA, *assessore per la salute*. Ovviamente non posso che essere favorevole con una piccola chiosa, entro due anni.

PRESIDENTE. Entro due anni va benissimo.

PULLARA. Proveremo ad essere più veloci.

PRESIDENTE. Per adesso è non inferiore a due anni, invece mettiamo non superiore a due anni.

Lo pongo in votazione. Emendamento 62.8 con all'ultimo rigo scritto 'non superiore a due anni' e non inferiore.

Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(*E' approvato)*

Pongo in votazione l'articolo 62, così come emendato. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(*E' approvato)*

L'ordine del giorno lo presentiamo oggi, ovviamente.

Congedo

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta odierna l'onorevole La Rocca è in congedo.

L'Assemblea ne prende atto.

Riprende il seguito della discussione unificata dei disegni di legge n. 961/A e n. 962/A

PRESIDENTE. Si passa all'articolo 63. Ne do lettura:

«Art. 63.
Terapia genica "Zolgensma"

1. In conformità alle indicazioni espresse dall'Agenzia europea per i medicinali (EMA), nelle more dell'autorizzazione definitiva da parte dell'AIFA, è autorizzata la terapia genica "Zolgensma", già inserita dall'AIFA nell'elenco dei medicinali erogabili a totale carico del servizio sanitario nazionale ai sensi della legge 23 dicembre 1996, n. 648, per il trattamento dei lattanti e dei bambini affetti da atrofia muscolare spinale (SMA) fino a 21 chilogrammi di peso, anche oltre i sei mesi di età. Ai relativi oneri si provvede a valere sulle risorse del capitolo 413374.».

CALDERONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDERONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo sia una norma molto importante. Desidero precisare che è stata condivisa da tutta la Commissione e da tutti i Gruppi parlamentari.

In particolare su questa norma ha lavorato non solo Forza Italia ma tutti i Gruppi parlamentari e anche il Movimento Cinque Stelle, in particolare i rappresentanti del Movimento che fanno parte della Commissione 'Sanità'.

Noi oggi abbiamo la possibilità di colmare un *vulnus* che è, veramente, preoccupante. Ed abbiamo la possibilità, non è mia abitudine abbandonarmi a frasi suggestive, di salvare la vita di due bambini siciliani. Forse tre. Perché? Perché questo farmaco che si chiama "Zolgensma" nel nostro ordinamento, fino a qualche giorno fa, era somministrabile per i bambini fino all'età di sei mesi, assessore Falcone, mentre in tutta Europa - e la Commissione europea in questo ha tracciato la via maestra - questo farmaco è somministrabile per tutti i bambini fino a 21 chilogrammi di peso. Ed è ragionevole perché a sei mesi ci può essere un peso, oltre sei mesi ce ne può essere un altro.

Ed è stato scientificamente provato, viene somministrato in Germania, negli Stati Uniti d'America che questa somministrazione, colleghi vi prego un minimo di attenzione, che si dice *one shot,* significa si somministra una volta e si risolve il problema, è somministrata, appunto, in tutto il mondo ed in Italia era in fase di sperimentazione dall'Aifa, che è l'agenzia del farmaco italiano.

Qualche giorno fa l'Aifa ha fatto un ulteriore *step* ed ha portato la possibilità di somministrare questo farmaco fino al peso di 13,5 chilogrammi ed ha stabilito che da 13,5 chilogrammi a 21 chilogrammi, i nostri due bambini siciliani pesano 18 chili, signor Presidente della Regione, questo farmaco lo stanno somministrando per *setting or trial,* significa che ci sono 30 bambini, faccio un esempio molto spicciolo, lo daranno a 10 a sorte e gli altri 10 verranno abbandonati al loro destino. Capite la drammaticità, mentre in tutta Europa, in tutto il mondo, perché gli Stati Uniti hanno tracciato anche loro la via, noi dobbiamo aspettare qualche giorno in più, qualche giorno in meno.

Tenete conto che in Italia fino a 21 chilogrammi oggi si somministra, solo che si somministra per *trial or setting*, così come mi hanno spiegato, a sorte, sì assessore Cordaro. Quindi, noi dobbiamo sperare che i nostri due bambini siciliani, di Grammichele e di Milazzo, siano quasi estratti. E questo è, credetemi, insopportabile.

Oggi noi in attesa che l'Aifa, speriamolo lo faccia domani, possa uniformarsi attenzione, non scrivere chissà che cosa, a tutto il mondo, quindi è solo un problema burocratico e questo fa tremare le vene e fa battere forte il cuore. Noi dobbiamo sperare che Luca, si chiama così, non mi ricordo il bambino di Grammichele, mentre noi indugiamo non superi i 21 chilogrammi, perché questa somministrazione *one shot*, signor Presidente, poi non avrebbe effetto.

Ed, allora, oggi abbiamo la possibilità di salvare due vite umane e di dare grande dignità al nostro lavoro. Ne ho parlato a lungo con l'Assessore per la salute, avvocato Razza, che ringrazio. Lo ringrazio a nome di tutti i siciliani per la disponibilità e per la sensibilità che ha mostrato per questa vicenda.

E' un farmaco costosissimo, perché ci vuole tanto denaro, 2 milioni di euro per questa somministrazione *one shot,* sì, signor Presidente, e affaticandosi questi poveri genitori sono arrivati, coinvolgendo tutti, a racimolare, se così posso dire, tre o quattrocentomila euro, quindi ancora sono lontani. Nel frattempo devono sperare che il bimbo non prenda peso, cioè è una cosa veramente impressionante per chi è padre e siete tanti mi può capire ed allora dico che questa è una norma che dà, veramente, un senso alla finanziaria, che dà un senso al nostro mandato parlamentare.

Quindi, vi invito tutti a votarla, ma credo non ci siano dubbi perché tutti i Gruppi parlamentari, dal PD non se la deve intestare nessuno questa battaglia. E' la battaglia del Parlamento siciliano e di tutti e 70 i parlamentari.

Quindi, volevo illustrare la norma, volevo rappresentare questo mio stato d'animo e – scusate non è mia abitudine, i miei interventi sono *frigido pacatoque animo*, quasi algidi, signor Assessore, ma questa volta da padre capirete che è tutta un'altra storia.

PRESIDENTE. Onorevole Calderone, credo che tutti siano d'accordo e consapevoli di quello che stiamo facendo.

Hanno chiesto di intervenire, prima l'onorevole Catalfamo e poi l'onorevole De Luca, e per me possiamo votare, ma se hanno chiesto di intervenire, non posso…

CATALFAMO. Grazie, Presidente. Questo è un passaggio molto importante di questa finanziaria. Condivido le osservazioni dell'onorevole Calderone.

E' veramente drammatico quando si verificano situazioni di questo tipo, ci sono due, forse tre casi, in Sicilia - ahimè - uno dei quali molto vicino rispetto alla mia realtà, parliamo di un ragazzino di Milazzo.

Trovo assolutamente giusto che questa norma possa essere apprezzata. Parliamo sicuramente di un momento di cura rispetto a un male terribile.

Questo mio intervento voleva anche - e mi rivolgo all'Assessore Razza - serviva anche per focalizzare l'attenzione su un emendamento il 63.6 dove si parla di prevenzione.

Attraverso l'emendamento 63.6 è nostro intendimento porre a carico del sistema sanitario regionale, quindi, conferire gratuità all'esame prenatale, allo *screening* prenatale non invasivo appunto per la precoce diagnosi delle trisomie 13, 18 e 21 che, in questo momento, invece è un test molto oneroso a carico delle famiglie.

Vi chiedo il parere favorevole del Governo. Grazie.

PRESIDENTE. Vediamo cosa dice l'Assessore e votiamo velocemente.

L'onorevole De Luca ha un altro emendamento su un altro farmaco? Cosa è? Anche lei, onorevole De Luca, la prego i tempo altrimenti facciamo mezzanotte.

DE LUCA. Presidente, saremo brevi.

Inizio con un grazie e non con un saluto, grazie anche al Governo e a tutti i colleghi dell'Aula.

E' per ciò che stiamo facendo relativamente alla prescrivibilità del farmaco "Zolgensma" che ha visto unita quest'Aula, in Commissione 'Bilancio' e in Commissione 'Sanità' e la vedrà anche in questo momento in Aula.

Presidente, abbiamo presentato anche un emendamento a firma di tutti i Capigruppo, con l'accordo anche dell'assessore Razza e della Presidenza, che hanno dimostrato sensibilità ancora una volta per una malattia subdola che ha già visto questo Parlamento unirsi: parlo dell'endometriosi.

La Sicilia approvando questo emendamento, insieme al Veneto e all'Emilia Romagna, sarà una delle prime tre Regioni italiane che consentiranno la prescrivibilità in esenzione, all'interno del codice 063, dei farmaci antinfiammatori e dei *fans*.

Questo è un atto importantissimo perché stabiliamo un principio: che il dolore non ha alcun colore, che si deve potere curare tanto un uomo, una donna che ha possibilità economica di acquistare il farmaco, quanto una donna che non ha questa possibilità. Grazie.

PRESIDENTE. Chiediamo il parere all'Assessore così li votiamo velocemente. Grazie, onorevole De Luca.

RAZZA, *assessore per la salute*. Grazie Presidente, e intanto grazie a tutti i presentatori di queste norme che qualificano davvero in maniera significativa la legge di stabilità di quest'anno.

Ovviamente, la condivisione del Governo è su tutte e tre le proposte, con un valore in più: la Sicilia sta dimostrando di essere davanti, dal punto di vista dell'assistenza, a tutti i soggetti che hanno le più gravi malattie.

Questo penso deve essere un valore del lavoro comune che stiamo facendo anche perché queste norme arrivano in un anno particolare che è quello della più grande crisi sanitaria che il nostro mondo ha vissuto da 100 anni a questa parte.

Quindi, ringrazio personalmente il presidente Calderone, tutti i presentatori dell'articolo 63, comma 6, dell'emendamento sull'endometriosi che, peraltro, si pone in linea di contiguità con una legge votata da questa Assemblea all'unanimità che ha istituito la rete dell'endometriosi, così come mi consta particolarmente importante la proposta dell'onorevole Catalfamo sui *test* genetici.

Il momento della natalità è importante soprattutto in una fase del nostro tempo in cui questa si spinge generazionalmente sempre più avanti e, quindi, non è corretto creare una discriminazione tra chi può accedere a cure e chi, invece, non può accedervi.

PRESIDENTE. L'assessore Razza nella sua dichiarazione comprende anche il parere favorevole all'emendamento 63.5, quello sull'importo di 4 milioni.

Se votiamo gli emendamenti a cui è stato dato parere favorevole dall'Assessore, il 63.5, 63.6. prima su quello di Catalfamo c'è un subemendamento tecnico 63.6.1 che è con la riduzione a valere di pari importo. Approviamo tutto, anche il 63.9, dell'onorevole De Luca.

Pongo in votazione l'articolo 63, così come emendato. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Ringrazio tutti i deputati, la Commissione Sanità e tutti i Gruppi per questo segnale di grande generosità e di grande disponibilità che hanno dato e contemporaneamente ringraziamo anche l'assessore e tutto il Governo Musumeci e andiamo avanti.

Intanto grazie per quello che avete fatto e speriamo che veramente si possano salvare questi due bambini.

Si passa all'articolo 64. Ne do lettura:

«Art. 64.
Rideterminazione contributo per le partorienti residenti nelle isole minori

1. Al comma 2 dell'articolo 13 della legge regionale 5 dicembre 2016, n. 24 le parole "3.000 euro" sono sostituite dalle parole "5.000 euro".

2. Per le finalità del comma 2 dell'articolo 13 della legge regionale 24/2016 è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, l'ulteriore spesa di 800 migliaia di euro (Missione 12, Programma 5, capitolo 413741)».

All'articolo ci sono solo degli emendamenti soppressivi che sono ritirati.
Pongo in votazione l'articolo 64. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

LO CURTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LO CURTO. Signor Presidente, ringrazio tutti quanti per avere approvato questa norma che permette di elevare il contributo da 3 mila a 5 mila euro per le donne partorienti delle piccole Isole.
Non avrei neanche preso la parola, signor Presidente, essendo la norma, appunto, talmente voluta da tutto il Parlamento, condivisa ampiamente, voglio ringraziare soprattutto la collega della VI Commissione, la Presidente La Rocca Ruvolo, la collega Bernadette Grasso che hanno firmato insieme a me questo emendamento, ma non avrei preso la parola se non fosse per illustrare un ordine del giorno che presento a corredo della stessa norma.

PRESIDENTE. Per presentare l'ordine del giorno non illustrarlo, onorevole.

LO CURTO. Un attimo solo Presidente. Solo per dire che non illustra la norma, perché la norma è secca, è abbastanza semplice.

PRESIDENTE. Le chiedo di non illustrare l'ordine del giorno.

LO CURTO. L'ordine del giorno nasce in ragione di un messaggio che ho ricevuto da una giovane partoriente di Lipari. Voglio leggere solo qualche parola: "Vivo a Lipari, Isole Eolie. Oggi sono esattamente a 37+2. Ho i bagagli davanti la porta di casa e il cuore a pezzi. Alle 17.00 dovrò prendere la nave che mi porterà a Messina per non so quanto tempo, fra l'altro, in piena pandemia con il rischio ovviamente di contagio".
Non la leggo tutta questa nota.

PRESIDENTE. Onorevole Lo Curto, la prego.
Se io chiedo a tutti di non intervenire e poi facciamo altri interventi mi ammazzano.

LO CURTO. Allora, Presidente, io…

PRESIDENTE. Le chiedo scusa perché io lo capisco quello che vuole dire, ma se avesse visto la faccia di tutti.

LO CURTO. Io però, come credo tutti i colleghi, ho diritto alla parola. Non sono mai intervenuta proprio per rispondere all'appello che lei più volte ha rivolto alla maggioranza.

PRESIDENTE. Infatti, non è mai intervenuta mai. Ha ragione.

LO CURTO. E non sono mai intervenuta. In questo caso mi voglio prendere tre minuti, non più di questi, per dire che questo ordine del giorno ha un obiettivo e vorrei che tutto il Parlamento poi lo prendesse a cuore, ma soprattutto il Governo, perché mira ad un preciso obiettivo che non è un obiettivo che possiamo garantire alle donne partorienti delle piccole Isole; è un obiettivo che può essere garantito a condizione che venga rideterminata la rete ospedaliera, si ottenga una deroga a livello nazionale, dal Governo nazionale sul decreto Balduzzi che, ovviamente, penalizza le donne delle piccole Isole proprio perché non hanno più il punto nascita che è stato soppresso.

Faccio appello alla sensibilità del mio Governo, che so essere molto attento sulla problematica, soprattutto dell'Assessore che sarà un neo papà a giorni e a cui vanno ovviamente gli auguri anche per questo straordinario evento della sua vita privata e familiare, però dobbiamo farci carico, come Parlamento e come Governo, anche di rideterminare nell'Accordo Stato-Regione questo punto, perché è insopportabile, lo dico da donna, perché quello che questa ragazza di Lipari mi ha scritto è veramente toccante, perché c'è lo *stress*, queste donne prendono più tempo di quanto dovrebbero prendere per partorire, sono fuori da casa loro, dai loro vissuti, dalle loro esperienze di famiglia, di amore, di condizione agevole alla loro condizione di vita e di maternità che deve essere un momento assolutamente gioioso e che tale non è per le questioni che abbiamo già detto.

Quindi, presento questo ordine del giorno, prego l'Assessore di volerne fare un punto di orgoglio della nostra Terra. Qui abbiamo parlato di sanità, sono certa che la deroga debba arrivare, la Sicilia è un arcipelago di isole, non è solo un'Isola e la terraferma, cosiddetta, Messina, Agrigento, Trapani, Palermo, dove vanno a partorire le donne delle piccole Isole, è solo la terra dell'Isola maggiore. Grazie.

Presidenza del Vicepresidente DI MAURO

LACCOTO. Chiedo di parlare.

PRESIEDENTE. Ne ha facoltà.

LACCOTO. Signor Presidente, capisco che c'è la stanchezza, però io non sono uno che parla molto. Volevo solo rappresentare all'Assessore che negli anni passati c'era un progetto sperimentale per le Isole minori, che poi questo progetto a livello statale - perché è chiaro che noi a livello regionale non ci possiamo fare carico di una richiesta di una deroga se non è concertata a livello nazionale - e quindi prendo spunto anche da questo emendamento per dire che in Conferenza Stato-Regioni si dovrebbe risollevare, assieme alla Campania, rispolverare anche quel progetto sperimentale per le Isole minori che prevedeva a carico dello Stato un progetto proprio con la deroga per i punti nascita che è inutile caricarlo a livello regionale, ma di cui si possa fare carico lo Stato, la Nazione. Questo solo. Grazie.

SCHILLACI. Chiedo di parlare.

PRESIEDENTE. Ne ha facoltà.

SCHILLACI. Signor Presidente, era per associarmi e condivido l'ordine del giorno, quindi volevo apprezzarlo e porre pure la mia firma perché tante volte ho disturbato l'assessore Razza per le

partorienti di Pantelleria - a cui mando un saluto -, per cui apprezzo l'ordine del giorno e speriamo che possa arrivare presto questa deroga. Grazie.

PRESIDENTE. Si passa all'esame dell'articolo 65. Ne do lettura:

«Art. 65.
Contributo REMESA per la prevenzione di malattie zoonotiche

1. Al fine di adottare politiche di prevenzione dei rischi epidemici dovuti all'emergere nel territorio regionale di patologie animali e zoonotiche provenienti dall'area nordafricana ed al riemergere di patologie ritenute eradicate nel territorio regionale, è assegnato a R.E.M.E.S.A. (Rete Mediterranea per la Salute degli Animali), ufficio costituito presso l'Istituto zooprofilattico sperimentale della Sicilia sotto l'egida dell'Organizzazione mondiale della sanità animale e dell'Organizzazione delle Nazioni Unite per l'alimentazione e l'agricoltura, un contributo pari a 250 migliaia di euro, per l'esercizio finanziario 2021, per lo svolgimento dell'attività istituzionale. Agli oneri derivanti dal presente articolo si provvede nell'ambito delle risorse destinate al finanziamento dell'Istituto zooprofilattico sperimentale».

Comunico che gli emendamenti soppressivi sono ritirati. Si passa all'emendamento 65.5. Il parere della Commissione?

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Dipasquale)

PRESIDENTE. Il 64 lo abbiamo votato, non si deve distrarre, onorevole Dipasquale, alla sua età!

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente, per imporre norme che dovrebbero già di per sé…

PRESIDENTE. E infatti, se lei aspettava la Commissione, probabilmente le dava parere favorevole.

BARBAGALLO. Ma è giusto anche illustrare per i colleghi e per l'Aula. Noi chiediamo che i contributi vadano regolarmente rendicontati.

PRESIDENTE. Sull'emendamento 65.5. Il parere della Commissione?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Favorevole.

PRESIDENTE. Il parere del Governo?

RAZZA, *assessore per la sanità.* Favorevole.

PRESIDENTE. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'articolo 65, così come emendato. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Abbiamo approvato l'emendamento a firma dell'onorevole Barbagallo e così abbiamo approvato l'articolo 65, così come emendato.

Si passa all'articolo 66. Ne do lettura:

«Art. 66.
Modifica all'articolo 6 della legge regionale 21 ottobre 2020, n. 24

1. All'articolo 6 della legge regionale 21 ottobre 2020, n. 24 sono apportate le seguenti modifiche:

a) al comma 5 la lettera a) è abrogata;

b) dopo il comma 5 sono aggiunti i seguenti:

"5 bis. Ai fini di quanto stabilito dal comma 1, la stipulazione di un nuovo contratto, anche con un differente concessionario, nel caso di risoluzione o rescissione di un contratto in essere, da parte dell'impresa già autorizzata alla raccolta delle scommesse, non costituisce nuova installazione, così come la variazione della titolarità di esercizi e della ditta proprietaria degli apparecchi.

5 ter. Le disposizioni di cui al comma 5 bis si applicano anche ai procedimenti in corso".».

C'è una riscrittura da parte del Governo, il 66.18. E' stato distribuito? No. Un attimo, onorevole Barbagallo, prima di parlare lei ce l'ha la copia?

BARBAGALLO. No.

PRESIDENTE. Appunto. Intanto, lo guardi.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Io lo dico anche per i colleghi perché se la genesi fosse quella che a proporre questo emendamento è il Governo, sarebbe veramente preoccupante.

La legge regionale n. 24/2020 è una legge che quest'Aula ha approvato per prevenire il gioco d'azzardo. La modifica di questa norma va esattamente in senso opposto. Quindi, ci stiamo rimangiando una norma che, soprattutto, per le devianze giovanili, per la preoccupazione che c'è in questo momento, soprattutto dopo l'emergenza Covid, dovrebbe imporre restrizioni ulteriori, invece, a distanza di pochi mesi, invertiamo la rotta, casualmente con una bella norma *ad hoc*.

Io ritengo veramente deplorevole questo atteggiamento. Peraltro, Presidente, ma qual è il problema di metterlo in finanziaria? C'è un tema economico? Dà nuove risorse alla Sicilia? Chiedo che la Presidenza lo stralci. È una vergogna!

PASQUA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRACOLICI. Bocciamolo!

PASQUA. Signor Presidente, la legge n. 24/2020 si rubrica "Norme per la prevenzione e il trattamento del disturbo del gioco d'azzardo". Dobbiamo prevenire il gioco d'azzardo. Con questo articolo, purtroppo, si elimina completamente la sua funzione - sì, è così - in questo articolo 66 c'è scritto che la modifica, al comma 5, la lettera a) è abrogata. Con questa piccola dicitura si fa perdere di significato tutta la norma.

Abbiamo presentato un soppressivo anche di questa lettera, del comma 1 che vorrei fosse anche votato, se possibile. Così come abbiamo presentato degli emendamenti, il 66.15 che limita, sino ad un anno dall'entrata in vigore di questa legge. E spiego perché. Può succedere che un concessionario di gioco d'azzardo debba cambiare necessariamente, ha venduto la propria attività, eccetera, e chi subentra andrebbe a risultare come da nuova concessione, risultando così impossibile da essere impiantato in quella zona perché non ha superato le distanze dai luoghi sensibili.

Io posso capire che dobbiamo tutelare anche l'attività di impresa, eventuale che c'è in questo caso, però non possiamo estenderla *sine die*, dobbiamo dare un limite. Entro un anno, al massimo, dall'approvazione di questa legge.

Inoltre, il 5 *ter*, 'le disposizioni di cui al comma 5 *bis* si applicano' questo farebbe, veramente, rendere inutile l'intera legge che abbiamo approvato in quest'Aula, quella legge che abbiamo tutti, tutti i Gruppi parlamentari, salutato come una buona e ottima legge per impedire ai nostri giovani di cadere nella trappola del gioco d'azzardo.

Quindi, consideriamo attentamente questo articolo, se possibile stralciamolo completamente altrimenti vi chiedo di apprezzare gli emendamenti che abbiamo presentato. Grazie.

CATALFAMO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. La Presidenza non può stralciare, perché è stato già dichiarato ammissibile e, quindi, fa parte del brogliaccio degli articoli che dobbiamo trattare. Se, però, tutti i Capigruppo dovessero chiedere alla Presidenza di accantonarlo per valutare meglio e poi, caso mai, decidere, la Presidenza non può che rimettersi alla volontà dei Capigruppo. Prego, onorevole Catalfamo, ha facoltà di parlare.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Barbagallo)

Procediamo secondo l'iter. C'è un emendamento soppressivo.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Barbagallo)

Non è del Governo. Questo non è un articolo del Governo, per essere chiari. Questo è un articolo che è venuto…

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Barbagallo)

Onorevole Barbagallo, la prego, non è un articolo del Governo! Io mi rifiuto di pensare che il presidente Musumeci sostenga un articolo di questo tipo. Onorevole Catalfamo, prego.

CATALFAMO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la legge in questione è una legge che, sicuramente, risponde a delle esigenze innegabili. Tuttavia, secondo me, rispetto alle congiunture che si sono venute a verificare nell'ultimo anno, alcuni aspetti di quelle legge presentano degli effetti eccessivamente negativi per alcuni operatori economici.

Io volevo parlare di questo emendamento che è il 66.14, Presidente. La legge dice che, all'interno di una determinata distanza da luoghi sensibili, non è possibile porre in essere una nuova installazione, una nuova attività, non è possibile cominciare una nuova attività di centro scommesse, né installare nuovi macchinari. Dice anche, a un certo punto ed è questo il punto su cui si concentra l'emendamento 66.14, che se sono già titolare di un esercizio di gioco-scommesse, all'interno di quell'area sensibile non posso, magari trovando un altro locale che mi permette di pagare un canone inferiore, spostarmi e pagare un canone inferiore perché comunque la legge me lo vieta.

Non so se, Assessore, non credo che sia normale, in un momento di difficoltà economica per tutti, impedire di potere eventualmente trovare un canone inferire perché la legge prevede che tu non ti possa spostare se già sei all'interno della zona sensibile, anche di dieci metri, perché viene equiparata a nuova installazione. Ed ecco perché abbiamo proposto il 66.14, che deroga a questo divieto che, secondo me, soprattutto in questa fase dov'è sopraggiunta una crisi economica, è eccessivo e troppo di pregiudizio per gli operatori economici. Grazie.

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'emendamento soppressivo.

FOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne fa facoltà. E poi il Governo ha chiesto di intervenire.

FOTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, solamente per dire che col mio Gruppo siamo contrari a questo articolo perché allarga le maglie, purtroppo, di una legge che era stata voluta trasversalmente da tutto il Parlamento.

Se a qualcuno sembra troppo, come dire, opprimente per quelli che ha chiamato operatori economici, non posso io fare dietrologia, sono operatori economici non entro nel merito. Se loro pensano di essere vessati dalla legge che questo Parlamento ha fatto, purtroppo è così perché in Italia e in Sicilia c'è letteralmente un'invasione, siamo in overdose di macchinette. Quindi, il legislatore non è stato morbido, ma è stato abbastanza restrittivo e a giudicarci è il vaglio costituzionale della norma, che è stata ritenuta costituzionale se non per la parte che viene modificata da un emendamento volante, sul quale assolutamente si può discutere. Ma sull'articolo, Presidente, noi siamo fortemente contrari!

Oltretutto, l'aggravante che in questo momento di crisi sociale, di crisi emotiva i soggetti più fragili, cioè quelli colpiti da una dipendenza vera e propria, che viene curata nei SERT, nei Servizi di psicologia, nelle scuole, noi in questa maniera andiamo contro la volontà e l'operato di chi si spende con le associazioni, o secondo la propria professionalità, per curare letteralmente delle persone che sono vittime di una dipendenza.

Ma che messaggio diamo se diamo altre opportunità? Insomma, il mercato offre tante possibilità di operare sul mercato, su questa fetta di mercato che tocca le persone e le famiglie più fragili noi siamo contrari.

RAZZA, *assessore per la sanità*. Signor Presidente, soltanto per un chiarimento senza entrare nell'ambito del dibattito parlamentare, anche perché la norma era nata nell'ambito del dibattito parlamentare.

L'emendamento che ha proposto il Governo è il recepimento dell'impegno assunto dal Presidente della Regione con il Governo nazionale sulla legge sul gioco d'azzardo patologico votata dal

Parlamento. Quella norma, in due punti, è stata oggetto di una pre-impugnativa da parte del Governo centrale e per non impugnare l'integrale norma è stato chiesto alla Regione, come sempre accade in questi casi, di assumere l'impegno a proporre al Parlamento la modifica della parte ritenuta illegittima da parte del Governo nazionale.

Quindi l'emendamento è stato individuato in questa *sedes materiae* semplicemente perché è affine all'articolo 66 per come presentato.

PRESIDENTE. Assessore Razza, dobbiamo stare attenti perché se l'intendimento suo è quello di fare approvare questo comma, dovrebbe essere presentato come sostitutivo dell'articolo perché se dovesse essere bocciato l'articolo evidentemente questo emendamento non si può esaminare.

Sono stato chiaro? Quindi sospendiamo un minuto? Cosa facciamo?

RAZZA, *assessore per la sanità*. Presidente, l'emendamento in questi termini era presentato come aggiuntivo perché c'è una norma in essere. Io non ho la sfera di cristallo per sapere se la volontà…

PRESIDENTE. No, sto chiarendo che sarebbe opportuno.

RAZZA, *assessore per la sanità*. Se il Governo si assume la responsabilità di sostituire una norma che è passata al vaglio di due Commissioni parlamentari.

PRESIDENTE. Va bene.

LO CURTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LO CURTO. Signor Presidente, fermo restando che questo Parlamento si è espresso in maniera molto chiara con una norma che ovviamente disincentiva il gioco d'azzardo come una ludopatia e come tutte le forme ovviamente patologiche, che poi tra l'altro colpiscono, come già è stato detto, le persone più fragili, soprattutto in questo periodo in cui ovviamente le persone sono anche isolate, a maggior ragione il rischio di fragilità aumenta.

Io vorrei che ci fosse la certezza assoluta che l'intervento chirurgicamente definito dall'assessore Razza non stravolgesse il senso di quello che è stato operato con molto senso di responsabilità da quest'Aula, dando un preciso segnale politico ed una chiara volontà che si è espressa approvando una legge. Peraltro, voglio dire con tutto il rispetto per l'organo che impugna le nostre norme, io quasi quasi me la farei impugnare proprio per portare ad uno scontro anche con lo Stato quella che è una prerogativa di questa Regione di volere tutelare fortemente le persone che sono più fragili e che possono cadere vittime di ludopatia.

Questa, insieme ad altre norme che evidentemente varrebbe la pena di sostenere di fronte ad uno Stato che molto spesso abusa del suo potere per imporre anche questioni e decisioni che molto spesso vanno nella direzione diversa da quella che in Sicilia si vorrebbe invece mantenere ed esercitare.

PRESIDENTE. Si passa all'emendamento 66.1. Il parere della Commissione?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Si rimette all'Aula.

PRESIDENTE. Il parere del Governo?

RAZZA, *assessore per la sanità*. Si rimette all'Aula.

(Viene chiesta la votazione per scrutinio nominale)

Votazione per scrutinio nominale dell'emendamento 66.1

PRESIDENTE. Essendo la richiesta appoggiata a termini di Regolamento, indìco la votazione per scrutinio nominale dell'emendamento soppressivo 66.1.

PRESIDENTE. Essendo la richiesta appoggiata a termini di Regolamento, indìco la votazione per scrutinio nominale dell'emendamento 66.1.

Chiarisco il significato del voto: chi vota sì preme il pulsante verde; chi vota no preme il pulsante rosso; chi si astiene preme il pulsante bianco.

Dichiaro aperta la votazione.

(Si procede alla votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Risultato della votazione

PRESIDENTE. Proclamo l'esito della votazione per scrutinio nominale:

Presenti 63
Votanti 40
Maggioranza 21
Favorevoli 35
Contrari 5
Astenuti 4

(E' approvato)

Pertanto, l'articolo 66 è soppresso.

Si passa all'articolo 67. Ne do lettura:

"Art. 67.
Avvio progetti per la fornitura di cannabis terapeutica

1. Al fine di sopperire alla richiesta di fornitura di "*cannabis* terapeutica" derivante dal rapporto di fabbisogno accertato dalle autorità sanitarie nazionali, la Regione è autorizzata all'avvio di progetti innovativi in convenzione, con oneri a carico del Fondo sanitario regionale, con le società presenti sul territorio nazionale e la cui produzione, in termini qualitativi e quantitativi, soddisfi i parametri richiesti dalle citate autorità."

Onorevoli colleghi, su questo articolo, al di là del fatto che c'è un emendamento riscrittura 67.7, gli uffici mi suggeriscono di chiedere al Governo una quantificazione di questi progetti.

Un attimo, onorevole Barbagallo.

Allora, noi abbiamo diversi emendamenti soppressivi.

Sono ritirati, bene.
Si passa all'emendamento 67.7.
Per il subemendamento è necessaria una quantificazione di questi progetti.

RAZZA, *assessore per la salute*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAZZA, *assessore per la salute*. Signor Presidente, ferma assolutamente la ottima intenzione di proseguire con questa norma che tra l'altro recepisce una innovazione molto grande che è avvenuta in Sicilia con le linee guida in materia di cannabis terapeutica, io devo purtroppo ribadire quello che già ho detto in Commissione perché in questa formulazione si intende finanziare progetti di realizzazione e di coltivazione sul fondo sanitario nazionale.
Purtroppo questo non è realizzabile perché mentre la erogazione… è come se si pretendesse di finanziare sul fondo sanitario la produzione dei farmaci. È l'acquisto del farmaco, semmai, che può essere coperto dall'esigenza del fondo sanitario, non certamente i progetti innovativi a carico del fondo sanitario.
Se si trova una formulazione diversa, per carità, grande disponibilità, ma in questi termini non è possibile.

PRESIDENTE. L'articolo è momentaneamente accantonato.
Si passa all'articolo 70. Ne do lettura:

"Art. 70.
Rimborso servizio di emergenza svolto dalle associazioni di volontariato

1. In considerazione dell'omogeneità di prestazioni, il servizio di emergenza urgenza già svolto o in itinere dalle associazioni di volontariato per la gestione delle eccedenze legate all'emergenza *Covid*-19 è rimborsato fino al 50 per cento del costo delle prestazioni rese per pari servizio da parte di SEUS S.c.p.a.".

LENTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LENTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi solo per dire che praticamente qua non c'è impegno di spesa considerato che i volontari che assumono l'impegno di emergenza urgenza vengono pagati dal budget del 118.
Assessore, va bene?

PRESIDENTE. È una norma di risparmio?

LENTINI. Sì, sì.

PRESIDENTE. Quindi è una norma di risparmio.
Assessore, può confermare?
Un attimo che vediamo intanto di capire di che cosa parliamo.

RAZZA, *assessore per la salute*. Signor Presidente, la norma che è stata discussa anche in Commissione Bilancio punta a remunerare le prestazioni individuando un tetto massimo. È chiaro che oltre il valore del 50% del costo non si può andare.

Siccome talvolta questa è stata la preoccupazione manifestata si è potuto immaginare di caricare il fondo dei costi di SEUS con delle convenzioni che avessero un valore superiore, mentre in molti altri casi si va pesantemente sotto il 20 il criterio che ha posto il proponente è quello lì di stabilire il principio che comunque non si possa superare questa soglia, mi pare una norma di buon senso perché è una norma di risparmio.

PASQUA. Chiedo di parlare

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PASQUA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, assessore la ringrazio, comprendo le sue motivazioni, però così com'è scritta, questa norma, fa sorgere dei dubbi perché c'è scritto è rimborsato fino al 50 per cento del costo delle prestazioni rese per fare servizio da parte di Seus.

Quant'è il costo di una prestazione di Seus, è in pratica, normalmente dovrebbe essere l'ammontare del costo annuo, quanti sono 118 milioni, diviso il numero delle prestazioni, perché a questo punto non so quanto è quantificato il costo, non è specificato il costo quindi qualunque cifra stiamo dando è un numero, allo stato attuale, credo che sia fantasioso.

Sono d'accordo che debba essere remunerata con qualcosa in più, infatti ho presentato un emendamento apposito rispetto alla normale remunerazione dell'eccedenza che c'è attualmente perché giustamente un'ambulanza eccedenza, che sta facendo servizio Covid deve andare con operatori vestiti in un certo modo, bardati eccetera, che affrontano dei costi, assessore se mi ascolta, quindi io credo, ho messo un numero a caso, 15 per cento l'ho buttata lì, perché non conosco il costo effettivo per un trasporto, di quanto cosata la bardatura.

Per cui se potete modificarla con numeri certi, cioè voi assessorato per la salute, vedete quant'è l'importo di una bardatura intera per la squadra, per l'*equipe* che è sul mezzo e gli rimborsate quella quota, ma buttare lì una cifra pari al 50 per cento dei costi complessivi ecc.. mi sembra un po' troppo grazie.

CRACOLICI. Chiedo di parlare

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRACOLICI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, a me dispiace che ci sia bisogno di una norma per regolare quello che ad oggi non è stato regolato e che ha introdotto attraverso l'urgenza e l'emergenza del Covid, di fatto, stiamo tornando a 15 anni fa.

Purtroppo o per fortuna ho la condizione di essere qui anche 15 anni fa quando siamo riusciti a provare a mettere ordina a un servizio che in Sicilia era quello denominato del volontariato che con tutto rispetto in molta parte della Sicilia il volontariato corrisponde a soggetti privati che facevano anche un altro mestiere, normalmente l'attività di onoranze funebri.

Allora io dico, stiamo attenti a queste cose Presidente, perché se il modello è che per rinnovare il servizio urgenza-emergenza dobbiamo tornare a quello che c'era prima, qualcuno addirittura lo ha identificato col cosiddetto come il modello lombardo, che mai come in questi casi è un modello fallimentare.

Allora io dico una cosa, l'assessorato ha gestito in questi mesi un rapporto con la vicenda, tecnicamente si dice delle eccedenze, regolando con rapporti contrattuali, non so quanto oggi sta costando le eccedenze.

Ho fatto una denuncia specifica relativamente a quanto avveniva nei mesi scorsi a Palermo, quando scoprimmo che, ad esempio il servizio 118, aveva un unico centro di sanificazione nella provincia di Palermo, da Gangi a Balestrate, le ambulanze dovevano arrivare alla Casa del Sole, fare la sanificazione, dopo avere atteso davanti ai pronto soccorso.

Questo creava le eccedenze, quindi piuttosto che diversificare i punti di sanificazione e quindi rendere operativa la possibilità di reimpiegare con celerità le ambulanze - tra l'altro ora mi risulta che sono arrivate in parte alcune delle ambulanze nuove che erano state ordinate - noi di fatto le eccedenze le abbiamo create. Il Covid è come la neve. Appena si scioglierà la neve vedremo i buchi che avrà lasciato la neve. Per adesso abbiamo il Covid.

Ma adesso che dobbiamo normare su questa vicenda, stabilendo un limite che in atto è stato relazionato direttamente in via amministrativa, ma io che ne sono se è il 50, il 40, il 60, non sono nelle condizioni come Parlamento di stabilire l'entità della valutazione sulle eccedenze. Questo lo può fare l'assessorato e in via amministrativa lo deve fare assumendosene le responsabilità. Ecco perché io sono contrario a questa norma. E' una norma che apparentemente sembra ovvia, ma non è ovvia, perché il tema delle eccedenze è un tema che riguarda anche il futuro del 118.

Se qualcuno ha in mente di fare tornare in Sicilia i casciamortari nella gestione del servizio del 118, lo dica con chiarezza. Ci sono voluti decenni per mettere fuori da questo sistema, con tutto quello che c'era dietro, anche nella gestione davanti agli ospedali sulla gestione dei morti, allora attenzione a come affrontiamo queste questioni. Sono cose delicate, per cui c'è un assessorato che ha responsabilità della gestione anche in piena emergenza Covid, ma non stabiliamo per norma un principio che non può che essere regolato dalla eccezionalità, non dalla ordinarietà.

Ecco, mi dispiace per il collega Lentini che è il proponente, ma io non sono d'accordo con questo articolo.

FIGUCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FIGUCCIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo articolo davvero in punta di piedi. Il problema non è se essere d'accordo o essere contrari, il tema è quello delle eccedenze, di un servizio che viene svolto da volontari e che in qualche modo, in questo momento, soprattutto emergenziale, risulta essere un servizio fondamentale. Viene prestato attraverso questi operatori il cui costo è decisamente inferiore a quello che viene realizzato rispetto a chi generalmente se ne occupa e quindi al di là della formulazione, al di là del costo ci può stare, sono d'accordo con l'onorevole Cracolici che poi possa essere determinato per via amministrativa, ma credo che nessuno possa dire che il servizio non è un servizio essenziale.

A tal proposito, assessore, io vorrei approfittare per porle invece un quesito relativo a una iniziativa parlamentare che risale all'ultima finanziaria, assessore Razza, uscendo dall'articolo ed è legata invece a quella indennità che abbiamo dato nell'ultima finanziaria agli operatori Seus 118.

Lei ricorderà che di pari valore rispetto a questo articolo noi nella scorsa finanziaria abbiamo dato delle risorse aggiuntive agli operatori del 118 che erano stati impegnati nell'emergenza Covid. Rispetto a questo, volevo chiederle a che punto siamo sull'operatività di quell'indennizzo che quegli operatori si attendono.

RAZZA, *assessore per la salute*. Ovviamente il tema della gestione del servizio di emergenza-urgenza che è stato variamente affrontato su molti profili, io ho il dovere di muovere l'auspicio che venga affrontato in maniera organica perché non posso dimenticare che il governo della regione ha presentato una propria proposta che è all'esame della valutazione della Commissione salute e che cerca di abbandonarlo il tema delle eccedenze.

Può non piacere quella proposta, discutiamo su una soluzione alternativa ma certo è che se il numero delle persone che lavorano in Seus abili all'attività di trasporto sanitario diminuisce, se vige il principio di divieto di assunzioni nell'ambito delle società partecipate e se non si può dare vita né in ordine di assunzione di nuovo personale nell'ambito della società privata, né alla costituzione nell'ambito di una società pubblica, è chiaro che poi bisogna in qualche modo mantenerlo il numero delle postazioni attive.

Il fenomeno delle eccedenze è periodicamente, progressivamente, crescente in funzione della diminuzione progressiva delle persone che vengono impegnate. In questo senso, ed io ovviamente sono perché si mantenga forte l'impianto attuale, io sono ed il Governo è perché si mantenga in vita la natura di gestione diretta da parte del sistema sanitario regionale del servizio dell'emergenza-urgenza.

L'onorevole Lentini con la sua proposta, nell'ambito dell'attività di normazione contrattuale dell'eccedenze, chiede di individuare un limite, se lui si pone il tema del buon padre di famiglia che cerca di intervenire affinché non venga superato un limite, proprio in questo potrei dire ponendoci in linea di continuità diretta con le preoccupazioni che l'onorevole Cracolici andava ad esprimere, che erano le preoccupazioni legittime di chi poteva ritenere, può ritenere, a buon vedere che attraverso il sistema delle eccedenze si potesse agire anche per garantire la tutela di posizioni in essere. In questo modo la norma introduce un tetto. Il tema che viene posto, questo tetto va determinato con una legge del parlamento o questo tetto del 50% che l'onorevole Lentini pone può nascere da un atto amministrativo? Io devo dire che per il Governo vale l'una e l'altra posizione. Il Governo non può essere contrario ad un intervento del Parlamento in una materia propria che dica chi poi dovrà stipulare gli atti amministrativi, fermati a quel tetto, ma se l'onorevole Lentini dovesse ritenere di trasformare questa norma in un invito al Governo di agire in sede amministrativa, il Governo non potrebbe fare altro che valersi come atto cogente di una volontà che immagino comune di tutto il Parlamento.

Devo anche una risposta all'onorevole Figuccia, ovviamente la norma che poneva l'intervento straordinario attraverso un assegno su personale titolare di contratto di diritto privato era stata oggetto di una pre-impugnativa da parte del Consiglio dei Ministri. Noi abbiamo proposto una soluzione che è in corso di definizione, ne ho parlato in VI Commissione raccogliendo anche in questo caso così come unanime era stata la proposta votata da tutto il parlamento, così unanime è la volontà di dare seguito a quella proposta nell'unico modo che l'ordinamento consente e cioè a scadenza del contratto di servizio attraverso un aumento per quota corrispondente del valore individuato nell'ambito del contratto di servizio e poi è Seus a dovere disporre. In caso contrario noi violeremmo la norma, perché introdurremmo del trattamento lavorativo accessorio ulteriore non utilizzando il fondo sanitario regionale, non nell'ambito di una contrattazione di diritto pubblico ma nell'ambito di una contrattazione di diritto privato.

Il mio auspicio, quindi, è che questo possa determinarsi fin dalle prossime settimane perché il sentimento di gratitudine nei confronti di tutti gli operatori che, a vario titolo, hanno garantito dell'emergenza in un momento molto difficile e non ancora concluso penso che non conosca colore politico.

LO CURTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LO CURTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, assessori, Presidente al di fuori di quelle che sono le buone intenzioni del Governo che apprezza positivamente l'emendamento proposto dal collega Lentini, io esprimo grandi perplessità e grandi riserve perché, intanto, con questo tetto cosiddetto ed individuato nel 50% del costo delle prestazioni, noi stiamo legittimando l'istituzione di un servizio. Lo stiamo legittimando per norma.

Quando questo Parlamento, lo scorso anno…

PRESIDENTE. Onorevole Lo Curto, è scritto 'fino al 50 per cento'.

LO CURTO. Fino al 50 per cento…

PRESIDENTE. E' un margine per cui il Governo può decidere.

LO CURTO. Mi perdoni, signor Presidente, ma quando noi lo scriviamo per norma significa che noi stiamo legittimando l'esercizio di questa funzione a soggetti che fino a ieri non ce l'avevano questa funzione.

In questo Parlamento abbiamo adottato una legge lo scorso anno per evitare appunto la carica selvaggia, l'assalto alla diligenza che molto spesso accade nei confronti di una persona deceduta o che sta per morire in ospedale da parte di questi soggetti che non sono neanche titolati.

Se il Parlamento ha fatto una norma per regolamentare tutto questo ed è una legge di questo Parlamento, oggi mi sembra improprio istituire con questo articolo 70 questo tipo di prestazione, con anche il tetto sebbene sia fino a.

PRESIDENTE. Ha facoltà di intervenire l'onorevole Lentini, che sia breve questo chiarimento e successivamente l'onorevole Pullara.

LENTINI. Presidente, ho capito che qualche collega non ha inteso quale è il mio spirito per l'approvazione di questo articolo che considero fondamentale.

Poi, per carità, rispetto alle cose che ha detto l'Assessore sono d'accordissimo anche perché io non vado a fare battaglie.

La battaglia è una semplice, una semplice battaglia.

La Seus 118 – spiego alla collega Lo Curto che non conosce i fatti – per una postazione riceve da parte dell'ASP 42.000 euro, 42.000 euro al mese.

La Seus 118 attraverso le chiamate non riesce a tutt'oggi soddisfare i bisogni della gente.

Stiamo parlando di postazioni nelle Madonie, nell'entroterra, ma parliamo della Sicilia nella sua interezza.

In questo momento, collega Lo Curto, questi volontari accreditati con ambulanza, con medici, infermieri e quant'altro, ricevono 12.000 euro al mese rispetto ai 42 che paga l'ASP al 118.

Allora, se noi vogliamo che questa categoria di persone, i volontari, che sono tanti giovani che si impegnano nel lavoro devono lavorare così come lavorano tutti e portano a casa uno stipendio rispetto ai volontari che percepiscono un'indennità di 800 euro al mese andando dalla città verso le Madonie e viceversa, andando da Caltagirone a Catania e viceversa.

Ho pensato che mi sembra giusto che, una volta che le ASP danno 42.000 euro, se danno qualcosa in più rispetto a quello che concedono che sono i 12.000 euro con l'Assessore abbiamo previsto che un aumento delle risorse mensili che arrivano fino al 50 per cento.

Ma questo l'Assessore verificherà, il Governo verificherà se anziché il 50 sarà il 40.

Se vogliamo che la Sicilia cresca anche sotto questo aspetto non sfruttando i volontari che vogliono impegnarsi in questa società con 700 euro al mese, accetto l'argomento che ha intrapreso l'Assessore.

Se vuole portare – per carità! – dicendo che in via amministrativa risolve il problema, io le sono grato!

E' una platea di persone che si sono inserite in questo contesto.

Tenga presente – e lo sa meglio di me, Assessore – sono persone qualificate, sono persone che hanno diversi titoli per accedere a questo tipo di attività. Se li vogliamo mantenere sotto questo aspetto, trattati "con i piedi" continuiamo così. La mia intesa era questa.

Se, invece, vogliamo dare una giusta ricompensa a dei volontari che si impegnano ogni giorno per dare alla società un impegno lavorativo forte e in questo momento di Covid veramente importante e allora gli aumentiamo qualcosa che può arrivare fino a 50, 40 ma questo lo decide il Governo che sicuramente è più preparato di me.

Grazie, Presidente. Io volevo organizzare questo affinché questa categoria non sia veramente messa al bando.

PULLARA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PULLARA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Assessore, mi pare che la norma non si stia comprendendo appieno.

La connessione nel servizio emergenza-urgenza tra pubblico e privato non la inventiamo in Sicilia. In Toscana le associazioni di volontariato sostituiscono appieno quello che oggi fa la SEUS 118.

Se occorre riscrivere con una riscrittura la norma, e quindi l'articolato, in maniera più chiara ed evitare che ci siano sperequazioni o cattivi pensieri, per carità. Però, la interconnessione tra pubblico e privato, e quindi con le associazioni di volontariato, è assolutamente una risorsa che va salvaguardata. Se poi va salvaguardata prevedendo, Assessore, dei paletti, una riscrittura, una norma che eviti, ripeto, straripamenti in attività che magari non sono assolutamente consone questa è altra materia.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Grazie Presidente Di Mauro, sono contento che c'è anche il Presidente Micciché in Aula, ma che dobbiamo fare? Sugli ultimi sette interventi sei deputati di maggioranza sono intervenuti. si prenda atto che non c'è più maggioranza, ci facciamo i conti e regoliamo i rapporti in un altro modo. Mezz'ora di interventi tra deputati di maggioranza per poi ritirare l'articolo. Ma non si è visto mai in finanziaria! Per poi procedere in via amministrativa, Presidente Di Mauro, su una materia che peraltro è prettamente normativa.

Noi prendiamo atto delle affermazioni dell'assessore Razza. Saremo molto vigili perché, ovviamente, c'è il tema che riguarda il rapporto con le associazioni di volontariato, Protezione civile. Ma insomma, credo che dal dibattito di stasera sono emersi spunti interessanti soprattutto fra i deputati di maggioranza.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, credo che la proposta dell'assessore Razza, a nome del Governo, possa essere accettata. L'articolo se siete d'accordo lo stralciamo. Presenterà un ordine del

giorno chi lo riterrà opportuno, in maniera tale che in via amministrativa il Governo successivamente potrà assumere le determinazioni consequenziali.

Passiamo alla Rubrica Famiglia.

Assessore Razza, aspettiamo sempre lei per l'articolo 67.

RAZZA, *assessore per la salute*. Signor Presidente, per l'articolo 67 o si propone una integrale riscrittura alla quale magari possiamo lavori più tardi, oppure...

PRESIDENTE. Va bene, lavorateci.

Si passa alla Rubrica Famiglia.

CAFEO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Colleghi, abbiamo chiuso. Quando poi faremo l'articolo 67, lei parlerà.

CAFEO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAFEO. Signor Presidente, ho chiesto di intervenire adesso perché avevo concordato, e mi sembra che sia un argomento in qualche modo, una metodologia di lavoro che se c'erano ordini del giorno da presentare andavano presentati alla fine della rubrica, così come concordato anche con l'Assessore Razza.

Io ci tengo e ne approfitto per sottolineare una cosa. Volevo ringraziare tutti i sindaci che stanno collaborando con le Aziende sanitarie locali e con il Governo regionale per far fronte alla macchina organizzativa in merito al discorso sia dei tamponi che dei vaccini.

Ho appreso dai banchi del Governo, comunque, che Regione siciliana è tra i primi a livello nazionale per la quantità di vaccini, ma questo non significa che non esistono delle disfunzioni o che non esiste la possibilità di poter migliorare il servizio.

Faccio un esempio perché io ringrazio i sindaci. A Siracusa il Comune ha messo a disposizione una struttura – come penso che hanno fatto molti Comuni – per rendere più agevole la vaccinazione. La cosa che, però, poi a volte succede, come è successo anche oggi a Siracusa, che una mancata consegna di un lotto di vaccini abbia scaricato poi sull'Amministrazione comunale delle polemiche, anche di soggetti che sostengono questo Governo, rispetto a inefficienze che dovrebbero dipendere dal Comune.

I Comuni mettono a disposizione i Vigili urbani, le transenne, le strutture per cui mi sembra giusto fare chiarezza rispetto ai sindaci che fanno quello che possono, poi se ci sono delle disfunzioni illegittime - che possono succedere - da parte della gestione dell'ASP non ne hanno responsabilità.

In tal senso, mi sono permesso, ai fini di poter rendere più agevole e di poter mettere in luce alcune disfunzioni, di presentare due ordini del giorno che ho condiviso anche con l'Assessore Razza. Un ordine del giorno …

PRESIDENTE. Dopo, dopo, gli ordini del giorno, la prego.

CAFEO. Ho concordato con il Presidente Micciché e con l'Assessore.

PRESIDENTE. No, li illustriamo dopo, non è il caso di illustrare gli ordini del giorno ora, altrimenti noi perdiamo il senso dell'ordine dei lavori. La prego, onorevole Cafeo, così come è stato chiesto per gli altri.

CAFEO. Non è vero, Presidente, abbiamo votato ordini del giorno alla fine di ogni rubrica.

PRESIDENTE. Onorevole Cafeo, la prego, lo presenti poi quando sarà il momento di illustrarlo se lei lo chiede non possiamo rifiutarci.

Abbiamo concluso con l'eccezione del riesame dell'articolo 67. Possiamo considerarci soddisfatti e ringraziare, ovviamente, la Commissione "Sanità" per il lavoro fatto, l'Assessore …

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE. Gli ordini del giorno dopo, fatemi completare e ringraziare sia il Governo che il Parlamentato per il lavoro fatto.

Si passa all'articolo 47. Ne do lettura:

«Art. 47.
Modifiche all'articolo 11 della legge regionale 10 agosto 2012, n. 47

1. All'articolo 11 della legge regionale 10 agosto 2012, n. 47, dopo il comma 2 è aggiunto il seguente:

"2 *bis*. Per l'espletamento delle attività dell'Autorità garante dei diritti dell'infanzia e dell'adolescenza e dell'Autorità garante delle persone con disabilità, è autorizzata la spesa di 95 migliaia di euro per ciascuno degli anni 2021-2022-2023 (Missione 20, Programma 3).".

2. Con decreto dell'Assessore regionale per la famiglia, le politiche sociali e il lavoro di concerto con l'Assessore regionale per l'economia, è definita la ripartizione delle risorse tra le due Autorità garanti.

3. Con decreto del Ragioniere generale vengono apportate le conseguenti variazioni di bilancio».

Gli emendamenti soppressivi, se siete d'accordo, sono tutti ritirati. Gli articoli e i commi soppressivi sono ritirati.

L'emendamento 47.19 è inammissibile, perché noi non c'entriamo con la competenza del Comune. Onorevole Barbagallo, lei ha fatto il sindaco e non è possibile che il Parlamento imponga.

BARBAGALLO. Non li ritiro.

PRESIDENTE. Se non li ritira li esaminiamo.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente, lo dico per chiarezza, quando lei ha disposto che si trattasse l'articolo 47 ai deputati che siedono nei banchi dell'Aula deve dare il tempo di prendere il fascicolo -

perché abbiamo tre fascicoli - di prendere la pagina esatta, di controllarsi l'emendamento, di verificare per tempo chi è il titolare dell'emendamento e possibilmente ricordarsi di chi è l'articolo, c'è il tempo di fare tutto con calma e di affrontare i temi.

La vicenda del Garante dei diritti dell'infanzia e dell'adolescenza e del Garante delle persone con disabilità, quello che ci sorprende - per questo abbiamo presentato i soppressivi – perché in tanti anni che è istituita questa figura, è stata sempre una figura a titolo gratuito che non ha avuto alcun compenso per l'incarico e non ha avuto appannaggi, non ha avuto necessità di copertura. Perché dopo dieci, undici, dodici anni dall'istituzione di questa carica è prevista una indennità così cospicua in tempo di vacche magre, in un momento particolarmente delicato e, francamente, a noi è parso incomprensibile.

Quindi, queste sono le ragioni del soppressivo, sentiamo l'Assessore.

PRESIDENTE. Assessore, un attimo. C'è l'onorevole Dipasquale. Onorevole Dipasquale, intervenga. Ma non possiamo parlare dopo il Governo? Onorevole Dipasquale, lei illustri i suoi argomenti.

SCHILLACI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCHILLACI. Signor Presidente, intervengo semplicemente per chiedere una delucidazione da parte dell'Assessore, perché abbiamo altri tipi di garante. Quindi, io non capisco perché si debba fare una discrepanza di trattamento tra altri tipi di garante. Magari, l'Assessore sarà così gentile da spiegarci questa differenziazione.

PRESIDENTE. Per favore, vediamo di non fare interventi ripetitivi. Prego, onorevole Dipasquale. Come? L'onorevole Dipasquale non intende intervenire. Chi deve intervenire lo faccia, in modo tale che il Governo dà le risposte e si vota.

DIPASQUALE. Signor Presidente, signor Presidente della Regione. Presidente, io ho la sensazione che lei sia un po' stanco.

PRESIDENTE. Facciamo mezzanotte stasera, onorevole Dipasquale. Se lei deve tornare a Ragusa si prenoti l'albergo, non vorrei che dorma stasera alla stazione.

DIPASQUALE. Io sono qui già da due settimane e mi dispiace che me ne devo andare a casa, perché io starei anche fino all'una di notte.

Fermo restando le cose che ha detto l'onorevole Barbagallo, poi dopo ascolteremo l'Assessore, io avevo presentato un emendamento che non so dove è andato a finire - capisco che era un aggiuntivo - dove a proposito, parliamo del garante dei diritti all'infanzia, io mi ero permesso di aggiungere un comma, se per caso dovesse rimanere su questo articolo, vediamo se lo possiamo fare, se è condiviso, che permetta la possibilità di individuare un momento per poter istituire la settimana regionale contro il bullismo e il cyberbullismo.

Perché? Perché ritengo che la materia – visto che stiamo aprendo questo argomento – c'entra, anche perché la Commissione, questo Parlamento, la V Commissione, ha votato la legge, una proposta di legge che deve andare in Aula per il contrasto al bullismo e, purtroppo, non è potuta arrivare ancora in Aula.

Su queste cose, durante una trasmissione, ci siamo confrontati io, l'onorevole Aricò e l'onorevole Figuccia, quando è stato purtroppo per la morte di Antonella, la vicenda Tik Tok – ricordate tutti –

siccome non ce ne dobbiamo poi ricordare di questi argomenti quando muore qualche ragazzo, qualche bambino o quando succedono questi eventi.

Allora, io vi prego se intendiamo andare avanti con questo argomento, di dare un segnale. Poi, quando arriverà la legge e la norma speriamo che tutti possiamo concretizzarla e concretizzarla al più presto, faremo la norma contro il bullismo, ma intanto l'istituzione – io ora glielo consegno, Presidente, questo emendamento – della settimana regionale contro il bullismo e il cyberbullismo.

Io penso che sia un segnale che questo Parlamento può dare su questa materia che è una materia profondamente importante, delicata e poi, speriamo, che possa arrivare in Aula, al più presto, quella legge che tutti noi abbiamo voluto e che abbiamo determinato in Commissione.

Anzi, vi prego i capigruppo, e prego la Commissione "Bilancio" - perché è ferma alla Commissione "Bilancio" - di farla uscire dalla Commissione "Bilancio", perché poi, veramente, ci troviamo in imbarazzo quando succedono i fatti gravi che riguardano, appunto, i ragazzi, i bambini, l'infanzia, la scuola poi ci ricordiamo e, purtroppo, poi ci ricordiamo cose che non abbiamo fatto perché è assurdo.

Abbiamo la norma pronta e non la portiamo in Aula. Almeno, questa sera, diamo questo segnale almeno su questo.

SCAVONE, *assessore per la famiglia, le politiche sociali e il lavoro.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCAVONE, *assessore per la famiglia, le politiche sociali e il lavoro.* Signor Presidente, intervengo per ricordare che, probabilmente, c'è un piccolo equivoco di base. Non si tratta di indennità, onorevole Barbagallo, perché la legge 47 del 10 agosto 2012, all'articolo 11, specifica la natura onorifica della carica. Al primo comma sottolinea che il Garante esercita le proprie funzioni a titolo onorifico, al secondo comma che al Garante non spetta alcun rimborso spese. Quindi, nessuno vuole dare né carica onorifica, né rimborso spesa ai garanti che hanno accettato, con una conoscenza della norma di riferimento. Questa posta serve, semplicemente, per consentire a questi due garanti l'esercizio effettivo del loro ruolo.

Io è quasi due anni che sono Assessore. Ho trovato un Garante per l'infanzia e per l'adolescenza. Non ho avuto la fortuna di incontrarlo mai, di conoscerlo. Aveva un *plafond* di 100 mila euro. Non mi risulta sia stato utilizzato per eventuali iniziative delle quali io non sono a conoscenza.

Per quanto riguarda il Garante della disabilità, anche lì c'è stato - ricordate probabilmente anche le notizie mediatiche - un lungo percorso. Alla fine, questi due Garanti sono di recente nomina. Ad essi è stato chiesto di fare una programmazione.

La copertura rispetto alla quale l'Assessore si è riservato la distribuzione, ovviamente, delle risorse in relazione al programma presentato serve perché sia, effettivamente, come dire, che diventi efficace quella che è l'azione che viene definita dalla norma, che sono i poteri dei Garanti, definiti dall'articolo 9 della legge che ho citato, cioè la 47 del 2012, e il ruolo che è articolato in una serie di importanti iniziative. Credo che i Garanti abbiano un ruolo fondamentale.

Pertanto, io credo che questo chiarimento possa essere utile, probabilmente, per superare le preoccupazioni dell'onorevole Barbagallo.

Per quanto riguarda l'intervento successivo, credo che l'istituzione della settimana del cyberbullismo sia una proposta molto significativa della quale mi faccio carico…

PRESIDENTE. Onorevole Dipasquale, ascolti l'Assessore!

SCAVONE, *assessore per la famiglia, le politiche sociali e il lavoro.* E voglio ricordare all'onorevole Dipasquale, del quale accolgo appunto l'invito alla organizzazione della settimana

contro il cyberbullismo, che noi abbiamo organizzato, l'anno scorso, la settimana contro la violenza di genere coinvolgendo tutte le province, 47 scolaresche delle province. Non era previsto per norma, e lo abbiamo fatto. Ma sono d'accordo che definiamo un percorso, anche normativamente, costituito proprio per sottolineare l'importanza di puntare i riflettori, anche per una settimana ed oltre, su problemi così delicati

PRESIDENTE. Onorevoli Barbagallo, Lo Giudice, Di Caro, Di Paola e Schillaci che avevano presentato emendamenti soppressivi, sono ritirati? Scusate, sono ritirati gli emendamenti?

Sono ritirati. Bene.

Onorevole Dipasquale, avvicini un momento al banco della Presidenza.

La seduta è sospesa per un minuto.

(La seduta, sospesa alle ore 19.45, è ripresa alle ore 19.46)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Gli emendamenti soppressivi sono ritirati con riferimento all'articolo; così come sono ritirati gli emendamenti soppressivi ai commi.

L'emendamento 47.19 è ritirato.

L'emendamento 42.20 è ritirato.

A questo punto distribuiamo l'emendamento dell'onorevole Dipasquale, che altro non è che l'istituzione di questa giornata. Lo leggo per chiarezza: "al fine di favorire il contrasto dei fenomeni del bullismo e del cyberbullismo in tutte le sue manifestazioni, tutelare la crescita educativa, sociale e psicologica dei minori e promuovere un uso consapevole della rete internet e dei network la Regione, senza oneri a carico del bilancio e con la collaborazione dell'Ufficio scolastico regionale istituisce la settimana regionale contro il bullismo ed il cyberbullismo da celebrarsi anche presso le sedi istituzionali della Regione e nella prima decade di febbraio" - "e" lo dobbiamo togliere - "nella prima decade del mese di febbraio in coincidenza con la giornata nazionale dedicata al tema prevista per il 7 febbraio di ogni anno".

Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'articolo 47. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 55. Ne do lettura:

«Art. 55
Modifiche all'articolo 27 della legge regionale 9 maggio 1986, n. 22

1. All'articolo 27 della legge regionale 9 maggio 1986, n. 22 sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al primo comma dopo la parola "strutture" aggiungere "di accoglienza";

b) dopo il terzo comma sono aggiunti i seguenti:

"3 *bis*. I comuni, avvalendosi della polizia municipale, esercitano altresì lo vigilanza sull'attività svolta al fine di assicurare che venga effettuata nel pieno rispetto dei diritti fondamentali degli ospiti, tramite controlli a campione su almeno il venti per cento delle strutture iscritte all'albo.

3 *ter*. I sindaci, entro il 31 dicembre di ogni anno, comunicano all'Assessore regionale per la famiglia, le politiche sociali e il lavora, i controlli disposti in attuazione di quanto previsto al comma 3 *bis*. Ai comuni inadempienti sono ridotti nella misura del 2 per cento i trasferimenti di cui all'articolo 6, comma 1 della legge regionale n. 5/2014.

3 *quater*. L'Assessore regionale per la famiglia, le politiche sociali e il lavoro trasmette una relazione e riferisce annualmente all'Assemblea regionale siciliana sugli esiti dei controlli di cui al comma 3 *ter* comunicati dai comuni, con particolare riferimento al rispetto dei livelli di tutela dei diritti fondamentali degli ospiti."».

Abbiamo soltanto emendamenti soppressivi. Sono ritirati onorevole Barbagallo, onorevole Lo Giudice, onorevole Sammartino? Sono ritirati.

Pongo in votazione l'articolo 55. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 56. Ne do lettura:

«Art. 56
Tutela della sicurezza di anziani, minori e disabili

l. La Regione promuove la sicurezza degli infanti e delle persone anziane e disabili ospitati nelle strutture pubbliche e private preposte alla loro cura e assistenza come asili nido, scuole d'infanzia e strutture socio-sanitarie.

2. Al fine di garantire la massima tutela dei soggetti ospitati nelle strutture di cui al comma 1, che si trovino in condizioni di incapacità o difficoltà ad esprimersi, l'Assessorato regionale della famiglia, delle politiche sociali e del lavoro è autorizzato a concedere contributi alle medesime strutture che si dotino di sistemi di videosorveglianza e telecamere a circuito chiuso di nuova generazione, da installarsi negli ambienti adibiti ad uso comune.

3. Per la finalità di cui al comma 2 presso l'Assessorato regionale della famiglia, delle politiche sociali e del lavoro è istituito, per l'anno 2021, un Fondo con una dotazione di 1.000 migliaia di euro a valere sulle risorse del POC 2014/2020.

4. Al fine di attuare gli interventi di cui al presente articolo, il Governo della Regione provvede, entro sessanta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, ad avviare, ove necessario, la modifica dei programmi operativi di attuazione della spesa dei fondi strutturali europei e dei fondi nazionali di coesione».

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Presidente, noi abbiamo presentato un solo emendamento modificativo all'articolo 56 e poniamo anche all'articolo 56 il solito tema che ha contraddistinto i lavori della finanziaria per quanto riguarda il Partito Democratico, cioè quello che le somme e gli emendamenti che prelevano abbiano la garanzia di stabilire dei criteri, delle procedure di trasparenza e abbiano, come dire, una graduatoria che stabilisca l'impegno chiaro e certo delle risorse,

Quindi, noi su questo emendamento, sul 56.16, insistiamo, soprattutto in considerazione del fatto che si tratta di somme relative ad anziani, minori, disabili, quindi categorie deboli, socialmente da tutelare; e, quindi, noi insistiamo su questo emendamento.

PRESIDENTE. Va bene. Allora, lei insiste sul 56.16 quindi tutti gli emendamenti soppressivi suoi e degli altri colleghi sono ritirati e il 56.17 non è ritirato. Va bene. Allora, io adesso consiglierei di ritirarlo perché abbiamo un'interferenza con l'ordinamento civile, non credo che noi possiamo fare una norma che imponga… Io la invitarei al ritiro, altrimenti lo devo stralciare.

CALDERONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDERONE. Signor Presidente, solo un dubbio ed una domanda all'Assessore perché mi è sorta una problematica che desidero rassegnarle.

Ovviamente, il fine è encomiabile e nulla da dire o eccepire; però, viene concesso un contributo a queste strutture perché si dotino di sistemi di videosorveglianza e telecamere a circuito chiuso di nuova generazione da installarsi negli ambienti adibiti ad uso comune.

Il mio dubbio è questo: sono sempre luoghi di privata dimora. Come è compatibile questa norma con la legge sulla *privacy?* Perché una cosa è mettere una telecamera perché c'è un'indagine in corso e quindi l'autorità giudiziaria nel caso di maltrattamenti nelle case di riposo, tanto per fare un esempio, ovviamente ha il potere e la potestà di installare le telecamere. Qua, signor Assessore, io le chiedo, per non varare una norma imperfetta, è possibile installare in un luogo sempre privato perché entriamo nella *privacy* di cittadini perché indipendentemente da patologie, età e quant'altro sono sempre cittadini e che, quindi, godono di tutti i diritti previsti dal nostro ordinamento.

Quindi, la pregherei di fare un approfondimento. Se è superabile o superato, per carità, nulla da eccepire, voteremo la norma.

SAVARINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAVARINO. Signor Presidente, questa è una norma che abbiamo voluto con forza e per cui ringrazio anche i colleghi di averla voluto sottoscrivere insieme al Gruppo di DiventeràBellissima ed è diventata una norma di tutti e ne sono contenta.

L'onorevole Calderone sottolineava una perplessità, ma io devo dirle che già ad oggi molte strutture e molti asili e scuole dell'infanzia hanno all'interno un sistema di videosorveglianza e in ogni caso è assolutamente superabile, perché siccome è a tutela, intanto del bilanciamento degli interessi a tutela della salvaguardia di soggetti che non hanno la facoltà di esprimersi e, quindi, sono i loro familiari che possono benissimo, se vogliamo essere certi che non trasgredisca nessuna norma sulla *privacy*, anche se io ripeto, nel bilanciamento degli interessi questa è la tutela del bene primario della salute di persone che non hanno facoltà di esprimersi perché sono infanti o perché sono anziane o perché sono soggetti

che hanno delle disabilità gravi, possono anche sottoscrivere un consenso di chi ne ha la rappresentanza legale e, quindi, in questo modo si mette a garanzia e diventa, glielo assicuro perché già lo fanno in molte strutture private, un *quid* in più e di serenità per i familiari che portano lì i loro cari.

Per quanto riguarda, invece, l'emendamento degli onorevoli del Movimento Cinque Stelle, noi possiamo prevedere che per le nuove autorizzazioni tra le richieste che vengono fatte proprio da noi come Regione siciliana al fine di rilasciare le autorizzazioni nei controlli sanitari che ci sono perché quella struttura abbia il via libera, ci sia che siano dotate proprio di questi sistemi di videosorveglianza.

Per quelle che sono in essere, invece, l'unica cosa che possiamo fare è questo: creare un fondo e dare la possibilità che se ne dotino e sono certa che le famiglie interessate troveranno maggiore serenità a sapere di portare i loro cari in centri che sono dotati di questo sistema di video-tutela.

Grazie.

PRESIDENTE. E' iscritta a parlare l'onorevole Caronia. Ne ha facoltà. Poi l'onorevole Lupo.

CARONIA. Grazie, Presidente. Io intervengo, in realtà, per un emendamento aggiuntivo che era stato in una prima fase stralciato dal testo che poi, però, è stato a lungo dibattuto sia con gli uffici nonché anche con l'Assessore che riguarda una peculiarità piuttosto grave che si è verificata su tutte le province che ha a che vedere con i minori oggetto di violenza e di abuso.

Poiché questi soggetti vengono assegnati alle case che sono, appunto, adatte al loro ricovero, oggi hanno una difficoltà.

Il numero massimo dei soggetti che possono essere alloggiati è ad oggi definito a dieci. Poiché con decreto del Presidente della Regione per i minori non accompagnati, quindi gli extracomunitari, è stata data una deroga a quindici con questo emendamento di tipo ordinamentale che non comporta nessun limite – sì è una cosa che riguarda l'Assessore per la famiglia – noi consentiamo semplicemente di portare a quindici anche in questo caso i soggetti che vengono alloggiati nelle case per evitare i ricoveri impropri.

Di questa cosa, Presidente, ne avevo anche a lungo parlato perché, a oggi, succede una cosa incredibile, i tribunali, assegnano questi bambini - stiamo parlando della fascia che va da 0 a 18 -, vengono assegnati in maniera impropria a delle strutture che non sono nelle condizioni di poterli alloggiare, pertanto la possibilità, anche perché la contrazione del numero delle attività, delle imprese, delle cooperative che oggi si occupano di questo si è nettamente ridotta e, di contro, il numero dei bambini, purtroppo, di questo gravissimo crimine è in notevole aumento, quindi anche alla luce della nuova normativa sul codice rosso, ha prodotto, per fortuna una quantità di provvedimenti che mettono a tutela i minori, ma con la conseguente assegnazione presso dei ricoveri che non sono spesso adeguati, poiché ad oggi le norme che consentono il ricovero presso le strutture limita a 10 il numero massimo dei minori.

Quindi, con questo emendamento di tipo ordinamentale mettiamo, come dire, semplicemente a riparo quello che è l'attuale normativa attendendo che, ovviamente, ci sarà una concertazione con le associazioni, nonché con le cooperative che, chiaramente già so l'Assessore avere intavolato e sicuramente porterà a termine, così come molte altre problematiche analoghe, perché sono a conoscenza di tavoli tecnici che stanno affrontando, da altri punti di vista, questa problematica.

Ritengo che sia un argomento estremamente delicato e estremamente serio di cui il Parlamento non può non farsi carico perché stiamo parlando di bambini abusati che, purtroppo, ripeto oggi non vengono alloggiati in maniera adeguata. Grazie.

PRESIDENTE. Prima di dare la parola all'onorevole Lupo volevo che l'emendamento dell'onorevole Caronia fosse distribuito e soprattutto fosse letto con attenzione dall'assessore Scavone e anche dall'assessore Armao perché è indicato proprio un aumento di risorse.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Caronia)

No, è scritto con onere a carico della Regione. Scusi, onorevole Caronia, questo c'è scritto e questo ho il dovere di…

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Caronia)

Onorevole Caronia, la prego. Siccome non è a carico della Regione…

Onorevole Caronia, lei ha scritto con onere a carico della Regione. Onorevole Caronia, stiamo parlando. Vediamo l'Assessore che espone la questione.

Se la questione è che sul piano amministrativo lei aumenta ai sensi della legge 22/86 da 10 a 15 è un atto amministrativo, vuol dire che invece di due autorizzazioni che hanno 20 ragazzi ne avranno 30. Se lei, invece, pensa di aumentare secondo l'impostazione dell'emendamento presentato dall'onorevole Caronia, occorrono più risorse e occorre la copertura finanziaria.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Caronia)

Onorevole Caronia, la prego. Assessore, vuole dare delucidazioni al Parlamento prima dell'intervento dell'onorevole Lupo? Prego, vediamo di cosa si tratta.

SCAVONE, *assessore per la famiglia, le politiche sociali e il lavoro.* Innanzitutto abbiamo lasciato in aria l'emendamento 56.16 dell'onorevole Barbagallo - e una volta che ho chiesto la parola mi esprimo su tutto - per il quale c'è la posizione favorevole del Governo.

Per quanto riguarda il problema sollevato dall'onorevole Calderone della *privacy* so che l'onorevole Savarino sta presentando un emendamento, comunque, è un aspetto che abbiamo cercato di approfondire, non c'è norma; vi sono delle faq rispetto alle quali il garante per la *privacy* nazionale risponde secondo criteri di opportunità e di logica prevedendo il consenso informato dei familiari...

PRESIDENTE. Non ho capito, forse parlava lontano dai microfoni.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Savarino)

E' ritirato l'emendamento dell'onorevole Savarino.

SCAVONE, *assessore per la famiglia, le politiche sociali e il lavoro.* No, non credo.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Savarino)

Ah! Va bene.

SAVARINO. Non è necessario.

SCAVONE, *assessore per la famiglia, le politiche sociali e il lavoro.* Non è necessario, perfetto. Ringrazio l'onorevole Savarino e tranquillizzo l'onorevole Calderone.

Per quanto riguarda l'emendamento 56.18 dell'onorevole Caronia, se si tratta di modificare gli *standard* ritengo che sia un atto amministrativo del quale mi farò carico in Dipartimento per valutare l'opportunità, che deve essere condivisa, di cambiare i moduli che sono appunto di dieci bambini, rispetto a 15.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Caronia)

PRESIDENTE. Onorevole Caronia, lo accoglie come ordine del giorno.

SCAVONE, *assessore per la famiglia, le politiche sociali e il lavoro.* Onorevole Caronia, io non le chiedo di ritirare l'emendamento, le chiedo di fare un invito al Governo di approfondimento, se vuole un impegno del Governo che assumo per verificare gli *standard* e modificarli sul piano amministrativo adeguandoli agli altri bambini. Sono tutti figli di Maria.

CARONIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARONIA. Assessore, la ragione per quale ho proposto l'emendamento è relegata alla cogenza e l'urgenza di questo provvedimento che, ovviamente, non ho alcun dubbio che lei possa attuarlo in via amministrativa, ma questo consentirebbe, invece, in termini immediati, di potere evitare i ricoveri impropri di bambini abusati che oggi non hanno fisicamente dove essere ricoverati.

Oggi noi ai minori non accompagnati lo consentiamo, mentre ai minori della Sicilia no e mi sembra sinceramente una cosa non è accettabile poiché, così come ho detto in premessa, oggi, il numero dei ricoveri che sono necessitati da provvedimenti del tribunale, che assegna questi bambini alle comunità, è enormemente aumentato a fronte di una disponibilità delle strutture assolutamente non adeguata.

Quindi, cosa si crea? Ovviamente, in via amministrativa ci saranno dei tavoli di concertazione e quant'altro ma questo non è assolutamente in discussione. Il tema è uno. Già la sua persona, nella qualità dell'Assessore, con un decreto del Presidente, avete già derogato alla norma, a questo *standard*, avendo portato a 15 per gli extracomunitari. Ha una logica in termini temporali e di buon senso approvare una norma, ripeto, la parte economica, voglio essere chiara, signor Presidente, è una norma ordinamentale, assolutamente senza spese - se è scritto impropriamente lo modifico subito - perché all'interno delle somme di cui ciascun comune dispone, poiché queste sono somme che vengono coperte con i bilanci degli enti locali, non hanno nulla a che vedere con le somme che la Regione trasferisce ai comuni. Questo lo preciso perché non c'è alcuna copertura finanziaria.

E' semplicemente un atto, una volontà politica che questo Parlamento esprime, in termini di risposta immediata perché è chiaro che se questa legge finalmente arriverà a compimento noi venerdì avremo in Gazzetta questa norma e, quindi, sarà immediatamente fruibile. La temporalità non è un fattore che non conta in questo specifico momento e in questo specifico settore. Ecco la ragione per la quale ho ritenuto di presentare questo emendamento.

Credo nella bontà di iniziativa dell'Assessore di cui ho detto già in premessa avere massima stima, però è chiaro che questa norma, a mio avviso, andrebbe votata. Grazie.

SCAVONE, *assessore per la famiglia, le politiche sociali e il lavoro*. Sono assolutamente d'accordo nel merito dell'iniziativa dell'emendamento dell'onorevole Caronia la cui sensibilità trasuda dalla maniera accorata con cui ci ha voluto sottolineare questa opportunità.

Io ho il dovere, però, sono il Governo, di fare una riflessione. Non ho in questo momento la certezza che non cambi, non tanto gli oneri a carico dell'Amministrazione pubblica.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Caronia)

Le chiedo scusa, mi faccia completare. Ho da aggiungere una cosa, non oltre dieci giorni fa ho sottoscritto un protocollo di intesa con il Presidente del tribunale dei minorenni di Palermo che si estende agli altri tribunali di Palermo su questi aspetti, cioè valutazione di *standard* organizzativi ed anche la conoscenza dei fenomeni che io non ho.

Lei giustamente denuncia una situazione di difficoltà nei ricoveri che io non ho registrato, pertanto, dico subito che essendo d'accordo nel merito, non avendo certezza di variazione di coperture o di aspetti organizzativi che ricadono sui privati che gestiscono questo aspetto, avendo iniziato un percorso con i tribunali dei minorenni con i quali, come le ho detto, ho sottoscritto un impegno, per quanto mi riguarda mi rimetto all'Aula.

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo per esprimere apprezzamento sia sull'approvazione dell'articolo 55 che è una piccola riforma della legge 22 del 1986 che è importante perché stabilisce un sistema di controlli sulle strutture di accoglienza per gli anziani dando ai sindaci la possibilità di intervenire perché, purtroppo, troppo spesso leggiamo di anziani maltrattati ed io spero che questa previsione normativa possa risolvere radicalmente questo tipo di problema.

Per la stessa ragione siamo a favore dell'articolo 56. Chiedo, però, alla Commissione, alla Presidenza, di valutare la possibilità di adeguare il testo con un richiamo esplicito sia al rispetto della normativa sulla *privacy* che al rispetto sulla normativa prevista dalla legge 300 del 1970 sul controllo dei lavoratori perché rischiamo…

(Intervento fuori microfono)

Io ho il dovere di dirlo, temo che questa…

PRESIDENTE. Ma la *privacy* non ha bisogno di una legge regionale per essere tutelata.

LUPO. Temo che la norma così possa essere impugnata, ho il dovere di dirlo, sia alla Commissione che alla Presidenza, esprimendo parere favorevole per l'approvazione dell'articolo.

PRESIDENTE. Va bene. Questo emendamento…

LUPO. Non avevo finito, per questo motivo abbiamo presentato un disegno di legge, primo firmatario onorevole Catanzaro, che riguarda proprio una revisione della materia per prevenire e contrastare fenomeni di maltrattamento e di abusi su minori, su anziani e su disabili. Io mi auguro che questo disegno di legge possa essere affrontato quanto prima. Chiedo l'impegno dell'Assessore competente.

PRESIDENTE. L'emendamento dell'onorevole Caronia, stante le rassicurazioni dell'Assessore, viene trasformato in ordine del giorno e…

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Caronia)

Onorevole Caronia, ha assicurato che farà, praticamente, un provvedimento di natura amministrativa, ma prepari l'ordine del giorno, è un indirizzo, onorevole Caronia.

L'emendamento 56.18, ovviamente, è inammissibile per mancata copertura. Passiamo alla votazione dell'articolo 56?

(Intervento fuori microfono)

Sì, ha ragione. Allora, il parere della Commissione, onorevole Savona? Un attimo dobbiamo dare il parere su questo emendamento, poi lei fa il suo intervento nuovamente.

Allora…

(Intervento fuori microfono)

Allora, ma non sto stabilendo… Ho detto che il Governo ha assicurato che farà l'ordine del giorno! L'onorevole Caronia non ha bisogno di essere…

(Intervento fuori microfono)

Scusi al 56.18 contrario? Il Governo? E' favorevole. Stiamo parlando dell'emendamento 56.16, onorevole Savona. Mi scusi, ho sbagliato ad indicare il numero. Onorevole Savona? Ho sbagliato ad indicare il numero.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Favorevole.

PRESIDENTE. Il parere del Governo è favorevole. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa alla votazione dell'articolo 56, così come emendamento. Il parere della Commissione?

CARONIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARONIA. Signor Presidente, mi spiace, come dire, questo scontro che non è originato se non dal fatto che credo che sia una cosa di buonsenso. Siccome l'Assessore si è rimesso all'Aula, io chiedo, cortesemente, di mettere in votazione l'emendamento 56.18 bis. Peraltro l'Aula si esprimerà, per carità, in maniera ovviamente libera, come tutti i parlamentari hanno ovviamente l'obbligo di fare per cui chiedo, semplicemente, di averlo messo in votazione. Credo sia una prerogativa che dopo che siamo qui da 20 giorni, mi sembra anche il minimo che un deputato possa mettere in votazione un proprio emendamento, poi l'Aula lo boccia, per carità, ma non mi sembra logico che non venga posto neanche in votazione.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'emendamento dell'onorevole Caronia. Onorevole Caronia, vuole eliminare "onere a carico…"? Presenti un subemendamento, allora.

L'Abbiamo carcerato, va bene? Senza onere a carico.

Il parere della Commissione?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Stabilisca lei. Non si capisce nulla.

PRESIDENTE. Stiamo parlando del 56.18. Ma se lei parla!

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Barbagallo)

Siamo in sede di votazione, stiamo facendo le fotocopie, non era stato distribuito il 56.18 e lo stiamo distribuendo.

(Intervento fuori microfono)

Non è ammissibile, gliel'ho detto.
Presidente Savona?

(Intervento fuori microfono del presidente Savona)

La prego, presidente Savona, l'onorevole Caronia ha voluto chiarire ulteriormente l'emendamento presentato e ho il dovere di dare la parola.

(Intervento fuori microfono del presidente Savona)

La seduta è sospesa per due minuti.

(La seduta sospesa alle ore 20.18, riprende alle ore 20.20)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Assessore Scavone, mi faccia una cortesia, faccia un approfondimento su questo emendamento e domani in Aula darà le opportune delucidazioni.
Onorevole Savona, l'Assessore farà un approfondimento e domani darà le opportune delucidazioni.
L'articolo lo accantoniamo.
Si passa all'articolo 89. Ne do lettura:

«Art. 89.
Progetti in favore degli studenti con disabilità

1. L'Assessore regionale per la famiglia, le politiche sociali ed il lavoro, per le finalità di cui all'articolo 6 della legge regionale 5 dicembre 2016, n. 24 e successive modificazioni, è autorizzato ad avviare progetti integrativi, migliorativi ed aggiuntivi in favore degli studenti con disabilità.

2. Per assicurare lo svolgimento delle attività di cui al presente articolo, è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 5.000 migliaia di euro da iscrivere in apposito capitolo di spesa "Servizi integrativi migliorativi ed aggiuntivi a favore degli studenti disabili delle scuole secondarie di secondo grado", nella rubrica del dipartimento regionale della famiglia e delle politiche sociali.

3. Agli oneri di cui al comma 2 si provvede, per l'esercizio finanziario 2021, quanto a 2.000 migliaia di euro, mediante riduzione delle disponibilità della Missione 12, Programma 2, capitolo 183355 e, quanto a 3.000 migliaia di euro, mediante riduzione delle disponibilità della Missione 12, Programma 2, capitolo 183808».

I colleghi sono pregati di prendere i fascicoli.

DI PAOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI PAOLA. Signor Presidente, Governo, onorevoli colleghi, con l'articolo 89 cerchiamo di mettere una pezza sulla vicenda degli assistenti igienico-personali specialistici.

E' un argomento che più Gruppi parlamentari hanno portato nelle varie Commissioni e con questo articolo cerchiamo, in qualche modo, di poter fare lavorare gli assistenti igienico-personali specialistici per questi ultimi mesi dell'anno che rimangono e, nello stesso tempo, a mio modo di vedere molto importante, diamo una dovuta assistenza agli alunni con disabilità.

Questo articolo è sposato da più Gruppi parlamentari però, signor Presidente, ci sono due problemi che chiedo poi all'Assessore di chiarire.

Il primo: noi con questi fondi, con questi 5 milioni di euro, riusciamo a soddisfare il fabbisogno delle scuole superiori. Quindi, questi fondi poi verranno trasferiti ai liberi consorzi e alle città metropolitane per le scuole superiori.

Rimane sempre la problematica relativa alle scuole elementari e medie, quelle di primo grado, perché se si ricorda, Presidente, e mi rivolgo pure ai colleghi, c'è stato il famoso parere del CGA che ha un po' bloccato questo servizio che da sempre la Regione siciliana ha erogato. Ripeto, stiamo parlando del servizio igienico-personale specialistico.

Dopodiché, Presidente, quindi chiedo all'Assessore di potere chiarire se riusciamo in qualche modo a coprire pure l'igienico-personale per quanto riguarda le scuole di primo grado, oppure di apprezzare l'emendamento 89.18 dove andiamo ad inserire "fatto salvo che questo tipo di assistenza viene erogata dai comuni", comuni che in questo momento, la maggior parte dei sindaci, sono in difficoltà sempre per via di questo famoso parere del CGA e, quindi, molto spesso si trovano in difficoltà perché non sanno se poi la Corte dei Conti, in qualche modo, come dire, va a sottolineare il fatto che poi questo servizio viene erogato.

Dopodiché, Presidente, la richiesta è di fare una verifica sulle coperture perché abbiamo costruito la norma e abbiamo fatto con i Gruppi parlamentari, sia di maggioranza che di opposizione, abbiamo costruito la norma e abbiamo portato all'interno delle Commissioni e all'interno dell'Aula le richieste che vengono e dalle famiglie degli alunni con disabilità e dai lavoratori.

Però le coperture, Presidente, ho fatto una verifica veloce, noi andiamo a prendere le somme, cioè questi 5 milioni di euro, una parte di questi 5 milioni di euro, dall'assistenza alla comunicazione.

L'assistenza alla comunicazione è un'ulteriore assistenza che diamo agli alunni con disabilità.

Non vorremmo che, in qualche modo, con il fatto che la coperta è corta, diamo da una parte e togliamo dall'altra e, quindi, facciamo una sorta di guerra tra poveri.

Io ho visto che la collega Caronia con l'emendamento 89.13 utilizza un altro capitolo che, a mio modo di vedere, chiedo poi eventualmente all'Assessore per l'economia, se è un capitolo che può essere utilizzato, in modo tale da riuscire veramente a dare una risposta forte, Aula, quindi i deputati di quest'Assemblea assieme al Governo, riusciamo a dare un segnale, signor Presidente, perché in questa fase di Covid sia gli alunni con disabilità ma anche i lavoratori hanno avuto un periodo difficilissimo, hanno attraversato un periodo difficilissimo.

Tra l'altro, colleghi, vi ricordo che all'interno della finanziaria, della legge di stabilità di maggio 2020, avevamo previsto per questi lavoratori - che sono lavoratori stagionali - un ristoro, perché ricordiamoci che questi lavoratori non hanno alcuna cassa integrazione, non hanno alcuna copertura economica.

Avevamo previsto un ristoro, però la norma che abbiamo inserito in finanziaria Covid assieme a tutti i colleghi non è stata attuata, purtroppo, così come tanti articoli della finanziaria di maggio 2020 di cui continuamente chiediamo al Governo regionale di farci capire quali di queste norme sono state attuate e quali no, in modo tale che i fondi che non stati utilizzati possano essere riutilizzati in questa finanziaria.

Chiudo dicendo, Presidente, sempre per quanto riguarda questo discorso dei fondi extra regionali, colleghi a mio modo di vedere non ci sono fondi extra regionali che possano essere veicolati e indirizzati dall'Aula e fondi extra regionali che possano essere indirizzati o riprogrammati dal Governo. I fondi regionali se ci sono cerchiamo di farli venire fuori e li riprogrammiamo insieme. Grazie.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente, esprimiamo anche noi apprezzamento sull'articolo, che peraltro è condiviso con diverse forze parlamentari, esprimiamo però preoccupazione perché proprio dopo il provvedimento del Consiglio di Giustizia Amministrativa la parte di assistenza igienico-personale, di competenza delle scuole primarie, oggi non ha copertura.

Io ho ascoltato con molta attenzione l'intervento dell'onorevole Di Paola, ci preoccupa - assessore Scavone - che queste questioni vengano posti oggi a carico dei comuni. Ci preoccupa pure il testo complessivo dell'articolo dove il contributo e il sostegno viene affidato proprio agli studenti disabili.

Quindi, l'impressione è che forse un attimo ci dovremmo chiarire le idee, se procediamo a mezzo di progetti specifici, se procediamo con un avviso pubblico in modo che poi il rapporto diventa con le scuole, se individuiamo già da subito delle economie a sostegno delle scuole primarie e passiamo queste risorse attraverso i comuni - che sono per legge obbligati a garantire il servizio -; io ho l'impressione che dovremmo chiarirci le idee perché se approviamo la norma così rischiamo di fare un pasticcio.

Noi, segnatamente, abbiamo presentato poi nello specifico l'emendamento 89.16. Certamente, ravviso la necessità di fare un avviso pubblico per capire quali sono le esigenze, sulla graduatoria assolutamente ne possiamo fare a meno, ma la necessità che ci sia un avviso per capire, perché ci possono essere scuole con 15 disabili e scuole con un disabile dove poi le risorse vanno trasferite in proporzione alle scuole.

Credo che questo sia un altro tema da affrontare.

TAMAJO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TAMAJO. Signor Presidente, questo è un tasto dolente. Più volte abbiamo incontrato categorie di soggetti che fanno parte di questo mondo, più volte abbiamo cercato di andare incontro alle loro richieste ma siamo entrati in un conflitto da un punto di vista tecnico burocratico enorme che non ha permesso, nel corso dei mesi, nel corso di questo anno scolastico di far partire il servizio per ciò che concerne l'attività igienico-personale.

Questo ha creato enormi danni, enormi problemi in tante scuole, perché molti bambini non hanno il servizio e questo servizio che, oggi, dovrebbero fare questi soggetti e non è partito viene affidato a personale statale che non è adeguatamente formato – mi fa piacere assessore Lagalla che lei mi dia ragione – e non ha le specializzazioni necessarie per fare questo servizio.

Allora, io volevo capire oggi, dall'assessore competente, perché in molti casi è insufficiente. Vi faccio un esempio, nel liceo Mursia di Carini ci sono quest'anno 16 alunni disabili, il prossimo anno ce ne saranno almeno 26 o 28 e, indubbiamente, non avranno il servizio.

Io voglio capire qual è – e questo onorevole Caronia, mi riferisco a lei – desidero capire se questa norma è un modo per bypassare il conflitto burocratico legato alla questione dell'attribuzione delle competenze. Perché il CGA sostiene che questo servizio deve essere fatto da operatori statali, mentre da trent'anni in Sicilia viene affidato alle province che, attraverso, le loro cooperative e il personale specializzato attuano il servizio.

Allora, io desidero capire – e da questo dipenderà anche il mio voto, io voglio dare questo contributo – se questa norma intende bypassare o intende trovare un *escamotage* per fare ripartire il servizio. Se questo è così io sono pienamente d'accordo a votare l'articolo, però secondo me, onorevole Caronia, vanno fatte alcune precisazioni e attraverso il contributo anche di altri colleghi possiamo, secondo, me correggere anche il tiro e correggere la norma che deve andare nella direzione di salvaguardare gli assistenti igienico- personali.

Presidenza del Presidente MICCICHE'

PRESIDENTE. E' iscritta a parlare l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

Sono iscritti gli onorevoli Foti, Caronia, Lo Giudice, Schillaci e Laccoto e Figuccia. Però, io ora sono tornato non per evitare gli interventi della maggioranza però sono tutti di maggioranza, sono già quasi le nove, se dobbiamo finire alle dieci vi prego sinceramente quello che ci eravamo detti in Capigruppo, cioè se i deputati di maggioranza o intervengono per trenta secondi o non intervengono.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Foti.

FOTI. Signor Presidente, intanto con il mio Gruppo vogliamo esprimere apprezzamento, in generale, per le buone intenzioni dell'articolo e abbiamo proposto degli emendamenti di cui annuncio il ritiro dell'89.15. Sull'89.14 mi rimetterò alla volontà dell'assessore con il suo parere.

Perché propongo questo emendamento? Perché, colleghi e assessori, io ritengo che la vera grande assente da questa tematica è la capacità di dialogare tra assessorati. Quando parliamo di istruzione, per forza di cose, alunni disabili che frequentano le scuole, chiaramente c'è un coinvolgimento per gli aspetti relativi all'istruzione che riguardano tutto il personale che, comunque, deve accogliere questi ragazzi, chiaramente l'assessorato della famiglia e poi, il grande assente, l'assessorato della salute. Perché quando la patologia del ragazzino disabile, accertata dall'unità multivalutativa evidenzia la necessità di prestazioni che non sono di carattere sociale ma di carattere sanitario, abbiamo un vero e proprio corto circuito perché significa che i genitori, la famiglia, o si devono recare continuamente a scuola a dare assistenza, oppure fanno rinunciare questi bambini al diritto di frequentare le attività ordinarie o progetti integrativi, come in questo caso.

La cosa che ci chiedevamo è se questo personale che verrà utilizzato è dotato dei titoli formativi appropriati. Ossia, il corso OSA e, se la disabilità necessita, anche del corso OSS. Come lo abbiamo chiesto per le cliniche, anche questi ragazzi dovrebbero avere a disposizione delle figure, ovviamente formate perché a queste professionalità affidiamo i nostri ragazzi. E, quindi, chiedo all'assessore se il personale utilizzato, o che sarà utilizzato è formato per come si deve.

Poi, insomma, sul fatto che la coperta è corta e, soprattutto, nelle scuole superiori in questi ultimi anni - a dire il vero non solo quest'anno, direi negli ultimi sei, sette anni - ne abbiamo viste, veramente,

di tutti i colori per le scuole superiori, quindi le ex province, i consorzi e le città metropolitane il grande dramma è il fatto che, a livello nazionale attraverso il prelievo forzoso, le risorse economiche destinate alla nostra regione, perché è una regione statuto speciale, vengono promesse ma, poi, non effettivamente erogate.

Vorrei ricordare, colleghi, a proposito di accordi Stato-Regione che l'accordo del dicembre 2018, nell'accordo - quindi uno dei famosi accordi - veniva assegnata alla nostra regione, per questi anni, un trasferimento per dare copertura alle funzioni a noi assegnate di centoventi milioni, che poi in una finanziaria nazionale sono diventati cento milioni. Quindi abbiamo ricevuto venti milioni in meno. In quel caso il Governo, mi sembra, ha impugnato. Vorrei sapere com'è andata a finire perché quei venti milioni non erano per fare chissà che cosa, lussi e marchette, ma servivano proprio anche per erogare servizi agli studenti disabili delle nostre scuole. Invece, di volta in volta, dobbiamo andare a raccattare delle somme - io ringrazio, comunque, chi ha presentato l'articolo e l'assessore - ma veramente somme irrisorie, più un segnale. Ma la vera battaglia andrebbe fatta a Roma che, proprio per questi scopi, per le scuole superiori sia per le manutenzioni - infatti erano vincolati a manutenzioni e servizi per gli studenti disabili - ci ha dato venti milioni in meno.

A tale proposito, Presidente, io avevo presentato un ordine del giorno, e concludo, e chiedo l'apprezzamento da parte del Governo perché proprio si specifica che, nel caso di disabilità la cui valutazione all'unità multifunzionale delle ASP che siede nei tavoli di concertazione, valuti che c'è la necessità di un'assistenza di carattere sanitario al bambino disabile, sia l'assessore alla sanità a provvedere, tramite le ASP, a fornire questo tipo di personale.

(Intervento fuori microfono)

FOTI. Assessore, purtroppo non è così. Non è così, perché quando c'è da sostituire un catetere, ad esempio, o ci va un genitore oppure, a fare la manovra, non c'è nessuno. Quindi ho presentato un ordine del giorno, che spero venga apprezzato.

CARONIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARONIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi io vorrei dare un contributo di pochissimi secondi, spero anche di entrare proprio nel guinness dei primati, tempi europei. Io ritengo che questo emendamento sia un emendamento di buon senso, proposto dal Governo per venire incontro ad un'esigenza. Assessore Scavone, mi scusi solo questi trenta secondi vorrei la sua attenzione.

PRESIDENTE. Onorevole Tamajo, l'onorevole Caronia sta parlando con l'assessore Scavone, se lei si mette in mezzo! Grazie.

CARONIA. Io credo che questo sia un emendamento di buon senso, stiamo discutendo dell'89 scusate, no? L'articolo. Poiché si è creata una situazione di confusione, a mio avviso, rispetto ad alcuni interventi che ho sentito e mi permetto di dare il mio contributo.

Ad oggi, la norma serve a colmare un *gap* poiché, rispetto a questo tipo di soggetti che si occupano dell'igienico-personale, che non è l'apposizione del catetere ma è un'altra attività. Quella lo fa un altro tipo di soggetti. L'igienico-personale si occupa della pulizia, dell'accompagnare in bagno, di quelle funzioni essenziali che il ragazzo disabile deve, come dire, fare a scuola e viene aiutato dall'igienico personale.

Poiché la norma, diciamo, colma un vuoto io ritengo che sia necessario approvarla perché ad oggi c'è un contenzioso che la Regione in qualche maniera sta cercando, a mio modo di vedere, in maniera anche molto corretta sta portando avanti con il Ministero poiché viene tolta la funzione alla Regione l'assessore ovviamente si è premurato di trovare una soluzione alternativa cioè dei servizi integrativi che evitino che i ragazzi vadano a scuola senza il sostegno di questi operatori.

Ad oggi l'effetto qual è? I ragazzi spesso non vanno a scuola perché non avendo l'igienico sanitario che li può seguire, non frequentano la scuola. Ecco perché questi servizi sono integrativi. Nelle more della conclusione di quello che sarà, come dire, il dibattito, c'è un parere del CGA che chiaramente dice delle cose diverse e dovremo appurare se questa è una competenza della Regione o no, nel frattempo diamo ai ragazzi disabili delle scuole superiori, e si riferisce precisamente a quello che viene espletato dalle province, non a tutti quelli di ordine e grado perché diversamente la copertura non potrebbe essere bastevole, Presidente.

Allora, queste somme servono a coprire l'attività nelle scuole superiori che le province fanno col personale igienico sanitario. Io ho soltanto un punto, diciamo, di criticità. Assessore, io l'ho detto anche il Commissione, la copertura. La copertura per quello che riguarda i tre milioni viene preso dal fondo della disabilità e ritengo che sia in linea con quello che comunque sono le finalità della norma e della copertura mentre per quello che riguarda i due milioni, io ho proposto un subemendamento col quale diamo una copertura diversa.

Se il Governo, e ovviamente l'assessore Armao, fosse d'accordo, sarebbe come dire semplicemente evitare – Presidente, anche Presidente Musumeci – uno scontro tra poveri, perché mi spiego velocemente. Gli Asacom, che sono gli assistenti alla comunicazione sono i soggetti che verrebbero, tra virgolette, penalizzati per due milioni di euro. Allora, siccome entrambi, sia gli igienico sanitari che gli Asacom si occupano del sostegno ai ragazzi disabili piuttosto che levare soldi agli Asacom per darli all'igienico sanitario, allora io ritengo che potrebbe essere un buon compromesso quello di trovare, per questa sola copertura dei due milioni dei cinque, non dei tutti, una copertura alternativa.

Quella che io ho indicato nel faldone probabilmente non è bastevole e non è sufficiente, io ne ho individuata un'altra facendo uno sforzo con le mie modeste capacità cognitive riguardo a quello che può essere, la disponibilità del bilancio ed io avrei individuato un capitolo che è il 41.33.74, quello dei farmaci innovativi che l'anno scorso ha aiutato questo governo a portare avanti una manovra che, in qualche modo, con le risorse regionali poteva, come dire, venire incontro.

Questo semplicemente per una ragione, per dare a questi soggetti la serenità di potere andare a lavorare, ai ragazzi disabili di avere il sostegno e non penalizzare un'altra categoria che è quella degli Asacom. Ritengo che sia un intervento soltanto per cercare di trovare soluzioni positive e non per buttarle in bagarre perché, credetemi, il mio obiettivo è assolutamente costruttivo e mai distruttivo.

PRESIDENTE. Grazie onorevole Caronia, grazie tante. E allora, onorevole Lo Giudice? Sempre maggioranza, super maggioranza. Dell'opposizione, mi raccomando, vi prego di non intervenire, perché tanto interviene solo la maggioranza. Rinuncia l'onorevole Lo Giudice. Menomale.

SCHILLACI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCHILLACI. Signor Presidente, assessore Scavone, io apprezzo moltissimo lo sforzo che l'assessore sta facendo con l'introduzione di questa norma perché diciamo che per un anno in Commissione V tra audizioni, interrogazioni, abbiamo parlato moltissimo degli assistenti igienico personale perché credo che sia un argomento che sta a cuore di tanti deputati di questo Parlamento

siciliano ma anche perché oggettivamente abbiamo assistito ad una serie di manifestazioni delle famiglie che sono intervenute più volte sotto il Parlamento regionale.

Io apprezzo questa norma però, assessore, tuttavia non posso fare a meno di riferire a proposito dei progetti, come lei dice e scrive, integrativi, migliorativi ed aggiuntivi perché il nocciolo sta tutto qua. Assessore, siamo stati più volte in Commissione e le associazioni non solo dei lavoratori ma soprattutto le associazioni delle famiglie hanno più volte detto che il nocciolo sta proprio sulla dicitura dei progetti perché abbiamo assistito ad un rimpallo di competenze e soprattutto ad un rimpallo dei suoi uffici del dipartimento che non si mettono assolutamente d'accordo con le città metropolitane e in particolare mi riferisco alla Città metropolitana di Palermo.

Noi abbiamo avuto qua in questo Parlamento una seduta dedicata a questo argomento e Assessore, dalle sue parole, anche tre, ecco ha ragione, anche tre sedute, lei ha detto proprio in questa sede che i progetti presentati il più delle volte erano progetti standardizzati che sembravano fotocopie.

Ma è così, perché noi stiamo parlando di ragazzi, di studenti che hanno delle patologie che molto spesso sono stesse patologie. Quindi è normale che i progetti e le schede compilate dagli operatori specializzati sono spesso delle fotocopie.

Quindi io le chiedo: prima di avviare una norma che si concluderà e ci riporterà sempre al famoso gioco dell'oca per cui poi non sarà possibile erogare i contributi, io le chiedo di fare uno sforzo da parte dei suoi uffici e dei suoi dirigenti e funzionari che si mettano d'accordo prima con le città metropolitane e con gli enti locali che devono presentare questi progetti.

Quindi questo per quanto riguardo diciamo formalmente la strutturazione dell'articolo.

Per quanto riguarda le coperture sono d'accordo perché questo è un capitolo che va a prendere questa parte di risorse dal capitolo della disabilità in generale. Quindi le chiedo di fare uno sforzo anche sul capitolo e rivedere, magari, trovando un'altra copertura la possibilità di non andare ad intaccare il capitolo della disabilità in generale.

Grazie.

LACCOTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LACCOTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, cerco di essere molto veloce.

Assessore per la famiglia, le politiche sociali ed il lavoro, Assessore per l'istruzione e la formazione professionale, un attimo di attenzione.

La questione riguardante l'assistente igienico-sanitario, siccome la vivo giornalmente, è in poche parole questa: c'è una sentenza del CGA che impone agli istituti comprensivi, agli istituti superiori di fare l'assistenza igienico-sanitaria.

Che cosa avviene?

Avviene che i dirigenti dicono che non hanno praticamente la possibilità di fare corsi di formazione per dare la formazione ai loro collaboratori perché dovrebbero prenderlo tra i loro collaboratori. In questo discorso avviene praticamente un problema che ricade sugli enti locali. Perché gli enti locali rischiano di fronte alla Corte dei Conti, dato che il CGA ha dato questo parere, perché ci troviamo di fronte a due fuochi: da una parte cerchiamo di garantire l'assistenza igienico-sanitaria ai bambini e ragazzi disabili; dall'altra parte con questo parere del CGA ci troviamo a fare anche, se è possibile, peculato per distrazione perché praticamente stiamo usando somme e servizi che non dovrebbero essere erogati dagli enti locali.

E questa è la prima parte.

La seconda parte è che noi in Commissione Bilancio alla fine di dicembre avevamo fatto una norma che praticamente poneva a carico della Regione in maniera però totale, non attraverso le forme di

assistenza sociale, i contributi dati ai comuni, agli enti locali, parlo dell'ASACOM per istituti secondari di primo grado che praticamente abbiamo sempre a carico noi.

In questa vicenda io credo che con questo articolo si dovrebbe attraverso un emendamento dei due Assessori cercare di trovare una soluzione perché in queste condizioni continua la confusione dei ruoli è sicuramente non c'è chiarezza. Tutto qua!

LENTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LENTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo è un problema di ogni anno. I colleghi hanno tutti ragione è un problema che si deve risolvere però questo problema si deve risolvere dando la possibilità alle categorie che si occupano di questi assistenti di produrre progetti validi affinché possa svolgersi durante l'anno questa attività.

Gli studenti hanno bisogno, questa categoria di disabili ha bisogno e quindi aspettiamo, finalmente assessore si impegni perché questo è un problema veramente grave, quest'anno è passato così, non si è capito per quale motivo non è stato espletato questo servizio.

L'onorevole Laccoto sull'argomento che ha girato ha ragione da vendere.

PRESIDENTE. Si passa all'articolo 89. Ne do lettura:

«Art. 89.
Progetti in favore degli studenti con disabilità

1. L'Assessore regionale per la famiglia, le politiche sociali ed il lavoro, per le finalità di cui all'articolo 6 della legge regionale 5 dicembre 2016, n. 24 e successive modificazioni, è autorizzato ad avviare progetti integrativi, migliorativi ed aggiuntivi in favore degli studenti con disabilità.

2. Per assicurare lo svolgimento delle attività di cui al presente articolo, è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 5.000 migliaia di euro da iscrivere in apposito capitolo di spesa "Servizi integrativi migliorativi ed aggiuntivi a favore degli studenti disabili delle scuole secondarie di secondo grado", nella rubrica del dipartimento regionale della famiglia e delle politiche sociali.

3. Agli oneri di cui al comma 2 si provvede, per l'esercizio finanziario 2021, quanto a 2.000 migliaia di euro, mediante riduzione delle disponibilità della Missione 12, Programma 2, capitolo 183355 e, quanto a 3.000 migliaia di euro, mediante riduzione delle disponibilità della Missione 12, Programma 2, capitolo 183808».

Cominciamo a votare per favore, l'89. I soppressivi credo siano ritirati.

L'emendamento 89.15 è ritirato.

L'Assemblea ne prende atto.

L'emendamento 89.14 è ritirato.

L'Assemblea ne prende atto.

Comunico che è stato presentato l'emendamento 89.16, al quale sono stati presentati due subemendamenti, 89.16.2 e 89.16.1, che sono nati dal dibattito, per cui li possiamo votare.

Pongo in votazione il subemendamento 89.16.2, con il parere favorevole del Governo e della Commissione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione il subemendamento 89.16.2, con il parere favorevole del Governo e della Commissione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'emendamento 89.16. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Onorevoli colleghi, l'emendamento 89.14 non era stato ritirato. Lo pongo in votazione con il parere contrario del Governo. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(Non è' approvato)

Comunico che è stato presentato l'emendamento 89.17, dell'onorevole Di Paola.

DI PAOLA. Lo ritiro.

PRESIDENTE. L'Assemblea ne prende atto.

PRESIDENTE. Comunico che è stato presentato l'emendamento 89.19, dell'onorevole Di Paola.

DI PAOLA. Lo ritiro.

PRESIDENTE. L'Assemblea ne prende atto.
Comunico che è stato presentato l'emendamento 89.18, al comma 2, che è inammissibile perché non si possono mettere a carico dei comuni.
Se l'Assessore mette la firma possiamo, ci vorrebbe la relazione veramente.

ARMAO, *assessore per l'economia,* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà

ARMAO, *assessore per l'economia,* Signor Presidente, onorevoli deputati, sulla richiesta formulata da parte dell'onorevole Caronia di utilizzare lo stanziamento per i farmaci oncologici, cosiddetti, farmaci innovativi, in carenza di nostra disponibilità da parte del bilancio, ho sentito l'assessore per la salute, Dott. Razza che mi ha dato disponibilità fino a un milione, quindi si può captare da quel capitolo fino a un milione.

PRESIDENTE. Riformulate la copertura con la relazione, perché così non si può votare. E lo votiamo tranquillamente domani. Ci pensa il Governo a riformulare la copertura e lo votiamo domani.
Si passa all'articolo 90. Ne do lettura:

«Art. 90.
Azioni per la qualità della vita e
l'inclusione sociale di persone disabili ed anziani

1. La Regione, in attuazione dei principi contenuti nella lettera c) dell'articolo 3 della Convenzione delle Nazioni Unite del 13 dicembre 2006 sui diritti delle persone con disabilità, favorisce la piena ed effettiva partecipazione ed inclusione nella società degli anziani e delle persone con disabilità.

2. Per le finalità di cui al presente articolo, allo scopo di rimuovere gli effetti di isolamento determinati dalle misure di contenimento del contagio da Covid 19, l'Assessore regionale per la famiglia, le politiche sociali ed il lavoro è autorizzato a promuovere la realizzazione di progetti di ricerca finalizzati ad individuare aree prioritarie verso cui indirizzare azioni e interventi per la promozione dei diritti delle persone con disabilità. A tal fine, l'Assessore regionale per la famiglia, le politiche sociali ed il lavoro può avvalersi della collaborazione di istituzioni regionali, Università ed enti di ricerca.

3. Per le finalità di cui al presente articolo è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 150 migliaia di euro (Missione 12, Programma 2)».

Gli emendamenti soppressivi sono stati ritirati.

Comunico che è stato presentato l'emendamento 90.15.

Onorevole Dipasquale, sul 90.15 è un ordine del giorno, non possiamo farlo votare. Quindi è ritirato. Verrà presentato come ordine del giorno.

FOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FOTI. Signor Presidente, leggendo questo articolo, cari deputati, qui l'assessore chiede di essere autorizzato a fare un tavolo, alla luce delle disposizioni delle Nazioni Unite che ci dicono di migliorare la vita degli anziani e delle persone con disabilità, per fare un tavolo dove si stabiliscono quali sono le priorità che lui poi dovrà attuare per migliorare la vita degli anziani. Ma questo tavolo costa 150 mila euro. Ora, se mi fa capire, per carità, le esigenze degli anziani e i bisogni che hanno, se è meglio fargli vivere la vita all'aria aperta, fargli frequentare danza, non è il mio mestiere, magari chiameremo dei geriatri però signor Presidente vorrei capire un tavolo da 150 mila euro a cosa serve.

Quindi io mantengo il soppressivo e invito i colleghi ad attenzionare questa cosa perché meglio 150 mila euro spesi per gli anziani, mandiamogli un abbonamento, mandiamogli un mazzo di fiori però per fare un tavolo, oltretutto vorrei dire che ha tanti tavoli l'assessore, magari ci aggiunge una gamba ai tavoli che già ha, funziona lo stesso e lo sapremo cosa fare degli anziani. Mi spiega che deve chiamare gli esperti mondiali della terza, della quarta età.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'emendamento 90.10 dell'onorevole Foti. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(Non è approvato)

Pongo in votazione l'articolo 90. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 93. Ne do lettura:

«Art. 93.
Contributo straordinario in favore dell'IPAB Giovanni XXIII di Marsala

1. Per l'esercizio finanziario 2021, è autorizzata la spesa di 130 migliaia di euro (Missione 12, Programma 5), quale contributo straordinario in favore della istituzione pubblica di assistenza e beneficienza "Giovanni XXIII" di Marsala, al fine di garantire pagamento degli stipendi al personale dipendente dell'istituto medesimo».

Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Chiedete il voto segreto sul 93? Ma è già stato votato. Lo potete chiedere sul 94.
Abbiamo votato il mantenimento dell'articolo.
Si passa all'articolo 97. Ne do lettura:

«Art. 97.
Spazi di aggregazione giovanile

1. La Regione promuove gli spazi di libero incontro tra giovani, anche attraverso la realizzazione di interventi e proposte che favoriscano l'aggregazione, tenendo conto della specificità socio-culturali, della marginalità sociale dei luoghi, con particolare riguardo ai piccoli centri e alle zone montane.

2. Gli spazi di aggregazione si caratterizzano come luoghi polifunzionali d'incontro, d'intrattenimento, di acquisizione di competenze attraverso processi di educazione non formale, di cittadinanza attiva, di sperimentazione e realizzazione di attività sul piano educativo, ludico, artistico, culturale, sportivo, ricreativo e multiculturale, attuate senza fini di lucro, con caratteristiche di continuità e partecipazione volontaria, senza discriminazione alcuna.

3. Ai fini di quanto previsto al comma l, la Regione promuove e sostiene:

a) lo sviluppo, l'infrastrutturazione e la qualificazione degli spazi attraverso interventi di ristrutturazione dei luoghi adibiti alle attività, di adeguamento e miglioramento delle strutture sul piano della funzionalità logistica e organizzativa, dell'acquisizione di dotazioni strumentali e tecnologiche;

b) le attività realizzate negli spazi di aggregazione giovanile siti sul territorio regionale gestiti da soggetti pubblici e del privato sociale, che prevedano tra le loro finalità iniziative prevalentemente rivolte ai giovani e una partecipazione attiva dei giovani, con particolare attenzione ai progetti da essi elaborati, al fine di valorizzarne le competenze e il protagonismo;

c) i progetti integrati a livello territoriale, finalizzati alla costruzione di reti e di relazioni sistematiche tra gli spazi di aggregazione sul piano informativo, del monitoraggio degli interventi, delle metodologie e della comunicazione;

d) i progetti volti a promuovere la qualificazione e la professionalità degli operatori, degli spazi giovani e forme significative di collaborazioni tra essi.

4. Le proposte di riqualificazione degli spazi pubblici per garantire l'aggregazione giovanile sono avanzate dai comuni in collaborazione con le associazioni del terzo settore ed inserite nei programmi operativi regionali FESR e FSE 2021/2027, che devono prevedere rispettivamente un'azione specifica volta alla creazione di spazi per l'aggregazione giovanile e favorire progettualità che supportino la partecipazione attiva dei giovani e la loro socialità quale elemento determinante per la loro crescita.

5. Per le finalità di cui al presente articolo, la relativa spesa per il finanziamento di almeno venti centri di aggregazione giovanile in Sicilia, è determinata in 5.000 migliaia di euro a valere sulle risorse del POC 2014/2020».

CATANZARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CATANZARO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, assessori, su questo articolo ovviamente è un articolo che per me ha una rilevanza diciamo abbastanza importante perché, per chi mi conosce, quando io sono entrato…

PRESIDENTE. Ma perché è giovane quindi…

CATANZARO. Quando io sono entrato in questa Assemblea regionale, la prima cosa che ho fatto è quella di presentare una legge sui giovani perché la Regione siciliana era l'unica regione a non essere dotata di una legge sui giovani. Questa legge, ovviamente, noi l'abbiamo presentata, è stata discussa in Commissione, arrivata in Aula nel maggio del 2019, la legge è stata votata all'unanimità da tutto il Parlamento siciliano, quindi la Regione siciliana è stata l'ultima regione in Italia ad essere dotata di una legge sui giovani e per cui è un fatto importante.

E' chiaro che io su questo argomento non posso essere contrario, però mi domando, Presidente della Regione, che mi sta guardando, oggi c'è una norma che è del '97, una norma sullo strumento finanziario regionale dove noi troviamo 5 milioni di euro. Fin qui diciamo che tutto sembra normale, però man mano che si legge questa norma, leggendo bene la legge approvata in Aula nel maggio del 2019, ci rendiamo conto che la norma, molti pezzi di questa norma, si trovano tutti in quella legge, soltanto che quella legge non ha mai avuto un centesimo messo in quel capitolo.

Allora, io mi domando, Presidente della Regione - e questa sera mi rivolgo a lei perché ieri sera mi rivolgevo al Presidente dell'assemblea che è molto sensibile su questo tema - per quale motivo noi non abbiamo messo un centesimo in quella legge depositata negli anni e mai attuata? Perché in questa Regione molte norme vengono votate e poi mai all'attuazione?

Oggi mi ritrovo un articolo 97 con 5 milioni di euro, con un grande caos in questa finanziaria. Allora, siccome non voglio parlare a questa Aula dicendo di stralciare la norma, io dico una cosa: noi poco fa con il Gruppo parlamentare, con il mio collega Dipasquale, con il Presidente Lupo, abbiamo immaginato di fare una cosa che riguarda il 97.3, che è il nostro emendamento, di subemendare perché basta che noi mettiamo questi 5 milioni di euro in riferimento a quella legge. Quindi, Presidente della Regione, mi rivolgo a lei con senso di responsabilità, perché quello dei giovani molte volte è un argomento che viene preso in campagna elettorale e nei programmi e poi, alla fine, ci si gioca.

Io questa sera non voglio che giochiamo su un argomento con cui abbiamo condiviso tutti insieme e tutta l'aula una legge che è molto importante che è quella dei giovani.

GRASSO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GRASSO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, assessori, onorevole Catanzaro, scusate, colleghi, la norma è una norma che ho proposto io e che non ritengo possa andare in contrasto con la legge che è stata approvata l'anno scorso. Qual era lo scopo di questa norma? Per me è solo un intervento infrastrutturale, io da anni inseguivo, e mi sono testimoni il Presidente Musumeci e l'assessore Falcone, perché sono riuscita ad entrare in un programma ed ho avuto, onorevole Dipasquale, per chiarezza, finanziato un progetto che si chiama 'La città dei ragazzi'.

Che cosa ho inteso fare? Proprio perché parliamo di giovani, ho inteso presentare questa norma, pensando che ci sia la condivisione di tutta l'Aula, ma si può anche eliminare se non siete d'accordo, per realizzare, soprattutto nelle aree interne e nei centri disagiati, dei centri di aggregazione per i ragazzi. Perché? Soprattutto in questo anno di pandemia, ma anche prima, in tanti comuni i giovani non hanno spazi, quindi che cosa prevede la norma e perché l'ho messa in associazione, in convenzione anche con le associazioni di terzo settore? Perché non basta realizzare un centro di aggregazione per i giovani, io per esempio nel mio comune l'ho denominata 'La città dei ragazzi', ma all'interno di aggregazione di fare degli spazi che possono essere spazi studio, che possono essere spazi legati alla biblioteca, spazi legati ad auditorium.

Quindi non c'è assolutamente conflitto – scusami collega Catanzaro, è una norma che ho presentato io - né con le norme che hai presentato tu né si può dire al Governo che abbiano voluto eventualmente non mettere risorse alla legge approvata per fare un'altra norma.

Lo spirito è semplicemente questo!

Se siamo d'accordo la approviamo, se non siamo d'accordo, trasferisco il sentimento e le motivazioni che mi hanno spinto a presentare la norma e se il Governo troverà le risorse e lo vorrà fare, lo potrà fare.

Perché fra l'altro è una norma che diventa patrimonio e spazio per i ragazzi – nulla di che ! – né mi riguarda personalmente perché ho già avuto il finanziamento e sto realizzando un progetto.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Di Paola.

Onorevole Dipasquale lei non me lo aveva chiesto di intervenire. E' inutile che si lamenta se neanche me lo chiede.

Ha facoltà di intervenire prima l'onorevole Di Paola e poi l'onorevole Dipasquale.

DI PAOLA. Signor Presidente, intervengo brevemente per condividere quanto diceva poco fa il collega Catanzaro.

Proprio per questo, Presidente, considerando che molte delle leggi che facciamo in Aula, molti degli articoli delle nostre leggi non vengono attuate.

Abbiamo richiesto – e lei ha convocato – una Commissione che deve andare a valutare l'attuazione delle leggi che man mano facciamo qui in Aula.

Spesso molti articoli, molte leggi vengono realizzate in Aula con buona volontà però poi le leggi non vengono attuate.

La richiesta, Presidente, è di votare poi l'Ufficio di Presidenza di questa Commissione perché al momento questa importante Commissione è ferma perché non si è ancora votato l'Ufficio di Presidenza.

Capisco che c'è nel frattempo la legge di stabilità, siamo in piena finanziaria, però subito dopo – vista anche l'esigenza che hanno sollevato moltissimi colleghi non solo su questo articolo ma anche su altri argomenti e su altri articoli – di convocare e far votare poi l'Ufficio di Presidenza e avviare questa Commissione.

PRESIDENTE. E' già stata formalmente convocata per il martedì dopo Pasqua.

DI PAOLA. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE. Ha facoltà di intervenire l'onorevole Dipasquale.

DIPASQUALE. Signor Presidente, signor Presidente della Regione, colleghi parlamentari, io voglio bene all'onorevole Grasso ma non si può minimamente pensare che oggi approviamo un articolo, una mezza paginetta, dove vogliamo realizzare iniziative per i giovani, finanziamo cinque milioni di euro quando poi ci troviamo una norma votata nel 2019 da questo Parlamento dove – no le cose che dice l'onorevole Grasso – ma ovviamente una norma è una cosa diversa!

E' una cosa più chiara, dove comprende le cose che dice anche l'onorevole Grasso perché la norma parla dei centri di aggregazione, parla di quello che devono fare i comuni.

E' una norma.

Noi ringraziamo l'onorevole Grasso che ci mette in condizione di individuare le risorse ma se esiste un minimo di coerenza in questo Parlamento, il Parlamento deve apporre le risorse per finanziare la norma di legge che già c'è.

Non ci dobbiamo inventare niente perché quella pagina fatta dall'onorevole Grasso – poi si deve capire come si devono spendere, chi li deve spendere. E' una legge che va a determinare, definire, il tipo di intervento.

Ringrazio il mio collega Catanzaro che mi ha messo veramente in condizioni di potere intervenire su questo argomento perché mi era veramente sfuggito.

Onorevole Catanzaro, la ringrazio perché mette nelle condizioni me che ho votato quella legge, ma mette nelle condizioni tutti i parlamentari di recuperare questi cinque milioni, il ringraziamento va anche alla collega Grasso, che poi se lo guarda con attenzione le cose che ha detto, meglio e di più e con le giuste modalità, vengono individuate nella norma del 2019.

Quindi se noi ci fermiamo e quelle risorse le mettiamo nella legge, facciamo cosa buona e giusta.

PRESIDENTE. Onorevole Grasso, rispetto a quello che sta dicendo l'onorevole Dipasquale se lei ritiene di farlo? O lei ritira questa norma, così come chiedono gli altri colleghi'

GRASSO. Signor Presidente, io non ho difficoltà. Vorrei semplicemente chiarire che la norma che io ho presentato prevede la realizzazione dei centri perché per creare dei centri aggregativi laddove non c'è una struttura, era questo lo spirito della norma che si può collegare.

Presidente se lo spirito è lo stesso, ripeto, lì mancavano i regolamenti attuativi. Se non realizzano le strutture è inutile che noi parliamo di centri di aggregazione perché non ci sono i luoghi per creare centri di aggregazione. Poi fate voi.

PRESIDENTE. Ok. E' chiarissimo quello che ha detto.

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ovviamente tutto quello che si può fare per i giovani va fatto. Quindi noi sulla finalità dell'articolo proposto dalla norma presentata in Commissione dall'onorevole Grasso siamo d'accordo. E' ovvio.

Riteniamo che la legge che questo Parlamento ha approvato all'unanimità, e voglio sottolinearlo, sia una legge che affronta il tema dei giovani in maniera organica, probabilmente anche in maniera più razionale, più organizzata appunto perché ha avuto

PRESIDENTE. Chiedo scusa, è questo quello che dice l'onorevole Grasso? E' inseribile? E' compresa nella legge?

LUPO. Praticamente quello che dice l'articolo previsto è l'articolo 4 della legge Catanzaro.

Se serve si accantona e magari domani, se necessario, si scrive meglio e si condivide tutti insieme. Non si vuole prevaricare assolutamente l'iniziativa della collega.

PRESIDENTE. Io la ringrazio, onorevole Lupo, per questo intervento che dimostra che c'è comunque la buona volontà e nessuno scontro.

Quindi che facciamo la ritiriamo, onorevole Grasso? La accantoniamo.

L'assessore Scavone mi chiede di passare all'articolo 94. Ne do lettura:

«Art. 94.
Sostegno al Convitto Audiofonolesi di Marsala

1) Al fine di garantire il diritto alla riabilitazione terapeutica degli alunni del Convitto Audiofonolesi di Marsala e ridurre il rischio della dispersione scolastica, è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 70 migliaia di euro (Missione 12, Programma 2)».

Ci sono solo articoli soppressivi. Sono ritirati?

SUNSERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. E' sui soppressivi che lei interviene? Quindi lo mantiene.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Sunseri.

SUNSERI. Signor Presidente, questo modo di gestire l'Aula nelle ultime ore della giornata non è che va proprio benissimo perché l'articolo 93 lei poco fa lo ha messo in votazione, credo, forse in un nano secondo senza neanche dare la possibilità ai colleghi di intervenire.

E la stessa identica cosa vorrebbe fare sul 94.

Io non capisco però. Marsala è un'Isola felice nell'Isola della Regione siciliana?

Ci sono due articoli di fila che riguardano due Istituti su Marsala che prendono soldi non si capisce per quale motivo, non si capisce con quale relazione, non si capisce se il Governo è d'accordo con una cosa del genere.

Perché io veramente non capisco!

Poco fa per l'IPAB, come se non ci fossero altre IPAB in Sicilia che hanno bisogno di soldi. E non capisco, ed ora anche sul convitto. Ma dico, è chiaro che vorremmo potere aiutare tutti. Ma qui sembra che veramente Marsala è diventata dentro questa finanziaria più importante di qualsiasi altro emendamento dell'Aula.

Quindi, io pregherei i colleghi di valutare la possibilità di bocciare l'emendamento perché qui non siamo d'accordo ad una gestione del genere dei fondi del bilancio della Regione, soprattutto nei momenti in cui l'Aula, dopo dieci ore, viene trattata con "ritirati tutti, approvato".

Poco fa non abbiamo avuto neanche il tempo di aprire il fascicolo.

PRESIDENTE. Onorevole Sunseri, chiedo scusa. Siccome è la terza volta che lo, mi costringe a rispondere.

Io sono di una chiarezza assoluta, tant'è che così come questa volta ha chiesto la parola e io glielo data, poco fa la parola non è stata chiesta da nessuno e quindi ho messo in votazione. Quindi evitiamo di dire cose che non rispondono a verità, come devo dire non è una novità per alcuni.

LO CURTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LO CURTO. Signor Presidente, vorrei fugare il dubbio che si tratti di un favore fatto all'onorevole Lo Curto. Vorrei rappresentare a quest'Aula - io sono marsalese e quindi l'ho proposto io e ne sono orgogliosa, ma è giusto che voi sappiate di che cosa stiamo parlando – che nel caso dell'Istituto per audiofonolesi di Marsala si sta parlando dell'unico convitto da Napoli in giù; da Napoli in giù esiste un solo convitto per bambini e ragazzi delle scuole superiori e delle scuole di I grado.

PRESIDENTE. Allora è sbagliato dire "di Marsala", si scrive siciliano e così nessuno si crea questo problema, perché se no da parte di tutti c'è il dubbio.

LO CURTO. Signor Presidente è stato scritto in maniera impropria, per carità, d'accordo, allora lo rinominiamo, lo possiamo rinominare ma "siciliano". Possiamo fare un sub emendamento.

PRESIDENTE. Questo per il futuro. Io posso, a questo punto, fare la domanda ai colleghi: visto che è l'unico istituto siciliano che esiste, e quindi non è quello di Marsala, se c'è un sub emendamento che sistema questa cosa di Marsala, sono disponibile a votarlo.

LO CURTO. Ma io ero certa che spiegandolo lo avrebbero capito i colleghi.

PRESIDENTE. Se si prepara questo subemendamento viene votato.

FOTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FOTI. Signor Presidente, intanto se ci potesse comunicare fino a che ora ha intenzione di fare proseguire i lavori, perché lei ha avuto modo di distendere i nervi, mentre noi siamo rimasti in Aula, quindi vorremmo capire intanto l'orario.

Altra cosa, stiamo trattando il terzo fascicolo e la fine del secondo fascicolo, questi erano per la maggior parte emendamenti aggiuntivi e una buona parte assolutamente sconosciuti ai parlamentari e alle Commissione competenti.

Siccome all'interno sono finite alcune cose decisamente discutibili, noi le chiediamo, per gli articoli che non hanno avuto neppure passaggio in Commissione e che hanno necessità di essere argomentati perché, purtroppo, il lavoro che non si è fatto prima si dovrà fare qui. E' chiaro collega Sunseri, purtroppo ci sono i ragazzi che hanno bisogno di progetti, immagino che l'Assessorato alla salute e alla famiglia si occupino degli audiolesi, perché se ce ne dobbiamo occupare con un emendamento in Aula ci dobbiamo preoccupare.

Io penso che l'Assessore poteva provvedere ad aiutare questi ragazzi, noi non siamo contrari all'aiuto alla persona con disabilità sensoriale e non ero neanche contraria all'aiuto per i dipendenti

dell'IPAB di Marsala. Sarei stata favorevole se l'aiuto per i dipendenti fosse stato per tutti i dipendenti, però lei capisce bene che alcune cose, quando ci sono di mezzo persone che non prendono aiuti, per noi è importante. Siccome c'è l'aiuto al lido, l'aiuto al Cral, l'aiuto a dipendenti sconosciuti, io Presidente le consegno una preghiera. La prego, sulle cose che lei sa perfettamente, lasciarci tutti con la faccia a punto interrogativo, di non accelerare, ma anzi di porre l'attenzione.

PRESIDENTE. C'è il subemendamento che parla del centro audiolesi siciliano. Viene modificato. Io qua ho il subemendamento sul titolo, però giustamente dicono anche il testo, non soltanto il titolo. Mi lasciate farlo in coordinamento formale, ci pensiamo noi.

Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(È approvato)

Quindi, l'articolo 94 è approvato.

Si passa all'articolo 98. Ne do lettura:

«Art. 98.
Parchi gioco inclusivi

l. In attuazione dell'articolo 31 della Convenzione delle Nazioni Unite del 13 dicembre 2006 sui diritti delle persone con disabilità, che valorizza la funzione socializzante ed educativa del gioco riconoscendo al minore con disabilità il diritto a dedicarsi al gioco e alle attività ricreative proprie della sua età, la Regione promuove la creazione presso i comuni di parchi gioco inclusivi, quali spazi idoneamente attrezzati per lo svolgimento di attività ludiche fruibili contemporaneamente da bambini normodotati e disabili.

2. Al fine di contrastare gli effetti prodotti dalla pandemia Covid-19 sul piano emotivo, cognitivo e relazionale dei minori con disabilità e delle rispettive famiglie, l'Assessore per la famiglia, le politiche sociali e il lavoro, ad integrazione delle iniziative regionali già adottate e finanziate con specifico avviso regionale a valere sulle risorse del Fondo Nazionale Politiche Sociali, sostiene la diffusione del parco gioco inclusivo nel più ampio numero di comuni.

3. Per le finalità di cui al presente articolo, la relativa spesa è determinata in 1.000 migliaia di euro a valere sulle risorse del POC 2014/2020».

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente, credo che appartenga alla rubrica dell'assessore Scavone l'articolo 98. Io non lo so se un milione di euro dei fondi POC finanzieranno 50, 40, 80 parchi giochi inclusivi. Anche qua, assessore Scavone, noi ci aspettiamo che vengano fatte delle scelte di trasparenza da parte del Governo. Ci aspettiamo un avviso. Ci aspettiamo dei criteri condivisi con la Commissione di merito. Non vedo il Presidente Sammartino, però credo che un ragionamento, sicuramente, condividendolo con la Commissione, dando priorità magari ai comuni perché so che già c'è stato un bando con un avviso che ha riguardato questo stesso intervento relativo, appunto, ai parchi giochi inclusi, magari un avviso che preveda i comuni che hanno già ottenuto un finanziamento non possono ottenerlo nuovamente. Quindi, una riflessione sui criteri, un tempo congruo per partecipare per tutti,

senza imboscate e una graduatoria che se magari un milione di euro quest'anno non basta ultimiamo poi la graduatoria l'anno prossimo.

PRESIDENTE. Se i soppressivi sono ritirati, "mediante apposito avviso e conseguente graduatoria", se il Governo è d'accordo?

Va bene, il Governo è d'accordo, per cui lo approviamo. Poi c'è quello dell'onorevole Foti.

SCAVONE, *assessore per la famiglia, le politiche sociali e il lavoro.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCAVONE, *assessore per la famiglia, le politiche sociali e il lavoro.* Signor Presidente, per quanto riguarda i parchi inclusivi, una piccola precisazione all'onorevole Barbagallo. Questa è la misura, è una piccola cosa, stiamo parlando di parchi che sono per i bambini normali e i bambini che hanno residue abilità. Costano dai 42 ai 50 mila euro.

Noi abbiamo finanziato come Governo, con una prima posta di 4 milioni di euro, poi ne abbiamo messi altri due e mezzo, 163 parchi inclusivi su 180 domande circa ammissibili. Questo articolo non è stato proposto dal Governo ma è stato proposto da uno di voi, da un deputato a cui va il merito di consentire lo scorrimento di quella graduatoria e la copertura di quei parchi.

Devo dire, lo dico in questo momento, siccome questa è una misura, veramente, tra le più gradite dai sindaci noi, come Governo, vorremmo riuscire a dare un parco inclusivo per ogni comune della Sicilia perché credo sia doveroso garantire uno spazio di libertà ai bambini, specie in questo momento, ed alle famiglie che hanno bambini disabili.

Pertanto questo milione serve per fare scorrere la graduatoria e completare l'assegnazione ai comuni aventi diritto. Tenteremo in ogni modo, credo che il Presidente può assentire, a rifinanziare questa misura per completare l'intervento, e ha ragione Barbagallo, nei confronti dei comuni che certamente un parco inclusivo ancora non ce l'hanno.

PRESIDENTE. Quindi la proposta, assessore, qual è?

SCAVONE, *assessore per la famiglia, le politiche sociali e il lavoro.* La proposta di un avviso, che queste risorse servono a fare scorrere una graduatoria in atto, dove vi sono già dei comuni.

PRESIDENTE. Quindi stiamo invitando al ritiro l'emendamento della Foti? Non l'ho capito.

SCAVONE, *assessore per la famiglia, le politiche sociali e il lavoro.* Faremo un altro bando. Questo è l'impegno.

FOTI. E' ritirato.

PRESIDENTE. Va bene, onorevole Foti.

L'Assemblea ne prende atto.

CAPUTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAPUTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, grazie assessore per la condivisione e apprezzo anche l'intervento dell'onorevole Barbagallo che, nonostante la presentazione dell'emendamento 98.1, soppressivo, oggi invece apprezza l'articolo e apprezza anche l'iniziativa. Quindi anche su questo voglio ringraziare il Governo, perché l'attenzione…

PRESIDENTE. Non faccia troppo il doroteo. Ci dica alla fine se…

CAPUTO. Soltanto una cosa. Vorrei che, chiedo anche che venga condiviso e sono d'accordo con l'emendamento 98.13 che ho, tra l'altro, sottoscritto un sub emendamento che sostituisce il comma due, fa scorrere la graduatoria con questo milione di euro, incrementa del quindici per cento i progetti che erano già stati approvati con questa detrazione e quindi li porta al cento per cento. Perché se le cose si devono fare, si devono fare bene. Vi è anche un incremento di un milione di euro per costruirne anche di nuovi.

PRESIDENTE. Io denuncio il mio limite, mi sono confuso. Per cui, se l'assessore mi dice sì, se l'assessore è favorevole. Quindi è favorevole a quale? Chiedo scusa, ditemelo con chiarezza. Quello di Barbagallo sì, l'abbiamo già votato, quello della graduatoria.

(Interventi fuori microfono)

DI PAOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI PAOLA. Signor Presidente, Governo, onorevoli colleghi, io condivido pienamente questa norma. La condivido pienamente, la trovo utile tra l'altro comunque facciamo sempre una cosa per i comuni, insomma, in questo periodo di difficoltà. Però una cosa non mi è chiara, Presidente, e vorrei la sua attenzione visto anche che in Aula adesso c'è il Presidente Musumeci.

Noi stiamo utilizzando un milione di euro di fondi POC, che sono fondi extra regionali e lo stiamo facendo per una cosa che è utile, che stiamo condividendo tutti i gruppi parlamentari.

Ora io vorrei capire, Presidente, perché questo milione di euro, così come altri forni extra regionali, noi li riusciamo a programmare con delle norme che servono ai cittadini siciliani, mentre da quello che ho capito oggi pomeriggio, nel primo pomeriggio, duecento/trecento milioni di euro di fondi extraregionali non possiamo, come dire, non li possiamo trattare con i colleghi dell'Assemblea.

Ora io vorrei capire, Presidente, qual è la motivazione del perché questi fondi extra regionali li possiamo discutere nella legge di stabilità, mentre ci sono duecento/trecento milioni di euro di fondi extra regionali che non possiamo discutere in legge di stabilità? Questa è una domanda, Presidente, che chiedo una risposta da parte del Governo perché è giusto che ci sia una risposta anche per chiarezza.

PRESIDENTE. Posso risponderle io. Perché quelli sono ristori. Mentre questa è una legge, si sta creando, si stanno facendo dei progetti, si stanno facendo delle leggi. Quello è il ristoro che va diviso, non è che non si possono dare.

DI PAOLA. Presidente, sono d'accordo con lei ma perché questi ristori non si possono declinare insieme con tutti i Gruppi parlamentari…

PRESIDENTE. Così sarà fatto!

DI PAOLA. Ma non con un ordine del giorno, Presidente!

PRESIDENTE. Ascolti, c'è un ordine del giorno che prevederà, ovviamente, il fatto che si danno le indicazioni, dopodiché il Governo dovrà riferire quantomeno in Assemblea, se non in Aula - lo decideremo domani - su quello che ritiene di fare, e avrà l'ok del Parlamento o meno. E' chiaro questo. Cioè, non stiamo omettendo nulla rispetto a quelli che sono i contatti con il Parlamento...

DI PAOLA. Presidente, lo sa perché dico questo? Perché nell'ultima finanziaria, quella del ...

PRESIDENTE. Perché quello non si può fare per legge; non si può per legge dire un ristoro a questa azienda piuttosto che a quell'altra...

DI PAOLA. Va bene. Però, questo glielo dico perché nella finanziaria del maggio 2020 noi abbiamo messo in finanziaria molti fondi POC. Molti di questi fondi, declinati nelle norme, non sono stati utilizzati. Quindi, il dubbio ogni qualvolta vedo fondi POC...

PRESIDENTE. Questo è un altro discorso.

DI PAOLA. Ma è collegato, Presidente!

PRESIDENTE. Molti colleghi l'hanno chiesto e sarà mia cura informarmi con il Governo per sapere quali di questi fondi è già stato chiesto da altri. E siccome quando si fanno le richieste io sono normalmente attento - tranne in qualche momento, ma normalmente sono attento - mi sono già segnato questa cosa e io tra stasera e domattina, prima che inizierà l'Aula, cercherò di...

DI PAOLA. Però, Presidente, posso avere una risposta da parte del Governo? Io la sua risposta l'ho capita. Io voglio una risposta da parte del Governo sul perché noi non possiamo utilizzare nella legge di stabilità, in questa legge di stabilità questi 200-300 milioni di euro di fondi extraregionali. Voglio una risposta da parte del Governo, se possibile. Grazie.

PRESIDENTE. Non credo che il Governo abbia risposte da dare. Assessore Armao, c'è una risposta che lei può dare all'onorevole Di Paola? Io credo che sia un argomento che vada affrontato nel momento in cui ne parleremo, nel momento in cui lo faremo perché oggi come oggi, ripeto, noi abbiamo l'idea dell'ordine del giorno in cui si inseriranno queste cose, quell'ordine del giorno sarà fatto come riterremo di farlo in Aula quindi con tutti i paletti che saranno necessari e che il Governo deciderà se approvare o meno. Certo, se non li approva diventerà un problema, ma sono certo che li approverà.

E allora, finiamo oggi che manca questo articolo e un altro e andiamo a casa che siamo tutti stanchi.

E allora, l'emendamento dell'onorevole Barbagallo, il 98.12...

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Ma credo che l'Assessore abbia già detto che era d'accordo. Onorevole Foti, questo è quello dell'onorevole Barbagallo, poi c'è dopo il suo.

BARBAGALLO. Presidente, io sono sensibilmente più giovane e sono stanco, quindi non immagino voi!

A seguito delle riflessioni…

PRESIDENTE. Mi permetta di dirle che non è obbligato a prestare attenzione massima ad ogni intervento, ogni tanto su qualcuno lei si può pure voltare o andarsene al bar, io no purtroppo!

BARBAGALLO. Ci è sfuggito quello di Marsala, Presidente.

A seguito delle precisazioni dell'Assessore, ho capito che i progetti esclusi sono 15, 16, 18, 20 - quindi condividiamo il principio dell'emendamento 98.13 dell'onorevole Foti - è chiaro che se dovessero maturare economie perché sono previsti un milione di euro con i fondi POC, non sappiamo quando vedremo questo milione di euro, non sappiamo se in fase di negoziato con lo Stato saranno tutti ammessi, non sappiamo le economie che ci saranno, è giusto a quel punto che se dovessero maturare economie vadano ridistribuite equamente a tutti i soggetti ammessi in graduatoria. Presidente Micciché lei però se mi ascolta… Quindi, presenteremo un subemendamento all'emendamento 98.13 dell'onorevole Foti in modo da ridistribuire equamente per tutti i Comuni le eventuali economie e sto presentando questo subemendamento.

PRESIDENTE. L'Assessore mi ha detto "perfetto"; per cui, onorevole Foti, perché stiamo intervenendo nuovamente. ok, quello dell'Assessore.

Quindi, onorevole Barbagallo, per intenderci da un punto di vista formale, poi c'è Sunseri che si lamenta, è stato approvato il 98.12, il suo, perché ho chiesto il parere all'Assessore mi ha detto "favorevole" ed io l'ho fatto votare quindi che dobbiamo fare ora? Il 98.12 è stato approvato. I miracoli! Che dobbiamo fare? Se è stato votato…

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE. No, no Assessore, favorevole mi ha detto! Va bene, voglio dire, visto che c'è la condivisione possiamo lasciare anche qua il coordinamento? Niente, lo capite e lo cancellate. Il famoso concetto della volontà del legislatore deve essere apprezzata sempre, ed è questa. La volontà del legislatore era di non votarlo e, invece, lo abbiamo votato.

Si passa all'emendamento 98.13. C'è un subemendamento.

FOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FOTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, se potevo chiarire una cosa. Allora, già c'è una graduatoria di progetti presentati che hanno avuto una valutazione. Una grande parte è stata finanziata, una parte era ammissibile ma non c'erano risorse e già, nella variazione di bilancio, con l'onorevole Caputo avevamo messo qualche soldo.

Ora, è chiaro che c'è il bando e c'è l'avviso. Non so io l'emendamento 98.12, non ho capito se è stato votato o no, ma anche in precedenza è stato fatto l'avviso, l'istruttoria e tutto.

L'onorevole Caputo ha spiegato l'emendamento 98.13 e ringrazio il Governo che l'ha apprezzato e anche l'onorevole Barbagallo e volevo dire che avevamo depositato, a firma di molti parlamentari, un aumento delle somme a 2 milioni. Ora non so se l'Assessore per questa giusta causa può autorizzare questa maggiore spesa, però diciamo senza tavoli con le Università tutti sappiamo che…

PRESIDENTE. La spesa non la può autorizzare l'Assessore per la famiglia.

FOTI. L'assessore Armao.

PRESIDENTE. Però, siccome c'è ormai un accordo, facendo questo subemendamento ci troviamo d'accordo tutti.

FOTI. Ma parliamo di coperture. Se ci fossero più disponibilità.

PRESIDENTE. Poco fa l'onorevole Barbagallo diceva che c'è un milione in più. Credo che sia stata trovata una soluzione.

FOTI. Va bene.

PRESIDENTE. C'è il subemendamento 98.13.1, non facciamo in tempo a distribuirlo, in cui c'è dopo la parola "richiesti" aggiungere le seguenti parole: "esaurita la suddetta graduatoria le eventuali economie saranno distribuite equamente a tutti i comuni ammessi in graduatoria".

Onorevole Turano, troviamo una soluzione.

Allora possiamo fare una cosa? Perché sennò comunque lo lasciamo e ce ne andiamo perché sono troppo stanco e rimandiamo a domani.

Possiamo trasformarli in ordine del giorno tutti e due e abbiamo risolto il problema. Fatemi questa cortesia perché sennò non ce ne usciamo più.

Pongo in votazione l'articolo 98. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Avrei voluto votarne un altro. C'è l'ultimo, ma non siamo più in condizione. Assessore, non siamo più in condizione. Lo votiamo domani. Ne manca uno soltanto e lo votiamo domani. Uno della sua rubrica, poi c'è il resto.

(Intervento fuori microfono dell'assessore Scavone)

PRESIDENTE. È inutile che mi spiega che cosa dice l'articolo 116. Abbiamo finito. L'articolo 116 lo facciamo domani mattina.

La seduta è sospesa e riprenderà domani... volete alle ore 12.00? Io avevo pensato alle ore 11.00, perché guardate che poi andiamo avanti ad oltranza.

La seduta è sospesa e riprenderà domani, giovedì 25 marzo 2021, alle ore 12.00.

(La seduta, sospesa alle ore 21.39 del 24 marzo 2021, è ripresa alle ore 12.49 del 25 marzo 2021)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, essendo presente in Aula l'Assessore Scavone, riprendiamo la rubrica sulla famiglia.

L'emendamento 56.18 è stato sistemato. Non ci sono oneri a carico. Lo pongo in votazione.

Chi è favorevole resti seduto, chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'articolo 56, come emendato. Chi è favorevole resti seduto, chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Allora, recuperiamo quelle cose che erano rimaste in piedi ieri, così poi andiamo avanti liberandoci del passato.

Allora, sull'articolo 89 ci dovrebbe essere una copertura riformulata, non va bene così com' è.

Dell'89 c'è una riformulazione, che è coperto ora, tranquillo. L'abbiamo questa riformulazione? E' quello di ieri? Se è quello di ieri non va bene, quello non va bene, bisogna coprirlo meglio, così ritengono gli Uffici. Non è che non va bene per gli Uffici, la Ragioneria generale ha comunicato che non ci sono.

Scusate, potete mettervi d'accordo? Richiamate un attimo la Ragioneria, se il Governo ci dice che va bene non è che possiamo metterci a fare indagini. L'importante è che il Governo si metta d'accordo con la Ragioneria e dite la stessa cosa perché nella Relazione della Ragioneria non c'è e, quindi, entriamo in difficoltà.

Onorevole Grasso, dov'è l'onorevole Grasso? Allora, aspettiamo un attimo pure questo. Un attimo, che aspettiamo questa comunicazione del Governo, c'era già la riscrittura, dobbiamo capire se è stata firmata oppure no.

L'onorevole Grasso e l'onorevole Catanzaro erano insieme su questa riscrittura.

Onorevole Barbagallo, chiedo scusa, sa dove sono l'onorevole Catanzaro e l'onorevole Grasso? Così, se hanno firmato, non voglio minimamente dubitare, ma se li troviamo vediamo se hanno trovato l'accordo sulla riscrittura e così lo votiamo. Va bene, continuiamo a tenerlo accantonato, che possiamo fare.

Allora, ci sono altre cose che abbiamo tenuto accantonate e che vanno risolte? No, ho capito, sono soltanto quelle due? Giusto per comunicazione, sull'emendamento sulla *cannabis* terapeutica non c'è la copertura, quindi, è considerato inammissibile.

Si passa all'articolo 116. Ne do lettura:

«Art. 116.
Fondo regionale per la disabilità e per la non autosufficienza

1. Al comma 5 bis dell'articolo 9 della legge regionale 9 maggio 2017, n. 8 e successive modificazioni dopo le parole "l'apertura per la presentazione delle domande per i nuovi soggetti affetti da disabilità gravissima" sono aggiunte le parole "le quali devono essere presentate o nel corso del primo semestre dell'anno e trasmesse entro il 30 giugno, o nel corso del secondo semestre e trasmesse entro il 31 dicembre di ogni anno".»

Sono stati presentati emendamenti solo soppressivi.

FOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FOTI. Signor Presidente, ieri l'Assessore Razza aveva annunciato una riscrittura, quindi io la prego di accantonare…

PRESIDENTE. Me l'hanno già detto, io non lo sapevo. Me l'anno detto, per cui teniamo fermo in attesa che arrivi l'Assessore Razza.

FOTI. Ecco, tra l'altro, quando deciderà di trattare l'articolo 67 se per piacere può distribuire l'ordine del giorno che io avevo già depositato a firma di tanti colleghi deputati.

PRESIDENTE. Benissimo, grazie.

DE LUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Sull'articolo 116? Ne ha facoltà.

DE LUCA. Buongiorno, Presidente, Governo, colleghi, sarò brevissimo.

L'articolo 116 ha lo scopo di introdurre un ulteriore termine all'interno dell'anno solare per la presentazione delle domande da parte dei disabili gravissimi per ottenere l'assegno di cura.

Non comporta oneri di spesa perché ovviamente non può aumentare la platea ma consente a un soggetto che presenta la domanda a febbraio di poterla fare partire a giugno anziché dovere aspettare un anno per vedersi riconosciuto un diritto.

Stiamo andando incontro alle esigenze dei disabili gravissimi e sono sicuro che l'Assemblea ritirerà i soppressivi.

PRESIDENTE. Immagino che siano ritirati tutti i soppressivi.

Se i soppressivi sono ritirati è praticamente approvato.

E' iscritta a parlare l'onorevole Zafarana, ne ha facoltà.

ZAFARANA. Presidente, dato che stiamo entrando nel tema della disabilità e nel tema della proroga di termini, avevo presentato un emendamento aggiuntivo che aveva avuto parere favorevole in Commissione 'Sanità' che però invece, nel percorso della Commissione 'Bilancio' non è stato invece inserito nel ragionamento generale rispetto alla individuazione di un termine per l'applicazione della legge 24, dell'articolo 24 quello della legge finanziaria del 2018 – per cui già siamo in ritardo di quasi tre anni – relativo al *budget* di salute, relativo ai progetti terapeutici …

PRESIDENTE. Onorevole Zafarana, che posso fare?

ZAFARANA. Vorrei porre il tema.

Attendiamo e tutte le categorie e tutte le ASP, i DSM attendono le linee guida che erano una previsione della norma.

Da due anni abbiamo fatto la riserva meritoria da parte di questo Parlamento, se si potesse mettere un termine.

PRESIDENTE. Assessore, possiamo dare garanzie in questo senso?

ZAFARANA. Avevo presentato l'emendamento, questo termine perentorio riusciamo a concludere un percorso, dare le linee guida, dare la operatività alle ASP e far sì che i progetti terapeutici individualizzati per la disabilità psichica possano partire.

PRESIDENTE. Assessore, possiamo dare una risposta di garanzia? Così votiamo l'articolo.

ZAFARANA. Eventualmente sub emendare l'emendamento del collega rispetto ai termini.

SCAVONE, *assessore per la famiglia, le politiche sociali e il lavoro*. Come sa l'onorevole Zafarana, qui c'è una sorta di doppia competenza.

Il piano individualizzato è la base che definisce il percorso di assistenza nei confronti della disabilità in genere, in maniera particolare per le giovani generazioni.

Manca l'Assessore Razza quindi faccio la considerazione per quanto riguarda la mia competenza, stiamo lavorando proprio a questo.

Il piano individualizzato, quello che definisce non solo il percorso ma anche i costi, a brevissimo verranno fuori delle linee guida vincolanti per omogenizzare le UVM che appartengono …

PRESIDENTE. Sentita la raccomandazione, l'assicurazione, lo pongo in votazione.

(E' approvato)

Onorevole Grasso, la riscrittura sul 97 c'è? Quindi continuiamo a tenerlo sospeso?

Sull'articolo 89, Assessore, è stato risolto il problema di copertura?

Teniamolo ancora sospeso.

Le cose che avevamo fatto ieri, e siccome stamattina in Commissione con il Presidente Savona… le sistemiamo le vicende che abbiamo visto stamattina, onorevole Savona? Quella sui parchi, sui gestori dei parchi?

Ieri siamo stati informati che probabilmente era – onestamente – giusto annullare i cinque anni di proroga e, secondo me, abbiamo fatto bene però se non gli si fa anche un minimo di proroga, materialmente non possono andare avanti…

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Abbiamo detto solo per il periodo del Covid.

PRESIDENTE. Quello della proroga della concessione per i musei, per i gestori, quelli di...

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Presidente Miccichè, forse è il caso, visto che ci sono un po' di articoli accantonati, con calma verificare quando sono scaduti gli affidamenti, se già sono in proroga, se gli affidamenti sono uguali per tutti, di chi è la competenza a procedere per le gare d'appalto, se ci sono omissioni nei parchi archeologici, se ci sono omissioni dell'Assessorato. Nooi emendamenti di premura, a scatola chiusa, non ne vogliamo.

PRESIDENTE. Nessuna premura, perché…

BARBAGALLO. Si riunisca anche la V Commissione, verificano le procedure, e poi lo facciamo domani, stasera con calma.

PRESIDENTE. Onorevole Barbagallo, niente è stato fatto di premura, è stato verificato… Onorevole Barbagallo, mi ascolta un attimo? Onorevole Turano, mi fa parlare con Barbagallo, per favore?

Onorevole Barbagallo, è stata verificata la situazione ed è stato deciso, e questa è la proposta che si fa all'Aula, di fare una proroga esclusivamente limitata, ovviamente per chi la deve avere, non è che sono tutti scaduti insieme, per cui man mano, ma questo è ovvio.

BARBAGALLO. Presidente, Noi non abbiamo nulla in contrario, ma è stato deciso da chi?

PRESIDENTE. È stato deciso di proporre all'Aula, non è stato deciso…

BARBAGALLO. Ieri l'Aula ha bocciato, l'Aula si è pronunciata. Noi vogliamo vederci chiaro, e abbiamo diritto di vederci chiaro. Finora non abbiamo visto nulla.

PRESIDENTE. Onorevole Barbagallo, lei deve sapere che io posso cercare di mediare sempre, poi ad un certo metto in votazione, perché non è che posso uscire pazzo.

Per cui, scusate, siccome su questo emendamento, personalmente il Presidente, stamattina ha verificato la situazione qual era, e siccome se non facciamo un minimo di proroga, dal mese prossimo questi non ci sono più, per cui materialmente neanche si possono aprire i parchi, è quasi obbligatorio fare un minimo di proroga.

Abbiamo individuato, ripeto, da proporre all'Aula, non di imperio, la possibilità di farlo soltanto per alcuni mesi del periodo Covid. Credo che più di questo non si possa fare, poi se non lo volete, l'emendamento c'è, lo metto in votazione, qualcuno lo boccia e qualcuno lo approva.

Io, ripeto, le mediazioni le posso provare, però ad un certo punto bisogna essere anche aperti e decidere se una cosa si può fare. Questa, ripeto, com'era do ragione a chi l'ha bocciato, l'avrei bocciato anch'io; com'è ora, oggettivamente, invece, credo che sia assolutamente fattibile.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Barbagallo)

PRESIDENTE. Ho capito, lo sta spiegando.

SAMONA', *assessore per i beni culturali e l'identità siciliana.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Onorevole Barbagallo, ripeto, onorevole Barbagallo mi guarda un attimo? Io sto cercando mediazioni su tutto, dopodiché alzata di voci perché do la parola all'Assessore non ce ne possono essere. Per cui con grande calma, l'Assessore vuole spiegare la nuova versione dell'emendamento, la facciamo spiegare, dopodiché darò la parola a voi. Prego, Assessore.

SAMONA', *assessore per i beni culturali e l'identità siciliana.* Presidente, grazie. Solo per dire che, giustamente, dopo i rilievi fatti dall'Aula ieri, con gli Uffici abbiamo riscritto una norma che non proroga le concessioni di servizi aggiuntivi - scusate perché mi si appannano gli occhiali e devo abbassare la mascherina in qualche modo - ma limitatamente al periodo dell'emergenza Covid, riesce a prorogare le concessioni, è chiaro, dei servizi aggiuntivi che gestiscono i luoghi della cultura.

C'è un tema, il tema è penso oggettivo, che i musei e i parchi archeologici nei periodi dell'emergenza sono chiusi ed è chiaro che questo comporta che le concessioni, con tutti quelli che sono gli oneri che derivano da questo, in qualche modo, ne subiscono le conseguenze, e le imprese, che sono imprese private, ne subiscono le conseguenze, così come ne subiscono le conseguenze i luoghi della cultura.

Quindi, ai soli fini e per il solo periodo dell'emergenza Covid, sono prorogate queste concessioni. È chiaro, e attenzione rispondo anche all'onorevole Barbagallo, non sono scadute le concessioni

ancora, quindi, è chiaro che gli Uffici dovranno, nel momento in cui questo si verificherà, il Dipartimento dei beni culturali dovrà bandire la gara ad evidenza pubblica per la gestione delle concessioni, ma è anche prioritario e, consentitemi, che i parchi archeologici che hanno i servizi aggiuntivi dati in concessione, possano continuare ad essere aperti e a funzionare.

Il tema è che, anzi il rischio è che i parchi archeologici, se non dovessimo tenere conto dell'emergenza Covid, potrebbero non aprire anche alla fine dell'emergenza, alla fine, nel momento in cui si chiedere di potere aprire.

E allora io dico è uno sforzo di coscienza di tutti e non è uno sforzo soltanto relativo alla pure materia importante dei lavoratori di queste imprese, ma è per i nostri istituti della cultura, i nostri luoghi della cultura.

Per questo abbiamo limitato la norma al solo periodo dell'emergenza Covid che riteniamo essere una norma di buon senso. E chiedo all'Aula di venire incontro alle esigenze non solo delle imprese concessionarie ma dei parchi archeologici siciliani che si troverebbero con il rischio di non potere aprire se venissero a mancare i servizi aggiuntivi.

DIPASQUALE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIPASQUALE. Signor Presidente, Assessori, colleghi parlamentari, il tema a cui lei fa riferimento, Assessore, non è quello solo del problema che si trovano i servizi aggiuntivi dei beni culturali, perché le società si trovano in scadenza e quindi prevediamo…

Però, signor Presidente, ci tengo che mi segua nel ragionamento. Voglio parlare anche con lei perché la vedo interessato sull'argomento, legittimamente.

PRESIDENTE. Non personalmente!

DIPASQUALE. Il problema però è di ordine diverso. I servizi aggiuntivi o la concessione di beni e servizi che sono in scadenza, ora in questo periodo Covid, non è che sono solo quelli dei beni culturali. Ce ne sono a non finire. La Regione, e non solo la Regione, nelle varie parti, nelle varie diramazioni della Regione siciliana si trova ad avere tantissime gare che sono in scadenza, tantissime.

Allora, dobbiamo utilizzare un principio che deve essere unico. Non si può pensare che un Parlamento decide che per i beni culturali la proroga viene fatta per legge per i beni e servizi. Per quanto riguarda tutto il resto…

Io chiedo l'attenzione anche degli amici avvocati che sono presenti in questa Aula. E' pensabile che per i beni e servizi dei beni culturali prevediamo per legge la proroga e per tutto il resto, invece, li lasciamo per aria? Non è possibile! Se dovesse passare, signor Presidente, questo articolo così emendato, domani chiunque ha un rapporto con le Asp, con la Regione, e si trova ad avere una gara che è in scadenza, automaticamente gli tocca la proroga. E se non gliela diamo ci farà ricorso perché la Regione per i beni culturali già si sta muovendo verso questa direzione. Quindi, il tema non è il lavoratore dei beni culturali, siamo tutti d'accordo. Il problema è che non possiamo diversificare il trattamento delle procedure di gara o di proroga. Vale per tutta la Sicilia, vale per tutti i nostri servizi e, quindi è completamente sbagliato, è errato.

PRESIDENTE. Assessore, prima di dare la parola agli altri, quello che dice l'onorevole Dipasquale ha una assoluta logica - onorevole Dipasquale, mi ascolti pure lei un attico -, perché effettivamente, dal punto di vista procedurale, è correttissimo quello che dice l'onorevole Dipasquale. Quello che noi però dobbiamo considerare, onorevole Dipasquale, è una cosa: queste società che hanno avuto queste

concessioni è da un anno che, di fatto, non prendono una lira, perché sono stati tutti chiusi finora. In previsione, speriamo vaccini o non vaccini, o che comunque entro quest'anno si possano riaprire, potremmo fare due cose. Teoricamente, noi potremmo fare due cose: non considerare, quindi lasciare la concessione così com'è, non considerandola valida per il periodo in cui sono stati chiusi e quindi alla fine, si ritrovano con ancora un anno da fare, perché è come se fosse stato annullato l'anno in cui sono stati chiusi e, pertanto, al ritorno dal Covid, si continua, devono fare la loro gara, oppure prorogarla per il periodo Covid. Onestamente, non è che c'è…

Devo essere sincero, poi, a queste società avrei da dirne di tutti i colori, perché non credo che lavorino al meglio della possibilità perché, comunque, alcuni musei, alcuni parchi che non sono in condizioni ottimali ci sono. Questo è sicuro. Dobbiamo, però, trovare una soluzione.

Un attimo e le do la parola. Io dico la mia e poi intervenite voi.

Una soluzione: o quella di tenere, come dire, fermo, bloccato il periodo in cui sono stati chiusi e, quindi, considerare che la concessione riparta da questo momento come se ci fosse stata un'interruzione tipo calcistica e, pertanto, poi, bisogna fare il recupero; oppure dargli un minimo di tempo di concessione. Qualcosa si deve fare.

Dice l'assessore Armao che anche per i concessionari delle autolinee è stato fatto identico così, cioè col blocco del periodo in cui non hanno lavorato.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente, intanto, sull'ordine dei lavori. Se l'assessore…

Noi, oggi, ancora abbiamo 40, 50, 80 articoli, non esaminati, della finanziaria.

Stamattina, con diversi Assessori e, possiamo procedere con altre Rubriche, decidiamo di iniziare dai beni culturali su un argomento che abbiamo affrontato ieri.

Mi faccia finire…

PRESIDENTE. Scusi, onorevole, però, se lei dice cose non corrette!

Abbiamo iniziato e finito con la famiglia. Prima di andare avanti, stiamo recuperando le cose che ieri erano rimaste sospese per chiuderle. Punto. Non abbiamo deciso di iniziare con i beni culturali.

BARBAGALLO. E' un argomento che necessita approfondimenti.

L'assessore Samonà rispetto al mio intervento - non avrei richiesto di intervenire nuovamente -, non ha risposto ad alcuna delle domande che abbiamo posto: a) quante sono le concessioni in essere; b) sono scadute tutte le concessioni; c) quando scadranno se non sono scadute? Alcune sono scadute ed altre no?

PRESIDENTE. Non se ne abbia a male, ma è inutile che ci facciamo l'elenco di tutte…

BARBAGALLO. E' un tema da affrontare, non si può arrivare in Aula con…

PRESIDENTE. Sappiamo che fino ad adesso sono stati chiusi. Dobbiamo trovare, visto che c'è la possibilità della finanziaria, altrimenti lo facciamo dopo, un minimo di programma per il futuro.

Ripeto, allora, o teniamo ferme le concessioni nel periodo di chiusura, oppure gli diamo 6 mesi di proroga. Non è che ci sono alternative. Andare a sapere ora quando scade una, quando scade l'altra, non mi pare…

BARBAGALLO. Signor Presidente, invece, secondo noi è rilevante perché il tema non è per la tutela occupazionale dei dipendenti, perché come avviene per altre categorie di lavoratori, nei servizi essenziali, nei bandi si prevede l'obbligo di assunzione dei dipendenti dell'impresa cessante. Il tema, quindi, non è quello dei lavoratori. Il tema che ci preoccupa è che nell'emendamento si parla di imprese e tutela delle imprese.

Per quel che mi riguarda, senza un'istruttoria dettagliata della situazione, anche coinvolgendo la Commissione competente, che non si è pronunciata, un articolo senza un'adeguata istruttoria che tuteli gli interessi economici delle imprese, in queste condizioni, non si può fare.

DI CARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI CARO. Signor Presidente, se non mi interrompe, cerchiamo di fare chiarezza e vediamo meglio di cosa stiamo parlando.

Stiamo parlando di gare espletate, o meglio pubblicate nel 2011, affidate, poi, dopo una serie di vicissitudini nel 2017, che andavano naturalmente a scadere il 31 dicembre 2020.

La prima domanda, quindi, che uno potrebbe porsi è: visto e considerato che la data di scadenza era nota, sia al Governo che anche agli Uffici, come mai non si è provveduto ad espletare le gare per tempo? Visto e considerato che, ancora, non eravamo in emergenza Covid? Questa è la prima domanda.

Arriva l'emergenza Covid. E c'è una prima proroga delle 7, collega Barbagallo, concessioni in essere, fino al 30 marzo 2021. Ora, fermo restando che non si può, per legge, andare in deroga al codice degli appalti e alle circolari Anac e alle indicazioni Anac, non si può nemmeno prorogare un affidamento per legge perché qua leggo "per tutto il periodo della durata Covid".

Si potrebbe fare, Presidente, una proroga ma non per norma, amministrativa, il tempo necessario che richiede l'espletamento della gara, quindi, pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale, incarico alla centrale unica di committenza, individuazione attraverso l'Urega dei Commissari; questo tempo di tre mesi, quello che è, si può individuare in via amministrativa ma non per norma, non per norma, perché va in deroga all'universo degli appalti, quindi, questa è già una soluzione.

PRESIDENTE. Quello è già previsto per tutti, comunque!

ARMAO, *assessore per l'economia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Signor Presidente, per un contributo squisitamente giuridico su questo tema. Mi rivolgo all'onorevole avvocato Barbagallo per considerazioni di ordine tecnico-giuridico che lui ha svolto poc'anzi.

Noi abbiamo già applicato questa sorta di congelamento per il periodo delle concessioni anche al settore delle concessioni delle autolinee.

Sostanzialmente cosa succede? Abbiamo una fase nella quale i soggetti che sono concessionari non hanno potuto svolgere l'attività di concessionari. Questo cosa ha determinato? Non per *factum principis*, cioè non per determinazione dell'Amministrazione, ma per determinazione della pandemia, quindi, assolutamente non prevedibile; ha determinato non solo il mancato completamento del periodo di concessione, ma anche dell'introito il che altera il piano economico- finanziario che era alla base

della gara, quindi, proprio perché gli eventuali ristori sono serviti a mantenere i dipendenti e non certamente a creare l'equilibrio d'impresa.

Quindi, in termini di *neminem laedere*, come diciamo noi giuristi, cioè di non portare danno ad alcuno, la correttezza vuole che la durata della concessione sia effettiva e non solo formale. Attraverso questo emendamento, onorevole, il Governo non intende favorire alcuno, intende riconoscere un periodo di impresa, come quello che è stato posto a gara, in termini di effettività dello svolgimento dell'attività di impresa, ai concessionari, quindi, non c'è alcun tipo di favore, c'è soltanto una neutralizzazione del periodo della pandemia nella quale l'impresa non ha potuto svolgere l'attività di impresa.

BARBAGALLO. Le concessioni sono scadute!

ARMAO, *assessore per l'economia*. Dico, ma nel momento, si possono rinnovare per la quota parte!

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Barbagallo)

No, allora scusi, se le parla nel punto di diritto vorrei distinguere la rinnovazione dalla proroga, quello che lei dice attiene alla proroga non alla rinnovazione, cioè non si può prorogare un contratto scaduto, si può rinnovare per la parte che l'Amministrazione intende un contratto scaduto; se lo dobbiamo mettere su questo versante è così!

PRESIDENTE. Scusate, io non posso tenere una giornata bloccata su questo argomento, per cui lo accantono e poi si vedrà dopo che cosa fare e andiamo avanti. E' da stamattina che discutiamo, di una permettetemi di dire "sciocchezza" e non possiamo passare tutta la giornata così!

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Cracolici)

Onorevole Cracolici, lei conosce le regole meglio di me. Il Presidente ha il compito di portare a termine la finanziaria, è da due ore che discutiamo di un emendamento. Siccome ho capito che l'accordo non si trova lo accantoniamo e andiamo avanti con la finanziaria, non capisco qual è lo scandalo. Lo decido io, punto! Un secondo tanto l'articolo è accantonato!

ZITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZITO. Signor Presidente, sì ma partiamo dal presupposto che qui nessuno decide niente, la cosa più importante è che non si possono ripresentare emendamenti che già sono stati esclusi, quindi…

PRESIDENTE. Lasciamo stare, non è l'emendamento che è stato escluso, è stato totalmente cambiato. Va bene così.

Si passa alla riscrittura dell'articolo 97, è stata consegnata? Io credo, onorevole Cracoloci, che siccome sarà necessario mettere un po' di calma, ci interrompiamo due ore e finiamo alle cinque di mattina, non c'è problema! State tranquilli, ma io devo finire la finanziaria stasera. Per cui se capisco che c'è un clima per andare avanti, andiamo avanti, altrimenti ci interrompiamo. Ne posso soffrire per l'età che ho ma poi reggo comunque.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Cracolici)

Lei è molto più giovane e regge sicuramente.

E' stata distribuita la riscrittura? Distribuiamola perché altrimenti ci bloccano. Non li date al Governo per favore, dateli ai deputati, perché il Governo non ha importanza che ce l'abbia.

(Intervento fuori microfono)

Qual è il problema? Siccome abbiamo premura, l'avete capito o no? No, lo dico al microfono. Siccome tutta l'Aula sta cercando ogni minimo pelo nell'uovo per perdere tempo devo cercare di evitarlo, punto. Quindi, non c'è motivo che diano gli emendamenti riscritti al Governo che già li conosce. Il parere del Governo su questa riscrittura? Voglio sapere il Governo che cosa vuole fare? Favorevole o contrario?

ARMAO, *assessore per l'economia*. Favorevole.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'articolo 97. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Abbiamo approvato l'articolo 97. Ragazzi devo andare avanti così, non ce n'è più per nessuno. C'è la riscrittura dell'89? Assessore Armao, sì, forse Armao vuole parlare per questo? Sull'89?

ARMAO, *assessore per l'economia*. Volevo chiedere soltanto sul 97 che abbiamo già votato, però ieri, e siccome è a firma Catanzaro mi ricordo che si richiamava una norma…

PRESIDENTE. No, è a firma di Grasso. Tecnicamente lo deve firmare la Commissione.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Sì, Catanzaro, Grasso. Sì, dico, è superato il problema di quel finanziamento della norma che lei invocava?

PRESIDENTE. Assessore Armao, non ci si metta pure lei, l'abbiamo votato, basta, non ne parliamo più! Andiamo avanti, per favore. Andiamo avanti. E, allora, sull'89 c'è la copertura, avevamo un problema di copertura, la riformulazione della copertura.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Questi 2 milioni? L'89.20? Stiamo parlando dell'emendamento del Governo?

PRESIDENTE. No, l'89.20 va bene. E, allora, perfetto sui farmaci innovativi il milione c'è per cui la copertura è a posto.

CRACOLICI. Presidente, ci faccia capire di cosa parliamo!

PRESIDENTE. Ora, glielo faccio capire.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Cracolici)

Eccolo qua, se per favore lo distribuite, poi possiamo procedere.

Allora, questo subemendamento del Governo 89.20 R risolve i problemi di 1 milione di copertura.

(Intervento fuori microfono)

Se lo volete spiegato, chiedo al Governo se lo può spiegare. Assessore Armao, vogliono spiegato l'emendamento 89.20 R. Assessore Armao, parli così la ascoltano, senza mascherina è meglio.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Allora, sulla base del dibattito e della richiesta che è venuta dall'Assessore di risorse aggiuntive, abbiamo sentito, ma ne avevo già parlato ieri, quindi, questa non è altro che una questione che è stata già affrontata ieri in tarda serata, e concerne l'approntamento di 1 milione di euro dai cosiddetti farmaci innovativi del settore e, quindi…

(Intervento fuori microfono)

89.20, sì. No, no, 1 milione.

PRESIDENTE. E' un fatto tecnico di copertura questo. Non stiamo discutendo… è stato chiesto 1 milione in più, è stato chiesto dal Parlamento e l'Assessore lo ha accettato.

ARMAO, *assessore per l'economia*. All'ulteriore somma di 1 milione si provvede con riduzione della Missione 13, Programma… che sono i farmaci innovativi. E' compensato.

PRESIDENTE. E' stata completata la copertura per cui, voglio dire, è un fatto tecnico.

CRACOLICI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRACOLICI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con tutto il rispetto, quando non capisco ho bisogno di capire, poi, voto più sereno.

Quest'emendamento, leggo solo questo 89.20 R toglie 1 milione dal trasferimento per le attività di assistenza agli alunni con disabilità fisiche e sensoriali. Con tutto il rispetto, i farmaci non c'entrano nulla! Il testo dell'emendamento, Assessore, sta dando copertura, sottraendo 1 milione di euro dal trasporto alunni con disabilità. Questo è l'emendamento che leggo, lei parla di un'altra cosa! Con tutto il rispetto, ci volete fare capire? Poi, può essere che sia giusto, io non ho…, ma non è un fatto tecnico.

PRESIDENTE. Allora, permette Assessore Armao? Com'era prima, ne toglieva 2, così ne toglie 1 solo.

CRACOLICI. Ah, ecco, quindi togliamo 2 milioni al trasporto alunni.

PRESIDENTE. No, erano già tolti, ce ne stiamo rimettendo 1, onorevole Cracolici. Uno lo stiamo rimettendo.

Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Mettiamo a verbale il voto contrario dell'onorevole Cracolici, del PD, non c'è problema. Bastava mettersi in piedi.

Pongo in votazione l'articolo 89.

Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Passiamo alla Rubrica infrastrutture. Non era già stata fatta l'altro ieri, onorevole Falcone? Delle infrastrutture ce ne sono ancora molti da fare? Sono quattro articoli, va bene. Che numeri sono?

Affrontiamo gli articoli 79 e 80. E' il secondo fascicolo. Sono gli ultimi due articoli del secondo fascicolo.

Si passa all'articolo 79, ne do lettura:

"Articolo 79.
Incentivi per l'acquisto di auto elettriche

1. Al fine di ridurre l'inquinamento atmosferico, migliorare la qualità dell'aria e promuovere una mobilità sostenibile, la Regione è autorizzata a concedere contributi a persone fisiche per la rottamazione di veicoli usati di classe da Euro 0 a Euro 3 e per il conseguente acquisto di veicoli con alimentazione elettrica o ibrida di classe Euro 6.

2. Con decreto dell'Assessore regionale per le infrastrutture e la mobilità, da emanarsi entro sessanta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, sono stabiliti i criteri e le modalità di erogazione dei contributi.

3. Per le finalità del presente articolo è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 200 migliaia di euro."

Se i soppressivi sono ritirati andiamo agli emendamenti di merito. Sono ritirati i soppressivi? Se no, li votiamo, non c'è problema.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Grazie signor Presidente. Assessore Falcone, noi anche in Commissione abbiamo espresso apprezzamento sull'articolo. La cosa che ci lascia, come dire, sorpresi, è che l'importo è veramente esiguo.

Quindi, voglio dire, come si intende procedere? Perché così si comprano 20 macchine per tutta la Regione, mi sembra veramente un intervento …

MARANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Onorevole Cracolici, se vuole parlare chieda la parola e va a parlare da là, grazie.

MARANO. Grazie signor Presidente, Governo, onorevoli colleghi, volevo precisare che il mio emendamento in origine non prevedeva 200 mila euro, perché, chiaramente, concordo con il collega, 200 mila euro sono davvero irrisori.

Il mio emendamento prevedeva uno stanziamento sull'intero triennio pari a 6 milioni di euro, 2 milioni per anno.

E quindi, chiaramente, io ho presentato un ulteriore emendamento al mio stesso emendamento per ampliare di nuovo lo stanziamento. Magari se è possibile prendere fondi extra regionali, non so assessore Falcone, se c'è la possibilità.

E ho presentato anche un altro emendamento che toglie anche le auto ibride, che prevede dal contributo le auto ibride, perché se no si sarebbe ampliata ulteriormente la platea, e si sarebbe persa la *ratio* della norma.

CRACOLICI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRACOLICI. Ora, Presidente, io condivido lo spirito, ma non condivido il testo. Lo spirito di sostenere il rinnovo del parco macchine acquistando auto elettriche, va nella direzione della transizione cosiddetta "ecologica" dell'economia.

Ma, primo, gli incentivi sull'acquisto delle auto elettriche sono già previsti dalle misure nazionali. Basta vedere qualunque TV, c'è una pubblicità per l'acquisto e il rinnovo del parco macchine, soprattutto nel campo … quindi già misura esistente.

Secondo – lo dico alla collega – attenzione! Quando si fanno queste norme, soprattutto con piccoli capitoli, quei soldi da qui a fine anno non serviranno per le auto elettriche. Serviranno perché poi, giustamente, la Giunta, nel momento in cui a fine anno ha dei capitoli non utilizzati, prova a fare delle variazioni di bilancio in Giunta e li utilizza per altre esigenze all'interno dell'UPB relativo.

Noi rischiamo di fare norme spot con un meccanismo con cui non governi neanche i processi finanziari minimi. Ecco perché con 200 mila euro ci prendiamo soltanto in giro.

Io condivido assolutamente lo spirito, ma – ripeto – è già contenuto nelle misure nazionali di aiuti al rinnovo parco macchine, non per essere contro la collega, perché non potrei che condividere la necessità di sostenere. Ma non è che possiamo fare un incentivo in più in Sicilia perché siamo Siciliani?

MARANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Marano, non possiamo fare un dibattito. Dica in pochissimi secondi qual è la sua….

MARANO. Onorevole Cracolici, gli incentivi statali, poi, in molte Regioni, sono cumulati ad incentivi regionali, così come in Lombardia, che dà ai cittadini lombardi circa 10 mila euro di incentivi per l'acquisto di auto elettriche.

Se il Governo ha la volontà di sposare questa norma che va in una scelta ecologica per l'Isola e, comunque, mette in moto anche l'economia del settore, non so se c'è la possibilità di poter attingere ai fondi regionali.

Ripeto, non avevo messo 200 mila euro, ma avevo fatto una norma con un altro criterio.

FALCONE, *assessore per le infrastrutture e la mobilità*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FALCONE, *assessore per le infrastrutture e la mobilità*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, velocemente per dire che l'articolo che è di impulso della Commissione, specificatamente, dell'onorevole Marano, non può che trovare l'apprezzamento del Governo.

E' un primo inizio.

Noi possiamo benissimo fare un decreto col quale diciamo "in aiuto ed in aggiunta ai contributi ed ai sostegni nazionali" di dare un contributo di euro 2000 per nuove autovetture, aggiuntivo.

Riusciamo ad ottenere due risultati: il primo, aiutiamo le persone; il secondo, mettiamo, inneschiamo un circuito virtuoso che serve, addirittura, domani ad essere implementato, se possiamo, con risorse nazionali.

Nel frattempo avviamo un dialogo con il Ministero delle infrastrutture per capire se alcuni fondi che abbiamo per la mobilità li possiamo utilizzare anche per questo bando, in aggiunta, senza toccare soldi del bilancio regionale.

Una cosa vi dico: la norma dice che è entro sessanta giorni. Sessanta giorni saranno sufficienti per fare il bando.

PRESIDENTE. Anche perché trattandosi, di fatto, di cento macchine il tempo deve essere limitato per forza, se no si dà la speranza a tanti di poter avere un contributo che, di fatto, poi, non ci sarebbe più.

Per cui i soppressivi sono soppressi.

Sugli altri, onorevole Falcone, lasciamo la norma così com'è, e quindi la votiamo senza altro.

Gli altri emendamenti sono tutti ritirati.

Pongo in votazione l'articolo 79 così come emendato. Chi è favorevole resti seduto, chi è contrario si alzi.

(*E' approvato*)

Si passa all'articolo 80. Ne do lettura:

"Articolo 80

Interventi in favore della mobilità per i soggetti portatori di handicap e invalidità civile

1. I cittadini residenti in Sicilia portatori di handicap e con invalidità civile superiore al 67 per cento hanno diritto al rilascio di biglietti e abbonamenti a tariffa ridotta per i servizi di trasporto pubblico locale.

2. La Regione assume l'onere di corrispondere all'impresa affidataria del servizio l'ammontare del minor introito derivante dall'applicazione delle agevolazioni tariffarie.

3. Per le finalità di cui al presente articolo è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 300 migliaia di euro (Missione 10, Programma 2)".

All'articolo 80 sono stati presentati emendamenti soppressivi.

E' stato presentato l'emendamento 80.13 modificativo dall'onorevole Barbagallo.

Il parere della Commissione e del Governo?

FALCONE, *assessore per le infrastrutture e la mobilità*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, io gradirei mantenere l'articolo così.

L'emendamento dell'onorevole Barbagallo, apprezzabilissimo, che porta, però, da 67 a 46 per cento estende troppo la platea.

La percentuale di invalidità, onorevole Cracolici, cioè significa che la platea sarebbe troppo estesa e non faremmo cosa buona.

CRACOLICI. Il 67 per cento non era previsto ...

FALCONE, *assessore per le infrastrutture e la mobilità*. Precedentemente era 67 per cento perché l'invalidità civile si raggiungeva. Successivamente venne stabilità la percentuale del 74 per cento.

Ma la norma, come dire …

CRACOLICI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRACOLICI. Signor Presidente, io sono d'accordo sulla norma, però, la domanda è: il 67 è un valore di percentuale di invalidità che non è regolato da nessuna norma, perché la legge prevede: che sei invalido civile, e quindi iscritto agli elenchi speciali se superi il 46%, se invece superi il 74%, hai una serie di prerogative che non hanno quelli del 47. Ma il 67?

PRESIDENTE. A metà.

CRACOLICI. C'è lo stiamo inventando noi.

PRESIDENTE. E' a metà.

CRACOLICI. Che cosa è? Allora o stabiliamo 74 o 47. Io credo che sia più giusto fare il 47, cosa?

PRESIDENTE. Ricominciamo l'80 è uscito?

CRACOLICI. Ma quindi restringi la platea. Ma ho capito, se 67 è una cosa che non sta né in cielo né in terra.

PRESIDENTE. Assessore se c'è un motivo, se si può trovare una soluzione su questo. Cioè lei dice di portarlo a 74? Ha chiesto di parlare l'onorevole Laccoto. Ne ha facoltà. Allora siccome nessuno ha replicato immagino che sia vero, ma prego onorevole Laccoto.

LACCOTO. Signor Presidente, io sull'argomento, guardate stiamo facendo delle norme che poi hanno un peso anche sul bilancio regionale e su questo. Il 46 è una platea grandissima di soggetti, ed è proprio larga, larga, larga. Credetemi, che io lo so per tanti motivi.

Io credo che in questo caso sia più appropriato il 74. Ma avete un idea che noi in Sicilia quanti ne abbiamo di 46%? Ne abbiamo una marea, perché sono tutti coloro che tentano di avere la riserva, quindi….

PRESIDENTE. Onorevole Laccoto, se i colleghi dicono che esiste il 67, perché non lo dobbiamo fare? E allora onorevole Barbagallo è ritirato l'emendamento o lo votiamo? Quello del 46? E' ritirato. Si passa alla votazione dell'articolo. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Non c'è altro? Si passa all'articolo 82. Ne do lettura.

"Articolo 82.
Rafforzamento servizi di vigilanza e manutenzione stradale

1. Al fine di elevare gli standard di sicurezza della viabilità siciliana, anche alla luce della emergenza da Covid-19, l'Assessorato regionale delle infrastrutture e della mobilità è autorizzato a sostenere la spesa di 600 migliaia di euro per l'esercizio finanziario 2021, al fine di cofinanziare con l'ANAS, il rafforzamento dei servizi di vigilanza e manutenzione stradale tramite il personale del bacino *ex Keller* (Missione 10, Programma 5)".

C'è l'emendamento 82.5 a firma dell'onorevole Barbagallo.

BARBAGALLO. Signor Presidente, noi abbiamo proposto questo 82.5 per garantire, tenuto conto anche della natura giuridica ed economica dell'ANAS, delle procedure di trasparenza pubblica.

Peraltro, vorremmo capire se l'ANAS è stata coinvolta in questo ragionamento e in questo confronto, perché insomma dalle verifiche che abbiamo fatto noi, come dire, questo rapporto bilaterale non è stato assolutamente garantito, quindi insistiamo sull' 82.5

PRESIDENTE. Scusate, chi è che aveva chiesto la parola? Aveva chiesto la parola l'onorevole Calderone? De Luca e Calderone? Ha chiesto di parlare l'onorevole De Luca. Ne ha facoltà.

DE LUCA. Signor Presidente, nel mostrare apprezzamento sull'articolo chiedo condivisione dell'82.6 in quanto i bacini ex SERVIREIL ed ex FEROTEL, non può quest'Aula riconoscere una dignità inferiore agli ex Keller, quindi inseriamo tutti i tre i bacini, atteso che le storie sono solamente assimilabili di questi lavoratori e ricomprendiamo anche queste categorie.

Chiedo all'Aula, all'Assessore l'apprezzamento, evidenziando che è una battaglia di tutti.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole Calderone.

CALDERONE. Signor Presidente, signor Assessore Falcone, credo che questo emendamento dell'onorevole De Luca sia da condividere, soprattutto per una questione di *par condicio*.

Non ci sono lavoratori di serie A e lavoratori di serie B e chiedo, a tal uopo, di apporre la firma e la sottoscrizione all'emendamento dell'onorevole De Luca.

PRESIDENTE. Ha facoltà di intervenire l'Assessore Falcone.

FALCONE, *assessore per le infrastrutture e la mobilità*. Presidente, d'accordo sia all'82.5 dell'onorevole Barbagallo che all'82.6, a firma De Luca, Calderone e tutti gli altri … perché? Perché noi…

PRESIDENTE. Perché non c'è bisogno!

Onorevole Barbagallo, hanno ragione gli Uffici. Siccome parliamo che il personale deve essere quello dell'ex Keller ecc., bando pubblico non ne possiamo fare. Devono essere presi da quelli!

Si tratta di un dubbio che avevano gli Uffici ed è stato chiarito, basta! Problema risolto.

Pongo in votazione l'emendamento 82.5, con il parere favorevole.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'emendamento 82.6, con il parere favorevole.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'articolo 82.

(E' approvato)

Mi fate un conteggio su quanti articoli rimangono ancora? Perché saltando così non mi è chiaro a che punto siamo.

Si passa all'articolo 99, ne do lettura:

"Articolo 99.
Contributo per i comuni sedi di porti di transito verso le isole minori

l. Al fine di rendere funzionali i porti marittimi ed i relativi collegamenti per le isole minori e la terraferma, e di garantire il miglior uso possibile degli stessi a fini turistici e di mobilità interna e locale oltre che di collegamento con la terraferma da parte degli abitanti delle isole minori, la relativa spesa è determinata, per l'esercizio finanziario 2021, in 5.000 migliaia di euro a valere sulle risorse del POC 2014/2020, da ripartire tra i comuni sedi di porto con transito passeggeri diretto alle isole minori e con la costa calabrese che registrino annualmente un flusso non superiore ai duecentomila passeggeri.

2. I comuni investono le risorse ad essi assegnate per la manutenzione della rete stradale e la relativa segnaletica orizzontale e verticale che conduce ai porti, per l'impiego straordinario di personale, anche ausiliario e stagionale, per la sicurezza stradale e la regolamentazione della viabilità, per la copertura del costo dei rifiuti prodotti in ambito portuale dal flusso passeggeri, per la realizzazione di aree di parcheggio ad uso gratuito o a pagamento che garantiscano una mobilità sostenibile nelle strade di deflusso e di arrivo alle aree portuali.

3. La somma di cui al comma 1 è ripartita tra i comuni dei porti interessati nella misura di quattro euro a passeggero."

E' stato presentato l'emendamento 99.18, a firma dell'onorevole Lentini.

Scusate ho sbagliato pagina.

Gli emendamenti soppressivi sono ritirati.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Presidente, abbiamo proposto due emendamenti che vorremmo sottoporre all'attenzione dell'Aula, e sono il 99.15 e il 99.16 – Assessore Falcone, perché se no non ci capiamo!

Non ho più capito se l'articolo è di iniziativa parlamentare, di iniziativa del Governo.

E' di iniziativa parlamentare.

A nostro giudizio, se c'è un settore da tutelare e che soffre particolarmente è proprio quello delle isole minori non dei comuni che sono oggetto di porto di transito.

Gli emendamenti 99.15 e il 99.16 vengono incontro proprio a queste esigenze, tutelando i comuni sedi di porto quindi i comuni delle isole minori e togliamo il riferimento alla terraferma altrimenti il contributo andrebbe ai comuni che sono oggetto di terraferma e che sono superiori, c'è un riferimento di popolazione che mi pare sia 200.000 abitanti.

Se c'è una risorsa, diamola proprio alle isole minori.

PRESIDENTE. Ci sono altri interventi?

DI CARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI CARO. Grazie Presidente. In linea con la proposta che ha fatto il collega che mi ha preceduto, io vorrei invitare il Governo e i colleghi a valutare positivamente l'emendamento 90.13, che tende essenzialmente ad invertire – 99.13, si scusi – ad invertire l'impegno nei confronti delle isole minori, e reinvestire in infrastrutture primarie che riguardano appunto queste isole, che non hanno le autorità portuali, quindi non sono, non hanno impegni dal punto di vista delle infrastrutture, dei porti e delle singole attività quotidiane che fanno durante, soprattutto, le stagioni estive e l'accoglienza dei flussi turistici.

PRESIDENTE. Assessore, a questo punto, è necessaria una sua….

FALCONE, *assessore per le infrastrutture e la mobilità.* Grazie, Presidente. Sostanzialmente, la *ratio* di questo articolo riguarda l'incentivo ai Comuni che sostanzialmente hanno, subiscono, un traffico di passeggeri per il transito con le isole minori, e il secondo comma è quello che chiarisce la portata dell'articolo, cioè si dice come ristoro quasi, come indennizzo per questo transito, vengono destinate queste risorse, per che cosa? Per la segnaletica, per le strade, per le manutenzioni degli stessi porti, della stessa portualità.

Ora, in linea di principio, questo non è altro una misura che interviene al fine di fare delle opere pubbliche, non di dare soldi così, ma di fare, di realizzare anche infrastrutture, di manutenere le infrastrutture che ci sono. Quindi, in sé l'articolo va apprezzato, ci sono gli emendamenti su cui magari ci dobbiamo confrontare, perché c'è chi ritiene che i duecento mila transiti vanno aumentati ad un milione, c'è invece chi ritiene altro, insomma, dal dibattito l'articolo è apprezzabile. Ora vediamo però se ci sono, dal dibattito emergono degli ulteriori correttivi con emendamenti.

PRESIDENTE. Onorevole Falcone, il dibattito teoricamente è finito, lei ci deve dire se apprezza gli emendamenti oppure no, sennò dobbiamo accantonarlo se avete qualche cosa da discutere e da sistemare.

FALCONE, *assessore per le infrastrutture e la mobilità.* Accantoniamolo un attimo.

PRESIDENTE. Accantoniamo il 99. Ne abbiamo ancora delle infrastrutture, così poi andiamo a mangiare e poi torniamo dopo.

Si passa all'articolo 100. Ne do lettura:

"Articolo 100

Porto rifugio di Gela

l. Per il completamento dei lavori di dragaggio del porto rifugio di Gela (CL) la relativa spesa è determinata in 2.000 migliaia di euro a valere sulle risorse del POC 2014/2020."

ZITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZITO. Grazie, Presidente. Mi rivolgo al Governo perché c'è stata grande sensibilità da parte dell'assessore Falcone per il porto rifugi invece di Siracusa. Perché? Perché è importante dare un contributo al porto rifugio di Gela, per l'amore di Dio, perché so che ci sono problemi, forse deve essere anche dragato, ma il porto rifugio di Siracusa serve la zona industriale. Una zona che ci fa entrare di tasse un sacco di soldi.

Ora, noi ieri, il Presidente della Regione ha fatto una riunione con gli industriali, per dire cosa gli serve da inserire nel *Recovery Fund*, però quello che lui potrebbe fare direttamente, cioè aiutare il porto rifugio, sistemare il porto rifugio che è stato danneggiato da una mareggiata di due anni fa che l'ha quasi distrutto, e invece cosa può fare?

Non si sa, non ha preso nessun impegno il presidente della Regione. Invece so che l'assessore Falcone è venuto, ha visto con i suoi occhi le condizioni di questo porto e, secondo me, vedendo anche tramite gli FSC o il Patto per il Sud, di vedere se ci sono delle somme per fare i lavori di sistemazione di questo Porto.

Perché ricordiamo che lì in quei porti ci sono delle petroliere, quindi è importante la sicurezza di quel porto, è importante avere un porto rifugio che sia nel pieno delle sue funzioni. E lì ci sta anche la Capitaneria di Porto, che ovviamente si deve ritrovare in sicurezza.

Quindi spero che l'assessore accolga favorevolmente l'emendamento presentato.

PRESIDENTE. Onorevole Assenza, per favore, sta parlando all'Assessore. Assessore ha sentito quello che ha detto?

ZITO. Signor Assessore, l'ultimo impegno che le chiedo è di ricordarsi sempre della Caserma dei vigili del fuoco di Siracusa, che è l'altra incompiuta che dobbiamo completare. Grazie.

PRESIDENTE. Mi permetta di dare la parola all'onorevole Damante, così sento la voce di Gela, oltre quella di Siracusa, e poi do la parola a lei, che è a metà, e quindi se li può fare tutti e due tranquillamente.

DAMANTE. Grazie signor Presidente, onorevoli colleghi. L'Assessore Falcone, come l'Assessore Armao, ma tutto il Governo, conosce le difficoltà del territorio e del Porto rifugio di Gela. E più volte sono stati programmati, da parte di questa Regione, interventi strutturali, ma per diverse vicissitudini di cui abbiamo già parlato, non è il caso ripetersi, non si è addivenuti ad una soluzione.

Nel 2014 anche con una intesa con la Regione siciliana, nel 2016 fu fatto un protocollo attuativo, finalmente si è deciso almeno di dare una possibilità ai pescatori e ai diportisti di uscire da questo porto eternamente insabbiato che non ha interventi dal 2013, purtroppo, per alcune vicissitudini, e ha una sua copertura finanziaria che prevede un drenaggio e un pennello provvisorio. Dico bene Assessore Falcone? Lei conosce benissimo la problematica.

Purtroppo siamo in area SIN, ci sono state determinate opere, lavori di preparazione, a carico anche del Dipartimento della Protezione civile. Parlando con i RUP, si rischia- superata la fase delle caratterizzazioni - che poi non rimangono soldi per la realizzazione del pennello che permetterebbe,

per quanto provvisorio sia, di dare al Porto rifugio di Gela – porto regionale – un certo respiro per qualche anno.

Quindi ho fatto questo emendamento, c'è un subemendamento che lo riscrivo in correzione, parlando proprio di completamento di un potenziamento del Porto rifugio di Gela a carico e a capo del Dipartimento Protezione civile. Ha già la VIA e la VAS questo progetto, e poiché nei fondi POC c'è una misura dedicata per il potenziamento dei porti regionali e, come più volte detto dall'Assessore, ricordo per il mega-porto che si poteva anche usufruire di quel fondo, ho chiesto una integrazione finanziaria fino ad un massimo di 2 milioni di euro per permettere il completamento di questo progetto di potenziamento il prima possibile, visto che il progetto è già pronto. Grazie signor Presidente. Grazie Governo.

DIPASQUALE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIPASQUALE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, io intervengo in merito a questo articolo che prevede, l'articolo 100, il finanziamento per due milioni di euro, l'intervento per il Porto rifugio di Gela. Ora non ci sono dubbi, Gela ha bisogno di questo intervento, che ben venga.

Però, signor Presidente, così come vale per quanto parliamo dei centri storici, e così come va finanziata la legge per Ibla, devono essere finanziate anche le altre leggi, per Ortigia, per Agrigento, e noi non ci siamo opposti. Per lo stesso principio noi non possiamo fare questa norma se non mettiamo in conto gli interventi che riguardano anche Siracusa – come ha detto bene l'onorevole Zito – ma che riguarda anche il Porto di Donnalucata, che è diventata una grandissima vergogna, Assessore!

Peccato che io non posso far vedere qui un video che possa fare vedere, appunto, come e in che stato è il Porto rifugio di Donnalucata. Nonostante alcune risorse spese, signor Presidente, pochi mesi fa, prima dell'estate, non è servito a nulla aver speso quelle risorse, sono state spese male, un intervento sbagliato. E quindi è necessario puntare proprio per Donnalucata, e non farsi solo le fotografie e gli spot, come qualche collega mio che ogni tanto lo fa su Donnalucata.

Su questo, quindi, è importante. Vedo che la maggioranza ha chiuso mettendo il porto di Gela. Non so dov'era il mio collega Ragusa, quando è stato fatto questo emendamento e per il porto, invece, di Donnalucata non c'era neanche una lira.

La stessa cosa vale per il porto di Pozzallo, signor Presidente.

Il porto di Pozzallo è importante, importantissimo.

Guardate che, già, solamente, pochi centimetri di differenza, dovuti alla sabbia, possono compromettere la possibilità di far scaricare navi commerciali, cioè gli armatori possono decidere di non andare a Pozzallo.

Il porto di Pozzallo che ha un problema per la cabina della banchina di Riva, che ha la cabina della banchina commerciale da rimettere a norma, che ha la strada di collegamento priva della linea elettrica per 900 metri, che ha un problema per le torri faro. Il porto di Pozzallo che ha bisogno di rifare tutte le caditoie raccolte nelle acque bianche, che ha un problema di parabordi della banchina.

Bisogna prevedere in tempo utile ed anche per un dragaggio. Io, allora, ho presentato un emendamento che aumenta, non è che io dico: "No, non dobbiamo Gela!". Ci mancherebbe! Ma da qui dentro, così come per i centri storici, per Ibla, è uscito anche l'intervento, già dalla scorsa finanziaria del 2018, Ortigia e Agrigento, così come per le città che si trovano nel …… nella risposta ai fenomeni migratori, abbiamo messo Lampedusa ed abbiamo messo Pozzallo, ed ora nell'ultimo intervento abbiamo messo anche Siculiana. Noi dobbiamo uscire mettendo l'intervento per i porti anche di Siracusa, ma anche Donnalucata ed anche Pozzallo.

PRESIDENTE. Colleghi, allora, avete chiesto, scusatemi. Avete chiesto di parlare tutti, perché siccome l'onorevole Dipasquale è troppo bravo, ed è anche spiritoso, avendo citato tutte le province, tutti avete alzato la mano.

Ma non se ne parla nemmeno! Ragazzi, ma stiamo scherzando?

Scusatemi, il porto di … Non do la parola ad alcuno!

Il porto di Gela ha una particolarità: c'è già un progetto. E' stato chiesto, quindi, dall'onorevole Damante la possibilità di portarlo avanti ed ha una logica.

Io, allora, chiedo pure quello di Cefalù che ha l'insabbiamento. Arriva, poi, quello e mi chiede … Ma di che cosa stiamo parlando? Ma per favore! Non può diventare una barzelletta quest'Aula! Non posso, pertanto, dare la parola ad alcuno, perché ognuno ha il suo porto!

La Sicilia è piena di porti. Il Governo, poi, scusate … Si farà un ordine del giorno in cui si inviterà il Governo a fare un piano di ristrutturazione complessiva dei porti, ed ognuno ci metterà il suo.

Questo riguarda il porto di Gela, perché ha già un progetto in stato avanzato, mi dicono e, quindi, si deve portare avanti, dopodiché si può o bocciare o approvare. Punto e basta. Non ne parliamo più.

I soppressivi sono ritirati? Altrimenti votiamo il soppressivo e risolviamo l'argomento.

Sono ritirati.

L'Assemblea ne prende atto.

Si passa all'emendamento 105.R.1, a firma dell'onorevole Damante, che risistema di fatto … Scusate se dovete parlare di altri porti vi tolgo la parola. Se parlate di un altro porto, vi tolgo la parola. Ve lo sto dicendo prima.

PALMERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PALMERI. Signor Presidente, vorrei solo segnalare che avevo presentato un emendamento che non trovo nel fascicolo, che aumentava lo stanziamento, sostanzialmente diceva: "Per il completamento dei lavori di dragaggio dei porti a maggiore rischio di insabbiamento…", includendo, ovviamente, anche Gela …

PRESIDENTE. Era aggiuntivo, per cui non lo poteva trovare. Sarà oggetto di un'altra, ripeto …

PALMERI. Aumentando la copertura ha ….

PRESIDENTE. Invitiamo il Governo a sistemare tutti i porti, risolviamo il problema.

Pongo in votazione l'emendamento 105.R.1, a firma dell'onorevole Damante. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(*E' approvato*)

Pongo in votazione l'articolo 105 nel testo risultante. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(*E' approvato*)

Si passa all'articolo 112.

Chiedo scusa, ho eliminato "non ammessi gli altri porti", basta, è una cosa su Gela, se si poteva fare bene sennò niente! Questo, siamo sempre sull'articolo 105, di nuovo, l'abbiamo votato l'articolo 105, onorevole.

PASQUA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Onorevole Pasqua, tranquillamente, le do la parola però è chiaro che se noi, io ho fatto una scelta, perché avendo alzato tutti la mano non potevo fare diversamente, per cui se anche su questa, su Santa Bonagia o altri, ricominciamo, voglio dire, lei faccia il suo piccolo intervento perché glielo riconosco come merito alla carriera, non per altro, perché degli altri porti non ne possiamo parlare.

PASQUA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, le devo dire perché questa è importantissimo, io capisco tutti gli altri etc, etc… però le devo spiegare il motivo: l'onorevole Falcone, l'assessore, è venuto invitato a verificare esattamente la situazione del porto Rifugio di Siracusa, Santa Panagia, però le devo dire che cosa è quel porto Rifugio, quel porto Rifugio e lo dico ai miei colleghi, è a servizio del molo, del pontile di attracco delle petroliere che vanno a depositare, a prelevare, aspetti un attimo, a prelevare greggio, a depositare greggio e a prelevare prodotti derivati…

PRESIDENTE. Ho dato un attimo la parola all'onorevole Pasqua come se fosse sull'articolo 83, tanto è votato già l'articolo.

PASQUA. La prego una cosa, signor Presidente, però dopo queste parole, credo che lei cambierà un po' idea, lo sa perché? Perché questo pontile se non ha il porto Rifugio in servizio rischia di impedire le attività dell'Isab Lukoil, raffineria con cinquecento persone e che potrebbe determinare il cosiddetto effetto domino, si ferma un impianto di raffinazione, si fermano tutti gli impianti collegati, quindi, stiamo parlando di tutti gli impianti della zona industriale di Priolo che producono trentasei miliardi annui di gettito fiscale per l'Italia.

PRESIDENTE. Io credo che sia una cosa talmente importante.

PASQUA. Il 15% del Pil siciliano, praticamente i soldi che noi abbiamo, Presidente, vengono da quel porto.

PRESIDENTE. Parliamo con l'assessore e vediamo di trovare una soluzione.

PASQUA. C'era la soluzione così, era questa la soluzione già concordata con l'assessore, abbiamo verificato con le colleghe della Commissione, Presidente, la prego, possiamo inserirlo fra gli aggiuntivi, cortesemente?

PRESIDENTE. Lo discutiamo ora, dopo che abbiamo chiuso questo. Allora, l'articolo 99 lo avete sistemato? Senno lo facciamo subito dopo. Sospendo la seduta avvertendo che riprenderà alle ore 15.30.

(La seduta sospesa alle ore 14.08, è ripresa alle ore 16.12)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, siccome c'è questo piccolo disagio, noi dobbiamo tenere aperto per un problema di obbligo da Covid.

Se qualcuno sente freddo e si vuole prendere il cappotto, in via eccezionale, se lo mette, che possiamo fare. Qua non possiamo chiudere, mi dice l'Amministrazione, però manco posso obbligare alcune regole formali quali quello del cappotto in un giorno in cui tra due ore ci sarà certamente più freddo, ora ancora di meno, ma fra due ore ci sarà certamente freddo, per cui siete autorizzati in via eccezionale, diciamo in questi giorni, poi non si potrà fare, a mettere il cappotto per chi lo vuole mettere. Qualche plaid, stufe a gas non se ne possono mettere.

Un tempo alla Camera davano il plaid, ma in tempi antichi, quando si votava di notte, alla Camera veniva fornito un plaid ai deputati, le coperte te le davano in albergo era un'altra cosa.

Possiamo cominciare? Per quanto io faccio sforzi questa volta ho fallito mi sa che non ce la facciamo a finire stasera, vediamo che cosa possiamo fare.

Sospendo la seduta.

(La seduta sospesa alle ore 16.14, è ripresa alle ore 16.22)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Onorevole Falcone, il Governo bene o male lo vedo in Aula, però vorrei che stesse al posto, in modo che possiamo cominciare.

Commissione Bilancio. L'onorevole Savona è arrivato? Eccolo qua, perfetto. L'assessore Falcone c'è in aula? Lo chiamate per favore? Assessore, eccoci qua.

Faccio una domanda, la posso fare direttamente io, assessore. Stamattina, ma credo che io qualche indicazione l'ho avuta, però è bene che la dica lei, c'è questa protesta dei NCC di Ragusa, non ho capito bene chi sono, che ritengono di non fare parte della categoria che abbiamo finanziato e che invece noi eravamo tutti convinti che fosse completa.

Se ci vuole dare qualche spiegazione in modo che, siccome mi è stato richiesto da tutti i gruppi, perché uno ad uno sono andati a trovarli, vedere di capire qual è la situazione in modo che ci chiariamo tutti. Se vuole, se non lo sa dire subito, ce lo dice dopo e intanto si informa, non è un problema.

FALCONE, *assessore per le infrastrutture e la mobilità.* No, nessun problema.

Signor Presidente, noi all'articolo 110 abbiamo previsto un sostegno, come ristoro Covid, per gli NCC, cioè i titolari di autobus e auto a noleggio con conducente. Significa, così come l'anno scorso, abbiamo stanziato 10 milioni di euro, 7 per l'NCC e 3 per i tassisti, anche quest'anno abbiamo messo i soldi per quanto riguarda il noleggio con conducente. Stessa cosa sarà fatta anche per i tassisti. Quindi sotto questo profilo, signor Presidente, possiamo garantire …

PRESIDENTE. Vuole un ordine del giorno che la impegna a sistemarlo amministrativamente? E' meglio.

FALCONE, *assessore per le infrastrutture e la mobilità*. Certamente, signor Presidente, sarà comunque tutto precisato sotto un profilo amministrativo.

PRESIDENTE. Onorevole Barbagallo, così va bene se gli prepariamo, lui lo fa amministrativamente però se c'è un ordine del giorno

(*Intervento fuori microfono onorevole Barbagallo*)

PRESIDENTE. Allora questo è chiaro così? Onorevole Lupo, se l'Assessore ha bisogno di un ordine del giorno glielo presentiamo e forse lo rende più sicuro di quello che deve fare.

Aspetti un attimo perché non siamo all'articolo 110, siamo all'articolo 99 e dobbiamo finire una cosa.

C'è un emendamento del Governo, onorevole Falcone, mi scusi, questo emendamento nuovo che è stato presentato sull'articolo 99, su Vittoria, che cos'è? Io non ho notizie.

E' stato presentato da tutti i Gruppi? Il Governo l'ha visto? Se glielo fate vedere un attimo all'onorevole Falcone, così abbiamo una idea. Forza Italia mi dice che non ne sa niente di questa cosa, quindi non tutti i Gruppi, quasi tutti i Gruppi. Se c'è questa riscrittura globale, se c'è la riscrittura totale dell'articolo, onorevole Falcone lei intanto mi deve dire qualcosa sulla riscrittura dell'articolo che è stata presentata dall'onorevole Aricò.

Chi lo deve spiegare? Io non lo conosco, non so di cosa stiamo parlando! Onorevole Aricò ci chiedono una spiegazione alcuni deputati perché mi avevano detto firmato da tutti i Gruppi però non è esattamente così. C'è qualcuno che lo può spiegare intanto?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Signor Presidente, in questa riscrittura ci sono anche le firme di Forza Italia che hanno condiviso la scelta.

PRESIDENTE. Se lo possiamo spiegare, perché ancora l'Aula non l'ha ricevuto, per capire di cosa si tratta.

GALLUZZO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GALLUZZO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo è stato riscritto con il contributo di tutti i Gruppi, Movimento Cinque Stelle, Partito democratico, ci sono anche …

(Intervento fuori microfono)

GALLUZZO. Sì, l'unica copia è quella presentata, poco fa gliel'ho fatta vedere.

L'articolo, allora, è stato riscritto suddividendo le somme di 5 milioni: 3 milioni per i porti sulla terraferma per gli investimenti ad infrastrutture come strade, che portano ai porti per le Isole minori, come strada, segnaletica e parcheggi e 2 milioni per i porti, appunto, per i comuni, non per i porti, per i comuni che hanno i porti che …

PRESIDENTE. 3 milioni, quindi, per i porti di partenza e 2 milioni per quelli che arrivano.

GALLUZZO. Perfetto! Così come è stato …

PRESIDENTE. Se l'Assessore dà il suo ok. Assessore, però, a questo punto, quest'altro emendamento per un altro porto diventa complicato.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente, per dire che la riscrittura è firmata anche dal Partito Democratico e, sostanzialmente, tiene conto dei nostri due emendamenti che erano nel testo che, pertanto, ritiriamo e comunque vogliamo tutti quanti la riscrittura, perché veniamo incontro, appunto, alle esigenze anche delle Isole minori.

PRESIDENTE. A questo punto, aspetto, solo, la parola dell'Assessore, se è favorevole e lo possiamo votare. Ha facoltà di parlare l'assessore Falcone.

FALCONE, *assessore per le infrastrutture e la mobilità*. Signor Presidente, stavo leggendo, lo volevo, dico, se siamo tutti d'accordo ...

PRESIDENTE. Onorevole Falcone, lo dovrebbe dire in piedi.

FALCONE, *assessore per le infrastrutture e la mobilità*. Signor Presidente, chiedo scusa, lo stavo leggendo, perché, obiettivamente, volevo capire, se c'è una condivisione da parte di tutti e se, come dire, può traguardare i risultati che si propone.

Tra l'altro, una delle cose: fondi POC. I fondi POC non possono essere utilizzati, possiamo utilizzare forse i fondi PUC.

PRESIDENTE. Ma la copertura non è cambiata, è sempre quella che era. Per cui, qua, non c'è un problema di copertura, era quella che era prima. Stanno dividendo soltanto l'importo tra porti in terraferma e porti nelle Isole minori.

Aspettiamo, intanto, che l'assessore ci dica …

TRIZZINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TRIZZINO. Signor Presidente, condivido, chiaramente, questo emendamento e, qualora dovesse essere condiviso anche dall'Assessore, ritiro quello che avevo presentato, perché lo spirito era di assegnare queste risorse alle Isole minori, in quanto territori fragili. E' chiaro, però, che, se riusciamo a trovare questo compromesso di assegnare 3 milioni alla terraferma e 2 milioni alle Isole minori, a noi sta più che bene.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Calderone. Ne ha facoltà.

La maggioranza, per favore, ha l'obbligo di parlare 30 secondi.

CALDERONE. Signor Presidente, ovviamente, io ritengo che sia un buon risultato di mediazione, perché anche i porti delle Isole minori devono avere un ristoro e non solo, com'è giusto, quelli sulla terraferma. Per quanto riguarda, quindi, Forza Italia siamo d'accordo e chiediamo di apporre la firma all'emendamento, tutti e 14 deputati. Anzi, assessori esclusi penso.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Catalfamo. Ne ha facoltà. Per favore, altrettanto breve, come l'onorevole Calderone.

CATALFAMO. Signor Presidente, sarò brevissimo. Solo per dire che anche noi, come Gruppo, apponiamo la firma. E dispiace, perché, probabilmente, per dimenticanza, non eravamo stati coinvolti precedentemente.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Lo Curto. Ne ha facoltà. Altrettanto breve.

LO CURTO. Signor Presidente, come lei sa, mentre si svolgevano, qui, questi lavori iniziali, ero di là a parlare con le categorie dei commercianti e delle imprese che, ovviamente, chiedono aiuti e sostegni. Il Gruppo UDC, pertanto, non ha potuto firmare questa norma e naturalmente c'è tutto il nostro sostegno, oltre che la nostra firma. Grazie.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Lo Giudice. Ne ha facoltà. 5 secondi.

LO GIUDICE. Signor Presidente, brevissimo. Io, come Capogruppo del Gruppo Misto, ovviamente, ho apposto la firma anche a questa proposta di legge. Ringrazio l'onorevole Galluzzo che è stato in grado, comunque, di fare una sintesi importante con tutti i Gruppi parlamentari.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Ragusa. Ne ha facoltà. 5 secondi anche per lei, non di più.

RAGUSA. Signor Presidente, sono favorevole. Per materia omogenea, però, siccome poc'anzi, qua, è passata una disinformazione su un piccolo porto della provincia di Ragusa...

PRESIDENTE. Onorevole Ragusa, la prego. Non possiamo tornare …

RAGUSA. Scusi, signor Presidente, non si possono dire certe sciocchezze così in questo modo. Il collega, quindi, che, impropriamente, mi ha citato, ritengo che mi debba delle scuse, anche perché non è aggiornato sui lavori.

PRESIDENTE. No, non mi risulta che sia stato assolutamente offeso, non ci sono state parole pesanti da parte di nessuno.

LACCOTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LACCOTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, siamo favorevoli a questa proposta e quindi apponiamo la firma.

PRESIDENTE. Benissimo, a questo punto tutti i Gruppi parlamentari sono favorevoli.
Pongo in votazione l'articolo 99 così come riscritto. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

(proteste in Aula da parte dell'onorevole Dipasquale)

PRESIDENTE. Siccome è intervenuto il Presidente del suo Gruppo parlamentare dicendomi questo... No, onorevole. Il Gruppo del PD è intervenuto. Onorevole Dipasquale, mi dispiace, voglio dire c'è stato un intervento per Gruppo parlamentare, tutti hanno dichiarato il proprio voto favorevole all'emendamento e io l'ho fatto votare. Ho capito, parla di un altro emendamento. Io non avevo capito che c'era un altro emendamento, avevo capito che la riscrittura era dell'articolo, quindi, ho fatto votare la riscrittura. Questo dell'articolo 99.

(proteste in Aula da parte dell'onorevole Dipasquale)

Ho capito, ho sbagliato nel senso che siccome c'era una riscrittura dell'articolo, non avevo capito che ci fosse un altro emendamento. Ho fatto votare l'articolo come riscritto perché tutti i Gruppi erano intervenuti, ho sbagliato io. Non è votato benissimo! Senza gridare e con calma si risolve tutto.

Onorevole Dipasquale, c'è un altro emendamento, il 99.21, le sto dicendo che è stato votato l'emendamento 99.22, c'è l'emendamento 99.21, se le sto dicendo, onorevole Dipasquale, mi lasci presiedere, le sto dicendo che ho fatto votare per errore l'articolo perché avevo capito che era solo l'emendamento 99.22, visto e considerato che c'è anche l'emendamento 99.21 abbiamo votato l'emendamento 99.22, c'è da votare anche l'emendamento 99.21, per cui le do la parola.

DIPASQUALE. Signor Presidente, ci siamo perfettamente capiti ed è il motivo, infatti, dell'infastidimento perché stavamo facendo saltare 400 mila euro con questo emendamento.

PRESIDENTE. Ma non è stato votato questo!

DIPASQUALE. L'ho capito, ma lei aveva votato l'articolo, Presidente.

PRESIDENTE. Ma riscritto! Non lo capisco che cosa vuole, onorevole Dipasquale, non lo sto capendo veramente.

DIPASQUALE. Lei aveva fatto votare l'articolo 99, ci siamo?

PRESIDENTE. Sì.

DIPASQUALE. Perfetto! Ora siamo ritornati indietro perché abbiamo dimenticato…

PRESIDENTE. Perché lei me l'ha chiesto senno non ci saremmo tornati indietro.

DIPASQUALE. Perfetto! Stiamo dicendo la stessa cosa, quindi, l'emendamento 99.21, io mi fa piacere che…

PRESIDENTE. Non è stato votato e non c'è più.

DIPASQUALE. Non è in discussione l'emendamento 99.21?

PRESIDENTE. No. È stato votato l'articolo 99, a questo punto lo ripeto, visto che me l'ero rimangiato, ripeto che è stato votato l'articolo 99 così come riscritto dall'emendamento presentato dall'onorevole Galluzzo. È inutile, non ne discutiamo più; basta! L'articolo 99 è votato così come riscritto.

FALCONE, *assessore per le infrastrutture e la mobilità*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FALCONE. Signor Presidente, soltanto una precisazione, atteso che abbiamo votato l'articolo 99 così come era riscritto con l'emendamento 99.22, possiamo e non abbiamo ancora votato l'emendamento 99.21, possiamo metterlo in un altro articolo come comma aggiuntivo?

PRESIDENTE. Se non è aggiuntivo lo presenti e poi vediamo; però, mi sembra che non voleva essere votato, però dal PD poi può essere che, invece, altri Gruppi lo vogliano votare.

FALCONE, *assessore per le infrastrutture e la mobilità*. Voleva essere votato perché trattasi dell'amministrazione dell'autoporto di Vittoria per chiudere lo stralcio funzionale.

PRESIDENTE. Oggi l'onorevole Dipasquale è riuscito a farmi confondere realmente! Andiamo avanti.

SAVARINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, onorevole Savarino. Però, vorrei chiedere all'onorevole Savona c'è questo articolo 84, cos'è? Sì, siamo un attimo alla rubrica entri locali che non capisco bene.

Allora, scusate, siccome ci sarebbero da votare quattro articoli della rubrica enti locali, però, io, per carità non mi pronuncio, giusto per capire se su questo articolo "interventi in favore del CRAL Trinacria" non riesco a capire bene che cosa. E' stato ritirato? Bene. Mi sembra, come dire, curioso farlo votare.

Onorevole Savarino, vuole intervenire su questo?

SAVARINO. No, no.

PRESIDENTE. Un attimo solo che stralciamo questo. Ci sono obiezioni?

SAVARINO. No, no, non ci sono obiezioni.

PRESIDENTE. L'articolo è stralciato.

SAVARINO. Volevo solo riferire alla Presidenza che l'articolo 99 che è arrivato in Aula era stato apprezzato già in Commissione e poi oggi riscritto perché il collega ha voluto anche coinvolgere i colleghi e gli altri Gruppi parlamentari che avevano presentato emendamenti e nella riscrittura quindi è diventato onnicomprensivo. Ma anche il 99.21 era stato apprezzato in Commissione IV. Quindi, quando è possibile dica lei, non riguarda la mia Provincia, io lo dico per onestà intellettuale perché la Commissione se n'è occupata.

PRESIDENTE. Io sinceramente non so neanche che cosa riguarda.

SAVARINO. Riguarda Vittoria.

PRESIDENTE. Però, ripeto, quando si presenta un emendamento che sostituisce l'articolo …

SAVARINO. Ovviamente, decadono gli altri ed io vorrei sottolineare alla sua attenzione che questo aveva avuto l'apprezzamento.

PRESIDENTE. Benissimo andiamo avanti.
Siamo alla rubrica enti locali. Si passa all'articolo 115.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE. Come? E' Finita. Non ce n'è altre, che mi risulti. L'articolo 110 cos'è? No e allora è quello che abbiamo detto cosa dovevamo fare con questo? Avevamo pensato, io avevo proposto di fare un ordine del giorno perché lui lo farà amministrativamente. Io non l'ho preso apposta per questo perché mi sembrava …

(Intervento fuori microfono)

Siamo d'accordo, quindi lo ritiriamo e lui fa e si fa l'ordine del giorno, oppure lo votiamo, io per me non ho problemi.

(Intervento fuori microfono)

Lo votiamo, benissimo. E allora, si può votare.
Si passa all'articolo 110. Ne do lettura:

«Art. 110.
Ristori per il settore del noleggio con conducente

1. Al fine di assicurare adeguato sostegno in favore delle imprese del settore del noleggio con conducente mediante auto ed autobus non soggetti ad obbligo di linea, di cui alla legge 11 agosto 2003, n. 218, in considerazione degli effetti economici della crisi da *Covid*-19, la relativa spesa è determinata in 7.000 migliaia di euro a valere sulle risorse del POC 2014/2020».

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Stiamo facendo l'articolo 110, assessore Falcone.
Come sanno i miei colleghi l'articolo 110, che riguarda il noleggio con conducente, è frutto di un lavoro che abbiamo fatto anche nella scorsa finanziaria dove venne approvato questo emendamento proposto dal Partito Democratico e poi votato e apprezzato da tutta l'Aula. Nel corso dei lavori della finanziaria di quest'anno l'abbiamo riproposto in Commissione "Ambiente", apprezzato, e oggi è nel testo.
E' un articolo su cui, l'unico aspetto che ci preoccupa, assessore Falcone, è questo delle coperture: il fatto che siano a valere sul POC.
Quindi, l'appello accorato è quello che si proceda immediatamente alla ridistribuzione e alla negoziazione dell'accordo con lo Stato per l'assegnazione delle risorse POC, evitando quello che è accaduto lo scorso anno, quando sono state rinegoziate queste somme a dicembre.

E' una categoria che ha sofferto tanto la crisi, perché è a cavallo, ovviamente, col mondo del turismo, e a cui serve un ristoro immediato. Quindi ,l'appello, assessore Falcone, è che si proceda immediatamente alla rinegoziazione delle somme POC e vengono trasferite le risorse agli assegnatari.

PRESIDENTE. E allora, scusatemi, io vorrei anche una parola dal Presidente Savona. Scusate, onorevole Dipasquale, chiedo scusa, onorevole Savona, chiedo scusa. Se io non ricordo male, però d'accordissimo ad andare avanti così, ma avevamo deciso che tutto quello che riguardava i ristori sarebbe andati nell'ordine del giorno per il Governo. Quindi, questi articoli che riguardano specificatamente i ristori...

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAVONA, *Presidente della Commissione e relatore.* Facciamo un minimo di chiarezza perché ogni volta sennò ci perdiamo.

Quando noi abbiamo iniziato a fare la finanziaria, abbiamo avuto disponibilità di 50 milioni dei fondi FESR extraregionali da utilizzare per questa manovra. Ne abbiamo utilizzati 54,5 con tutti gli emendamenti che sono stati approvati in Commissione che sono a disposizione degli Uffici che hanno già operato.

L'ordine del giorno prevedeva un ulteriore utilizzo di 200 milioni che servivano da fare attraverso un atteggiamento che li vedeva utilizzati in Giunta ed è stata fatta il martedì successivo all'approvazione della finanziaria. E questa è già pronta per la settimana prossima dove all'interno ci andrà all'interno tutta la logica dei ristori che sono.

PRESIDENTE. Quindi, questi vanno votati tutti.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Sono due cose diverse.

PRESIDENTE. Perfetto, chiarissimo, quindi, questi vanno votati.

E' iscritto a parlare l'onorevole Zito. Ne ha facoltà. Poi, l'onorevole Tancredi.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZITO. Signor Presidente, semplicemente una domanda all'assessore che, però, è uscito, perché l'anno scorso il problema che c'era su questi fondi è che bisognava avere, ovviamente, il Durc in regola e, quindi, molti non sono entrati ad avere i finanziamenti diretti ma, poi, se si ricorda, signor Presidente, siamo intervenuti con fondi proprio regionali per compensare questi che,ovviamente, non avevano gli NCC che non aveva il Durc in regola.

Quindi, questi saranno solo per quelli che avranno il Durc in regola e per quelli che non ce l'hanno ci sarà l'intervento sostitutivo della Regione? Tanto per capire che platea riusciamo a coprire con questi soldi. Grazie.

PRESIDENTE. Assessore, se lei questo lo vuole chiarire prima di dare la parola all'onorevole Tancredi?

FALCONE, *assessore per le infrastrutture e la mobilità*. Sì, Presidente, allora, noi l'anno scorso, vorrei ricordare, abbiamo fatto una norma che esentava dalla presentazione del Durc per motivi di

pandemia Covid. La norma, vi devo dire, ha avuto in parte un'impugnativa, ma in parte c'è stato un suggerimento da parte del Consiglio dei Ministri per la riscrittura, cioè è stato detto che noi potremo utilizzare i fondi regionali - così come lo abbiamo già fatto, ad esempio, per i tassisti - e i fondi strutturali nazionali anche in assenza di Durc.

Su questo c'è questo indirizzo, stiamo verificando di poter praticare questo percorso e se così sarà, noi in fatti quest'anno stiamo imputando questa spesa non sui fondi comunitari per i quali necessita necessariamente il Durc, ma la stiamo imputando su fondi nazionali per i quali confidiamo di non dovere utilizzare il Durc per quelle aziende che, colpite dal Covid, hanno aggravato la propria posizione finanziaria e non sono nelle condizioni di produrre il Durc nemmeno con la rateazione.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Tancredi. Ne ha facoltà.

TANCREDI. Signor Presidente, sull'ordine dei lavori. Allora, su questo aspetto della quantificazione dei ristori, le chiedo la massima attenzione perché poi noi andiamo a fare il 2 ed ogni volta su questi finanziamenti ci sono subemendamenti e quant'altro. Su questo aspetto noi, io personalmente, il mio Gruppo non abbiamo intenzione di transigere su nulla, perché ci sono stati degli accordi ben precisi e chiediamo il massimo rispetto di quello che è stato il ragionamento che punta a dare i ristori alle categorie nella maniera compiuta e, quindi, evitare di andare poi ad appesantire ulteriormente delle norme, sottraendo risorse a quelle che poi saranno la distribuzione per le categorie che già sono delle somme insufficienti. Glielo chiedo ufficialmente, Presidente, perché nel caso interverrò successivamente per stoppare qualunque altro tipo di iniziativa. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Tancredi.
Allora, stiamo votando. Questo era il 110.

PELLEGRINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Pellegrino, 5 secondi come tempo che è destinata alla maggioranza. Ne ha facoltà.

PELLEGRINO. Signor Presidente, nelle Isole minori si sa bene che è inibita in alcune Isole minori la circolazione per cui non ci sono taxi, non c'è noleggio. Dicevo, in alcune Isole minori non esistono i taxi, non esiste il noleggio, esistono le barche per cui per andare da un posto all'altro in un Isola deve essere utilizzata la barca, quindi, noi abbiamo chiesto con l'emendamento 110.6 che venisse esteso il sostegno anche alle attività di noleggio di imbarcazioni di natanti e trasporti marittimi di passeggeri, indicando anche l'Ateco.

PRESIDENTE. Però, c'è una spesa in più, per cui.

PELLEGRINO. E, lo so, ma dico dovrebbe essere divisa perché si tratta di un'attività di circolazione.

PRESIDENTE. Se non c'è la copertura non lo posso rendere ammissibile. Io non lo posso rendere ammissibile, se non c'è la copertura.

PELLEGRINO. Vediamo cosa dice il Governo. Per le Isole minori non esiste; nella scorsa finanziaria era stato previsto che il sostegno venisse esteso anche ai natanti, al noleggio di natanti, perché nelle isole …

PRESIDENTE. Allora, se rimane all'interno dei 7 milioni …

PELLEGRINO. Possiamo ascoltare il Governo sul punto?

PRESIDENTE. Sì, ma mi deve dire che rimane all'interno dei 7 milioni. Bisogna cambiarlo questo emendamento allora, perché soldi in più non ce ne possono essere. Se rimane all'interno dei 7 milioni …

Prego, Assessore.

FALCONE, *assessore per le infrastrutture e la mobilità*. Presidente, i natanti non vengono ricompresi negli NCC. I natanti vengono ricompresi nei tassisti; li abbiamo ricompresi nei tassisti perché sono circa 60. E quindi, così come abbiamo fatto nel 2020, faremo anche nel 2021.

PRESIDENTE. Quindi, non c'è bisogno di questo emendamento?

FALCONE, *assessore per le infrastrutture e la mobilità*. L'impegno che prendiamo è quello che per i tassisti, i natanti, e così via, sarà rispettato così come lo abbiamo fatto nell'anno 2020 anche per il 2021.

PRESIDENTE. Quindi, l'emendamento si ritira, non ha senso.

FALCONE, *assessore per le infrastrutture e la mobilità*. Non c'è bisogno, non serve, onorevole Pellegrino, non serve; lo prendiamo come ordine del giorno eventualmente.

PRESIDENTE. Onorevole Pellegrino, ordine del giorno. Perché tanto è già previsto così.

PELLEGRINO. Allora come ordine del giorno, perché c'era un codice ATECO che non era previsto nella scorsa finanziaria.

PRESIDENTE. Vedete come farlo con l'Assessore.

Benissimo. A questo punto il resto degli emendamenti sono soppressivi. Possiamo votare l'articolo 110.

Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 109. Ne do lettura:

«Art. 109.
Rimborso pedaggi autostradali

1. Al fine di ridurre il rischio di diffusione della pandemia da Covid-19 dovuto all'intensivo utilizzo dei mezzi del trasporto pubblico locale e per ridurre l'emissione climalteranti dovuta all'eccessivo traffico veicolare nel centro urbano, è riconosciuto un contributo per il rimborso dei pedaggi autostradali sulle tratte di servizio interamente ricadenti all'interno dei comuni con popolazione superiore a centocinquantamila abitanti, pari all'ammontare del costo del pedaggio sostenuto annualmente, fino a un massimo di 200 euro l'anno, a condizione che l'istante dimostri l'assolvimento

della tassa automobilistica regionale nell'anno precedente alla presentazione dell'istanza e di essere in regola con la revisione degli autoveicoli.

2. Entro sessanta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, con decreto dell'Assessore regionale per le infrastrutture e la mobilità, di concerto con l'Assessore regionale per l'economia, sono disciplinate le modalità di attuazione delle disposizioni di cui al comma 1, incluse le modalità di presentazione delle istanze per la concessione del contributo e le attività di controllo.

3. Per le finalità di cui al presente articolo, la relativa spesa è determinata in 1.500 migliaia di euro a valere sulle risorse del POC 2014/2020».

Anche questi sono rimborsi, avevo pensato che fossero fuori e, invece, sono compresi.
C'è un emendamento, il 109.17, a firma di Catalfamo, che immagino è ritirato, perché non lo possiamo fare, c'è un aumento, per cui è inutile …

CATALFAMO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CATALFAMO. Assessore Falcone e assessore Armao, vorrei anche l'attenzione dell'assessore Armao, il 109.17 non lo posso ritirare e devo chiedere di valutarlo attentamente perché, come sapete…

PRESIDENTE. Scusatemi tutti lì, c'è l'onorevole Catalfamo che sta parlando con l'Assessore! Grazie.

CATALFAMO. Io il 109.17, come lei sa, Assessore, non lo posso ritirare, perché abbiamo verificato assieme che in questo modo la norma funziona solo a metà, quindi le chiedo, anche magari con l'assessore Armao, di valutare questo emendamento per salvarlo, perché altrimenti la norma è monca.

PRESIDENTE. O il Governo mi dice che, non so come, è coperto o è inammissibile. Non so chi si voglia prendere questa responsabilità fra i due.
Allora, scusate, non c'è neanche bisogno che me lo dica l'assessore Armao, nel senso che se la somma disponibile è quella che diceva l'onorevole Savona, è l'onorevole Savona che mi deve dire se è coperto. Cioè bisogna levarla da un'altra parte, cioè bisogna levarla a qualcun altro e, quindi, non credo che … onorevole Savona, non c'è, non ci può essere.
Quindi, onorevole Catalfamo, non abbiamo che fare.

CIANCIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Scusate, siccome l'onorevole Savona ha detto che ci sono 59 milioni disponibili, dobbiamo trovare qualcuno a cui levarli. Mi sa che le ultime ore sono state passate a cercare dove prenderli, dove metterli non dove levare.

CIANCIO. Grazie, Presidente. Io intervengo, invece, nel merito di questo articolo e vorrei che i colleghi lo leggessero con attenzione. Perché io leggo – sembra quasi una barzelletta – "Per ridurre le emissioni climalteranti, dovute all'eccessivo traffico veicolare nel centro urbano…" noi diamo un rimborso spese per il pedaggio autostradale. Cioè, praticamente, all'interno del testo ci

contraddiciamo, perché diciamo: per evitare che usiate la macchina, vi rimborsiamo le somme per usare la macchina.

Io mi rendo conto che in quella notte dai lunghi coltelli in Commissione "Bilancio" sono entrate cose allucinanti in questo testo, però voglio dire, fino a questo punto no! Un attimo di lucidità!

PRESIDENTE. Assessore Falcone, quello che dice l'onorevole Ciancio oggettivamente… perché qua dice che "per evitare …", però lo facciamo.

CATALFAMO. Rispondo io: per evitare l'utilizzo della macchina all'interno dei centri abitati, in maniera tale da non riempire di CO2 i centri abitati, questo è il senso della norma.

PRESIDENTE. E quindi, li facciamo stare in autostrada tutto il giorno?

CATALFAMO. Si parla di autostrade, che passano fuori dai centri abitati. Quindi, il senso della norma è questo, per evitare che …

(Intervento fuori microfono)

CATALFAMO. E' chiaro! Bisogna saperla leggere la norma!

PRESIDENTE. No, scusi, onorevole Catalfamo, non è che ci possiamo prendere in giro? Se c'è una Circonvallazione o un pezzo di autostrada perché uno deve andare oltre ...

CATALFAMO. Pagano il pedaggio all'interno del loro paese, pagano il pedaggio! Quindi, giustamente, per non pagare il pedaggio passano all'interno del paese. Per questo la norma è scritta così. Ma bisogna saperla leggere la norma, non è che si può strumentalizzare la norma!

PRESIDENTE. Cioè, lei dice che c'è qualcuno che entra dentro il paese e si fa tutto il paese, invece di prendere l'autostrada, per non pagare il pedaggio?

CATALFAMO. Certo, è normale perché alla fine dell'anno pagano un sacco di soldi.

PRESIDENTE. Allora prende dalla Statale fino alla fine. Veramente non lo capisco!

CATALFAMO. Ci sono comuni all'interno dei quali si paga il pedaggio per percorrere un tratto di autostrada all'interno del territorio dello stesso comune da vent'anni.

Comunque, volevo sapere cosa pensa il Governo su questa cosa.

FALCONE, *assessore per le infrastrutture e la mobilità.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Vediamo di fare cose oggettivamente…

FALCONE, *assessore per le infrastrutture e la mobilità.* Signor Presidente, onorevoli colleghi, per favore, qui non c'è qualcuno che vuol fare qualcosa contro qualche altro. Qua stiamo cercando di fare una norma che ha un carattere di giustizia sociale.

Oggi i cittadini messinesi che si devono recare e devono attraversare la tangenziale di Messina, con tutti i problemi che la stessa ha: vorrei ricordare che c'è il viadotto Ritiro che è in costruzione, vorrei ricordare che c'è il problema del viadotto dello svincolo Giostra, vorrei ricordare ai messinesi che c'è

il problema dello svincolo Annunziata. Si è detto, poiché vogliamo evitare di creare intasamenti all'interno della città di Messina si vuole incentivare, invece, l'utilizzo della tangenziale che, a sua volta, però, è a pagamento e che, a sua volta, ha anche dei problemi di tipo.

PRESIDENTE. Assessore Falcone, con tutto il bene che le voglio, non si può fare quest'articolo.

E' un qualche cosa che non si può fare. Intanto, come viene capito che il costo è un milione e mezzo? Non si può! Stralciamolo.

Questo articolo è stralciato.

Onorevole Catalfamo, ci sono cose che si possono fare e cose che non si possono fare. Con questo finiamo su tutti…. Fanno trasmissioni di Giletti apposta su questo! Cioè, non usano quelle già programmate, ne fanno qualcuna in più! Perché dobbiamo fare questi regali a Giletti noi!

CATALFAMO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CATALFAMO. Signor Presidente, l'anno scorso è stata anche approvata una mozione da questo Parlamento perché questa è un'ingiustizia che va avanti da vent'anni a Messina, dove non solo i Messinesi ma tutti i cittadini che percorrono quella tratta, che è una tratta comunale, pagano un pedaggio ingiusto.

Quindi, la norma è scritta in maniera tale da permettere a tutti coloro i quali pagano questo pedaggio ingiusto, su un tratto di 6 chilometri. che è una mulattiera, …

PRESIDENTE. Ma è una legge!

Si chiederà all'ANAS o quel che è, al Consorzio di levargli il pedaggio. Ma noi non lo possiamo fare una legge ...

CATALFAMO. Non lo possiamo fare, abbiamo provato a farlo, Presidente, ma non è stato possibile perché ci siamo scontrati con le competenze ministeriali. Quindi, stiamo cercando un *escamotage* per ovviare ai limiti che ci impone il fatto che ci scontriamo con le competenze ministeriali.

Stiamo veramente perdendo l'occasione per dare giustizia ad una cosa che è da vent'anni un'ingiustizia sociale enorme per Messina.

PRESIDENTE. Io le ingiustizie sociali cerco di risolverle sempre. Si troverà il sistema per risolverlo ma non può essere questo. Non ve l'abbiate a male. Perché facciamo pagare il pedaggio e noi diamo il contributo al cittadino. Allora non lo paghi, punto e basta.

Ma non possiamo fare.

Mi prendo la responsabilità di avere stralciato questo articolo. Punto.

Dovete intervenire tutti i deputati di Messina? No, basta!

Stiamo facendo un lavoro molto faticoso e molto serio, non vi do più la parola su questa cosa.

Vi chiedo scusa, ma non do più la parola su quest'articolo.

Si passa all'articolo 115. Ne do lettura:

«Art. 115.

Modifica all'articolo 1 della legge regionale 12 maggio 2020, n. 9

1. Alla lettera b) del comma 13 dell'articolo 1 della legge regionale 12 maggio 2020, n. 9, le parole "sette esercizi finanziari" sono sostituite con le parole "otto esercizi finanziari».

Eccetto i soppressivi, c'è soltanto l'emendamento 115.5, a firma dell'onorevole Calderone.

ZAMBUTO, *assessore per le autonomie locali e la funzione pubblica.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZAMBUTO, *assessore per le autonomie locali e la funzione pubblica.* Praticamente stiamo parlando riguardo ad alcuni comuni per i quali sono state fatte le stabilizzazioni, per i quali è stato previsto il contributo da parte della Regione siciliana.

C'è la copertura finanziaria per otto anni. Soltanto che nella legge precedente la copertura finanziaria era stata prevista per sette anni. Quindi si tratta di andare a coprire normativamente, a sistemare la situazione.

PRESIDENTE. Quindi è favorevole all'emendamento presentato dall'onorevole Calderone.

Sono ritirati i soppressivi. Pongo in votazione l'emendamento 115.5. Chi è favorevole resta seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'articolo 115, così come emendato. Chi è favorevole resta seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 131. Ne do lettura:

«Art. 131.
Modifica all'articolo 20 della legge regionale 23 dicembre 2000, n. 30

1. Al comma 3 dell'articolo 20 della legge regionale 23 dicembre 2000, n. 30 e successive modificazioni, le parole "ed il tempo strettamente necessario per rientrare al posto di lavoro" sono sostituite dalle parole "e un'ora dopo la fine della stessa".».

Sono stati presentati solo emendamenti soppressivi. Sono ritirati.

Pongo in votazione l'articolo 131. Chi è favorevole resta seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 138. Ne do lettura:

«Art. 138.
Commissario straordinario enti locali

1. All'articolo 55 della legge regionale 15 marzo 1963, n. 16 e successive modificazioni le parole da "dell'Assessorato regionale" fino a "dell'amministrazione della Regione" sono sostituite dalle parole "in servizio presso l'Assessorato regionale delle autonomie locali e della funzione pubblica che hanno svolto funzioni ispettive, di vigilanza e di controllo nei confronti degli enti locali da almeno

cinque anni o tra i dirigenti aventi professionalità amministrative dell'amministrazione della Regione, nel limite di due incarichi così come previsto dall'articolo 49, comma 26 della legge regionale 7 maggio 2015, n. 9,".».

C'è un emendamento a firma degli onorevoli Cannata, Amata e Galvagno, il 138.5. Ritirato o rimane valido?

Assessore, è favorevole all'emendamento?

LO CURTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LO CURTO. Signor Presidente, c'è un emendamento presentato a questo articolo che è stato depositato in tarda mattinata. A firma degli onorevoli Caputo ed altri. Scusate è un subemendamento.

PRESIDENTE. Un subemendamento a questo emendamento?

LO CURTO. A questo articolo. Lo hanno presentato gli onorevoli Caputo, Gallo e La Rocca Ruvolo.

PRESIDENTE. L'onorevole Caputo ha presentato un subemendamento? Non ne ho notizia onorevole Lo Curto e neanche gli Uffici.

Lo dobbiamo consegnare al Governo. Il Governo è d'accordo? Perché se il Governo non è d'accordo è inutile distribuirlo.

CRACOLICI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRACOLICI. Signor Presidente, le chiedo un attimo di attenzione e la chiedo anche al neo Assessore per la funzione pubblica, noi recentemente – e chiedo al Presidente della I Commissione – abbiamo modificato la norma per consentire non solo ai componenti del Servizio ispettivo dell'Assessorato alle Autonomie locali ma anche ai funzionari e dirigenti che sono presenti in quell'Assessorato, quindi non solo del servizio ispettivo, di potere essere utilizzati per l'attività ispettiva nei Comuni.

Nell'arco di pochi giorni – perché questo sta avvenendo – stiamo facendo una ulteriore modifica in cui, oltre ai funzionari dell'Assessorato alle autonomie locali e alla funzione pubblica prevediamo che l'attività ispettiva nei comuni venga fatta anche dai dirigenti con esperienza amministrativa: i dirigenti sono tutti con esperienza amministrativa.

Noi di fatto stiamo superando una organizzazione della Regione specialistica sull'attività ispettiva, non sto parlando dei commissari che sono un'altra cosa.

Io non credo che sia opportuno per l'Amministrazione non avere una …. perché l'ispezione è un atto, si nomina un'ispezione, accede al comune, acquisisce gli elementi e riferisce all'Assessore, quindi occorre quel minimo di competenza, di conoscenza.

Così noi più allarghiamo, più il servizio ispettivo perde il senso della ragione per cui esisteva un servizio ispettivo.

Io non ho capito da dove esca questo emendamento, perché gli Uffici ci avevano chiesto in Commissione - e chiedo al Presidente di potere eventualmente intervenire – di consentire ai funzionari

dell'Assessorato e non solo del Servizio ispettivo di poter fare questa attività, ma così la stiamo estendendo a tutta la Regione.

Quindi, credo, che non sia funzionale all'Amministrazione, chiedo al Governo di spiegarlo.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Questa norma, al numero 138, è quella approvata già dall'Assemblea regionale.

Questa norma va a modificare, da un incarico a due incarichi, non cambia, è una norma in essere, già vigente, da uno passa a due, solo questo.

Quindi, se siamo a corto di ispettori gli diamo due incarichi anziché uno, serve solo ad agevolare la macchina che non cammina.

LACCOTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LACCOTO. Onorevole Savona, io ritengo che potrebbe essere - in questa maniera - solo cassando "o tra i dirigenti aventi professionalità amministrative dell'Amministrazione della Regione". Se noi non cancelliamo "o tra i dirigenti aventi professionalità amministrative …

PRESIDENTE…quello che dice, probabilmente è corretto.

LACCOTO. Se noi non cancelliamo, "o tra i dirigenti aventi professionalità amministrative dell'amministrazione della Regione" abbiamo creato un caos, perché la materia degli enti locali è una materia particolare.

PRESIDENTE. La legge vigente è così, scritta così.

LACCOTO. Quindi li possiamo cancellare? Assessore, scusi, non può essere esteso a tutto l'ambito della Regione. Le ispezioni negli enti locali portano poi…

PRESIDENTE. Onorevole Laccoto, chiedo scusa, perché io devo capire pure, se l'onorevole Savona ha detto che è soltanto il passaggio da 1 a 2, e la legge scrive così, deve essere scritto così pure questo.

LACCOTO. E non c'è, c'è un'aggiunta qua.

PRESIDENTE. No, la legge è così. Già quella vigente è così.

LACCOTO. Ma è un errore, scusate.

PRESIDENTE. Ho capito, ma è così la legge.

LACCOTO. E' un errore! In questo caso lo possiamo cancellare: "fra i dirigenti amministrativi".

PRESIDENTE. Intanto, l'assessore Zambuto ha dato parere favorevole a questo emendamento a firma degli onorevoli Cannata e Amata? Sì. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(È approvato)

Pongo in votazione l'articolo 138. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(È approvato)

L'emendamento dell'onorevole Lo Curto, non era stato distribuito? Onorevole Lo Curto, il succo del suo emendamento qual era?

LO CURTO. Il subemendamento che ho presentato mira, semplicemente, in buona sostanza che coloro che, in possesso dei requisiti di laurea previsti dalla norma, abbiano già fatto i commissari straordinari, pur non essendo più all'interno del Dipartimento della funzione pubblica, possono essere nominati commissari straordinari.

PRESIDENTE. Però, onorevole Lo Curto, le posso dire? Avendo approvato con l'emendamento a firma dell'onorevole Amata questo diventa l'opposto per cui non lo possiamo fare.

LO CURTO. Perché?

PRESIDENTE. O si trovava un accordo tra i due, ma così non possiamo approvare. Non è neanche ammissibile che è l'opposto di quello che dice l'emendamento Amata.
Per cui, vediamo poi, eventualmente, dove poterlo inserire.
Si passa all'articolo 146. Ne do lettura:

«Art. 146.
Contribuzione aggiuntiva dipendenti regionali collocati in aspettativa sindacale

1. Le disposizioni di cui all'articolo 3, commi 5 e 6, del decreto legislativo 16 settembre 1996, n. 564, come integrato dall'articolo 3 del decreto legislativo 29 giugno 1998, n. 278, trovano applicazione nella Regione e al Fondo di quiescenza dei dipendenti regionali.»

Il titolo certo è curiosetto. Loro già sono in aspettativa sindacale, quindi praticamente non lavorano, devono…onorevole Savona è così? Giusto per spiegarmelo.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Si tratta dei sindacalisti che sono in aspettativa, quindi c'è un problema di contribuzione degli…

PRESIDENTE. Quindi, è stato richiesto dall'Organizzazione. Allora va bene. Pensavo fosse un'iniziativa nostra.

FOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FOTI. Signor Presidente, purtroppo – come lei sa – in Assemblea non è che invertendo i fattori il risultato non cambia. Invertendo i fattori, lei si ritrova tanti soppressivi. Perché questo è un aggiuntivo che non è passato dalle Commissioni di competenza, quindi non conoscendone il contenuto e la quantificazione, noi abbiamo presentato un soppressivo.

In maniera asciutta, il Presidente Savona ha dato una spiegazione, però, vorremmo capire economicamente in quanto consiste questa aspettativa sindacale? Vale un milione, due milioni?

PRESIDENTE. Non ha costi aggiuntivi perché non è a carico della Regione.

FOTI. Non è a carico della Regione, va bene, quindi, per quanto ci riguarda ritiriamo il soppressivo se c'è una motivazione, non ha copertura.

PRESIDENTE. No, la copertura non c'entra perché non ha bisogno di copertura.

FOTI. Dico, se non c'è, noi lo ritiriamo.

PRESIDENTE. Quindi lo ritirate.

Pongo in votazione l'articolo 146. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

PRESIDENTE. Finita la rubrica 'Enti locali', onorevole Savona, passiamo ad 'Attività produttive' prima e poi facciamo 'Agricoltura'?

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Savona)

PRESIDENTE. E' meglio farlo dopo, lei dice, Attività produttive. Lo facciamo dopo. Allora, l'Agricoltura. L'assessore Scilla c'è?

Onorevole Savona, facciamo una cosa. Sospendiamo cinque minuti i lavori, che così ci chiariamo alcune cose. Cinque minuti di sospensione.

(La seduta, sospesa alle ore 17.16, è ripresa alle ore 17.27)

Presidenza del Vicepresidente DIMAURO

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. I deputati sono pregati di prendere posto. Allora, onorevoli colleghi, iniziamo con la rubrica dello Sport.

Si riprende l'esame dell'articolo 32. Allora l'articolo 32 sono "Iniziative in favore dello sport e Fondo per le trasferte delle società sportive".

Ci sono una serie di emendamenti soppressivi. Onorevole Barbagallo, onorevole Lupo, sono ritirati? Sono ritirati, bene, sono ritirati.

Si passa all'emendamento 32.25. Onorevole Palmeri, è mantenuto l'emendamento? Onorevole Tancredi, è mantenuto l'emendamento 32.25? È ritirato, bene.

Il presidente Savona prende posto per favore?

Si passa all'emendamento 32.33 a firma del Governo. Il parere della Commissione?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Favorevole.

Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'emendamento 32.27 a firma degli onorevoli Zito, Sunseri, Di Paola, Di Caro, Pasqua. È confermato, onorevole Zito?

ZITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZITO. Sì, grazie Presidente, perché noi vediamo da dei vincoli che sono stati imposti nella scorsa finanziaria di distribuire i fondi alle società e alle federazioni e in base al contributo dell'anno precedente, quindi il 2019.

Si è imposto anche alle federazioni cosa che, secondo me, anche per dei pareri legali in mio possesso non si poteva fare, ma anche alle federazioni si è imposto di fare così.

Ora, dico ci sono società che invece di fare come nel 2019, che ne so sei campionati ne hanno fatti di meno, quindi avranno lo stesso contributo rispetto a quella società che prima, ad esempio, non esisteva ma si era iscritta o ha fatto solo un campionato e l'anno successivo ne ha fatto più di uno e quindi si verrà a creare una disparità, secondo me, che non può funzionare.

Inoltre non capisco perché l'80 per cento viene confermato rispetto a quello che era il 2019 e il 20 per cento va a discrezionalità dell'Assessore.

Questa cosa secondo me è una stortura che va superata, invece dobbiamo riportare con i vecchi criteri dove alla fine anche le federazioni decidono come distribuirle, perché le federazioni sanno quali sono i problemi, le società meritevoli di avere contributi e quant'altro. Quindi chi meglio di loro potrebbe distribuire i fondi che noi distribuiamo ogni anno allo sport. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Zito. Il parere della Commissione? Onorevole Savona?

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, Assessori, onorevoli colleghi, sempre con riferimento al comma 5, come Gruppo parlamentare del PD, abbiamo presentato l'emendamento 32.28 che recita dopo le parole "con apposito decreto dell'Assessore regionale per il turismo, sport e spettacolo" sono aggiunte le seguenti parole "d'intesa con il Coni".

Non so quale sia il parere del Governo, evidentemente se fosse condiviso il 32.27, chiedo di posporre il nostro emendamento, come subemendamento al 32.27, altrimenti risulterebbe precluso, quindi intervengo sull'articolo e in particolare su questo comma.

SCHILLACI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCHILLACI. Signor Presidente, Assessori, onorevoli colleghi, chiedo all'Aula di apprezzare il mio emendamento il 32.29, perché supera un po' le criticità che sono state avanzate dai colleghi.

La legge n. 31 è una legge che già prevede una determinata procedura e che non può naturalmente essere cambiata con la legge finanziaria. Come sappiamo le società vivono di contributi, non vivono di stipendi e le trasferte, il risarcimento previsto dalle trasferte poiché l'attività si è fermata, allora abbiamo dovuto inventarci questo piano di riparto riferito al 2019.

abbiamo a lungo dibattuto in V Commissione, con l'assessore Messina a cui chiedo l'attenzione, Assessore, sono d'accordo sulla riserva che lei prevede per eventuali richieste future, però le chiedo di apprezzare il mio emendamento dove si prevede che le eventuali eccedenze di questo 20 per cento vengano distribuite in proporzione alle società che si riferiscono alla legge n. 31.

Inoltre non condivido l'emendamento che prevede "sentite il Coni" perché quelle che deve essere sentito è il Comitato delle federazioni. Grazie.

PRESIDENTE. Onorevole Savona, come ha avuto modo di ascoltare quello che ha detto l'onorevole Lupo, c'è eventualmente un'ipotesi di subemendamento al 32.27, qualora…

Il parere?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore.* Se diamo parere favorevole al 32.27

PRESIDENTE. E al 32.28, giusto?

MESSINA, *assessore per il turismo, lo sport e lo spettacolo*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MESSINA, *assessore per il turismo, lo sport e lo spettacolo*. Sì, grazie Presidente, onorevoli deputati. Sull'emendamento 32.27 il parere del Governo è contrario mentre sull'emendamento dell'onorevole Lupo è favorevole per cui se va inglobato come subemendamento rischia di essere bloccato, quindi chiedo di lasciarlo in questo modo.

PRESIDENTE. Va bene, allora, abbiamo le idee chiare. Ripeto: sull'emendamento 32.27 c'è...

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Schillaci)

E' già intervenuta. Lei mette in votazione che cosa? Scusi prima c'è il 32.27.

Allora, sull'emendamento 32.27 c'è il parere contrario del Governo, la Commissione si è rimessa all'Aula. Lo pongo in votazione.

(Richiesta di votazione per scrutinio palese nominale)

(La richiesta risulta appoggiata a termini di Regolamento)

Votazione per scrutinio nominale dell'emendamento 32.27

PRESIDENTE. Essendo la richiesta appoggiata a termini di Regolamento, indìco la votazione per scrutinio nominale dell'emendamento 32.27.

Chiarisco il significato del voto: chi vota sì preme il pulsante verde; chi vota no preme il pulsante rosso; chi si astiene preme il pulsante bianco.

Dichiaro aperta la votazione.

(Si procede alla votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Risultato della votazione

PRESIDENTE. Proclamo l'esito della votazione per scrutinio nominale:

Presenti …. 65
Votanti … 40
Maggioranza 21
Favorevoli 13
Contrari 27
Astenuti 0

(Non è approvato)

L'emendamento 32.29 è precluso.
Si passa all'emendamento 32.30. Il parere della Commissione?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Contrario.

PRESIDENTE. Il parere del Governo?

MESSINA, *assessore per il turismo, lo sport e lo spettacolo*. Contrario.

(Viene chiesta la votazione per scrutinio nominale)

Votazione per scrutinio nominale dell'emendamento 32.30

PRESIDENTE. Essendo la richiesta appoggiata a termini di Regolamento, indìco la votazione per scrutinio nominale dell'emendamento 32.30.
Chiarisco il significato del voto: chi vota sì preme il pulsante verde; chi vota no preme il pulsante rosso; chi si astiene preme il pulsante bianco.
Dichiaro aperta la votazione.

(Si procede alla votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Risultato della votazione

PRESIDENTE. Proclamo l'esito della votazione per scrutinio nominale:

Presenti …. 64
Votanti … 42

Maggioranza 22
Favorevoli 15
Contrari 27
Astenuti 2

(Non è approvato)

Si passa all'emendamento 32.28. Lo pongo in votazione col parere favorevole della Commissione e del Governo. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

L'emendamento 32.31 è assorbito dal 32.28.

Si passa all'emendamento 32.32. E' un emendamento che prevede un'ulteriore somma di 300 mila euro. Manca la copertura quindi l'emendamento è inammissibile.

Pongo in votazione l'articolo 32, così come è stato emendato. Col parere favorevole della Commissione e del Governo. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 51. Ne do lettura:

«Art. 51.
Competenze in materia di imprese turistiche

1. Alla lettera a) del comma 1 dell'articolo 8 della legge regionale 29 dicembre 1962, n. 28 e successive modificazioni dopo le parole "internazionalizzazione delle imprese" sono aggiunte le parole "ad eccezione di quelle turistiche" e dopo le parole "Aiuti alle imprese" sono aggiunte le parole "ad eccezione di quelle turistiche".

2. Alla lettera n) del comma 1 dell'articolo 8 della legge regionale n. 28/1962 e successive modificazioni, dopo le parole "Vigilanza enti di settore." sono aggiunte le parole "Attività promozionali all'estero e internazionalizzazione delle imprese turistiche. Aiuti alle imprese turistiche."

3. Con decorrenza 1 luglio 2021, le competenze relative agli aiuti alle imprese turistiche, le cui procedure di evidenza pubblica per la relativa concessione o le procedure negoziali non risultino avviate alla medesima data, transitano dall'Assessorato regionale delle attività produttive all'Assessorato regionale del turismo, dello sport e dello spettacolo».

Abbiamo tutta una serie di emendamenti soppressivi, si, che credono siano ritirati onorevole Barbagallo. Sono ritirati.

(Intervento fuori microfono)

Come? Sì, lo so, lo so che ha chiesto la parola. Lo so! Allora, un attimo, un attimo e cominciamo…

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Grazie, Presidente, per annunciare il ritiro degli emendamenti soppressivi. E' un tema dibattuto da anni questo delle competenze in materia turistica, quindi esprimiamo apprezzamento.

PRESIDENTE. Grazie. Il 51.15 è inammissibile. Passiamo all'approvazione dell'articolo 51. Ah, scusi.

SIRAGUSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SIRAGUSA. Presidente, non mi vuole fare parlare, ahi ahi ahi. No, anch'io esprimo apprezzamento per l'articolo però vorrei fare semplicemente una domanda all'assessore Messina se mi ascolta. Questi cambiamenti di competenza negli assessorati comportano solitamente dei tempi burocratici, diciamo, piuttosto lunghi che, in una fase come questa in cui il settore turistico ha assolutamente necessità di interventi di sostegno economico, rischiano di creare delle complicazioni.

Io vorrei semplicemente una rassicurazione che, in tal senso, ci siano minori perdite di tempo possibile, proprio per andare incontro alle esigenze del settore che assolutamente ha necessità.

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUPO. Presidente, Giunta, colleghi, condivido l'intervento dell'onorevole Siragusa e mi rivolgo adesso all'assessore Messina. Ho presentato un emendamento che riguarda una modifica ai criteri della stagionalità degli alberghi, introduce criteri di flessibilità.

Voglio sapere qual è il parere del Governo, so che c'è anche una legge di riforma, una proposta di riforma in itinere che dal Governo o l'approviamo adesso, come propongo io, o diversamente qual è l'opinione del Governo stesso.

MESSINA, *assessore per il turismo, lo sport e lo spettacolo*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MESSINA, *assessore per il turismo, lo sport e lo spettacolo*. Grazie, Presidente. Per il primo intervento rassicuro assolutamente tant'è che nell'articolo è specificato che solo le pratiche da luglio 2021 saranno seguite dall'Assessorato al turismo, tutto rimane in carica al vecchio Assessorato, quindi non ci sarà alcun tipo di ostacolo.

Sull'emendamento dell'onorevole Lupo apprezzo chiaramente l'iniziativa, l'unica cosa che siccome è molto articolato l'argomento e proprio oggi abbiamo iniziato con le associazioni di categoria l'esamina del nuovo disegno di legge, lo tratteremo, se lei è d'accordo, in quest'occasione per farlo più corretto e più completo. Grazie.

PRESIDENTE. Bene, allora andiamo avanti. Pongo in votazione l'articolo 51 col parere favorevole della Commissione e del Governo. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'esame dell'articolo 72. Ne do lettura:

«Art. 72.
Residenze artistiche

1. Al fine di sviluppare e valorizzare lo spettacolo dal vivo attraverso progetti relativi all'insediamento, alla promozione e allo sviluppo del sistema delle residenze artistiche, quali esperienze di rinnovamento dei processi creativi, della mobilità, del confronto artistico nazionale e internazionale, di incremento dell'accesso e di qualificazione della domanda, l'Assessore regionale per il turismo, lo sport e lo spettacolo è autorizzato ad erogare per il triennio 2021-2023 un contributo annuale pari a 50 migliaia di euro (Missione 5, Programma 1), secondo modalità definite con apposito decreto del medesimo Assessore».

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Ma noi abbiamo fortissime perplessità su quest'articolo 72. Abbiamo presentato gli emendamenti soppressivi. Francamente, non capiamo la ragione per cui vengano previsti in finanziaria ulteriori 50 milioni di euro per queste residenze artistiche quando benissimo si possono…

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. 50 migliaia.

BARBAGALLO. Cinquantamila euro, ho sbagliato presidente Savona, scusi. Cinquantamila euro per ulteriori iniziative relative allo spettacolo dal vivo, quando già dalle somme previste in bilancio con il capitolo, mi pare che è 473514, ben l'Assessore può attingere, o la Giunta di Governo, per questo tipo di iniziative, quindi se, come dire, rientrano in quello stanziamento va bene, però se sono ulteriori francamente è incomprensibile.

PRESIDENTE. Certo, sono ulteriori.

ZAFARANA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZAFARANA. Signor Presidente, Governo, onorevoli colleghi, io vedo nella tabella degli emendamenti che c'è un sostitutivo dell'articolo che pone il tema dei percorsi paesaggistici e dei cammini. Colgo l'occasione per informare anche l'Aula che sono anche presentatrice di un testo di legge sui Cammini e sulla valorizzazione dei Cammini storici e delle Vie francigene, perché ritengo e riteniamo insomma, c'è un associazionismo molto fervido in questo momento che si sta sviluppando sul tema, che soprattutto in tempi di Covid questo serve potenziare i Cammini interni della Sicilia, i sentieri, i percorsi paesaggistici possa rinforzare il turismo interno e, pertanto, anche il turismo relazionale e, quindi, valorizzare quella che è un leva anche tutta siciliana.

Rispetto alla possibilità che si possa pertanto sostituire l'emendamento 72.8, non so se l'assessore Messina eventualmente vuole accogliere alcune modifiche che ampliano anche il discorso dei Cammini e va a inserire le Vie francigene e i Cammini a matrice storico culturale ponendo pertanto anche la Sicilia in quello che è un discorso nazionale e anche europeo delle *Cultural routes* e pertanto ci permetterebbe di avanzare anche in questo tipo di valorizzazione. Questa è la mia proposta.

PRESIDENTE. Colleghi, scusate, di questo emendamento 72.6 i primi due commi erano già stati stralciati ed erano inseriti nell'articolo 46 del vecchio disegno di legge 962, questo lo dico perché essendo il terzo comma di questo emendamento lo stesso del comma 1 dell'articolo 72, di fatto, il 72.6 non potrà essere trattato.

Poi c'è il 72.8 che prevede maggiori oneri e quindi è inammissibile. Il 72.9 la stessa cosa, e poi c'è il 72.7 che invece si può esaminare.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Barbagallo)

Allora, restano in vita gli emendamenti soppressivi, che lo ha ribadito con un intervento l'onorevole Barbagallo.

(Intervento fuori microfono dell'assessore Messina)

Il 72? Parli al microfono non la sento.

MESSINA, *assessore per il turismo, lo sport e lo spettacolo*. Al 72.8 c'è la copertura.

PRESIDENTE. Dov'è? Non c'è, c'è indicata la somma, ma non c'è indicato il capitolo; non è coperto quindi. Allora, dobbiamo votare i soppressivi.

ZAFARANA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Prego. Le ricordo, onorevole Zafarana, che è stato già stralciato.

ZAFARANA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, io non vorrei, per carità, come dire permettermi di insegnare niente all'assessore Messina, anche perché lui conosce le dotazioni finanziarie del suo fondo. L'emendamento sostitutivo ha una copertura di 100 mila euro che sono, a quanto riferisce l'assessore Messina, sul suo fondo e, pertanto, ritengo che debbano essere il Governo e la Commissione 'Bilancio' a dire se vi è la copertura economica.

PRESIDENTE. Mi scusi, non ci siamo capiti, non è un'inammissibilità per mancata copertura finanziaria, è un'inammissibilità che ha determinato la Presidenza dell'Assemblea, allorquando avendo in mano il disegno di legge 962 questo era inserito nell'articolo 46, quindi non è un problema di copertura finanziaria; la copertura finanziaria riguarda altre cose il 72.8 e il 72.9. Sono stato chiaro?

ZAFARANA. Sì, ho capito, Presidente.

PRESIDENTE. Eh lo so, però se le dico che è stato stralciato, purtroppo!

ZAFARANA. Allora, poi chiaramente l'assessore Messina deciderà cosa fare. Il mio era un subemendamento e un suggerimento rispetto ad un percorso e un suggerimento di tipo culturale per

dare una prospettiva anche; se poi diciamo così questi sono gli intendimenti, chiaramente, poi il Governo prenderà le decisioni che vorrà, ci mancherebbe.

PRESIDENTE. Va bene.

CAMPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMPO. Signor Presidente, Governo, onorevoli colleghi, io volevo capire una cosa e ne approfitto che qua c'è l'assessore Messina.

Noi mettiamo 50 migliaia di euro per valorizzare le residenze artistiche, non so con queste somme quali siano queste residenze, se già c'è un progetto nella mente dell'Assessore, ma non capisco perché dobbiamo inventarci una cosa nuova quando, Assessore, due anni fa questo Parlamento ha votato per il percorso letterario degli Iblei, per il percorso letterario. Fra l'altro è stato votato all'unanimità quel percorso e ancora mancano i decreti attuativi. Perché non mettiamo in funzione, facciamo camminare le cose già votate, invece, di inventarci cose nuove dove c'è addirittura impegno di spesa?

Quel decreto attuativo che si doveva fare già due anni fa non richiedeva alcuna somma e avrebbe valorizzato un sacco di percorsi letterari nelle varie province siciliane.

Ad oggi, non è stato ancora fatto, però ci dobbiamo inventare una cosa nuova, con un impegno di spesa tra l'altro irrisorio che non si capisce a cosa serva.

Io spero che almeno le cose vecchie e passate che possono già camminare con le proprie gambe vengano messe nella disponibilità dei siciliani. Grazie.

DIPASQUALE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIPASQUALE. Signor Presidente, riprendo l'intervento che ha fatto la mia collega Stefania Campo. E' opportuno, così come ha fatto ieri l'onorevole Michele Catanzaro. Ci troviamo davanti la stessa tipologia di problema.

Noi facciamo le norme, ieri abbiamo discusso su quella relativi ai giovani, dopodiché le norme non le finanziamo, non mettiamo le risorse, quindi diventano norme non attuabili e poi nella finanziaria, con un articolo, con una paginetta si mettono le risorse e si rende insignificante quello che è il lavoro delle Commissioni, del Parlamento. E' veramente mortificante!

Secondo me, dobbiamo fare lo stesso lavoro che abbiamo fatto ieri con l'onorevole Grasso e con l'onorevole Catanzaro, che poi hanno trovato una sintesi, salvando quello che è appunto la norma.

Dobbiamo cioè prendere i soldi e metterli nella norma perché noi abbiamo una norma e prima di inventarci altre cose dobbiamo riempire di contenuti economici le norme che facciamo, altrimenti le riunioni che facciamo in Commissione, le sedute che facciamo in Aula, gli atti che produciamo sono sterili, sono privi di significato perché poi arriva o il deputato di turno o l'Assessore di turno che con una paginetta azzerano il lavoro di tutti quanti noi.

Vi prego su questo se possiamo fermarci, raccogliere come ieri abbiamo raccolto il grido di dolore dell'onorevole Catanzaro, oggi raccogliamo quello dell'onorevole Campo in modo che quel lavoro possiamo metterlo in sicurezza.

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, assessore Messina, credo che ci sia un'esigenza di chiarimento del significato della norma che, a mio avviso, non è per niente chiara, perché non si capisce a chi verrebbe erogato questo contributo annuale di 50 migliaia di euro, né con quali modalità perché non possiamo approvare una norma al buio che poi rinvia tutto ad un decreto dell'Assessore e siccome mi rifiuto di credere che si possa pensare di affrontare la drammaticità della crisi dello spettacolo dal vivo con 50 migliaia di euro, chiedo al Governo di spiegare meglio qual è il senso della norma ed eventualmente di riscriverla, se è necessario, per renderla più chiara e trasparente.

MESSINA, *assessore per il turismo, lo sport e lo spettacolo*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MESSINA, *assessore per il turismo, lo sport e lo spettacolo*. Grazie, Presidente. Le residenze artistiche sono un istituto giuridico che esiste già da oltre quindici anni ed è finanziato dal Mibact, quindi dal Ministero della Cultura.

E' un finanziamento a cui si può accedere come Regione, oggi diciotto Regioni italiane ne fanno parte, la Sicilia da quindici anni è rimasta fuori da questo circuito, per potere accedere a questo cofinanziamento delle residenze artistiche del Mibact bisogna istituire il capitolo e mettere un piccolo contributo denominato come residenze artistiche. Questo ci consentirà nel 2022 di poter finalmente accedere - nella triennalità del Mibact – ad un fondo che si aggira intorno ai 250-300 mila euro per le residenze artistiche siciliane.

E' chiaro che questa è una quota, una piccola quota nostra e la procedura che poi seguirà dopo sarà quella che chiede il Mibact, che è quella di finanziamento pubblico. E' chiaro che se volete specificato e meglio specificare che serve per l'accesso al finanziamento Mibact per le residenze artistiche lo possiamo tranquillamente subemendare perché, ribadisco, il fine è questo. Spero di essere stato, ovviamente, chiaro. Grazie.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Barbagallo)

PRESIDENTE. Non ho capito, onorevole Barbagallo.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Barbagallo)

Perfetto, siamo d'accordo. Allora è accantonato. Assessore quando c'è il subemendamento pronto lo riprendiamo.

Si passa all'articolo 86. Ne do lettura:

«Art. 86.
Rassegna Cinema City

1. Al fine di favorire l'incremento dell'offerta turistica e di promozione sociale mediante una rassegna di proiezioni di film e di incontri nelle piazze e nei quartieri della città di Palermo secondo la metodologia del cinema all'aperto cosiddetto "cinema diffuso" è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 20 migliaia di euro per la rassegna Cinema City (Missione 5, Programma 2).».

All'articolo 86 ci sono una serie di emendamenti soppressivi.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente, quando abbiamo letto questo articolo in seno al testo non abbiamo capito qual è la ragione, a meno che anche in questa ipotesi non ci siano cofinanziamenti, progetti europei ai quali attingere ma, francamente, visto così, non si comprendono le ragioni per cui interveniamo con legge e non stiamo intervenendo nei capitoli di bilancio a favore dell'Assessore.

MESSINA, *assessore per il turismo, lo sport e lo spettacolo*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MESSINA, *assessore per il turismo, lo sport e lo spettacolo*. Signor Presidente, solo per precisare che non è un articolo del Governo, quindi non è di competenza nostra.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Dipasquale)

PRESIDENTE. Calma, c'è un articolo. Si deve votare. Lo stralcio! Cosa stralcio!

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Dipasquale)

Va bene. C'è un emendamento…

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, così come dicevo prima, che la drammaticità della crisi dello spettacolo dal vivo non si può affrontare e risolvere con 50 mila euro, poi l'Assessore ha fatto le precisazioni dovute, attendiamo la riscrittura per valutarlo, ora dico che la crisi del cinema non si può ovviamente affrontare con 20 mila euro. Quindi, o facciamo norme che hanno un senso e davvero danno una risposta al settore e alla categoria o diventa del tutto incomprensibile anche il tempo che stiamo perdendo, perché dalla lettura dell'articolo non si capisce neppure chi dovrebbe beneficiare di questo micro finanziamento, 20 mila euro per la Sicilia è una goccia nell'oceano.

Chiedo al Governo, a chi l'ha proposto, di chiarire, siamo al sostegno del cinema ma non è questo il modo.

PRESIDENTE. Pare che ci sia un certo orientamento.

Presidente Savona, il parere della Commissione?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Certamente è favorevole, se c'è da aggiustarlo lo aggiustiamo.

PRESIDENTE. Allora lo accantoniamo?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Sì.

PRESIDENTE. C'è una richiesta di accantonarlo, ovviamente la Commissione lo vuole sistemare per dare un contributo ai lavori parlamentari.

Andiamo avanti. Si passa all'articolo 91. Ne do lettura:

«Art. 91.
Iniziative a sostegno della Fondazione Taormina Arte Sicilia

1. Al fine di potenziare e valorizzare le iniziative artistico-culturali del *Taobuk* Festival e del Taormina Film Fest, è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 400 migliaia di euro in favore della Fondazione Taormina Arte Sicilia da destinare, in pari quota, al supporto delle relative attività».

BARBAGALLO. Gli emendamenti soppressivi sono ritirati.

PRESIDENTE. Perfetto.

Passiamo direttamente all'emendamento 91.7 che è una riscrittura che estende la norma all'INDA. Sempre con 400 mila euro viene allargata all'INDA. Il parere della Commissione?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Mi rimetto all'Aula.

PRESIDENTE. Il parere del Governo?

MESSINA, *assessore per il turismo, lo sport e lo spettacolo*. Mi rimetto all'Aula.

PRESIDENTE. Quindi, si rimettono all'Aula sia la Commissione che il Governo. Assessore, c'è un finanziamento a parte per l'INDA? C'è un altro finanziamento? Per tutte e due, ho capito. Chi è favorevole all'approvazione dell'emendamento… scusate un attimo, assessore, se lei ha letto l'emendamento adeguatamente c'è una modifica sostanziale. Vuole intervenire, assessore?

MESSINA, *assessore per il turismo, lo sport e lo spettacolo*. Sì Presidente, chiedo scusa, ma purtroppo sto riscrivendo un altro subemendamento. All'articolo 91, chiaramente, diamo parere favorevole. Al subemendamento 91.7 diamo parere contrario, in quanto l'INDA già ha possibilità di altro finanziamento, sia dal FURS regionale che dal FURS nazionale.

PRESIDENTE. Con il parere contrario del Governo e della Commissione, lo pongo in votazione. Chi è favorevole si alzi; chi è contrario resti seduto.

(Non è approvato)

L'emendamento 91.8 è già coperto dalla manovra. Con il parere favorevole della Commissione e del Governo, pongo in votazione l'articolo 91. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 123. Ne do lettura:

"Articolo 123
Agenzie di viaggio

1. L'apertura, il trasferimento e le modifiche concernenti l'operatività delle agenzie di viaggio e turismo sono soggetti alla segnalazione certificata di inizio attività (SCIA) di cui all'articolo 27 della legge regionale 21 maggio 2019, n. 7, presentata dal titolare o, se persona diversa, dal gestore o dal suo eventuale legale rappresentante ovvero, in caso di persona giuridica, dalla persona che ne ha la rappresentanza legale con menzione del mandato, presso lo sportello unico delle attività produttive (SUAP) territorialmente competente.".

A pagina 115, onorevole Barbagallo. Gli emendamenti soppressivi sono confermati? E c'è un emendamento soppressivo anche del Governo.

CIANCIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CIANCIO. Io avevo presentato un emendamento sostitutivo di questo articolo che, in un certo senso, capisco che è stato probabilmente catalogato come aggiuntivo, perché aggiungeva due commi che sono molto importanti. Ed era l'unico articolo nel quale…

Aspetti, perché eventualmente, anziché votare l'aggiuntivo, io chiedere all'assessore di valutare il sostitutivo, perché ho presentato questo emendamento per quanto riguarda l'organizzazione di spettacoli sotto i 200 partecipanti, c'è un problema di chiarezza in Sicilia che manca. Perché non abbiamo recepito delle norme nazionali, quindi sto parlando di una norma che attiene a tutto il territorio, tranne la Sicilia, per le quali gli eventi sotto i 200 partecipanti devono essere richiesti alla Questura e non al Comune.

Ovvero, in Sicilia bisogna ancora, con la vecchia norma, fare richiesta alla Questura. Questo determina una grande confusione per tutte le associazioni, le imprese che fanno spettacolo, perché spesso capita che sbagliano, ma non per un problema.

PRESIDENTE. Onorevole Ciancio, ma cosa c'entra questo con l'articolo delle agenzie di viaggio?

CIANCIO. Perché riguarda la SCIA, Presidente.

PRESIDENTE. Ma la SCIA è un'appendice, l'argomento qui è 'Agenzie di viaggio'!

CIANCIO. Presidente, le sto dicendo…mi rendo conto che è un po' forzata l'unione di questi due temi, però ho parlato con l'assessore che è d'accordo. L'abbiamo analizzato insieme questo problema, e significa andare incontro a tutte quelle attività, tra cui quelle che hanno manifestato ieri, per semplificargli la vita. Non ha onori finanziari.

E', semplicemente dire, anziché fare la richiesta al Questore, si fa la richiesta al Comune, così come molti comuni già fanno. Però, siccome non abbiamo recepito la norma nazionale, è capitato che bloccassero spettacoli, mezz'ora prima dell'inizio dello spettacolo, perché avevano sbagliato a farla al SUAP anziché al…

(Intervento fuori microfono)

CIANCIO. No, no assessore. E' così. Per eventi sotto i duecento partecipanti.

PRESIDENTE. Ma questo, mi scusi, questo si può mettere all'articolo 52, che è un articolo di abrogazione e modificazione di norme. Si può mettere lì.

CIANCIO. Se c'è un impegno a trattarlo all'articolo 52, per me va benissimo. Semplicemente, io lo avevo presentato a questo articolo per questo dico, anziché abrogarlo potevamo…

PRESIDENTE. Assessore, mi scusi, l'articolo riguarda altre cose. Riguarda Agenzie di viaggio. L'onorevole Ciancio ha sollevato una questione importante che può - per favore, per favore - essere inserito benissimo nell'ambito dell'articolo 52 'Abrogazione di norme e modificazioni'. Se il Governo è d'accordo, assume l'impegno e proponiamo questo emendamento, credo che l'Aula sia tutta d'accordo.

MESSINA, *assessore per il turismo, lo sport e lo spettacolo.* Favorevole, il Governo è favorevole.

PRESIDENTE. Allora pongo in votazione l'articolo 123. Abbiamo il parere negativo della Commissione. Il parere negativo del Governo. Chi è favorevole resti seduto, chi è contrario si alzi.

(Non è approvato)

Si passa all'articolo 125. Ne do lettura:

"Articolo 125.
Teatri di tradizione

1. Agli enti autonomi regionali riconosciuti quali teatri di tradizione ai sensi dell'articolo 28 della legge 14 agosto 1967, n. 800 e successive modificazioni non si applicano, in materia di legale rappresentanza, le disposizioni previste dall'articolo 39, comma 4, della legge regionale 7 maggio 2015, n. 9 e successive modificazioni.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi quest'articolo interviene per modificare una norma regionale che quest'Assemblea ha approvato nel 2015. La norma che l'Assemblea ha approvato - se l'assessore Messina mi ascolta - prevedeva, nell'ottica del contenimento delle spese delle partecipate regionali, una norma allora concordata con il Governo nazionale, la riduzione da cinque, Presidente Di Mauro, a tre componenti dei consigli di amministrazione e, in quest'ottica proprio per rafforzare la vigilanza, la presidenza dei consigli di amministrazione in capo al rappresentante della Regione.

Poco dopo arrivò, negli uffici dell'assessorato, una nota del bilancio che riteneva che questa norma si applicava anche ai teatri. In particolare al teatro di Catania e al teatro di Messina. Rispetto ad altre bozze che sono circolate, che prevedevano il ripristino dei consigli di amministrazione del teatro di Messina e di quello di Catania a cinque componenti, questa incide soltanto sulla legale rappresentanza. Come del resto, Presidente Di Mauro, avviene in altri teatri italiani.

L'unica differenza, ad esempio, rispetto al San Carlo è che il San Carlo prevede la presidenza in capo al sindaco, o al suo delegato. In questo caso Catania e Messina, nella norma proposta dal

Governo, la legale rappresentanza sarebbe in capo ai sindaci. Noi non siamo contrari a quest'ultima previsione. Cioè se i consiglieri di amministrazione restano tre e, quindi, non proliferano i posti dei consigli di amministrazione e siccome, è nella legge del 2015, i posti restano a titolo gratuito, e vorremmo queste rassicurazioni, noi siamo pronti a ritirare i soppressivi.

Diventa una scelta e, quindi, ha anche una logica che il presidente coincide con il rappresentante legale dell'ente proprietario dell'immobile.

MESSINA, *assessore per il turismo, lo sport e lo spettacolo*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MESSINA, *assessore per il turismo, lo sport e lo spettacolo*. Signor Presidente, onorevole Barbagallo assolutamente sì. Il numero dei componenti rimarrà lo stesso e, in più proprio l'anno scorso, il sottoscritto ha presentato una norma dove bloccava nuovamente la possibilità degli emolumenti dei Consigli d'amministrazione, per cui abbiamo rinnovato nuovamente il principio, per cui sono assolutamente d'accordo con lei. Grazie.

PRESIDENTE. Allora, bene, a questo punto approviamo direttamente l'articolo 125 onorevole Barbagallo. Bene.

Si passa alla votazione dell'articolo 125. Il parere della Commissione?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Favorevole.

PRESIDENTE. Il parere del Governo?

MESSINA, *assessore regionale per il turismo, lo sport e lo spettacolo*. Favorevole.

PRESIDENTE. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Ritorniamo all'articolo 72. Stiamo distribuendo il subemendamento 72.8.1 che è firmato dall'assessore Armao, da Tozzo e dall'assessore Messina. In buona sostanza andiamo a riprendere - colleghi scusate – andiamo a riprendere l'articolo 72.8 che con questo subemendamento trova copertura nell'ambito delle stesse risorse di quella assegnata al…

Allora, colleghi, per avere chiaro, questo 72.8 sostituisce l'articolo 72 e ha in più un subemendamento che è 72.8.1 che in buona sostanza è la copertura finanziaria ai …

Avete ricevuto il subemendamento?

E il suo subemendamento? Zafarana? Perfetto. Come? Un altro subemendamento? Se lo rintracciamo, per favore, della collega. E' arrivato ora. Sospendo l'Aula per un minuto.

(La seduta sospesa alle ore 18.12, è ripresa alle ore 18.13)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Onorevole Zafarana, lo abbiamo dichiarato stralciato e lei ci ritorna. Come devo spiegarglielo che già la Presidenza l'ha stralciato? Io non posso fare niente, non lo possiamo ammettere.

ZAFARANA. Chiedo di intervenire.

PRESIDENTE. Prego, lo spieghi. Cosa posso fare io? E' stato dichiarato stralciato.

ZAFARANA. Presidente, allora, sarà stato stralciato, benissimo però… mi permetta di completare il pensiero.

L'emendamento 72.8 è di medesimo contenuto, per le prerogative che mi sono consentite in qualità di deputato, io vado ad emendare, rispetto alla definizione dei contenuti, perché poi la norma possa avere effetti ed esiti sulla materia delle vie francigene, dei cammini, dei percorsi paesaggistici, non in modo settoriale perché il 72.8 è pensato esclusivamente per la materia paesaggistica dei sentieri, mentre vi è tutta altra normativa che è di complemento, che è appunto quella della valorizzazione delle vie francigene.

Conoscerete bene il cammino di Santiago di Compostela, la via francigena nazionale, le cultural rules nazionali all'interno delle quali noi possiamo inserirci. E' una prospettiva che si dà alla Sicilia in questo momento quindi, perché intervenire in modo settoriale? Emendando a livello di contenuto… io vedo l'assessore Messina che annuisce con serenità, e anche l'onorevole Amata, mi sembra di potere dare un mio contributo. Non chiedo coperture, è soltanto in termini di contenuto. Grazie.

PRESIDENTE. Sospendo l'Aula per due minuti. Vediamo di collazionare questi subemendamenti.

(La seduta, sospesa alle ore 18.15, è ripresa alle ore 18.17)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Assessore Armao, Assessore Razza, prendiamo posto.

Assessore Armao c'è un impegno di spesa. Allora, vediamo se abbiamo trovato un'intesa.

Presidente Savona e Governo, abbiamo preso atto che ci sono due subemendamenti all'emendamento 72.8, uno di copertura finanziaria sul capitolo 473312 che è sempre le risorse destinate all'Assessore per il turismo; e l'altra è un'aggiunta di parole come "culturale, all'aria aperta, via Francigene…" e altre cose.

Quindi la sostanza arricchisce, abbellisce questo emendamento 72.8. Se siamo d'accordo, Assessore, cominciamo a votarli.

Si passa al subemendamento 72.8.1. Il parere della Commissione?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Favorevole.

PRESIDENTE. Il parere del Governo?

MESSINA, *assessore per il turismo, lo sport e lo spettacolo*. Favorevole.

Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa al subemendamento 72.8.2. Il parere della Commissione?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Favorevole.

PRESIDENTE. Il parere del Governo?

MESSINA, *assessore per il turismo, lo sport e lo spettacolo*. Favorevole.

Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'emendamento 72.8 così come modificato.

Il parere della Commissione?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Favorevole.

PRESIDENTE. Il parere del Governo?

MESSINA, *assessore per il turismo, lo sport e lo spettacolo*. Favorevole.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'emendamento 72.8. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

LANTIERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.
Manca all'approvazione l'emendamento 72.7 a firma degli onorevoli Damante e Di Caro.

LANTIERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, Assessore, un po' di attenzione. Solamente per precisare che c'è anche il cammino di San Giacomo che ha inizio nella città di Caltagirone. È tutto un percorso con dei paesini all'interno, proprio nelle zone interne, che venga inserito anche questo, per precisare. Se no presento un ordine del giorno. Solo questo.
Grazie signor Presidente.

PRESIDENTE. Un cammino che porta pure in paradiso.
Le assicuro, Assessore, che approvando questo articolo andremo tutti in paradiso, stia tranquillo.

LANTIERI. E onorevole di Mauro, anche lei ne ha bisogno. Tutti ne abbiamo bisogno!

PRESIDENTE. Ci mancherebbe altro!
Onorevole Di Caro, avendo approvando il 72.8, così emendato, decade il 72.7.
L'articolo 72 è approvato.
Si passa all'articolo 33. Ne do lettura:

"Articolo 33.
Semplificazione regime fiscale delle agenzie di viaggio

1. Al comma 1 dell'articolo 6 della legge regionale 24 agosto 1993, n. 24 e successive modificazioni sono aggiunte alla fine le parole "e a decorrere dall'1 gennaio 2021 della voce della tariffa n. 23".

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARABAGALLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, volevamo un chiarimento assessore Messina, sull'articolo 33, questa semplificazione fiscale relativa alle agenzie di viaggio che modifica una norma regionale del '93, è relativa soltanto alla tassa governativa che riguarda la Regione.

Non c'è nessuna incidenza sui comuni, perché se così fosse, Presidente Di Mauro, noi ritireremmo, oltre ai soppressivi, anche il 33.5, che noi avevamo presentato nell'erroneo convincimento che incidesse anche sulla tassa di soggiorno dei Comuni.

Quindi, se la modifica che propone il testo in Aula riguarda esclusivamente l'applicazione della tassa regionale governativa, noi siamo assolutamente favorevoli.

PRESIDENTE. Onorevole Barbagallo, c'è una riscrittura del Governo, il 33.R, la vuole guardare? E' stata distribuita, intanto?

Perfetto è stata distribuita.

Su questa riscrittura ci sono osservazioni?

Confermo che non ha refluenza sui comuni.

Il parere della Commissione sulla riscrittura del 33.R?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore.* Favorevole.

PRESIDENTE. Pongo in votazione l'emendamento 33.R. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 140. Ne do lettura:

"Articolo 140.
Riconoscimento della disciplina marziale 'Koshido Budo'

1. La Regione riconosce come disciplina marziale e come metodo educativo il Koshido Budo (la via della ricerca dell'equilibrio) come originario della Sicilia in quanto nato, sviluppato e divulgato nel territorio della Regione".

Ecco questo è il riconoscimento della disciplina marziale Koshido Budo

DI CARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI CARO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, io vorrei fare una premessa. Il Movimento Cinque Stelle non ha nulla in contrario a questa disciplina marziale denominata "Koshido Budo", né tanto

meno nei confronti di chi la pratica, tant'è vero che non abbiamo fatto emendamenti soppressivi a questa norma, anche perché non ci immaginavamo minimamente che il Governo avrebbe portato i deputati di quest'Aula a valutare questo articolo.

Ora questa cosa che gli articoli che non vanno bene sono della Commissione o sono dei deputati, e quelli che vanno bene sono del Governo?

Il Presidente della Regione promulga le leggi e ci mette la firma, quindi tutte le norme sono del Governo regionale che le promulga.

Ora io però, Presidente, sul serio visto e considerato che questo articolo è molto più serio di tanti altri proposti dal Governo, noi abbiamo il cappotto di Napoleone che sono i Fondi POC.

PRESIDENTE. Onorevole Di Caro non è un emendamento del Governo, glielo assicuro. E' di iniziativa parlamentare.

DI CARO. Mettiamoci qualcosa e lo riempiamo di contenuti anche perché noi avremmo nella successiva finanziaria, c'è il gioco della lippa che è un gioco siciliano, che si fa con delle mazze di legno. Voi, Presidente, siete autonomisti, quindi credete molto nella sicilianità dei giochi, istituzionalizziamo il gioco della lippa dopo la disciplina marziale del ……..

PRESIDENTE. Accantoniamolo questo articolo.

Si passa all'articolo 86, 'Rassegna cinema city'. Mi pare che c'è una condivisione di stralciarlo. Siamo d'accordo. E' una forma impropria. E' uno stralcio alla Micciché|!

Abbiamo terminato il Turismo. Ringraziamo l'assessore, ringraziamo la Commissione.

Presidente Savona, ci sono nel settore turismo e spettacolo degli articoli, 101, 102, 103, 104. 105. 106 e 107, che riguardano ristori per le sale cinematografiche, per le imprese che gestiscono sale cinematografiche, esercenti sale cinematografiche, contributo straordinario per i lavoratori stagionali ed altre cose. Li facciamo adesso?

Si passa all'articolo 101. Ne do lettura:

"Articolo 101.
Contributo ai comuni per interventi sulle sale cinematografiche

1. Per la realizzazione di opere di manutenzione e ristrutturazione nonché per l'acquisto di arredi di sale cinematografiche, la cui gestione non sia stata affidata in concessione a terzi, è destinata, per l'esercizio finanziario 2021, in favore dei comuni, la somma di 5.000 migliaia di euro a valere sulle risorse del POC 2014/2020.

2. Entro sessanta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, i comuni trasmettono la relativa istanza al dipartimento regionale dei beni culturali e dell'identità siciliana".

MARANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARANO. Signor Presidente, agli articoli che lei ha elencato, dal 102 al 107 ho presentato una serie di modificativi, perché siccome ci sono delle sovrapposizioni di categorie, ho presentato questi emendamenti modificativi che indicano le classificazioni Ateco, e non i singoli codici, così da lasciare larghe le maglie della norma, e non dimenticare categorie produttive.

Quindi, nell'articolo 102, includo a quelle esistenti, le attività musicali, nell'articolo 103 inserisco la categoria che non è indicata, che è quella delle agenzie di viaggio, all'articolo 105 aggiungo il settore dell'alloggio e della ristorazione, negozi di moda e gli ambulanti, nell'articolo 106 inserisco tutte le sezioni di attività professionali scientifiche e tecniche e altri servizi, e all'articolo 107 si prevede l'inserimento delle attività artistiche sportive, in aggiunta a quelle previste di intrattenimento e spettacolo. Quindi hanno l'obiettivo di non sovrapporre le categorie e di non lasciarne nessuna esclusa.

Presidenza del Presidente MICCICHE'

FOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. E poi l'onorevole Schillaci.

FOTI. Presidente io, come dire, intervengo in sostanza sull'ordine dei lavori. E' stato detto più volte in Aula che per quanto riguarda le categorie più o meno danneggiate dalla crisi pandemica e sulle, diciamo, politiche di aiuti, si sarebbe proceduto con un ordine del giorno, dando sostegno, quello che si può, a tutti, cercando di non dare sovrapposizioni, di non attenersi a dei codici ATECO incompleti, non aggiornati, che è una delle problematiche…Presidente c'è una distrazione indecorosa rispetto a quello che stiamo facendo.

PRESIDENTE. Il Presidente Savona ha chiarito che quelli sono in più; che questi sono coperti diversamente.

FOTI. Allora, noi…

PRESIDENTE. …e che poi cento milioni per i ristori sono…..

FOTI. …noi tenevamo a dire che evidentemente se si dà, se si fa un intervento ad hoc per le sale cinematografiche all'articolo 101, vorremmo capire l'articolo 102, che dà di nuovo degli aiuti alle sale cinematografiche, se sarà modificato. Presidente dico ad esempio il 101 e il 102 entrambi parlano di sale cinematografiche. Saranno trattati tutti e due? E poi mi chiedo, cioè le categorie che non sono negli articoli qui, mi perdoni…

PRESIDENTE. Allora onorevole Foti…

FOTI. Cioè come dovrebbero prendere che l'Assemblea…

PRESIDENTE. E' chiarissimo, è chiarissimo.

FOTI. …non gli interessa quell'altra categorie.

PRESIDENTE. Per chiarirci: i ristori vanno tutti in un ordine del giorno che poi il Governo ha comunicato che tratterà amministrativamente, o comunque dandocene prima contezza, in modo che l'Aula sia comunque informata su quello che si sta facendo. Questo ha spiegato oggi pomeriggio l'onorevole Savona, che fanno parte di 50 milioni, non mi ricordo quanti, che erano stati destinati alla Finanziaria e per cui non viene tolto niente agli altri.

FOTI. Ok, ma dico quelli…

PRESIDENTE. Sono assolutamente a parte.

FOTI. Ma dico quelli che, per esempio i due articoli che trattano le sale cinematografiche, li accorpiamo o saranno due articoli diversi?

PRESIDENTE. Oh Dio mio, tutto quello che c'è qua dentro è a parte rispetto a quello che ci sarà nei ristori dei cosiddetti 500 milioni.

FOTI. Si, si, questo l'ho capito. Dico gli articoli invece che sono uguali…

PRESIDENTE. Uguali non potranno essere. Se sono uguali uno….

FOTI. Sale cinematografiche. 101 e 102.

PRESIDENTE. ..si elimina evidentemente. Ma non credo che siano uguali.

FOTI. O li sommiamo o li….

PRESIDENTE. Vabbé, ora lo vediamo ma, insomma, se dovessero essere uguali….

FOTI. Intrattenimento…

PRESIDENTE. Se sono diversi si votano entrambi.

FOTI. D'accordo.

SCHILLACI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCHILLACI. Grazie, Presidente. Io intervengo a proposito dell'articolo 102. Desidero accendere un faro su una categoria di imprese, volevo accendere un faro sulla categoria di imprese che hanno anche manifestato i giorni….

PRESIDENTE. Onorevole Schillaci siamo al 101. Se lei interviene sul 102 è inutile.

SCHILLACI. No, siccome li ha chiamati insieme allora io….

PRESIDENTE. Ho detto 101, e poi 102, ma per adesso facciamo il 101, al 102 le do la parola.

SCHILLACI. Ok.

LACCOTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LACCOTO. Presidente, colleghi, Governo, questo è un articolo che in generale dà una possibilità a tutti i cinema degli enti locali della Sicilia di potere essere messi in funzione, perché finora c'è stato un bando riguardante le associazioni che gestiscono, o le imprese che gestiscono, in cinema degli enti locali. Non ha niente a che vedere con l'altra seconda, che è praticamente il 102 è un ristoro alle società.

Il 101 è semplicemente, dà la possibilità agli enti locali che non hanno dato in concessione i loro cinema, di poterlo mettere in funzione. E quindi è un articolo che si rivolge a tutti gli enti locali della Sicilia, e io credo che in questo senso vada appoggiato e condiviso da tutta l'Aula. Grazie.

CAPUTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. In quanto deputato di maggioranza la prego brevissimo.

CAPUTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi ha anticipato l'onorevole Laccoto proprio soffermandosi sulla differenza tra gli aiuti alle imprese cinematografiche, e invece gli aiuti ai comuni per la manutenzione e la ristrutturazione delle sale di proiezione di film e anche teatrali, io ritengo che sia di fondamentale importanza, e quindi anche da questo punto di vista sosteniamo e votiamo favorevolmente la norma.

AMATA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Amata, non cominciamo con la maggioranza che deve dire che è d'accordo per favore, prego proprio dieci secondi.

AMATA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, volevo avere il piacere di esprimere il voto favorevole del partito di Fratelli D'Italia.

PRESIDENTE. Lo sappiamo, la maggioranza sempre deve votare favorevole.

AMATA. …nella considerazione che le sale cinematografiche presenti nei comuni effettivamente possono essere per gli stessi un'opportunità non trattandosi di ristori, ma appunto di aiuti per la ristrutturazione.

PRESIDENTE. Se possiamo votare i due emendamenti del Governo.

DIPASQUALE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIPASQUALE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Presidente della Regione, ovviamente io non è che sono contrario a questi interventi, non è uno solo gli interventi sono due e va tenuto conto che sia per il settore stiamo mettendo 10 milioni di euro, che è un intervento sicuramente utile.

La cosa che mi dispiace è che per le zone rosse abbiamo messo un milione di euro per le attività e le imprese produttive di questa Isola, Presidente, e siccome poi i pareri non è che gli emendamenti sono dei parlamentari, come si voleva far passare prima, quando passa o non passa un emendamento è perché c'è il parere favorevole del Governo e il parere favorevole della Commissione, questo vale per tutti gli emendamenti.

Non ci sono emendamenti che non sono figli di questo Governo e di questa Commissione, perché se si trovano nell'articolato è perché hanno avuto il parere favorevole del Governo e della Commissione. Vale per questo e vale anche per quelli che abbiamo accantonato che poi riprenderemo.

Detto questo, mi dispiace veramente è un rammarico, caro onorevole Ragusa, vedere un milione di euro che avete messo, lei e la sua maggioranza, per le zone rosse, e 10 milioni di euro per i cinema e per i teatri, poi glielo racconteremo a casa.

ZITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZITO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, siccome ha parlato solo degli emendamenti del Governo, ma c'è anche un mio emendamento dove si aggiungono oltre ai comuni i liberi consorzi comunali, penso che questo non porti nessuno scompenso, a meno che questa cifra non è dedicata a qualche comune in particolare.

PRESIDENTE. No, ma non ci sono cinema nei liberi consorzi, ci sono nei comuni.

ZITO. No, no ci sono anche nei liberi consorzi.

PRESIDENTE. Ho capito, ma il libero consorzio è un gruppo di comuni.

ZITO. No il libero consorzio sono le ex province, Presidente.

PRESIDENTE. Ho capito, ma non c'è cinema provinciale, ogni comune ha il cinema, non è provinciale.

ZITO. Ma se è di proprietà del liberi consorzi, non avrà le stesse possibilità di quelle dei comuni, secondo me non cambia niente.

PRESIDENTE. E' così assessore?

ZITO. E' assolutamente così, è assolutamente così, e deve giustificare perché non è così però, perché se le province sono sempre di enti pubblici.

PRESIDENTE. Io non credo che ci siano cinema di proprietà pubblica.

ZITO. Cinema Verga di Siracusa non è di proprietà ad esempio del comune, ma è del libero consorzio comunale, quindi ex provincia.

PRESIDENTE. Io non l'ho capito, è la prima volta che sento parlare di cinema provinciale, non li conosco veramente, che posso fare.

CALDERONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDERONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, solo per dire che condivido totalmente quanto affermato dall'onorevole Laccoto, quindi siamo pronti a votare.

PRESIDENTE. Va bene, ma questo era già superato.
Scusate, assessore ha verificato questa cosa che diceva l'onorevole Zito?
I soppressivi sono ritirati?
Per l'emendamento a firma dell'onorevole Zito, la invito a ritirarlo.
Dobbiamo fare una norma per un cinema provinciale? Non ne capisco neanche il significato.
Lo pongo in votazione con il parere contrario del Governo e della Commissione. Chi è favorevole si alzi; chi è contrario rimanga seduto.

(Non è approvato)

Quello dell'onorevole Zito.
Poi c'è l'emendamento n. 101.13, a firma del Governo. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole rimanga seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

L'emendamento 101.12 è ritirato.
Pongo in votazione l'emendamento 101.11 del Governo. Chi è favorevole rimanga seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'articolo così come emendato. Chi è favorevole rimanga seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 102. Ne do lettura:

"Articolo 102.
Contributo straordinario per le imprese che gestiscono sale cinematografiche e per le imprese dello spettacolo

1. In via straordinaria per l'anno 2021, per le imprese che gestiscono sale cinematografiche e per le imprese del settore dell'organizzazione, distribuzione, coorganizzazione e produzione di spettacoli dal vivo, ad eccezione dei soggetti beneficiari della quota del Fondo unico regionale per lo spettacolo (FURS) di cui al comma 3 dell'articolo 20 della legge regionale 17 marzo 2016, n. 3, il Fondo di cui all'articolo 16, commi 2 della legge regionale 12 maggio 2020, n. 9 e successive modificazioni, è incrementato di 5.000 migliaia di euro. Le risorse sono erogate secondo gli standard medi dei due anni precedenti la pandemia.

2. Per le finalità di cui al presente articolo, la relativa spesa è determinata in 5.000 migliaia di euro a valere sulle risorse del POC 2014/2020".

SCHILLACI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCHILLACI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, assessori, desideravo, a proposito dell'articolo 102, porre l'attenzione su una categoria di imprese che afferiscono al mondo dello spettacolo, e che hanno manifestato giorni fa proprio davanti a Palazzo d'Orleans.

Sono degli operatori del mondo dello spettacolo che possiamo definire assolutamente invisibili, perché lavorano dietro le quinte, sono coloro che allestiscono gli spettacoli.

Vorrei porre l'attenzione sulle sartorie teatrali, che sono un fiore all'occhiello del nostro territorio siciliano che rischiano di sparire e che hanno un'elevata professionalità.

Io chiedo di apprezzare il sub emendamento che ho presentato perché pone, appunto, l'attenzione su queste categorie che sono state fortemente penalizzate dalla pandemia in atto e quindi aumento con questo sub emendamento la platea delle imprese che possono beneficiare di queste risorse.

PRESIDENTE. Il parere del Governo su questo sub emendamento?

MESSINA, *assessore per il turismo, lo sport e lo spettacolo.* Contrario.

PRESIDENTE. Se gli emendamenti soppressivi sono ritirati

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, siamo molto preoccupati per questo settore.

Assessore Messina, come lei sa in finanziaria l'anno scorso passò la norma sostanzialmente identica a questa che stiamo per approvare, spero con il voto dell'Assemblea, oggi.

Ancora oggi, come abbiamo detto in sede di discussione generale, nessuna delle imprese interessate a seguito dell'approvazione della graduatoria ha percepito un euro. Quindi l'appello accorato, credo da parte di tutti, è che venga liquidato al più presto il ristoro già dello scorso anno.

E poi, dico anche per comodità, una volta che la norma sostanzialmente è quasi uguale allo scorso anno, per quest'anno speriamo che le procedure siano quanto più veloci possibili.

Il settore dello spettacolo dal vivo, il settore della gestione delle sale cinematografiche certamente rientra tra i settori più colpiti e occorre pronto ed immediato ristoro per far sentire la mano e il conforto dell'amministrazione pubblica in un momento così difficile per i privati.

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, ovviamente condivido interamente l'intervento dell'onorevole Barbagallo a sostegno dello spettacolo dal vivo e delle attività cinematografiche particolarmente colpite dall'emergenza Covid, ma condivido anche l'intervento dell'onorevole Dipasquale sulla esigenza di dare più aiuti alle aree più colpite e cioè alle zone rosse, in particolare a tutte le attività produttive ricadenti nelle zone rosse perché è chiaro che lì la penalizzazione subita dalle imprese è stata maggiore.

Vorrei rivolgermi, allora, al Presidente della Regione. Se è possibile, signor Presidente, nell'ambito dell'ordine del giorno di cui lei ha riferito all'Aula di volere approvare a fine seduta, avere una particolare attenzione per gli aiuti da dare proprio alle imprese che hanno operato e operano nelle zone rosse.

Se è possibile dare un aiuto in più a coloro che hanno sofferto di più. Io penso che è un atto di equità e di giustizia sociale.

PRESIDENTE. Assessore Messina, quando si parla di settore, organizzazione, distribuzione, produzione di spettacoli dal vivo, il *service* è compreso o no? Questo bisogna capire.

Se il *service* non è compreso, secondo me, è corretto aggiungerlo come prevede l'emendamento dell'onorevole Schillaci, perché se si parla di organizzazione di spettacolo dal vivo, il *service* credo sia fondamentale.

CIANCIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CIANCIO. Signor Presidente, giusto perché così, eventualmente, l'Assessore risponde anche a me.

Siccome noi, chiaramente, siamo per includere tra i contributi e tra gli aiuti anche i *service* e le agenzie, insomma coloro che ieri ci hanno allietato con quel fantastico impianto audio qua in Piazza Indipendenza, riteniamo che debbano essere inseriti.

Però volevo chiedere all'Assessore: siccome ci sono diversi articoli che riguardano il sostegno a queste categorie, prima che facciamo la guerra tra poveri e ci facciamo la guerra fra di noi, se abbiamo l'intenzione di inserire queste aziende in un altro articolo ce lo dica chiaramente in modo tale che noi presentiamo il sub all'articolo sulle imprese che operano, appunto, nella distribuzione e nella produzione degli spettacoli, quindi anche i *service*.

PRESIDENTE. Se sono escluse da queste dette questo mi sembra l'articolo giusto.

MESSINA, *assessore per il turismo, lo sport e lo spettacolo*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MESSINA, *assessore per il turismo, lo sport e lo spettacolo*. Signor Presidente, intanto una precisazione per l'onorevole Barbagallo che, giustamente, faceva un appunto, ma solo per precisare che su quel bando che è stato emesso l'anno scorso vigono in questo momento due ricorsi, uno al Tar e uno all'Antitrust, fatto da due aziende diverse, e per questo motivo siamo bloccati, e non stiamo potendo elargire le risorse.

Effettivamente noi siamo pronti già da circa un mese a poterlo fare, questi due ricorsi ci hanno attualmente ancora bloccato, speriamo si possano risolvere molto velocemente.

I *service,* siamo contrari non alla figura dei *service* ovviamente, perché come Governo questa categoria l'abbiamo già inserita tra gli aiuti nella riprogrammazione del Fondi POC che stiamo facendo. Questo significa che se li inseriamo anche qui, ciò comporterebbe una riduzione del capitolo in questione, e quindi andrebbero meno soldi a tutti, invece qui garantiamo questa categoria, il settore, i tecnici e tutti quelli del comparto del teatro sono già nella riprogrammazione dei 300 milioni cui faceva riferimento l'Assessore Armao.

PRESIDENTE. Vi va bene questa precisazione? E' tra quelli da inserire nel famoso ordine del giorno? Se c'è da inserirli, tanto l'ordine del giorno lo facciamo noi, per cui per questa volta lo inseriamo nell'ordine del giorno per i ristori che deve fare il Governo, e abbiamo risolto il problema. Credo che così basti.

FAVA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FAVA. Signor Presidente, io vorrei sottoporre all'Assessore Messina l'opportunità di allargare la platea includendo anche le scuole musicali e le orchestre da camera, che sono un punto di eccellenza per la Sicilia.

Immaginare spettacoli dal vivo escludendo un ristoro per queste due significative esperienze siciliane sarebbe grave, siccome la coperta è corta, c'è anche un secondo emendamento che prevede di raddoppiare la cifra disponibile a dieci milioni, però insisto sulla opportunità anche dal punto di vista del buon senso di allargare la platea dei beneficiari.

SCHILLACI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCHILLACI. Signor Presidente, dal momento che c'è anche l'emendamento dell'onorevole Fava che allarga la platea, a questo punto se è possibile Assessore allarghi anche le risorse.

PRESIDENTE. Le risorse non si possono allargare. Le risorse non sono allargabili.

DI PAOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI PAOLA. Signor Presidente, chiedo all'assessore se è possibile inserire queste categorie, come ha detto anche lei, Presidente, è importante inserirle anche negli articoli successivi.

Assessore, c'è, eventualmente, l'articolo 107. È anche per dare un segnale a queste categorie. Visto che stiamo trattando più articoli e per dare un segnale, magari, inseriamo la categoria in uno di questi articoli, perché ce n'è più di uno, magari non lo inseriamo in questo articolo, ma li inseriamo negli articoli successivi, se è possibile.

PRESIDENTE. Assessore, chiedo scusa, perché sennò si fa confusione. Oggettivamente, il fatto che nello stesso settore merceologico una parte dei ristori vadano in Finanziaria, una parte fuori, può creare, sinceramente, un po' di problemi.

Se volessimo chiarire questo fatto, perché tanto vale, per assurdo, se bisogna mettere un milione qua lo si prende dai 200, si mette qua e là non si mettono proprio, perché sennò diventa veramente un po'schizofrenico il lavoro nostro. O una categoria merceologica va nell'ordine del giorno perché se ne occupa amministrativamente il Governo, oppure va in Finanziaria, allora va coperta tutta. Sennò veramente rischiamo la schizofrenia. Sia da parte di chi riceve questi finanziamenti che, appunto, non sa se una cosa la può fare per intero, o senza service, o senza costumi. Un attimo solo, giusto perché così con l'assessore ci capiamo.

MESSINA, *assessore per il turismo, lo sport e lo spettacolo*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MESSINA, *assessore per il turismo, lo sport e lo spettacolo*. Vorrei anche aggiungere che poi è la gestione di questi fondi, cioè gli avvisi che gli uffici poi sono costretti a fare. Più categorie ci sono, più si ingolfa, più si perde tempo.

Quindi, riduciamo le risorse per tutti, ingolfiamo anche il sistema con i codici Ateco, con le diverse tipologie, prendiamo l'impegno come all'ordine del giorno di inserire l'altra categoria. Quella dei *service* già c'è. Prendo l'impegno di metterli tranquillamente.

PRESIDENTE. Assessore, chiedo scusa, oggi e ieri pure, con altri nostri colleghi, Capigruppo di maggioranza e di opposizione, abbiamo incontrato diverse volte le categorie che sono veramente spaventate e sofferenti. Lo dobbiamo dire sinceramente. Bisogna dargli qualche messaggio un minimo chiaro.

Se noi diciamo che il mondo del cinema viene ristorato, ristoriamo il mondo del cinema. No i costumisti sì, quegli altri no, quegli altri sì, quelli in una maniera, una cosa che ci chiedono è la chiarezza. Ci chiedono di sapere come possono ripartire, se non hanno un minimo di chiarezza su questo veramente stiamo aumentando il disagio. Dobbiamo evitarlo.

Per cui, se volete ci fermiamo, anche cinque minuti, su questo argomento, perché mi sembra la cosa migliore. Decidiamo come farlo, però noi comunichiamo che il settore del cinema è ristorato, ma per intero. Non posso fare una poltrona sì e una no, perché sennò diventa veramente un problema. Io capisco pure che il Governo aveva correttamente detto 'il mondo del cinema con i ristori dei 200 milioni nell'ordine del giorno'.

Si sono presentati, però, degli emendamenti che l'onorevole Savona, correttamente, ci ha detto che possono essere coperti e, quindi, il disagio è nato in questo momento, nel momento in cui alcune cose sono coperte, altre no, alcune cose sono mandate all'ordine del giorno, altre no. Però, io a questo punto chiederei al Presidente Savona e anche con la cortesia del Presidente della Regione, se è d'accordo, se si potesse rivedere un attimo questa questione. Perché, ripeto, oggi l'abbiamo notato tutti e tutti quelli che erano presenti hanno sentito le categorie, sanno che soldi non ce ne sono, sanno che ce ne sono pochi, ma almeno un minimo di certezze su quello che possono fare e che non possono fare ce l'hanno chiesto.

Per cui, assessore, se lei è d'accordo e se l'Aula è d'accordo, andiamo avanti e questo articolo lo accantoniamo cinque minuti e vediamo come potere ristorare con chiarezza. Vi chiederei di intervenire fuori Aula per suggerire come fare, piuttosto che intervenire ora in Aula.

CAFEO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. E poi basta, poi passiamo agli altri articoli.

CAFEO. Signor Presidente, io volevo solamente intervenire da un lato dopo l'intervento dell'assessore Manlio Messina, in merito al discorso dei due ricorsi sui bandi precedenti. Siccome il ricorso del TAR, a quanto ho capito, basta accantonare delle somme che già ci sono.

Io pregherei l'assessore Messina - che so che si sta impegnando - e il Presidente Musumeci di utilizzare tutta la delicatezza possibile, la diplomazia con l'Antitrust perché è impossibile di fare fallire dei settori per un'impugnativa dell'Antitrust! Perché vi ricordo che, oltre a questo, c'è il settore dei parchi.

Ora, io non so se in questo stanziamento c'è il discorso dei parchi tematici e dei parchi acquatici. Perché, sicuramente, anche quelli sono dei settori che sono a rischio di non riuscire a rifare neanche questa stagione. Quindi non posso fare altro, considerando i lavori che sono stati fatti, di affidarmi alla sensibilità del Governo, del Presidente e dell'assessore Messina, per tenere conto sia dell'urgenza di sbloccare le somme della volta precedente, e sia anche quella di prevedere dei ristori anche per i parchi tematici e i parchi acquatici.

MUSUMECI, *presidente della Regione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MUSUMECI, *presidente della Regione*. Signor Presidente, io non mi sottraggo all'appello che lei ha rivolto al Presidente della Commissione e al Governo, a proposito del dibattito in corso.

Credo sia necessario, per nostra chiarezza, ma soprattutto per gli operatori economici, chiarire un criterio essenziale. I comparti e le categorie che dovessero ricevere ristori attraverso la finanziaria, non potranno ricevere altri ristori in funzione dell'ordine del giorno che è stato presentato e sottoscritto da tutti i gruppi parlamentari. Prima cosa.

Quindi, qui potete emendare e proporre qualunque tipo di comparto. Man mano che voi proponete, il Governo li deve togliere da questo. Perché, in base alle proposte che ha fatto l'Aula, ogni operatore e ogni impresa potrebbe ricevere millecinque, due mila euro. Nella migliore delle ipotesi. Certo, se guardiamo la media dei tremila euro di quelli che arrivano dallo Stato, diciamo che siamo Banca d'Italia.

Ma teniamo conto che più categorie noi inseriamo, meno sarà la quota perché la risorsa che stiamo riprogrammando si ricava attraverso una serie di impegni che sono stati, già, assunti prima ancora della pandemia e, quindi, bisogna eliminare destinazioni già concordate, per dirottare tutto all'interno e nel crogiolo della post-pandemia.

Ecco perché, mi permetto di dire che il Governo farà tesoro dell'ordine del giorno. C'è un impegno formale, già la programmazione sta lavorando. Voi ponete, l'Aula pone almeno un limite da cui partire di duecento milioni. Noi stiamo lavorando, sperando di arrivare oltre i duecento milioni.

Però è chiaro che se l'Aula pensa di integrare sul fronte dei ristori, altre categorie e altri comparti, è chiaro che noi non possiamo consentire che ricevano due diversi ristori.

Io credo che il buon senso, e la legge dell'equità, lo imponga a ciascuno di noi qui in quest'Aula.

Mi sembrava giusto, signor Presidente, dovere chiarire questo.

PRESIDENTE. Assolutamente.

MUSUMECI, *presidente della Regione*. Rimane l'impegno che noi dobbiamo, poi, studiare quale formula burocratica per far arrivare prima possibile le risorse agli imprenditori. E qui ne voi ne noi possiamo assumere impegno, perché fra noi e gli operatori economici c'è di mezzo una sequela di norme, di leggi, di regolamenti e di burocrati con i quali dobbiamo fare i conti necessariamente.

PRESIDENTE. A questo punto, una sola cosa Presidente. Io chiederei che su questo ordine del giorno, che è stato presentato da quasi tutti credo, si faccia alla fine di questa finanziaria. Vediamo quello che è stato votato e quello che no, perché se per caso qualche cosa fosse saltato, invece, nella finanziaria bisogna inserirlo, in modo che tutti abbiano una garanzia di essere considerati.

Per cui, poi vediamo se il *service*, tanto per usare l'argomento di cui stavamo parlando prima, a un certo punto qua dentro non c'è, va in quell'altro. Sono due cose separate. Benissimo.

L'assessore mi suggeriva una cosa, che non ha dubbi: noi l'ordine del giorno lo rivediamo e quindi lo votiamo a fine finanziaria, cioè dopo che sappiamo tutto…

(Intervento fuori microfono)

Sì, appunto, quindi è tutto da controllare. C'è un ordine del giorno che poi va verificato e votato alla fine quando saremo tutti nelle condizioni di poterlo votare.

COMPAGNONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COMPAGNONE. Io non intervengo molto, però mi piace lavorare in modo ordinato e vedo che qua, purtroppo, l'ordine non esiste.

Allora, non può funzionare così perché se leggiamo gli articoli che stiamo andando ad approvare si parla in tre articoli sempre di cinema, poi parliamo sempre di fotografia, cioè non funziona così. Se non ci si ferma cinque minuti e si fa un po' di chiarezza sulle cose che si vogliono finanziare con questi 50 milioni, perché di questo stiamo parlando, va a finire a confusione. Mi permetta, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Compagnone, noi abbiamo portato in Aula quello che è uscito dalla Commissione.

COMPAGNONE. Io non ho nessun emendamento, nessun interesse però credo che si faccia solo confusione. Ed io vi pregherei se cinque minuti ci si ferma, Assessore, e chiarite. Perché se tu finanzi con questi articoli la ristrutturazione dei cinema, è un conto, ma se tu poi finanzi il gestore, eccetera, è un'altra storia perché poi la rifinanzi con un altro articolo. Non funziona così. Io vi pregherei di mettere un po' di ordine. Ha ragione il Presidente Musumeci.

PRESIDENTE. Io chiedo al Presidente della Commissione se ritiene… Presidente della Commissione, ritiene di dovere fermarsi cinque minuti e mettere tutto il cinema in un unico articolo e vedere di farlo...

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Purtroppo, Presidente Micciché, la la rubrica degli articoli è infelice perché parla in entrambi i casi di sale cinematografiche.

Io pregherei i colleghi di non fermarsi alla rubrica ma di leggere il testo perché sono due cose nettamente diverse.

Con l'articolo che abbiamo approvato poco fa, anche a seguito dell'intervento dei colleghi, abbiamo finanziato le sale cinematografiche ed anche a seguito dell'approvazione dell'emendamento del Governo che sono nella gestione del Comune quindi i teatri comunali, i cinema comunali e su quello interveniamo.

Questi, Presidente Micciché, dell'articolo 102 sono, invece, i gestori privati delle sale cinematografiche, quelli che più di tutti pagano la crisi perché da un anno sono chiusi e quelli che non hanno preso una lira perché c'è il bando bloccato e noi, per giunta, ancora non gli approviamo l'articolo quindi sono quelli che pagano di più la crisi!

Quindi, non è che il cinema è tutto il settore, il cinema è questo, quelle sono le sale cinematografiche pubbliche ed i teatri pubblici, questo è un altro settore, sono gli esercenti privati.

PRESIDENTE. Quindi, non è sbagliato fare un attimo di chiarezza, forse.

BARBAGALLO. Certo, però, voglio dire, tenendo conto di queste riflessioni. Non è sbagliata la successione degli articoli; poi, facciamo tutta la chiarezza che vogliamo…

PRESIDENTE. Però, se oggi come oggi non sappiamo nessuno… voglio dire siamo tutto che c'intendiamo di tecniche parlamentari visto che siamo qua, minimo minimo, da tre anni e mezzo, tanti di più.

Scusate, siccome sono tre articoli i cui titoli sono identici "contributo straordinario per le imprese che gestiscono sale cinematografiche", "contributo straordinario per le imprese che gestiscono sale cinematografiche", e allora, è bene che si faccia un attimo di chiarezza, ci si ferma un momento, se ci sono delle cose da cambiare perché sennò si confondono quelli che li devono ricevere, figuriamoci noi! Cioè le persone…

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore.* E' giusto fare chiarezza ma i tre articoli che stabiliscono…

PRESIDENTE. Sono distinti e separati.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Quindi, ci fermiamo un attimo, li accantoniamo e li rivediamo tra qualche minuto.

PRESIDENTE. E probabilmente, bisogna solo cambiare il titolo perché poi siccome nei giornali va il titolo…

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Abbiamo le idee chiare su quello che vuol dire e quello che va detto poi nell'eventuale ordine del giorno.

PRESIDENTE. Questo lo dico anche agli uffici sia della Commissione che di qua. Poi sui giornali vanno i titoli degli articoli. Se uno che ha *Service*, *Service* non se lo trova scritto da nessuna parte, gli viene l'infarto perché pensa che non gli abbiamo dato una lira e, quindi, è questo quello che dobbiamo chiarire. Poi, chi in una maniera o nell'altra…

MARANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARANO. Presidente, l'abbiamo già detto, ci sono delle sovrapposizioni però io ero intervenuta però c'era il vicepresidente Di Mauro, poi avete fatto il cambio.

Presidente Micciché, io avevo fatto degli emendamenti. Ora a prescindere dai miei emendamenti, dico, se si fa un articolo, non lo so ora come si procede, per fare chiarezza sarebbe anche una strada

quella percorribile quella d'inserire le classificazioni anziché i singoli codici ATECO, cosicché non si esclude nessuno. È una strada che potrebbe semplificare.

PRESIDENTE. Assessore, ha sentito l'onorevole Marano? Forse no. Sì? Che mi dice? Perché la Commissione la sta rivedendo solo nei titoli e quindi li riporta. Quando li riporta ne parliamo.

DI PAOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Ma se è un suggerimento da dare a loro, sennò è inutile.

DI PAOLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, io ho apprezzato l'intervento del Presidente della Regione. Dico, però, noi dobbiamo e condivido il discorso un attimino di fermarci per inquadrare la situazione perché poi non possiamo rischiare di fare, tra virgolette, figli e figliastri, nel senso che noi dobbiamo cercare in maniera coordinata con questo ordine del giorno, con quello che stiamo mettendo nella legge di stabilità, dobbiamo cercare di coordinare le cose per non dimenticare nessuno ed evitare poi, come dire, pastrocchi.

PRESIDENTE. La mia voglia è proprio questa, fare le cose in maniera tale che poi, alla fine, che una cosa sia da una parte o dall'altra, ma tutti abbiano o possano avere i ristori che vogliono.

Allora, se la Commissione sistema un attimo queste cose, io, non ve ne abbiate a male ma, sono uno anche molto spiritoso ma quando fanno ridere, ma sull'articolo Koshido Budo ci torno perché mi sembra che ci sia stato un atteggiamento un pochettino, come dire, confuso sull'argomento.

Si passa, pertanto, all'articolo 140. Ne do lettura:

«Art. 140.
Riconoscimento della disciplina marziale 'Koshido Budo'

1. La Regione riconosce come disciplina marziale e come metodo educativo il Koshido Budo (la via della ricerca dell'equilibrio) come originario della Sicilia in quanto nato, sviluppato e divulgato nel territorio della Regione».

Gli emendamenti sono tutti soppressivi, se sono ritirati io…

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, per quanto riguarda l'articolo 140 io pongo qualche riflessione e la rassegno ovviamente alla Presidenza, ai colleghi, in particolare a chi ha proposto la norma, e anche al Governo. Proporrei una modifica. Intanto, di non dire disciplina marziale ma sportiva che mi sembra che sia la cosa più corretta.

PRESIDENTE. Quella di disciplina marziale è il titolo vero della disciplina o la possiamo chiamare disciplina sportiva?

LUPO. Perché è una disciplina sportiva. Che poi aderisca al settore delle arti marziali è un altro discorso.

PRESIDENTE. Mi sembra più che corretto. Se lo possiamo correggere.

LUPO. L'altra cosa, signor Presidente, dubito che noi possiamo scrivere "e come metodo educativo". I metodi educati - chiamo in causa l'Assessore per l'istruzione e la formazione professionale nonché già rettore dell'Università di Palermo - sono un'altra cosa.

Allora, se l'intento è dire che in Sicilia è nata una nuova disciplina sportiva, che io personalmente non conosco, ma non perché io non la conosca significa che non sia degna di attenzione, non c'è bisogno né di tirare in ballo i metodi educativi, né altro. Diciamo che chi l'ha proposta, il Governo, i deputati, c'è una nuova disciplina sportiva che è nata in Sicilia, punto.

Dopodiché, la disciplina sportiva per avere un riconoscimento vero deve avere l'autorizzazione dal CIO internazionale per potere poi aderire alla federazione come disciplina propria delle arti marziali e poi alla federazione, attraverso la federazione ovviamente al CONI sia a livello nazionale che a livello territoriale. Quella è un'altra cosa, non è competenza nostra.

Però io, almeno chiarire cosa significa metodo educativo, sinceramente mi sembra che sia assolutamente necessario.

Propongo di togliere le parole "metodo educativo" e di sostituire "marziale" con "sportiva".

PRESIDENTE. Chiederei solo, prima di dare la parola ad altri, all'onorevole Mancuso che è l'esperto di questa materia, onorevole Mancuso, se può venire un attimo così ci chiarisce un secondo una cosa.

Volevo capire soltanto una cosa: questi che fanno questo sport hanno bisogno del riconoscimento della Regione? Poi che cosa significa? Perché riconoscimento non è quello che gli arriva dal CONI?

MANCUSO. Signor Presidente, Governo, onorevoli colleghi, la norma viene concepita, sebbene possa andar bene questo ragionamento del collega Lupo sull'aspetto prettamente sportivo, la norma viene concepita, a me dispiace che probabilmente non sia stata colta da qualcuno ma sicuramente dalla maggioranza, e si parla di metodo educativo, più come sistema metodologico di aggregazione e come una proposta che, finalmente, anche se può sembrare *sui generis* in una finanziaria, diventa invece, forse una delle cose più apprezzate, perché se noi oggi avessimo proposto, signor Presidente, di diminuire il tasso alcolico dei giovani o di aumentare il numero dei punti della patente o di parlare di tossicodipendenza, era un tema serio.

Siccome stiamo parlando di valorizzare veramente la sicilianità, che è quella di un metodo sportivo educativo che, assieme a quella del karate piuttosto che del Judo, in Sicilia. Io ho una scheda con dei numeri che non potevo ovviamente allegare ma che nella relazione in Commissione 'Bilancio' c'era, dove addirittura in Sicilia, conta più 12.800 ragazzi giovanissimi dai 4 anni ai 60 anni ma soprattutto giovanissimi delle scuole medie e delle scuole elementari che sono stati coinvolti in questa disciplina.

Questo per dire cosa? E si parla, appunto, di metodo educativo e di proposta socio-culturale, perché è un metodo che non ha mai impegnato nessuna scuola.

Sono state coinvolte tante scuole, quattro università, cinque province, senza mai chiedere un soldo, esattamente come stiamo facendo qui. Non stiamo proponendo una norma che chiede un sostegno economico, stiamo proponendo una norma che riconosce come il Grana padano in Emilia Romagna il "Koscido Budo" in Sicilia come, se vogliamo, arte marziale, ma in realtà è un *modus vivendi, un modus operandi* di utilizzo anche di sistemi e di cose. Per esempio, l'ippoterapia, che fanno all'interno la fanno con cavalli tipici siciliani. Non c'è dubbio che manca nella norma il contenuto per esprimere esattamente quello che voglio dire io, perché in tre righe non puoi andare a raccontare tutto.

PRESIDENTE. Credo che lei sia stato chiarissimo e abbia dato l'idea che questo non è un gioco, è un qualcosa che serve ai ragazzi, ai bambini; forse è il nome giapponese che ha messo un po' in confusione.

MANCUSO. Sì, il nome giapponese perché si ispira, appunto, all'arte giapponese.

FAVA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FAVA. Presidente, intanto la mia ammirazione per l'onorevole Mancuso, perché qualunque sostegno allo sport...

Presidente, avrei bisogno che quando interveniamo nessuno le chieda altra attenzione. Per cui, riconosciamo l'utilità a prescindere che serva a diffondere disciplina e pratica sportiva.

Però, mi pongo una domanda che purtroppo si pongono in tanti, fuori da qui, soprattutto alla fine di un percorso di approvazione di questa finanziaria che è andata avanti per diverse settimane e con una comunità che soffre in attesa di questa finanziaria che produca i propri esiti conclusivi.

Perché noi dobbiamo prevedere nel corpo di una legge di spesa il riconoscimento, da parte della Regione, di una disciplina sportiva? Perché noi potremmo riconoscere questa disciplina sportiva e allo stesso considerare il vino *dop* prodotto dalla provincia di Ragusa come un marchio che va tutelato rispetto al mercato nazionale e internazionale e potremmo aggiungerne mille di queste idee, tutte di buon senso.

Allora, c'è un punto che riguarda anche la credibilità di quest'Assemblea. Siamo d'accordo sull'utilità di sostenere, ampliare, diffusione, pratica sportiva, è uno strumento educativo fondamentale, viva lo sport. Però, non Presidente Micciché, in questa finanziaria che è una finanziaria faticosa in una comunità affaticata, e riconoscere la funzione educativa di questa disciplina sportiva nel contesto di questa finanziaria, fuori da qui non lo capirebbe nessuno!

PRESIDENTE. Veda, onorevole Fava, sostengo una cosa, che questa è sicuramente una finanziaria, particolare, molto difficile, che viene in una situazione di grandissima e reale crisi economica e non solo economica, ma certamente economica, ma che rappresenta in questo momento una profondissima crisi anche di valori: la mascherina, nessuno che si riconosce più, un allontanamento di tutti, il distanziamento sociale, che è una frase che io spero che i miei nipotini possano non dover mai usare nella loro vita, tutto quello che di brutto sta creando il Covid.

Allora, io credo che anche in una finanziaria in cui purtroppo soldi non ce ne sono e quindi abbiamo dato spazio certamente a molte iniziative procedurali, perché in questa finanziaria in cui teoricamente si dovrebbe parlare di soldi, di quanto diamo all'uno e di quanto diamo all'altro, abbiamo dato spazio un po' a tutti – e l'ho spiegato più volte – ad attività anche di miglioramenti procedurali delle varie attività di questa regione e lo abbiamo visto in tantissimi articoli. Io credo che su tutti questi articoli quelli che prevedono spesa reale, con soldi reali si possono contare sulle dita delle due mani.

Questa è una proposta che, intanto, permette di fare conoscere una nuova realtà e una nuova attività sportiva a tutti proprio perché se ne parliamo qua dentro, se ne parlerà pure fuori.

E' una cosa che in tanti hanno chiesto, che tante famiglie che hanno i ragazzini, che hanno la possibilità di avere uno sbocco di valori, valori di comunità per poter stare insieme agli altri. Quando non ci si sta mai anche questo è un qualcosa che può aiutare e allora non capisco perché non farlo.

Spetta a me decidere se farlo o no e io capisco quello che lei dice, capisco che nella crisi qualcuno ci può anche sorridere. Io ho ritenuto, invece, di metterlo dentro perché credo che oggi come oggi dovremo andare, e a partire da qui in avanti e ancora molto ma molto di più, alla ricerca di qualche

valore, perché il Covid ce li sta annientando tutti, proprio tutti! Questa maledettissima mascherina che io odierò per tutta la mia vita che ha annientato l'identità di ognuno di noi! Quante volte mi capita di sorridere sotto la mascherina e mi sento un cretino perché è ovvio che non sto sorridendo a nessuno e nessuno sta guardando il mio sorriso!

Io credo che se c'è una cosa che è utile ai bambini, ai ragazzi per potere socializzare, vivaddio, la mettiamo dentro senza che nessuno possa stupirsi, senza che nessuno possa preoccuparsi.

Le due le correzioni, se sono accettate sostituire la parola marziale, sono d'accordissimo, anche a scopo educativo va tolta la parola marziale, con sportiva e poi come metodo educativo invece la lascerei perché secondo me è utile che ci sia, però se è stato presentato così lo possiamo togliere, non ho nessun problema. Il metodo educativo lo lascerei, perchè secondo me questo è l'obiettivo di questa cosa, mettiamo sportivo invece che marziale.

(Intervento fuori microfono)

"Proposte educative", va benissimo. Ora lo sistemiamo.

Diciamo ufficialmente, perché sia chiaro a tutti, che è una cosa che non costa un solo euro; è solo un riconoscimento formale di questa cosa qua, mi sembra che si possa tranquillare votare.

Pongo in votazione l'articolo 140. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Con il voto contrario del Movimento Cinque Stelle.

A questo punto, ci dobbiamo fermare dieci minuti per capire un poco quello che stiamo facendo, sennò ci confondiamo.

La seduta è sospesa e riprenderà alle ore 19.30.

(La seduta, sospesa alle ore 19.19, è ripresa alle ore 19.48)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Completiamo questa cosa sui cinema, facciamo 'Attività produttive' e poi andiamo a casa. La Commissione 'Bilancio' è stata con me tutto il tempo, la fate entrare? Ecco il presidente Savona. Siccome ce ne sono un poco di questi, di ristori tipo cinema. Ci finiamo tutti questi? Finiamo questi, va bene.

Si passa all'articolo 102. Ne do lettura:

«Art. 102.
Contributo straordinario per le imprese che gestiscono sale cinematografiche e per le imprese dello spettacolo

1. In via straordinaria per l'anno 2021, per le imprese che gestiscono sale cinematografiche e per le imprese del settore dell'organizzazione, distribuzione, coorganizzazione e produzione di spettacoli dal vivo, ad eccezione dei soggetti beneficiari della quota del Fondo unico regionale per lo spettacolo (FURS) di cui al comma 3 dell'articolo 20 della legge regionale 17 marzo 2016, n. 3, il Fondo di cui all'articolo 16, commi 2 della legge regionale 12 maggio 2020, n. 9 e successive modificazioni, è incrementato di 5.000 migliaia di euro. Le risorse sono erogate secondo gli standard medi dei due anni precedenti la pandemia.

2. Per le finalità di cui al presente articolo, la relativa spesa è determinata in 5.000 migliaia di euro a valere sulle risorse del POC 2014/2020».

A pagina 60. Abbiamo trovato una soluzione per questi tre articoli sul cinema? Se l'Aula ha capito esattamente - non capito, ha letto, perché per capire capiscono ovviamente - le differenze che ci sono anche se il titolo è uguale, li votiamo e poi diamo in coordinamento agli Uffici di sistemare poi i titoli dopo. Va bene?

Avevamo votato il 101. Abbiamo approvato il 102.12, quello del Governo. Onorevole Savona.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. La modifica va fatta sul 103, dove dobbiamo levare le sale cinematografiche. E' solo per i fotografi.

PRESIDENTE. Il 102.8 è stato ritirato dall'onorevole Galvagno che lo aveva presentato. Quindi possiamo votare. Questi altri due, onorevole Fava e onorevole Lo Giudice, si sistemano sul 103. Sono i vostri emendamenti, li sistemiamo sul 103.

(Intervento fuori microfono)

Anche quello del *service*, assessore Messina? Ah! No, il service abbiamo detto che va dentro l'ordine del giorno.

(Intervento fuori microfono)

Sì, pure quello.

Allora, pongo in votazione l'articolo 102. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 103. Ne do lettura:

«Art. 103.

Misure di sostegno a favore degli esercenti sale cinematografiche ed attività fotografiche

1. Al fine di contrastare gli effetti economici conseguenti all'emergenza epidemiologica da Covid-19, la Regione è autorizzata ad erogare contributi a Fondo perduto a favore degli esercenti sale cinematografiche ed attività fotografiche.

2. Con decreto dell'Assessore regionale per le attività produttive, di concerto con l'Assessore regionale per l'economia, da adottarsi entro trenta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, sono stabiliti i criteri e le modalità di attuazione del presente articolo, privilegiando gli esercenti che presentino una riduzione del proprio fatturato pari ad almeno il cinquanta per cento nel periodo compreso tra l'inizio e la fine dell'attività svolta nel corso del 2020.

3. Per le finalità di cui al presente articolo, la relativa spesa è determinata in 2.000 migliaia di euro a valere sulle risorse del POC 2014/2020».

Gli emendamenti soppressivi sono ritirati.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Dobbiamo eliminare misure e cinematografiche resta soltanto fotografiche.

PRESIDENTE. Benissimo, dove lo dobbiamo eliminare?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Sul titolo e sul corpo dell'emendamento.

PRESIDENTE. A favore delle attività fotografiche?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Esatto.

PRESIDENTE. E anche nell'articolato.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Sì.

PRESIDENTE. Quindi, al comma 1 dobbiamo levare questo. Lo facciamo noi o presentate un emendamento? Facciamo un emendamento.

(Intervento fuori microfono)

Non ho capito niente. Ma di soldi non ne possiamo parlare proprio. Di questo non ho idea. Non ho fatto valutazioni di questo tipo. All'onorevole sembrano troppi 2 milioni.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Io volevo esprimere apprezzamento per il lavoro che ha fatto il presidente Savona perché, con equilibrio, ha trovato questa soluzione che rispecchia credo anche quello che è stato il susseguirsi degli interventi in Commissione 'Bilancio'. Quindi, credo che sia apprezzabile, quindi con equilibrio così garantiamo e ristoriamo tutte le categorie, anche i fotografi peraltro che hanno subito ovviamente la chiusura degli eventi relativamente alle cerimonie.

PRESIDENTE. Assolutamente. L'onorevole Savona dovrebbe essere ringraziato su ogni cosa, poi alla fine lo ringrazieremo bene.

DI CARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Poi, onorevole Savona, l'onorevole Di Mauro le farà un bel regalo alla fine anche per conto dell'Assemblea.

DI CARO. Sì, è stato fatto un bel lavoro dal Presidente della Commissione 'Bilancio', nel senso che ha fatto un lavoro di scrematura includendo ed escludendo chi era compreso o no nei due articoli ma, Presidente, siccome poco fa il Presidente della Regione ha detto, dico, giustamente che chi è inserito nell'articolato della finanziaria e godrà dei benefici, pochi, inseriti nella finanziaria, non sarà inserito nell'ordine del giorno, questo ordine del giorno si può avere? Possiamo averne visione? Così da capire che tipo…

PRESIDENTE. L'ordine del giorno che si dovrà votare alla fine, dovrà essere visto e dovrà essere sistemato proprio in funzione di tutto questo. Certo.

DI CARO. Siccome sarà combinato alla finanziaria…

PRESIDENTE. Assolutamente. Assolutamente sì. L'avevo già detto prima che poi quando si finirà la finanziaria, faremo un momento in cui parleremo praticamente solo dell'ordine del giorno per capire cosa ci va dentro e cosa no.

E allora, il 103.12 della Commissione che elimina "sale cinematografiche" sia dal titolo che dal testo. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

E quindi gli altri emendamenti sono ritirati. Pongo in votazione l'articolo 103. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 104. Ne do lettura:

«Art. 104.
Contributo straordinario per i lavoratori stagionali

1. Al fine di destinare un contributo una tantum ai lavoratori stagionali siciliani, è istituito un Fondo di 10.000 migliaia di euro a valere sulle risorse del POC 2014/2020.

2. Con decreto dell'Assessore regionale per la famiglia, le politiche sociali ed il lavoro sono definiti modalità e criteri di assegnazione del contributo».

Ci sono gli emendamenti soppressivi, poi c'è un emendamento del Governo, il 104.11.

CIANCIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. C'è un subemendamento dell'onorevole Ciancio.

CIANCIO. Presidente, mentre finora abbiamo parlato di imprese, io ho presentato un subemendamento che invece parla di lavoratori.

Siccome l'articolo 104 parla di lavoratori stagionali e parla di contributo *una tantum*, io chiedo di inserire in questo articolo i lavoratori delle imprese, diciamo, che abbiamo trattato poco fa, quindi i tecnici e le maestranze iscritti al fondo lavoratori dello spettacolo. Non faccio una distinzione, tra i 10 milioni non dico quanto deve andare all'uno e quanto deve andare all'altro, mi affido al lavoro che può fare l'Assessore su criteri e modalità di erogazione di questi contributi. Però, è importante inserire anche questi lavoratori che non hanno un contratto di lavoro, ma versano al fondo per lo spettacolo ogni anno un *tot* di giornate lavorative.

Ora, mi sono rifatta, diciamo, al criterio nazionale perché a livello nazionale nel decreto ristori hanno inserito almeno sette giornate lavorative per questi lavoratori, coloro che hanno almeno sette giornate

lavorative in moto tale di avere un criterio univoco sia per la misura nazionale che per quella regionale, però chiedo che venga valutato positivamente.

PRESIDENTE. Il parere del Governo sul subemendamento dell'onorevole Ciancio?

LO GIUDICE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. E poi l'onorevole Zafarana.

LO GIUDICE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 104 riguarda i lavoratori stagionali che rappresentano una delle categorie che purtroppo nel tempo sono state totalmente lasciate sole e abbandonate.

Noi peraltro nella scorsa finanziaria avevamo previsto proprio un articolo inerente gli stagionali che poi, purtroppo, a causa dell'impugnativa non abbiamo potuto ristorare e dare un aiuto.

Ora parliamo di un comparto, quello dei lavoratori stagionali, che è un comparto molto ampio che fino ad ora non è riuscito a ricevere alcun tipo di ristori.

Io avevo presentato la scrittura, così come riportata nell'articolo 104.

Ho visto che c'è una riscrittura da parte del Governo che meglio dettaglia quello che è l'intendimento sia da parte dell'Aula che anche del Governo e credo che sia apprezzabile quello che è stato riscritto da parte del Governo e che peraltro si possa lasciare così com'è anche per non entrare troppo nello specifico perché, come ricorderete, nella scorsa finanziaria, volendo entrare in quella che era stata una situazione di dettaglio, poi ci siamo ritrovati con il testo che è stato impugnato.

Credo che sia un provvedimento che vada condiviso all'unanimità, ma condiviso da tutte le forze politiche anche perché peraltro su questo già un ragionamento lo avevamo fatto nella scorsa finanziaria.

I lavoratori stagionali ovviamente sono quelli che mandano avanti le località turistiche principalmente della nostra terra di Sicilia ma non solo quello. Sono tutta una serie di lavoratori che purtroppo si trovano svantaggiati per un duplice motivo: uno perché a causa della pandemia non stanno svolgendo più il ruolo di stagionali...

PRESIDENTE. La maggioranza deve parlare pochissimo.

LO GIUDICE. Sì, concludo subito, signor Presidente.

Dicevo, svantaggiati perché non stanno svolgendo il ruolo di stagionali ma, al contempo, non possono accedere neanche alla disoccupazione non avendo effettuate le giornate lavorative.

Per questo, per quanto mi riguarda, va bene la riscrittura fatta dal Governo e mi auguro ovviamente che ci sia un apprezzamento.

Ringrazio l'assessore Scavone per la sensibilità mostrata sul tema, così come il presidente Musumeci e tutto il Governo.

CATANZARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Però se intanto il Governo mi fa sapere se sul subemendamento dell'onorevole Ciancio è d'accordo.

Assessore Scavone? È d'accordo su quello?

SCAVONE, *assessore per la famiglia, le politiche sociali ed il lavoro.* Sì.

PRESIDENTE. Benissimo.

CATANZARO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, dall'articolo 104 al 107 o 108 che, diciamo, è la Rubrica delle 'Attività produttive', ovviamente, faccio un intervento pur non essendo di maggioranza, però per accorciare i tempi e, quindi, voglio parlare per tutti gli articoli dico che non si può non essere favorevoli.

Non si può non essere favorevoli perché si parla di categorie produttive, di cuore pulsante della nostra Regione.

Ora però la cosa che voglio, ovviamente evidenziare, come il collega che mi ha preceduto, noi l'anno scorso in Aula ci siamo ritrovati a votare degli articoli, dove abbiamo dato ristori a delle categorie. Fino a poco fa ho ricevuto delle telefonate, di queste categorie, parlando proprio di lavoratori stagionali, dove da quello che mi dicono, un centesimo non l'hanno avuto. Noi ci ritroviamo in questi articoli ad avere 10 milioni di euro per gli stagionali, tre milioni di euro per il *reading*

In Commissione "Attività produttive" in esame di valutazione degli articoli, prima di arrivare al bilancio, ho avuto il piacere di confrontarmi sia con l'assessore Turano che con l'assessore Armao, il quale assessore Armao arrivato ad un certo punto del mio intervento dopo che lui è intervenuto mi ha detto che io forse non avevo compreso bene quello che il governo aveva fatto in fase di ristori

Ovviamente, di quello che stava facendo con i bandi. Ovviamente all'assessore Armao dico assessore, secondo me in questa finanziaria mi devi consentire la battuta, che è una battuta diciamo storica, noi abbiamo un'antica, un rapporto, io ero all'università: però secondo me un po' di volte impreparato lo sei stato assessore, te lo dico con il cuore in mano, perché su molti articoli noi abbiamo grandi lacune.

Ora quello che dico è noi abbiamo in questo momento tantissime categorie che dobbiamo aiutare e che aspettano ristori, ieri abbiamo fatto un incontro con diversi settori, di intrattenimento, *reading* c'era un incontro con il Presidente Miccichè, qual'era quel tesoretto? Oggi ci doveva essere un incontro con il Presidente Miccichè.

Presidente, lei dopo, finito quell'incontro, è arrivato in Aula e ha chiesto al Governo. Qual era quel tesoretto, perché abbiamo saputo del tesoretto, oggi ci doveva essere una risposta da parte del Governo per quel tesoretto, perché è chiaro che la finanziaria se, ovviamente non vede la presenza del Governo su questi articoli, di che finanziaria stiamo parlando, di che finanziaria stiamo parlando?

Siamo attraversati da una pandemia dove ci sono tutte queste categorie che aspettano i ristori e io le dico che ho dovuto concentrare gli articoli, su tutti questi articoli, Presidente Miccichè, chiedo che lei, garante di quest'Aula, si faccia garante non di quest'ordine del giorno che io ancora non ho capito quante cose saranno inserite in quest'ordine del giorno e dove siamo arrivati ad ordine del giorno ma con i soldi alla mano, noi che tipo di ristori possiamo dare a tutte queste categorie che vengono previsti in questi articoli, perché anche io ho contribuito come tanti colleghi ad essere colui il quale si preoccupa di tutte queste categorie e portarle in quest'Aula.

Quindi Presidente Miccichè, su questi articoli, con la presenza anche dell'assessore Turano, del Governo tutto, del Presidente della Regione, questa sera si deve fare chiarezza.

ZAFARANA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZAFARANA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, fermo restando che il mio Gruppo è favorevole alla materia di questo articolo e quindi chiaramente siamo d'accordo come lo eravamo l'anno scorso, perché appunto il comparto degli stagionali avesse un ristoro.

Pongo ulteriormente e nuovamente il tema del famoso articolo impugnato nella scorsa finanziaria poiché, questa norma fu erroneamente oggetto dell'impugnativa poiché legato all'articolo impugnato non diviso da indicazioni di comma, parlo soprattutto con gli uffici, che sicuramente in questo mi seguiranno e pertanto è rimasta la copertura che era sulla copertura generale della manovra finanziaria dell'anno scorso era la comma 2 dell'art. 5 e dove noi abbiamo coperto il *bonus* vacanze, il fondo artigiani, i ristori per le edicole, i ristori per i librai, i ristori per il comparto floricolo, perché man mano l'assessorato, gli assessorati, anche se parzialmente, per un 30 per cento, la finanziaria dell'anno scorso in qualche modo sta andando avanti. E sta andando avanti ancora, quindi non legata chiaramente ad una annualità.

Dico anche che il percorso che vorrei fare per rilevare la copertura è il medesimo fatto all'articolo 52 per le somme sull'FSC che servono per le ristrutturazioni straordinarie degli immobili per cui l'operazione finanziaria, economica, tecnica, chiamiamola come volete, la si sta già facendo al 52. La richiesta mia quale è? Va benissimo la formulazione del Governo, il 104.11, che anche l'onorevole Lo Giudice ha accolto, però se noi riuscissimo, dato che si parla di un comparto di 15 mila persone e più che non ha visto nulla, né l'anno scorso né sta vedendo nulla adesso, del resto noi questo ordine del giorno non lo conosciamo, non lo abbiamo visto, ancora per quanto ci riguarda è nulla, è soltanto un intendimento, una pia intenzione.

Io dico, facciamo un ragionamento sulle coperture perché altrimenti io credo che non si possa andare avanti in questo momento, non è POC, non è PUC, che sono appunto le sigle a cui ci stiamo abituando, sono risorse sul fondo sociale, sull'SFC dell'anno scorso, usato, riprogrammato ampiamente da questo governo negli atti di giunta che si sono susseguiti e l'impegno nostro credo che debba anche contemplare questo tipo di operazione per dare concretezza e dare finalmente una possibilità di ristoro a queste persone che finora hanno sofferto e basta.

FOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FOTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anche noi siamo favorevoli alla proposta dell'onorevole Lo Giudice, alla riscrittura del Governo che è un po' più sintetica. Mi chiedevo assessore, tra le categorie che non hanno avuto completamente gli aiuti, quindi non hanno percepito sostegno economico, ci sono quelli del comma 14, articolo 5, legge regionale 9 maggio. Parliamo dei lavoratori degli IPAB per i quali lo scorso anno avevamo destinato un contributo da 700 euro per un massimo di un tot di tempo.

Durante l'anno, rapportatami con l'assessore alla famiglia Scavone e l'assessore Armao, avevamo evidenziato come il problema nella impossibilità di erogare era la fonte finanziamento POC definita come anticipazione di mensilità proprio nell'articolato che avevamo approvato qui in Aula. Quindi, avevo presentato un emendamento al 52 come modifica di norma con una riscrittura ma se fosse possibile, c'è l'accordo del governo, avrei pensato ad un comma che recita che per le finalità di cui al comma 1 sono destinati aiuti economici ai dipendenti degli IPAB sulla base delle interruzioni delle attività o comunque mancata percezione di retribuzione durante l'emergenza Covid, trovando copertura, ovviamente non dagli stagionali, ma dal vecchio articolo, dal comma 14, articolo 5, legge regionale 9 del 2020.

Se possiamo valutare questa proposta emendativa o la vuole fare propria il Governo, io l'ho scritta così a mano, se la vuole sottoscrivere qualcuno, io lo depositerei comunque per trovare una finestra perché anche questa è una categoria che purtroppo non può avere aiuti di alcun genere se non da parte della regione. Non so se il Governo si può esprimere o gli Uffici.

PRESIDENTE. Va bene. Facciamo parlare gli altri e poi gli chiediamo.

CAFEO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAFEO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, io volevo un chiarimento anche dall'Assessore Scavone se tra i lavoratori stagionali che di solito comunque sono, appunto, dei lavoratori saltuari e lavorano solamente nei periodi legati soprattutto all'attività turistica, considerando che l'anno scorso comunque l'attività si può dire che non c'è stata, come si fa ad individuare il bacino rispetto al 2019 non rispetto al 2020? E se è prevista una misura, se avete pensato a una misura anche per i lavoratori del settore degli spettacoli che comunque non stanno lavorando.

DI PAOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI PAOLA. Signor Presidente, Governo, colleghi, un attimo di attenzione, dico, io ho ascoltato anche gli interventi dei colleghi. Noi qui stiamo trattando degli articoli che riguardano i ristori e il Presidente Musumeci poco fa, nel suo intervento, giustamente ha detto le categorie che inseriamo all'interno della legge di Stabilità non possiamo inserirle poi successivamente negli eventuali ordini del giorno dove ci sono questi ulteriori fondi per quanto riguardano i fondi extraregionali.

Però, Presidente, noi qui dobbiamo cercare di fare un attimo di chiarezza. Perché? Se noi qui inseriamo delle categorie e poi la quantificazione economica di ristori che serve a quella categoria non è una quantificazione corretta rischiamo, visto che qui ovviamente stiamo intervenendo tutti per cercare in qualche modo di dare risposte all'esterno a tutte le categorie che ci hanno sollecitato, rischiamo di inserire delle categorie all'interno della legge di Stabilità ma con importi non sufficienti per coprire poi tutta la Sicilia perché faccio un esempio dei lavoratori atipici stagionali ma i lavoratori sono tantissimi Presidente. Dieci milioni di euro potrebbero essere non sufficienti.

Allora il rischio qual è che se noi non conosciamo quali sono le categorie che sono inserite nei ristori di questo ordine del giorno cioè rischiamo veramente un pastrocchio. E poi Presidente, così come diceva pure la collega Zafarana, ma se l'articolo relativo alla Finanziaria del 2020 è stato impugnato, quei dieci milioni di euro, a valere sempre dei fondi POC, si sono liberati o comunque sono liberi.

E allora qui anziché utilizzare i dieci milioni, ne possiamo utilizzare venti, cioè li andiamo ad aggiungere, dieci più dieci visto che noi a questa categoria l'anno scorso non abbiamo dato nessun ristoro a livello regionale.

Dopo di che ci sono altri articoli, me lo facevano notare altri colleghi, ad esempio il 105 dove noi andiamo ad inserire altre categorie che sono più categorie, i fotografi e tutti quelli che lavorano nel settore del w*edding* ma se noi mettiamo lì solo due milioni di euro e poi queste categorie non possiamo, non vengono inserite nell'ordine del giorno, capisce bene Presidente che qui rischiamo veramente di fare, come dire, un pastrocchio e delle disuguaglianze.

Allora Presidente, la richiesta è io ho visto poco fa che il Presidente Musumeci giustamente ha già pronto qualcosa, c'è già un documento scritto, possiamo vederlo così facciamo, così trattiamo i ristori come un'unica categoria, quelli che sono inseriti già nell'ordine del giorno previsto dal Governo che ancora i gruppi parlamentari non conoscono più quelli che abbiamo inserito all'interno della legge di Stabilità di modo tale colleghi da fare un discorso complessivo ed evitare che ci possono essere disuguaglianze dopo avere approvato la legge di Stabilità e dopo avere approvato l'ordine del giorno Presidente.

Quindi la richiesta è, gliela ripeto perché comunque l'avevo già fatta, l'avevo già formulata nel precedente intervento, visto che comunque stasera non riusciremo a completare la legge di Stabilità, perché qui faremo tantissimi interventi perché dobbiamo dare risposte a tutte le categorie economiche che abbiamo incontrato in questi giorni e ci sono difficoltà enormi, li abbiamo visti tutti.

Possiamo fare un discorso ragionevole, un discorso ragionevole su tutti i fondi e su tutte le categorie, di modo tale che il capitolo ristori venga inquadrato in maniera globale e non in maniera come dire di singole categorie o di pochi articolo della legge di stabilità per poi trovarci altre categorie nell'ordine del giorno, questa è la richiesta, Presidente, che faccio a lei. Noi in questi giorni abbiamo fatto il massimo penso, lei è stato garante anche di quest'Aula, si faccia garante anche nei confronti del governo di poter concertare sia i fondi e le categorie dell'ordine del giorno, sia i fondi e le categorie che sono inserite all'interno della legge di stabilità.

DI MAURO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI MAURO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Presidente abbiamo presentato un emendamento a firma del Capogruppo Lentini, dell'onorevole Compagnone e del sottoscritto, a proposito di due realtà molto significative che sono la Torre di Ventimiglia sita nel sito di Montelepre e il castello di Lombardia nel territorio di Enna, che Presidente Musumeci già sono in gestione …

PRESIDENTE. C'è già un articolo sulla Torre di Ventimiglia.

DI MAURO. Guardi possiamo anche stralciarlo di qua o approviamo questo emendamento, perché qui c'è il Castello della Lombardia e la Torre per me non è un problema.

PRESIDENTE. Per me nemmeno. Se approviamo questo stralciamo quello, va bene.

DI MAURO. Allora i comuni ce l'hanno in gestione ma è una gestione parziale, perché in realtà non sono in una condizione tale da poter essere funzionali, se riusciamo ad approvare questo emendamento l'immobile diventa di proprietà del comune, e il comune potrà ovviamente attivare tutte le procedure progettuali affinché possa essere finanziata la relativa ristrutturazione e sono opere importanti che in un contesto ecco di sviluppo turistico culturale credo che possano essere un buon segnale non solo ai siciliani ma a chi visita la Sicilia e può avere in queste due realtà un'opportunità anche di conoscere questi siti.

PRESIDENTE. Quindi onorevole Di Mauro che cosa dobbiamo fare lo votiamo qua va benissimo. Onorevole Di Mauro scusi, onorevole Compagnone l'emendamento dobbiamo avere.

PAPALE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAPALE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Presidente volevo chiedere all'assessore Falcone una cortesia, se poteva attenzionare praticamente i centri di revisione auto non sono stati inclusi in tutta questa operazione di ristoro, a livello nazionale è stata data una proroga per quanto concerne il rinnovo della revisione degli autoveicoli, ed è stato spostato da ottobre del 2020 è stato spostato da giugno in poi del 2021, praticamente tutti questi centri di revisione rimangono senza lavoro ma

c'hanno gli impiegati a loro carico, se si poteva prendere in esame la possibilità di tenerne conto di questo e di dare il giusto che si possa dare così come si sta dando alle altre categorie, grazie.

PRESIDENTE. L'intervento dell'onorevole Di Mauro ha anticipato un intervento che deve fare per un altro articolo va bene, non gli do più la parola quando parliamo di questo articolo.

Allora, scusate, il Governo deve dare alcune risposte sugli emendamenti credo, perché c'è questo del Governo il 104.11 che noi vorremmo capire però abbiamo bisogno di specificare quali sono questi destinatari, perché dire stagionali in assoluto eh già c'è la preoccupazione che sono tanti così diventano infiniti, cioè di quali stagionali stiamo parlando di tutti tutti? Cioè chiunque sia stagionale? Come? E appunto dico per cui vorremmo capire chi sono esattamente gli stagionali perché altrimenti sono un numero infinito.

LO GIUDICE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Sì, scusi onorevole Lo Giudice siccome questo è un emendamento del Governo, mi faccio rispondere intanto per capire. Sono loro che mi devono dire di quali stiamo parlando.

Prego ha facoltà di parlare.

LO GIUDICE. Grazie signor Presidente, solo un brevissimo chiarimento.

I lavoratori stagionali vengono individuati attraverso dei codici ATECO che sono già comunque ben prestabiliti.

E' chiaro che poi possiamo decidere di ampliare la platea ovunque, da quelli dello spettacolo, chiunque. Però siccome lo scorso anno siamo entrati nel dettaglio della norma, specificando lavoratori stagionali, discontinui, atipici, ecc., ecc. e la norma è stata impugnata, nel raccordo con il Governo e con il dipartimento famiglia abbiamo parlato di lavoratori stagionali in maniera generica, poi con decreto dell'assessore, ovviamente, verranno individuati.

Però è chiaro che non entriamo nel dettaglio.

PRESIDENTE. Se mi dice che è giusto così, per me non ci sono problemi.

LO GIUDICE. I codici ATECO nella tipologia di assunzioni, nel momento in cui tu vieni assunto c'è un codice ATECO che ti individua come lavoratore stagionale e quindi noi a quelli ci dobbiamo rifare. Entrare nel dettaglio oggi significherebbe….

PRESIDENTE. Significherebbe farselo impugnare di nuovo!

LO GIUDICE. Rischiare. Solo per questo chiarimento.

PRESIDENTE. Benissimo. Basta che qui chiarite questo.

DE LUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Su questo? Se è così come dice l'onorevole Lo Giudice è inutile ripeterlo.

Onorevole De Luca ha facoltà di intervenire.

DE LUCA. Signor Presidente, io vorrei invitarla eventualmente ad accantonarlo. Se domani siamo ancora qua, invitiamo le categorie e vediamo.

PRESIDENTE. Non esageriamo convocare le categorie per capire questa cosa. Questo non lo possiamo fare. Se il Governo è convinto che sia così, che sia giusto così, per me possiamo andare avanti. Io mi creo soltanto il problema se poi lo impugnano.

I codici ATECO individuano le imprese non certamente i lavoratori, questo è ovvio.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Signor Presidente, a seconda dell'attività produttiva che noi stiamo immaginando sappiamo qual è la categoria dei lavoratori stagionali che dobbiamo utilizzare, se è quello per lo spettacolo, se è quello per l'agricoltura. Ci sono tante categoria a seconda del codice ATECO. Quindi è facile l'individuazione. Non c'è bisogno.

Se noi abbiamo l'elenco allora sì, altrimenti andiamo a caso e non abbiamo risolto niente.

Io direi di aspettare, considerare i codici e poi alla fine trovare la soluzione perché se no andiamo a sbattere. Quindi agevoliamo categorie che non hanno bisogno e agevoliamo altre.

PRESIDENTE. E quindi la sua proposta?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Di accantonare questo e andare avanti. Abbiamo ancora due rubriche importanti da fare, più abbiamo l'articolo 52 e l'articolo 2 che ci impegneranno per diverse ore.

PRESIDENTE. Intanto andiamo avanti su questa rubrica? Presidente Savona lei dice di accantonare tutta la rubrica?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Accantoniamolo.

PRESIDENTE. E passiamo all'attività produttiva.

Si passa all'esame dell'articolo 87. Ne do lettura:

"Art. 87.
Interventi in favore delle imprese dell'Area Industriale di Dittaino, danneggiate dal nubifragio del 23 settembre 2020

1. Al fine di sostenere le imprese dell'area industriale della Valle del Dittaino gravemente danneggiate dal nubifragio del 23 settembre 2020, è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di euro 300 migliaia di euro (Missione 14, Programma 1)."

Comunico che gli emendamenti soppressivi presentati all'articolo 87 sono ritirati.

COMPAGNONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COMPAGNONE. Signor Presidente, all'articolo 87 c'è una riscrittura nostra e le spiego perché: inizialmente avevamo preparato un emendamento …

PRESIDENTE. Per nostra che intende? Del Partito?

COMPAGNONE. Avevamo preparato con la collega Lantieri un emendamento più complesso, per la verità con la Protezione Civile, per i danni sulla Valle del Dittaino e sulla zona di Misterbianco.

Per una serie di disguidi che non so spiegare questo emendamento non si trovò più, quindi ho fatto una riscrittura - di cui abbiamo parlato lungamente con il collega Savona – la riscrittura prevede, appunto, la possibilità di dare dei fondi sia per la Valle del Dittaino dove hanno avuto questi danni e per la zona di Misterbianco dove avevano avuto dei danni con una tromba d'aria che non erano stati ristorati.

Ci sono delle aziende e dei privati che hanno avuto dei danni seri, ingenti e si sono poi rivolti alle banche per ristrutturare e riparare i danni e adesso le banche li stanno mettendo con le spalle al muro.

Si chiedeva la possibilità di inserire lì circa 400 mila euro per poterli, attraverso poi la Protezione Civile, poterli ristorare.

PRESIDENTE. Onorevole Compagnone, la copertura c'è? Poi c'è Misterbianco e non altri per quale motivo? Perché se no ricominciamo con le corrette osservazioni dell'onorevole Dipasquale.

SAVONA, *presidente della commissione e relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAVONA, *presidente della commissione e relatore*. Nella sua dichiarazione ha ragione. E' un emendamento considerato aggiuntivo che è stato inserito. Se troveremo la copertura lo faremo, ma in questo momento non possiamo metterci mano.

PRESIDENTE. Quindi non lo possiamo inserire ora.

SAVONA, *presidente della commissione e relatore*. E' aggiuntivo, lo aggiusteremo più avanti.

PRESIDENTE. Lo vedremo tra gli aggiuntivi.

DIPASQUALE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIPASQUALE. Signor Presidente, lo sa com'è? Abbiamo tanta pazienza, interveniamo al minimo, ascoltiamo tanti deputati di maggioranza, dopodiché a noi rimane possibilmente di occuparci delle posizioni politiche, se lei ci vuole togliere anche questo diventa un problema.

PRESIDENTE. Non gliele voglio togliere.

DIPASQUALE. E quando a me arriva un articolo che prende in considerazione - voluto dalla maggioranza, con il voto favorevole del Governo, con il voto favorevole della Commissione - il nubifragio di Dittaino, raggiungiamo Misterbianco, io gli dico bravi, però mi permetto di dire che c'erano anche altri emendamenti che sono arrivati in Commissione e non hanno avuto il parere favorevole ne del Governo e neanche della Commissione e riguardavano, per esempio, Ispica dove il Presidente della Regione quando c'è stato il nubifragio c'è andato, gli ha fatto una bella visita, ha incontrato le imprese e aspettano i contributi.

Che fa mi vuole evitare di dire anche questo?

Se gli emendamenti non ce li accogliete, vengono messi da parte, vi fate le cose che volete, ma permettete che almeno vi possiamo dire politicamente che è sbagliato, che non lo condividiamo perché sono interventi ad hoc di porzioni del territorio e ci sono altri territori che vengono mortificati. Questo ci rimane Presidente, è politica, almeno questo poter portare …

PRESIDENTE. Nessuno ve lo vieta.

DIPASQUALE…territori che vengono mortificati, questo ci rimane, Presidente. E' politica, almeno questo, poter portare qui il grido di dolore che ha un territorio che viene dimenticato, Presidente.

Io mi auguro, Presidente della Regione, siccome lei è andato in quel territorio, è andato a Ispica e ha preso impegni per il nubifragio che c'è stato a Ispica che ha riguardato tantissime aziende, quindi io mi auguro che lei trovi la possibilità, siccome solo gli emendamenti c'erano, ci sono, sono ancora tra gli aggiuntivi, che mette in condizioni anche Ispica di poter rientrare o, sennò, ve ne andate là a fare delle belle passerelle senza portare nulla.

PRESIDENTE. Onorevole Dipasquale, sa che a me piacerebbe fare come si fa a livello nazionale tra nord e sud. Facciamo, poi, alla fine della Finanziaria, un calcolo per poter distribuire i denari in maniera equilibrata tra tutte le province, le faccio vedere che cosa succederà. E vediamo chi sono quelle favorite e quelle no.

Per cui certi interventi diventano, per carità, io ancora un emendamento su Palermo non l'ho visto, perché sono di Palermo? No, me ne frego. Non ha importanza. Se è una Finanziaria, ma è inutile su ogni cosa tiriamo l'acqua al mulino della nostra città, perché – ripeto – ancora su Palermo, ce n'era uno che non conoscevo nemmeno su non so che cosa e io stesso l'ho stralciato. Ma insomma non ha importanza.

Quindi il subemendamento dell'onorevole Compagnone è aggiuntivo e, quindi, non lo trattiamo. Il resto possiamo già votarlo? Sono tutti soppressivi gli altri? Se sono ritirati i soppressivi possiamo votare, perché quello con maggiori oneri non si può fare.

Pongo in votazione l'articolo 87. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(È approvato)

Si passa all'articolo 144. Ne do lettura:

«Art. 144
"*Proroga di termini per le cooperative giovanili*

1. Al comma 1 dell'articolo 46 della legge regionale 14 maggio 2009, n. 6 e successive modificazioni, le parole "al 31 dicembre 2018" sono sostituite dalle parole "al 31 dicembre 2027"».

È iscritta a parlare l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

FOTI. Signor Presidente, sull'articolo votato siamo favorevoli, avevo proprio visitato alcuni siti produttivi enormemente danneggiati. Chiaramente, 300 mila euro è un piccolo aiuto, amen, che ben venga. Però, avevo presentato anche un emendamento – qualora si riuscissero a trovare le coperture – in merito al nubifragio di Catania di ottobre. Ricorderete le immagini di alberi divelti, anche attività produttive danneggiate.

Quindi, se alla fine si farà un pacchetto aiuti per queste emergenze, calamità naturali, io volevo segnalare che ce n'era uno anche per l'emergenza di Catania dello scorso 23 ottobre, mi pare. Poi lo metterò anche io negli aggiuntivi. E poi se possiamo fare una carezza in più alla Valle produttiva Dittaino perché, in effetti, Presidente 300 mila euro forse ci bastano per mezzo capannone.

PRESIDENTE. Assessore Armao, avremmo chiesto, ma non abbiamo ricevuto risposta su eventuali maggiori oneri, perché non abbiamo relazione, purtroppo, per cui non siamo in condizioni di andare avanti.

TANCREDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TANCREDI. Signor Presidente, questo è un articolo che permette alle residue venti cooperative giovanili di sopravvivere. Tra l'altro, segnalo che c'è un refuso, 2018 doveva essere 2020 perché al 31/12/2020 scadevano i benefici.

Questi benefici sono quelli relativi al Fondo unico di gestione separata dell'IRCAC, che permetteva a queste cooperative di spostare in coda e avere gli interessi pagati da parte di questo Fondo che nel 2009 e nel 2010 aveva visto la Regione mettere tre milioni di euro.

In questo momento, sul Fondo specifico c'è una dotazione di oltre 600 mila euro. Nell'ultimo triennio, visti gli interessi molto bassi che queste cooperative hanno sopportato, fortunatamente, gli importi sono stati intorno a cinquantamila euro l'anno. Quindi il residuo che è attualmente disponibile nel fondo dell'IRCAC, è sufficiente per undici anni a partire dal 2020.

Io l'ho portato al 2027, che è un tempo congruo e molto compatibile con le disponibilità economiche. Tra l'altro in Commissione bilancio, io ho prodotto la relazione.

PRESIDENTE. Il Governo conferma che sono fondi IRCAC, e quindi non della Regione?

ARMAO, *assessore per l'economia.* Sì, Presidente, non sono a carico del bilancio regionale. E' dell'IRCAC e da quello che abbiamo appreso dall'IRCAC, sono sostenibile.

PRESIDENTE. Allora lo possiamo votare. Pongo in votazione l'articolo 144. Chi è favorevole resti seduti, chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 151. Ne do lettura:

«Art. 151
Fondo mutualistico regionale per la promozione e lo sviluppo della cooperazione

1. E' istituito presso il dipartimento regionale delle attività produttive il Fondo mutualistico regionale di cui alla legge 31 gennaio 1992, n. 59 per la promozione e lo sviluppo della cooperazione.

2. Con apposito decreto dell'Assessore regionale per le attività produttive, da emanarsi entra 60 giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, sono stabilite le modalità di funzionamento, gestione e controllo del Fondo di cui al comma 1».

Onorevoli colleghi, c'è un sub emendamento dell'onorevole Siracusa ed altri, che è ritirato.

Si passa all'emendamento 151.13,che supera tutti gli altri.
Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'articolo 151 nel testo risultante. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

FOTI. Presidente, ma cos'ha approvato?

PRESIDENTE. L'articolo 151.

FOTI. E c'erano degli emendamenti.

PRESIDENTE. No, quello della riscrittura, mi è stato detto, che li ha superati tutti. Preclude tutti gli altri.

FOTI. Dov'è?

PRESIDENTE. Nel fascicolo.
Si passa all'articolo 154. Ne do lettura:

«Art. 154
Modifiche all'articolo 19 della legge regionale 12 gennaio 2012, n. 8 in materia di IRSAP

1. Al comma 9 dell'articolo 19 della legge regionale 12 gennaio 2012, n. 8 sono apportate le seguenti modifiche:
a) le parole "non strumentali all'organizzazione ed al funzionamento degli stessi, nonché i capannoni industriali ed i centri direzionali" sono soppresse;
b) le parole "da parte degli Uffici del Genio Civile competenti per territorio, trascorso il termine di cui al comma 2" sono sostituite dalle parole "fornite a titolo gratuito dall'IRSAP entro il termine di quindici giorni dalla richiesta del commissario liquidatore";
c) alla fine è aggiunto il seguente periodo "Per le finalità di cui al presente articolo e con le medesime procedure i commissari liquidatori possono destinare una quota non superiore al 20 per cento dei beni immobili da alienare a favore di microimprese, di imprese giovanili di cui al decreto legge n. 786/1985, convertito con modificazioni dalla legge 28 febbraio 1986, n. 44, start up di cui al decreto legge 12 ottobre 2012, n. 179, imprenditoria femminile di cui alla legge 25 febbraio 1992, n. 215, imprese vittime di usura e estorsione di cui al decreto del Presidente della Repubblica 16 agosto 1999, n. 455 e alla legge 23 febbraio 1999, n. 44. A tal fine, le suddette categorie scontano un'agevolazione sul prezzo di aggiudicazione pari al 30 per cento, purché non si pregiudichino le ragioni del ceto creditorio e nel rispetto della normativa vigente in materia di aiuti di Stato."; d) la cifra "120" è sostituita dalla cifra "30".
2. Il comma 9 bis dell'articolo 19 della legge regionale n. 8/2012 è sostituito dal seguente:
"9 bis. I liquidatori dei singoli Consorzi ASI procedono alla vendita dei beni all'incanto mediante lo svolgimento di una gara al prezzo più alto rispetto alla base d'asta, alla quale sono ammessi a

partecipare gli imprenditori i cui progetti di utilizzazione del bene sono stati preliminarmente giudicati positivamente dall'IRSAP secondo criteri fissati dallo stesso Istituto. Il provvedimento commissariale con cui si dispone la vendita indica il prezzo, le modalità, le condizioni, i criteri di valutazione dei progetti fissati dall'IRSAP e i termini di presentazione dei progetti e delle offerte di acquisto ed è pubblicato sul sito internet di ogni singolo Consorzio ASI, dell'IRSAP e sul sito istituzionale di Unioncamere. Nel caso in cui ad esito di tale bando non si dovesse procedere alla vendita del bene il liquidatore, entro trenta giorni dall'esito, procede a bandire una nuova asta aperta alla partecipazione di chiunque voglia licitare e, in caso di mancata aggiudicazione, si procede, entro i successivi trenta giorni, a nuovi bandi previa riduzione del prezzo a base d'asta in misura comunque

non superiore alle previsioni di cui all'articolo 591, secondo comma, del codice di procedura civile. Le verifiche della conformità delle iniziative da realizzare agli strumenti pianificatori vigenti sono, successivamente alla vendita, attribuite alla competenza dell'IRSAP nell'ambito delle funzioni al medesimo ascritte.".

3. Al comma 9 quater dell'articolo 19 della legge regionale n. 8/2012 le parole "dal competente Ufficio del Genio Civile" sono sostituite dalle parole "dall'IRSAP».

Questa è la riscrittura completa dell'articolo? C'erano degli emendamenti, mi aveva anticipato l'onorevole Zafarana. Sono già previsti qua?

Posso fare una proposta? Facciamo una proposta, onorevole Turano. Siccome questo almeno il tempo di poterlo leggere bene tutti per capire, perché è un disegno di legge, io direi che questo lo votiamo domani in modo che i nostri colleghi abbiano almeno il tempo di poterselo vedere e poi lo votiamo domani mattina o pomeriggio. Diciamo che lo votiamo domani.

Allora, dobbiamo fare uno sforzo però a votarlo anche a fine mattinata, perché di pomeriggio l'assessore non c'è.

Credo che oggi siamo veramente tutti stanchi e ce ne andiamo a casa.

La seduta è sospesa e riprenderà domani, 26 marzo 2021, alle ore 11.00.

(La seduta, sospesa alle ore 20.39 del 25 marzo 2021, è ripresa alle ore 11.35 del 26 marzo 2021)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, attendiamo un attimo che arrivi l'onorevole Savona.

Sospendo brevemente la seduta.

(La seduta, sospesa alle ore 11.35, è ripresa alle ore11.56)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi riprendiamo l'Aula, ieri ci siamo fermati all'articolo 154, ne do lettura:

"Art. 154.
Modifiche all'articolo 19 della legge regionale 12 gennaio 2012, n. 8 in materia di IRSAP

1. Al comma 9 dell'articolo 19 della legge regionale 12 gennaio 2012, n. 8 sono apportate le seguenti modifiche:

a) le parole "non strumentali all'organizzazione ed al funzionamento degli stessi, nonché i capannoni industriali ed i centri direzionali" sono soppresse;

b) le parole "da parte degli Uffici del Genio Civile competenti per territorio, trascorso il termine di cui al comma 2" sono sostituite dalle parole "fornite a titolo gratuito dall'IRSAP entro il termine di quindici giorni dalla richiesta del commissario liquidatore";

c) alla fine è aggiunto il seguente periodo "Per le finalità di cui al presente articolo e con le medesime procedure i commissari liquidatori possono destinare una quota non superiore al 20 per cento dei beni immobili da alienare a favore di microimprese, di imprese giovanili di cui al decreto legge n. 786/1985, convertito con modificazioni dalla legge 28 febbraio 1986, n. 44, *start up* di cui al decreto legge 12 ottobre 2012, n. 179, imprenditoria femminile di cui alla legge 25 febbraio 1992, n. 215, imprese vittime di usura e estorsione di cui al decreto del Presidente della Repubblica 16 agosto 1999, n. 455 e alla legge 23 febbraio 1999, n. 44. A tal fine, le suddette categorie scontano un'agevolazione sul prezzo di aggiudicazione pari al 30 per cento, purché non si pregiudichino le ragioni del ceto creditorio e nel rispetto della normativa vigente in materia di aiuti di Stato.";

d) la cifra "120" è sostituita dalla cifra "30".

2. Il comma 9 *bis* dell'articolo 19 della legge regionale n. 8/2012 è sostituito dal seguente:

"9 *bis*. I liquidatori dei singoli Consorzi ASI procedono alla vendita dei beni all'incanto mediante lo svolgimento di una gara al prezzo più alto rispetto alla base d'asta, alla quale sono ammessi a partecipare gli imprenditori i cui progetti di utilizzazione del bene sono stati preliminarmente giudicati positivamente dall'IRSAP secondo criteri fissati dallo stesso Istituto. Il provvedimento commissariale con cui si dispone la vendita indica il prezzo, le modalità, le condizioni, i criteri di valutazione dei progetti fissati dall'IRSAP e i termini di presentazione dei progetti e delle offerte di acquisto ed è pubblicato sul sito internet di ogni singolo Consorzio ASI, dell'IRSAP e sul sito istituzionale di Unioncamere. Nel caso in cui ad esito di tale bando non si dovesse procedere alla vendita del bene il liquidatore, entro trenta giorni dall'esito, procede a bandire una nuova asta aperta alla partecipazione di chiunque voglia licitare e, in caso di mancata aggiudicazione, si procede, entro i successivi trenta giorni, a nuovi bandi previa riduzione del prezzo a base d'asta in misura comunque non superiore alle previsioni di cui all'articolo 591, secondo comma, del codice di procedura civile. Le verifiche della conformità delle iniziative da realizzare agli strumenti pianificatori vigenti sono, successivamente alla vendita, attribuite alla competenza dell'IRSAP nell'ambito delle funzioni al medesimo ascritte.".

3. Al comma 9 *quater* dell'articolo 19 della legge regionale n. 8/2012 le parole "dal competente Ufficio del Genio Civile" sono sostituite dalle parole "dall'IRSAP"."

RAGUSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAGUSA. Signor Presidente, l'articolo 154 è stato più volte presentato in III Commissione, abbiamo fatto diverse audizioni con diversi attori presenti sui territori regionali.

L'Assessore Turano ha più volte presentato, rendendosi disponile ai vari emendamenti, sollecitazioni, cambiamenti, insomma è stato un lavoro concertato, condiviso un po' da parte di tutti.

Certamente in questo articolo sono presenti alcuni emendamenti che l'Aula potrà valutare come riterrà più opportuno.

Detto questo, ritengo che la norma sia importante proprio per il comparto cui è interessato.

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, assessori, colleghi, la Commissione credo abbia esaminato l'articolo che è nel testo.

PRESIDENTE. Anche la riscrittura, è proprio quello che ho chiesto all'onorevole Ragusa e lo ha appena confermato nel suo intervento.

LUPO. Siccome la riscrittura, fermo restando che l'ha esaminata la Commissione, noi l'abbiamo ricevuta un paio di giorni fa, ma siamo stati qui ovviamente a lavorare su altro, se l'Assessore può illustrare le novità introdotte dalla riscrittura sia all'assetto vigente, che rispetto al testo originariamente inserito nel disegno di legge.

PRESIDENTE. Se ricorda, l'altro ieri, quando è stato? Ieri? Che eravamo arrivati alla sera, abbiamo detto facciamola domani proprio per dare il tempo di poterla riguardare.

Ho chiesto all'onorevole Ragusa se fosse stato visto dalla Commissione, che mi ha garantito di sì e lo ha confermato qua, per cui credo che ora, prima, onorevole Sunseri, facciamo intervenire l'assessore.

Prego assessore, se lei intanto fa la sua relazione sulla norma, per spiegare la nuova riscrittura.

TURANO, *assessore per le attività produttive*. Si, certo, certo Presidente, sono contento dell'opportunità che mi viene data di potere illustrare la riscrittura dell'emendamento, perché è un argomento che quest'Aula ha già trattato più volte, trattato più volte perché il Governo più volte si è impegnato a presentarla qua e più volte abbiamo chiesto un rinvio in Commissione perché si potesse fare un approfondimento complessivo e generale.

Si tratta di una riscritta dell'articolo 154, che introduce alcuni principi che sono per ora di tutta attualità e, segnatamente, Presidente, la riscrittura si compone di tre diverse, di due diversi temi. Il primo comma riguarda le ZES, ovverosia la semplificazione che dobbiamo attuare come Regione siciliana per attuare le stesse ZES. Quando abbiamo approvato le ZES, quando col Ministero abbiamo approvato le ZES, al punto sei, al paragrafo sei dell'articolo 5, abbiamo detto che la Regione si impegnava a fare una serie di semplificazioni in aggiunta a quelle già esistenti.

Con questo meccanismo introduciamo il principio della Conferenza di servizio.

La Conferenza di servizio è l'unico, la Conferenza di servizio per i progetti che vanno allocati all'interno delle ZES, e voglio ricordare a tutta l'Aula che il novanta percento delle aree ZES sono all'interno delle aree ASI, quindi non hanno bisogno della conferenza di servizio, ma il dieci percento è poi dislocato su tutto il territorio, mi permette di manifestare la volontà, fermo rimanendo i principi assolutamente invariati del rispetto urbanistico.

Qualora, nel comma 2, c'è una variante urbanistica, la stessa va presentata sempre al consiglio comunale, ma introduciamo il principio del commissario provveditore, del commissario *ad acta* che ha, qualora il consiglio non dovesse approvare quella variante, la possibilità di intervenire per decidere. Alla conferenza di servizio, chiaramente, l'amministrazione regionale partecipa con un solo soggetto, così facendo riteniamo di dovere onorare l'impegno con lo Stato, che ci siamo impegnati a semplificare

le procedure e di costruire un meccanismo che sia assolutamente trasparente, che rispetti tutti i vincoli urbanistici e ambientali che ci siano, ma che contenga anche i tempi per l'approvazione delle modifiche, che diventano quindici e quarantacinque giorni.

Con la seconda parte della riscrittura, Presidente, si incide sull'IRSAP e si fa diventare l'IRSAP una vera agenzia di investimento semplificando gli organi di controllo, semplificando il consiglio di amministrazione, permettendo all'IRSAP, ove riconosciuta società *in house*, di potere ottenere finanziamenti diretti, e prevedendo il principio, per evitare le tensioni che abbiamo avuto con tutti i sindaci riguardo, per esempio, quello di Carini, che tutti gli investimenti che si fanno in un'area, immediatamente dopo l'investimento il Comune diventa proprietario dei siti ammodernati – sto parlando chiaramente degli impianti che riguardano l'ammodernamento dell'infrastruttura viaria, dell'infrastruttura delle illuminazioni, delle infrastrutturazioni primarie.

Con il consiglio di amministrazione diventa di cinque membri, con lo stesso principio dell'IRCAC, con la rappresentanza di genere, e la possibilità di avere due rappresentanti, uno del mondo confindustriale e uno del mondo artigianale.

Con il comma successivo, si permette la semplificazione del collegio dei revisori dei conti. Allo stato, il collegio dei revisori dei conti viene fatto con un bando pubblico, e il bando va pubblicato sulla Gazzetta e non sulla sezione "Per estratti", ma sulla sezione "Bandi e Concorsi".

Arrivano due mila partecipanti, ci sono dei ricorsi, a distanza di anni ancora non siamo riusciti ad insediarlo. Il Collegio dei revisori segue le regole del Collegio dei revisori ordinario con la nomina fatta dal Governo della Regione e con le tariffe stabilite dalla legge regionale. Avremmo il Collegio dei revisori composto da tre membri.

Le altre parti prevedono: la semplificazione della vendita dei terreni, le agevolazioni date agli imprenditori e la valutazione dei siti che viene fatta dalla stessa Irsap. Questo perché? Perché proprio sapendo l'Irsap quali sono gli investimenti che fa, può valutare in maniera diversa gli appezzamenti di terreno. Faccio un esempio, l'area industriale di Carini, con l'investimento che c'è per ora, tanto di Ri.med, quanto di ISMETT, diventa appetitosa rispetto ad altre aree industriali che, invece, classificate secondo la tabella del genio civile, con una visione ragionieristica, hanno prezzi spropositati e nessuno può acquistare.

L'ultimo comma riguarda la possibilità degli imprenditori che allocano le loro istanze di potere intervenire in tre anni, di potere realizzare l'investimento nel tempo previsto e di potere ottenere una proroga di 18 mesi e di mantenere i livelli occupazionali per tre anni. Qualora l'attività, dopo tre anni, non dovesse più essere funzionale all'investimento perché il mercato è cambiato, perché l'impresa è andata male, viene data la possibilità di potere vendere quell'immobile che, chiaramente, appartiene al privato e, a questo punto, però, chi acquista l'immobile deve mantenere il vincolo di destinazione urbanistica e non di destinazione d'uso.

L'ultima riforma riguarda la parcellizzazione delle attività commerciali per ogni singolo immobile. Di tal che, chi produce può anche vendere i propri prodotti nella percentuale del 15 per cento del capannone stesso.

Mi sembra di avere esposto, in maniera esaustiva, tutte le parti che abbiamo indicato. Non ci sono altri elementi. L'ultimo punto, avendo cambiato le regole del Consiglio si abroga la consulta che allo stato è composta da 19 membri e che esprime parere vincolante su tutte le delibere del Consiglio. Il Consiglio lo abbiamo ridotto in maniera tale che lo stesso possa funzionare tenendo conto delle necessità confindustriali, in senso lato, come piccole e medie imprese.

FOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Poi gli onorevoli Sunseri e Cracolici.

TURANO, *assessore per le attività produttive*. Scusi, Presidente, volevo soltanto illustrare l'ultimo pezzo che ho dimenticato, sulle procedure di vendita con evidenza pubblica degli immobili.

PRESIDENTE. Va bene, se qualcuno lo chiede poi lo facciamo. Prego onorevole Foti.

FOTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori assessori, nel mese di dicembre la Commissione Attività produttive si è riunita per esaminare anche l'893, forse si chiamava, comunque era una proposta di legge, come proponente l'onorevole Savona, che aveva come titolo "Interventi a favore dello sviluppo e delle imprese".

In quella occasione ho sottoposto – seppur non depositandola – alla III commissione, una risoluzione, in cui chiedevo l'attivazione per la procedura per la valutazione della liquidazione coatta delle ex ASI. Signor Presidente, si tratta di una di quelle liquidazioni sulle quali Giletti o altri presentatori farebbero tantissime puntate.

Questa liquidazione nasce nello scorso decennio e di liquidazione e di capannoni non se n'è visti. Si è visto, semplicemente, lievitare, prima di sgabelli e sgabellini, come commissari e poi l'aumento dei debiti. Tra l'altro, non si è mai sanata la vergogna del mancato pagamento delle integrazioni dei pensionati. Tantissimi pensionati, che avevano versato i contributi della pensione integrativa, ieri ho parlato col dottore, mi pare, Collura, proprio che fa il commissario in questo momento dell'IRSAP, chiedendo se per caso questi contributi di pensione erano stati accantonati ma, non si trovano più, ecco. E' nato, quindi, un debito con questi pensionati e, poi, magari ne parleremo quando presenteremo un emendamento firmato trasversalmente da quasi tutti i Gruppi.

L'assessore portò questa lunga, chiamiamola, riforma vera e propria.

Io ho presentato degli emendamenti, che in particolare riguardano, cominciamo dalla fine: la soppressione del comma 14, dove si abrogano norme che, in commissione ci era stato garantito, non sarebbero state più presentate, perché, dopo discreto dibattito, ed il fatto che quasi tutti i commissari si sono sollevati contro questa previsione, ce la siamo ritrovata. L'abrogazione toglie l'obbligo, di cui la legge citata, quindi, 22 dicembre 2005, che dice "che in nessun caso, le aree possono essere assegnate ad imprese di costruzione ed immobiliari, che abbiano lo scopo di rivendere o dare in locazione i lotti, anche edificati da altre imprese.".

Signor Presidente, io trovo questa abrogazione molto pericolosa, andrebbe fortemente motivata, andrebbe relazionata prima alla commissione sulla base di problematiche.

L'assessore dice: "C'è l'impossibilità di vendere, c'è l'impossibilità di fare altro, comunque rimarrebbe questo, quest'altro…"

Signor Presidente, io ritengo molto pericolosa questa abrogazione al buio, la chiamo così.

Ho presentato, poi, un emendamento soppressivo per quanto riguarda la valutazione da parte del Genio Civile che, invece, viene passata agli uffici dell'IRSAP, perché ritengo che il compito istituzionale dell'IRSAP sia quello di invogliare gli imprenditori, migliorando le aree industriali; migliorando le segnaletiche; migliorando la promozione della nostra Regione, anche all'estero ed altre iniziative ma non, certamente, creando una valutazione immobiliare che sia più conveniente e, soprattutto, difforme da quella che farebbe il dipartimento tecnico.

Oggi, colleghi, la valutazione avviene tramite il dipartimento tecnico, che è incardinato all'assessorato infrastrutture, che si occupa della valutazione degli immobili della Regione in generale.

Non capisco perché per le ASI bisogna creare una deroga. Secondo me, si crea una deriva molto pericolosa, uno scostamento che non troverebbe alcuna giustificazione, dato che il dipartimento tecnico, mi permetto di salutarlo e devo dire che è abbastanza efficiente. La motivazione sarebbe che il Genio civile si attiene a rigorose tabelle e parametri oggettivi.

Ed, allora, io mi chiedo, perché non dovrebbe …

PRESIDENTE. Onorevole Foti, è finito il tempo. Quando, poi, lei presiede non gliela può togliere la parola agli altri, se anche lei se la prende…

FOTI. D'accordo. Stavo illustrando gli emendamenti. Ho concluso.

Chiedo, quindi, assessore, fondamentalmente, questi 2 emendamenti soppressivi. Sugli altri, poi, man mano che lei si esprime …

SUNSERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SUNSERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, prima una questione di metodo.

Credo che la legge finanziaria serva a fare altro che approvare con emendamenti una legge di riforma, che qui nessuno possa dire il contrario. E' ovvio che sia utile sicuramente per l'Irsap, visto il blocco che in questo momento si ha sia nelle liquidazioni delle ASI che come ricordava la collega procedono da tanti anni sia per quanto riguarda l'Irsap, nel mio territorio ce ne sono diverse.

Capisco perfettamente le difficoltà che si fanno avanti però ritengo, Presidente, che una riforma del genere non possa essere trattata con un emendamento al testo del Governo e inserita in una legge di finanziaria, cioè ritengo che non sia opportuno e non sia il luogo idoneo per affrontare una legge di riforma del genere perché non ha nulla a che vedere con la legge finanziaria.

Quindi, *in primis* la richiesta che mi sento di farle, Presidente, è di rimandarla e domattina vederci in Commissione, domani mattina quando finiamo la legge finanziaria e trattare una legge di riforma dell'Irsap giustamente dalla Commissione, col tempo di valutare con attenzione tutta la riscrittura presentata dal Governo e non come ha fatto lei dire "la rinviamo a domani mattina, stasera ve la studiate e domani la guardiamo".

Assessore, lei è in maggioranza, Presidente Micciché, mi scusi, c'è una maggioranza che domani mattina può portare questa norma tranquillamente in Commissione Attività Produttive, dare il termine per la presentazione degli emendamenti di una settimana e la settimana successiva portarla in Aula. Non capisco dove sta la difficoltà nell'affrontare un tema così importante perché una legge di riforma del genere poteva essere presentata ad inizio 2018 e, invece, ci svegliamo ad un anno dalla conclusione della legislatura, mi stupisco come il Presidente Ragusa non richieda un'attenzione particolare su una riforma del genere, avremmo potuto inserire la riforma della legge sui rifiuti, la riforma dei Consorzi di bonifica, tutte leggi che questo Parlamento attiene e spetta e, soprattutto, che non si immagina di ritrovarsele con un emendamento dal Governo e legge finanziaria, tra l'altro credo che non si possa nemmeno fare ma poi, diciamo, lo scopriremo successivamente.

Ora, entrando nel merito della proposta ci sono delle cose che non tornano e non quadrano, intanto il Cda degli Irsap, di fatto, diventa a trazione esclusivamente governativa, cioè, il Presidente della Regione ne nomina uno, l'assessore ne nomina due e il resto viene la minoranza rilasciato alle categorie, quindi, le piccole, medie imprese e artigiani, viene cancellata la Consulta, un organo che comunque poteva dare una pluralità di immagine, di percorso che si poteva condividere e, soprattutto, il passaggio che non ci convince è sulla valutazione dei beni e dei terreni.

Presidente Micciché, come diceva poco fa la collega, di fatto si passa dall'Ufficio tecnico regionale a una collocazione dell'Irsap, la prima domanda che sorge spontanea è l'Irsap ha in capo, in seno, a sé dei tecnici che possono valutare in maniera oggettiva la valutazione del bene?

Perché rischiamo di dare delle valutazioni che non sono più oggettive ma che sono date in merito ad una serie di parametri che a quel punto diventano assolutamente discrezionali e questo non credo che sia corretto e poi non si affronta in alcun modo le aree di crisi complesse di questa Regione. Cioè, l'Irsap ha due aree in questo momento che sono le aree di Termini Imerese e le aree di Gela, che a

seguito degli anni hanno avuto un abbandono totale da parte dell'industria ma, soprattutto, vent'anni fa i terreni venivano venduti a quattro, cinque euro al metro quadrato e oggi, invece, ce li ritroviamo quasi a trenta con una speculazione che non permette a chi vuole investire di entrare nel territorio e se noi apriamo questa possibilità di valutare il terreno direttamente dall'Irsap non oso immaginare cosa possa succedere.

Allora, se lei intende portare avanti una legge di riforma nella legge finanziaria cosa che io non condivido e non lo ritengo neanche corretta da un punto di vista formale, che ben venga, perché se ne deve prendere la responsabilità, però anche su questo ci si è concentrati esclusivamente su una suddivisione di potere in cui il Governo si prende la fetta grossa del CDA e, invece, il resto viene lasciato il minimo e non si affrontano i veri problemi che sono il valore dei terreni, le infrastrutture.

Le ricorderò, Presidente, che lo scorso anno questa Assemblea ha approvato delle norme che vedono il trasferimento delle strade e dell'illuminazione ai comuni, io non conosco comune felice di avere preso chilometri e chilometri di strade con tutte le difficoltà che hanno già i comuni a sistemare ed asfaltare le strade interne al proprio territorio.

Le faccio un esempio, il mio territorio ha acquisito 12 chilometri di strade in più e già un comune ha difficoltà a sistemare le proprie pensi, pensi quelle delle zone industriali. Allora io, veramente, le chiedo di riportare questo testo in Commissione, successivamente valutarlo con le attenzioni che merita.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Cracolici. Onorevole Cracolici faccio affidamento alla sua esperienza per mantenere, vediamo se uno riesce a mantenersi nei tempi dei cinque minuti, grazie. Non lo spero, me lo auguro.

CRACOLICI. Signor Presidente, io devo dire, ho cercato di leggere questa norma tra ieri ed oggi considerata la complessità non sono sicuro che tutto quello che ho capito sia quello che è contenuto in questo testo. Io, però, parto da un elemento che mi colpisce e mi preoccupa.

Poi mi spiegherete qual è questo consiglio di amministrazione che dovrà gestire un ente dove l'elemento di arbitrarietà e tale che più che fare gli amministratori devono dotarsi, diciamo, di una serie di avvocati per difendersi da tutti i procedimenti che saranno, Presidente mi ascolti, che saranno inevitabilmente insiti in una procedura che rischia di aprire una condizione di – come dire – di arbitrarietà e quindi di abuso. Faccio un esempio: in questa procedura di vendita – che poi, non ci prendiamo in giro, consiglio di amministrazione, cioè da un lato c'è il Governo che vuole controllare, diciamo, l'Irsap – la riforma dell'Irsap che fu fatta anni fa aveva l'obbiettivo di mettere in capo alle associazioni dei produttori la gestione di quelle aree e anche i procedimenti per valorizzarne gli immobili, qui stiamo rovesciando il modello. Il modello è che il Governo nomina la maggioranza degli amministratori e di fatto diventa una, come dire, un ente *in house* del Governo per tutte le procedure della eventuale industrializzazione.

Ma non è questo quello che mi colpisce. Mi colpisce ai colpisce ad esempio la nomina dei revisori. Io non capisco, assessore, perché a tutti gli altri gli facciamo fare i sorteggi per nominare i revisori, all'Irsap il revisore lo nomina il Presidente della Regione. Cioè, io credo che dobbiamo avere una coerenza, non si può introdurre un principio, come dire, concorrenziale e di imprevedibilità. Il revisore è un revisore perché è iscritto all'albo, non è che ci vuole il revisore fedele a qualcuno. Quindi io le chiedo di applicare la stessa coerenza. Ma questo è marginale rispetto alla legge. Io leggo il comma K di questa legge, assessore mi ascolti, che lei rischia di passare alla storia, dove è prevista la procedura di vendita dei terreni e dei siti all'interno delle aree Irsap secondo una procedura che è la seguente: il prezzo più alto. La vendita al prezzo più alto.

PRESIDENTE. Assessore Cordaro, la prego, già è complicata la cosa.

CRACOLICI. E lì, diciamo, ci sta bene. Però i soggetti che possono comprare devono essere valutati preliminarmente dall'Irsap. Quindi, io faccio un pubblico incanto ma ad una procedura chiusa in cui stabilisco io a chi vendere. In più, una volta che stabilisco a chi vendere e stabilisco il prezzo e lo diceva qualche collega, poi mi fate capire le valutazioni, le differenze tra Carini, l'assunzione di responsabilità amministrativa. Non stiamo parlando dei principi astratti, l'assunzione di responsabilità amministrativa che poi qualcuno deve mettere una firma su un atto piuttosto che su un altro. Ma la cosa simpatica è, stabiliti i soggetti che possono comprare, se la procedura a primo livello va deserta, quindi l'Irsap decide che può comprare Turano: Turano, Cracolici …

PRESIDENTE. Assessore, faccia parlare e poi lei prende la parola sennò non si capisce.

CRACOLICI. Turano e Cracolici che sono individuati dall'Irsap come soggetti compratori potenziali si mettono d'accordo e non partecipano alla gara.

Bene, la seconda gara è prevista con il dimezzamento del valore al 50 per cento. Scusa, alla lettera k) questo c'è scritto. Allora, assessore, le dico con grande amicizia, noi a volte scriviamo le norme, dimenticandoci che c'è qualcuno che le deve applicare e quanto qualcuno le deve applicare il sistema, ormai conosciamo abbastanza diffusamente, che il sistema si difende on facendo nulla. Altro che snellimento! Noi produciamo la paralisi amministrativa perché c'è poi il pericolo della responsabilità in cui, prima o poi, qualcuno ti chiama a rispondere.

Credo che queste procedure vada non no solo dettagliate e affinate perché così fatte introducono elementi di preoccupazione, ripeto, innanzitutto sia da parte delle strutture tecniche ma poi del consiglio di amministrazione che dovrà assumersi la responsabilità della valutazione, della vendita e delle procedure di vendita così come sono contenute.

PRESIDENTE. Non ce l'abbiamo fatta.

CRACOLICI. Lei è sicuro che questa norma può funzionare così? Credo che lei debba sinceramente avere – ho finito Presidente – diciamo la consapevolezza che tutte le riforme che si possono scrivere sull'acqua finiscono per rimanere sull'acqua com'è stata l'Irsap fino ad oggi perché l'Irsap è una riforma iscritta sull'acqua così come questa rischia di essere la seconda riforma.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Cappello. Ne ha facoltà

CAPPELLO. Signor Presidente, Governo, onorevoli colleghi, Presidente Micciché intanto prendiamo atto che quest'Assemblea prima delle ore 12,00 non possa cominciare a lavorare. Ora, è vero che è nostro dovere stare qui dentro ma non capisco perché non si possa cominciare ad occuparsi dei problemi dei siciliani magari intorno alle 9,00. Io ancora questa cosa non l'ho capita ma non mi rassegno!

Dopodichè, signor Presidente, non ho capito qual è la direzione che noi vogliamo dare a questa mega tabella h) in cui si è trasformato un disegno di legge che doveva contenere norme di spesa. Addirittura oggi dovremmo trattare una legge di riforma fatta da quattordici articoli che dovrebbero rivoluzionare e mettere ordine in un settore che è quello dell'Irsap.

Presidente Micciché, le consegno tutto il mio disagio perché non faccio parte della III Commissione, non mi occupo di Irsap se non parlando con gli imprenditori della zona industriale a partire da quelli di Caltagirone ed oggi noi dovremmo cimentarci nel fare una legge, esaminando ed approfondendo comma per comma e articolo per articolo in quanto tempo? Abbiamo il nodo dell'articolo 2, abbiamo l'ordine del giorno che dovrà contenere tutti i ristori, abbiamo le persone che sono alla porta e che

muoiono di fame, abbiamo milioni di euro da erogare cercando di non escludere nessuno e noi ci impantaniamo in un disegno di legge, signor Presidente, che viene contenuto dentro un altro disegno di legge di cui la maggioranza assoluta dell'Aula non conosce una sola parola.

Signor Presidente, sarò il primo a votare questo progetto di riforma dell'assessore Turano, il primo, ma facciamolo per bene, facciamolo nella sede opportuna che è quella della Commissione dove tutti i componenti possono cimentarsi, approfondire, condividere. Non facciamolo in questa legge finanziaria!

Dopodichè, presidente Miccichè, non ho capito se le richieste che avanzano i componenti del Movimento Cinque Stelle siano aria fritta oppure meritino di essere ascoltate. Ieri il collega Di Paola ha chiesto che ai componenti di quest'Assemblea e, quindi, ai deputati venisse dato l'ordine del giorno di cui ha parlato il Governo per capire se in questo ordine del giorno tutte le categorie degli operatori economici siciliani sono comprese ed hanno diritto al ristoro e lo ha chiesto perché abbiamo una parte della finanziaria che potenzialmente, duplicando il contenuto di quell'ordine del giorno, contiene già degli operatori economici. Quest'ordine del giorno, signor Presidente, quando ci sarà dato, quando lo conosceremo?

Immagino, per esempio, della categoria dei ceramisti di cui non ha parlato nessuno; immagino della categoria dei venditori ambulanti di cui non ha parlato nessuno. Eppure, signor Presidente, invece di parlare dei ristori oppure fare interventi strappa lacrime sul Koshido Budo, noi parliamo d'altro.

E allora, Presidente, noi chiediamo con forza che questo articolo venga stralciato, che venga consegnato alla Commissione III e dalla Commissione III torni in Aula per un esame serio e sereno.

Ma oggi, Presidente Miccichè, occupiamoci di ristorare le migliaia, se non i milioni di Siciliani che da questo Parlamento stanno attendendo una risposta. Perché, altrimenti, diteci che questa legislatura è finita, diteci che questo disegno di legge è semplicemente un assalto alla diligenza e la facciamo subito finita.

PRESIDENTE. Onorevole Cappello, intanto per quanto riguarda quest'ordine del giorno, vorrei che quello che io dico, però, venga ascoltato. Ho già detto ieri che per quanto mi riguarda l'ordine del giorno lo faremo; quindi non mi risulta … Sì, ci sono dei pezzi di carta. Non li considero come tali.

L'ordine del giorno si farà, finita la finanziaria, si capirà tutto quello che è stato inserito in finanziaria e si capirà quello che è rimasto fuori. E l'ordine del giorno verrà scritto da questa Assemblea, non da altre assemblee. Da questa Assemblea, alla fine della finanziaria.

Per cui, continuo a ripetere che esistono delle proposte di ordine del giorno, che io ancora non ho neanche guardato e che non prendo in considerazione, nel senso che tutti insieme … perché quest'ordine del giorno o si fa tutti e c'è l'accordo di tutti, o ognuno fa il suo. Ma non ci sarà un ordine del giorno che viene passato senza che gli altri lo abbiamo visto.

Per cui, da questo punto di vista – ripeto per la quinta volta e spero di non doverlo ridire più –non esiste un ordine del giorno da darvi. Se qualcuno lo ha scritto, fatevelo dare, ma non dalla Presidenza, fatevelo dare da chi lo ha scritto.

Per quanto mi riguarda, io considererò ordine del giorno così importante, che riguarda questa finanziaria, quello che verrà scritto dentro quest'Aula, in quest'Aula, quando finirà la finanziaria e scopriremo quali sono le cose che mancano dalla finanziaria - onorevole Palmeri, l'ho già segnata, ci sono altre persone – quindi, lo scriveremo dopo. Questo per quanto riguarda la richiesta che mi ha fatto sull'ordine del giorno.

Su questo fatto dell'IRSAP, è la terza volta che noi lo affrontiamo in Aula e per due volte io l'ho rimandato in Commissione - come sapete - addirittura con qualche protesta da parte di chi lo aveva presentato.

Oggi abbiamo ascoltato il Presidente Ragusa, che è il Presidente della III Commissione, che ci ha comunicato che è stato visto, è stato analizzato in Commissione, anche il testo riscritto.

Per cui, a questo punto, che sia giusto o meno – scusi io ascolto con grande interesse e molta serietà quello che lei dice, per cui le rispondo con altrettanta serietà – se è corretto o meno metterlo in finanziaria ne possiamo discutere, ma siccome questa è una finanziaria molto anomala – questo lo abbiamo già detto più volte – se ci sono delle cose che le Commissioni hanno già visto e che effettivamente possono essere importanti e anche urgenti, io ho detto "vediamole", ma – ripeto – già questa Presidenza, nelle due volte precedenti in cui il Governo ha presentato questa norma, l'ha rimandata regolarmente in Commissione.

Oggi il Presidente Ragusa ha fatto un intervento in cui ha detto che la Commissione lo ha visto, però non c'è dubbio – lo dico all'onorevole Turano come a tutti – le riforme per intestarsele …perché poi è bello … io credo che un giorno, il fatto che si possa dire "la riforma Turano" non sarebbe bello? Così non ci sarà mai la "riforma Turano". Tanto per essere chiari. Credo che anche il lavoro che ognuno fa, non c'è dubbio che se si fa in maniera seria, in Commissione, e si tira fuori una riforma, e ha un successo. Fatta così sarà sempre sconclusionata, onorevole Turano.

Però, siccome capisco che è importante, la Commissione lo ha visto e l'assessore Turano ritiene che sia molto importante, è mio dovere portarla all'attenzione dell'Aula. Ma non c'è dubbio, le riforme si fanno in Commissione! E' molto più corretto. E' meglio per chi le fa, non soltanto per chi le riceve, perché chi le fa in Commissione ha una blindatura di tutta la Commissione che l'ha accettata, che l'ha analizzata, che l'ha ampiamente analizzata, in modo che appena finisce, se c'è qualcosa che non va – se non altro – è una responsabilità comune.

Le riforme fatte così, lo sanno tutti che non mi piacciono. Però è la terza volta che mi viene portata e questa volta, però, io ho l'onorevole Ragusa che mi dice che la Commissione l'ha vista, quindi vi prego, lo so che non è finita la legislatura, per cui è mio obbligo portarlo in Aula, poi l'Aula è sovrana e decide quello che fa, non c'è dubbio e l'ho ripetuto cento volte, quel disagio ce l'ho pure io nel non potere portare all'esterno l'informazione che abbiamo fatto una riforma, perché se è dentro la finanziaria non è una riforma, dentro la finanziaria si possono fare aggiustamenti non si può certamente immaginare la riforma, ma siccome è importante e l'onorevole Assessore e il Governo ci tiene, il mio obbligo è portarlo in Aula, e per quanto mi riguarda se me ne convinco voto sì, a prescindere dalle formalità di questa cosa, però, dieci volte l'abbiamo mandata in Commissione, ad un certo punto è stata vista e quindi non posso fare a meno.

Sono iscritti gli onorevoli Di Paola, Lentini, Marano e Laccoto, e Fava, l'aveva chiesto prima, io non l'ho segnata, chiedo scusa gliela do dopo la parola, e Palmeri pure, avevo scritto pure Palmeri.

DI PAOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI PAOLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, governo, cittadini.

Presidente io l'ho ascoltata in questi giorni e anche adesso ha ripetuto che questa è una finanziaria particolare, dove abbiamo inserito anche degli articoli di natura ordinamentale, però l'imbarazzo in questo articolo è il fatto che non solo è un articolo ordinamentale ma è pure una riforma, anche abbastanza importante.

Vero, Presidente, che lei ha detto guardate che più volte questo articolo, questa riforma è arrivata in Aula e molto spesso lo abbiamo nuovamente rinviato in Commissione e, quindi, è stata analizzata più volte dalla commissione III; però, Presidente, lei mi insegna che una cosa è l'analisi all'interno della commissione un'altra cosa è la votazione Presidente, cioè in Commissione III io non credo che questa riforma sia stata votata, e il rischio qual è colleghi, e sta già accadendo perché io ho visto ogni singolo collega che sta scrivendo dei subemendamenti, perché man mano stiamo scrivendo dei sub emendamenti da inserire all'interno della riscrittura da parte del Governo.

Il rischio è che i vari subemendamenti che poi verranno votati, e verranno votati o con votazione palese o con votazione segreta, la mia preoccupazione Presidente, e che esterno all'Aula, è che tutta questa serie di subemendamenti andranno in qualche modo poi a bloccare l'eventuale intento della riforma, andando a fare poi dei pastrocchi, e dico, Presidente, in questa fase proprio perché stiamo parlando di una riforma molto particolare, perché al momento l'economia in Sicilia è bloccata lo ha detto più volte anche l'Assessore all'economia il prodotto interno lordo della Sicilia, per via anche di questa pandemia è in forte recessione, e allora noi dovremmo dare delle risposte e dei segnali forti, io capisco che la riforma sia passata, ho ascoltato pure il Presidente della Commissione III che ha detto "noi l'abbiamo valutata", però Presidente non è stata votata, in Commissione non c'è stata la votazione.

Ora noi possiamo trasformare l'Aula, oggi, per qualche ora, la possiamo trasformare in Commissione III, e quindi inizieremo a valutare tutti i subemendamenti Assessore perché tutti i sub emendamenti, al di là poi del parere che darà il Governo verranno votati uno per uno, ed uno per uno per ogni subemendamento ogni Gruppo politico chiederà la votazione segreta o la votazione palese, e il rischio è quello di andare a inficiare questa riforma; all'interno, poi, della riforma mi sarei aspettato dei segnali concreti per le zone di crisi industriale per le aree di crisi industriale: ci sono dei territori, interi territori che sono in difficoltà assoluta, dove lì le aziende vanno via, stanno chiudendo e stanno andando via da quelle zone. E non stiamo facendo nulla per cercare di costruire, di fare in modo che altre attività si possano aprire all'interno di quelle aree industriali.

Non è che abbiamo tutte queste aree di crisi complesse in Sicilia! Ne abbiamo poche, ma in quelle poche aree, non stiamo dando nessun segnale ed all'interno di questa riforma – che io ho provato ad approfondire, così come tanti altri colleghi, in queste poche ore – non ci sono dei segnali concreti nemmeno per le aree di crisi industriale complessa, nemmeno per quelle, figuriamoci per gli altri territori.

Ora, Presidente, il segnale è questo: per me, possiamo anche andare avanti con questa riforma, però, il rischio concreto è con tutti i subemendamenti, che man mano si stanno presentando e che tratteremo ad uno ad uno, che qui non solo andremo a bloccare l'iter della finanziaria, che più volte è stato detto che dobbiamo approvare, perché ci sono tantissime categorie che aspettano risposte, ma il rischio è, se poi passa qualche subemendamento anche con parere contrario da parte del Governo, di bloccare anche l'intento, che può essere nobile da parte del Governo, di portare a termine questa riforma.

TURANO, *assessore per le attività produttive*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TURANO, *assessore per le attività produttive*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, io voglio essere chiaro e lo dico, sapendo i colleghi, il profondo rispetto che nutro per quest'Aula e per i componenti, aggiungo, in maniera forse inusuale, per le forze politiche, tutte, "tutte", che sono qua presenti. Nessuno può dire che il contenuto della riforma dell'IRSAP è una cosa nuova, atteso che in Commissione, per ben tre volte, con tutti, abbiamo trattato l'argomento e lo abbiamo approvato, non apprezzato, onorevole Pasqua.

Ma lo dico perché, prima di approvare l'argomento in Commissione, è stata mia cura parlare con i Gruppi parlamentari e, in un'occasione, col gruppo del Movimento 5 Stelle che mi chiese espressamente di non approvare l'emendamento in Commissione e di rinviarlo all'indomani. Io l'indomani andai presso il gruppo e spiegai tutto, per filo e per segno. Ecco perché mi stupisce.

Poi state attenti: la politica vuole il suo spazio ed ha le sue regole ed io non mi sottraggo né alle critiche né alle contestazioni, ma dire che qualcuno porta una legge di riforma come un blitz in un'Aula parlamentare è inaccettabile.

Detto questo, Presidente, mi deve permettere, l'onorevole Cracolici – che ha fatto un'obiezione corretta, ma sbagliata – corretta, perché lui si è preoccupato di un problema, sbagliata perché, entrando nel merito, ha rappresentato il problema in maniera diametralmente opposta a come il Governo l'ha pensato. E, su questo punto, ho avuto un confronto con le categorie confindustriali perché sono state loro a dirmi qual è – onorevole Cracolici, mi segua per cortesia – il vero pericolo che per ora abbiamo.

Quando c'è un ente in liquidazione l'unica cosa che può fare il commissario liquidatore è di porre in vendita il bene, secondo le procedure della liquidazione, che sono le procedure del Codice di procedura civile, che prevede la messa all'asta del bene stesso.

Le organizzazioni confindustriali mi hanno detto che, per la crisi del mercato e per il disagio momentaneo che le imprese registrano, c'è la possibilità che organizzazioni malavitose, malavitose in senso lato, organizzazioni di usurai, organizzazioni mafiose, possano, alle aste presentarsi per acquistare il bene.

Allora, si è pensato di introdurre un doppio meccanismo, cioè di dire quali sono i beni che vengono messi all'asta per permettere agli imprenditori di presentare, loro - sempre con il prezzo del massimo rialzo - la proposta progettuale, così l'IRSAP possa conoscere chi è il beneficiario, qual è l'investimento che vuole fare e qual è la forza occupazionale che garantisce.

Qualora in questa procedura di evidenza pubblica nessuno dovesse partecipare non rimane altro che partecipare all'asta pubblica dove si può presentare un delinquente qualunque che acquista il bene. Sono stato chiaro? La procedura ….

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Cracolici)

TURANO, *assessore per le attività produttive.* No, no, onorevole Cracolici, la prego, è scritta dai consulenti e dall'Ufficio in maniera corretta e lo spirito è questo.

Detto questo, signor Presidente, io non ho difficoltà a rinviare in Commissione la riscrittura dell'articolo 154 nel suo complesso, a due condizioni: io non pongo condizioni, vi prego non intendete male il mio pensiero, il primo che tutte le forze politiche si impegnino dalla prossima settimana in Commissione a esaminare il testo e, nella prossima settimana, ancora riportarlo; il secondo, poiché nel testo dell'articolo 154 è limitato esclusivamente alle procedure di vendita che io ho poc'anzi indicato - e questa è una procedura che va fatta tempestivamente per permettere ai commissari liquidatori di potere vendere i beni - io vi chiedo di apprezzare soltanto il testo dell'articolo 154 e di approvarlo, e la prossima settimana poi in Commissione parliamo della riforma nel suo complesso. L'articolo 154 non il 154. 24 ma solo il 154, il testo inserito nella legge finanziaria.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Cracolici)

TURANO, *assessore per le attività produttive.* No, onorevole Cracolici, io non l'ho sostituito, l'ho integrato con gli altri pezzi di riforma che riguardano le procedure di semplificazione per attrarre gli investimenti all'interno delle ZES e le procedure di modifica dell'IRSAP.

Su questi due punti se l'Aula chiede una settimana di tempo non ho difficoltà, ma il testo base, per cortesia, lo approviamo in maniera tale che già mettiamo un punto sulle procedure di vendita.

Su questo, signor Presidente, io non ho neppure bisogno dell'impegno delle forze politiche, mi basta l'impegno della Presidenza che ha fatto la mediazione.

FOTI. Assessore non ho sentito l'ultimo…

PRESIDENTE. Assessore, può ripetere un attimo la sua proposta. Io intanto non posso che ringraziare l'onorevole Turano che mi sembra che abbia, come sempre, colto il clima dell'Aula e da persona seria e per bene quale è ha capito quali erano le difficoltà.

Quindi, intanto lo ringrazio personalmente ma, credo, a nome di tutta l'Aula, dopodiché Assessore mi faccia capire una cosa: se noi lasciamo il testo è comunque un testo nuovo rispetto a quello che esiste oggi, quindi dovrebbe essere approvato.

Volevo capire soltanto se nel momento in cui lo approviamo, lo approviamo soltanto eliminando l'emendamento di riscrittura ma mantenendo gli altri emendamenti, perché mi dicono, per esempio, che l'articolo 154.23 sarebbe …

TURANO, *assessore per le attività produttive.* Tagliamo la testa al toro, chiedo un impegno formale a tutte le forze politiche che da mercoledì 9 aprile la legge possa essere ritrattata in Aula e mi impegno da oggi al 9 aprile, in Commissione, a dare tutte le spiegazioni.

PRESIDENTE. Benissimo ….

TURANO, *assessore per le attività produttive….* in Commissione, a dare tutte le spiegazioni. Su questo, per cortesia.

PRESIDENTE. Benissimo, allora scusatemi, scusatemi un attimo, per favore, perché mi dice l'onorevole Di Mauro, che chiede la parola e ora gliela do, che l'emendamento .23 riguarda tutt'altra cosa e che lui aveva presentato perché c'era questa cosa. Però, ora un attimo solo però, prima perché dobbiamo capire.

Onorevole Turano, chiedo scusa, lei quindi sta proponendo il rinvio totale.

TURANO, *assessore per le attività produttive*. Presidente, io sto proponendo quello che la politica chiede, ovverosia, un impegno politico ad affrontare la riqualificazione delle ASI, la riforma dell'IRSAP, e la semplificazione delle ZES, con uno testo organico che si chiama 154.24, che può diventare un autonomo disegno di legge.

PRESIDENTE. Che deve diventare la riforma.

TURANO, *assessore per le attività produttive.* Però, poiché, Presidente, su questo argomento per otto mesi - otto mesi Presidente - dal mese di agosto abbiamo presentato per la prima volta l'emendamento, si continua a dire Aula o Commissione, Commissione e approvazione all'unanimità, Aula, Aula rinvio in Commissione.

PRESIDENTE. Assessore, lei ha la mia garanzia su questo, non ha bisogno di chiederlo ad altri.

TURANO, *assessore per le attività produttive*. Le chiedo, Presidente, di poter sapere un tempo certo per poter trattare l'argomento, poi l'Aula è sovrana.

PRESIDENTE. Basta, onorevole Turano non chieda, se le sto dicendo che c'è… voglio capire soltanto se, al di là di tutto quello che è stato detto, l'emendamento di cui parla l'onorevole Di Mauro, e su cui sta chiedendo la parola, può inserito a prescindere dal resto del disegno legge facendolo diventare…

DI MAURO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI MAURO. Grazie, sì un attimo onorevole Turano, permette? L'emendamento 154.23 è un'altra cosa completamente. Allora, le cose sono due: o si fa un disegno di legge, come dice l'assessore Turano, che ha ragione quando dice che l'argomento è stato trattato, io sono stato testimone in diverse sedute in questo senso, e si fa un provvedimento legislativo in cui viene indicata una dizione diversa rispetto all'attuale, come testo, "Provvedimento in ordine all'IRSAP", in cui ovviamente c'è da un lato la riforma, e l'altro una risposta alle imprese che spesso si trovano in una zona IRSAP satura, oppure, questo emendamento si può trattare come articolo da solo. Io mi rimetto all'Aula.

PRESIDENTE. No, però, io per poterlo fare ho bisogno di capire bene di che cosa parliamo, per cui chiedo, lo facciamo tutto dopo.

DI MAURO. Lo posso spiegare, Presidente.

PRESIDENTE. No, l'assessore mi chiede di farlo tutto dopo insieme in Commissione, basta così.

TURANO, *assessore per le attività produttive*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TURANO, *assessore per le attività produttive*. Presidente, posso chiudere con una valutazione personale?

PRESIDENTE. No, scusate, è inutile che do la parola ad altri, siccome l'assessore Turano, credo che abbia fatto anche uno sforzo, perché lo so io da quanti mesi lavora su questa cosa, per cui se ora vuole chiedere la parola per una sua valutazione, credo che sia corretto dargliela, ma l'articolo ormai è stralciato, non chiediamo più cose, ed è rimandato, prima di darle la parola, interamente, compresi gli emendamenti, in Commissione.

Prego l'onorevole Ragusa di considerare questo testo che le viene rimandato in Commissione, come prioritario in assoluto, per cui se fosse possibile a partire da martedì prossimo, iniziare a valutarlo già in Commissione, in modo che nel giro di una settimana possa essere rimandato come disegno di legge autonomo.

Non c'è bisogno che interviene, basta che mi fa cenno col dito così e per me è a posto.

Assessore, prego.

TURANO, *assessore per le attività produttive*. Presidente, onorevole Dipasquale mi ascolta un attimino?

PRESIDENTE. Onorevole Ragusa, fatelo parlare. Onorevole Marano.

TURANO, *assessore per le attività produttive*. Lo dico con franchezza, ma non perché mi appassiono al lavoro che faccio. Io ritenevo che questo argomento, cioè la semplificazione delle procedure per valorizzare le ZES, la semplificazione delle procedure per vendere i beni in liquidazione, e la riforma dell'IRSAP, fossero un argomento che qualificava, non solo questo disegno di legge, ma l'argomento che abbiamo trattato.

Capisco, però, che in una finanziaria siamo appesantiti da valutazioni di ogni genere, sulle quali io – onorevole Lupo, non è una polemica politica ma mi lasci sfogare - capisco, però, che quest' Aula è stata impegnata in valutazioni, non di riforme strutturali, ma di interessi minori, dobbiamo dire la verità.

PRESIDENTE. Assessore Turano, non rovini tutto.
Fate parlare l'onorevole Di Mauro, per favore!

DI MAURO. Che cosa sarà trattato, martedì prossimo, in Commissione?

PRESIDENTE. Tutto.

DI MAURO. Tutto, che significa Presidente, per capirlo io, noi abbiamo un emendamento del Governo, il 154.24 e il 154.23 che sono due cose diverse ma che trattano sempre argomento IRSAP. Se lei mi dice che c'è un disegno di legge fatto di due parti, il prossimo, lei lo riannoda così, io non ho problemi. Potrebbe essere trattato anche ora, io sarei disponibile, però io mi rimetto all'Aula.

PRESIDENTE. Sarei disponibile, assolutamente. Ho chiesto, però, all'Assessore che cosa ritiene di fare lui. L'assessore, devo dire, che sta dando una disponibilità massima che di meglio non si potrebbe chiedere e, in questa occasione, mi ha chiesto 'rimandiamo tutto e ci vediamo tutti in Commissione'. Tutte e due. Tanto che io ho comunicato che sto mandando in Commissione – e di questo ho avvertito l'onorevole Ragusa – tutto il testo, con tutti gli emendamenti, in modo che poi la Commissione – come diceva poco fa qualcuno - l'onorevole Di Paola diceva 'trasformiamo l'Aula in Commissione – no, la Commissione non ha bisogno di venire in Aula, si faccia in Commissione, materialmente valuti tutto.

DI MAURO. Presidente, il testo di questo disegno di legge deve cambiare, deve essere 'Provvedimenti in ordine all'IRSAP' o una cosa simile, con la relazione che deve essere cambiata.

PRESIDENTE. Perfetto, lo vedrà la Commissione. Hanno chiesto di intervenire gli onorevoli Lupo, Cafeo e Tancredi. Su che cosa? Sull'argomento?
Onorevole Marano tutti gli emendamenti relativi all'articolo li ho stralciati tutti, insieme all'articolo, perché sennò non avrebbe senso.
L'onorevole Lupo ha chiesto di intervenire non su questo, ha chiesto di fare un intervento a prescindere da questo. Non discutiamo più dell'articolo.

LUPO. Signor Presidente, in realtà volevo rivolgermi alla presidenza per una breve considerazione sull'articolo che è la seguente. Noi riteniamo che l'IRSAP debba essere migliorata e che debba diventare un grande attrattore di investimenti.
Ciò premesso, quindi siamo aperti ad ipotesi di riforma…

PRESIDENTE. Non mi faccia rimproverare dall'onorevole Marano. Abbiamo detto che sul 154 non parliamo.

LUPO. No, concludo. Devo dirlo adesso, altrimenti, poi, in Commissione diventa più complicato. Concludo, c'è la disponibilità alla riforma, alla verifica, ovviamente, dei testi.
Credo che il Governo abbia fatto una scelta saggia accettando l'idea di un approfondimento. La domanda che rivolgo al Governo, ovviamente ai miei colleghi e a lei come Presidenza: può una società per azioni sostituirsi alla Pubblica Amministrazione?

PRESIDENTE. E' un fatto di valutazione tecnica che poi se la vede la Commissione.

LUPO. Presidente, non è banale la domanda. Mi riferisco alle varianti ai Piani urbanistici e al fatto che l'IRSAP, in alcuni passaggi si sostituisce pure al Genio civile.

PRESIDENTE. Ho capito, ma ve lo potete andare a vedere in Commissione? Perché sennò non abbiamo fatto niente. Anzi, io vorrei soltanto approfittare, invece…prego, onorevole Lupo.

LUPO. Non sono stato chiaro. Chiedo una valutazione anche degli Uffici della Presidenza dell'Assemblea. Questo è il senso. Per questo sono intervenuto adesso.

PRESIDENTE. Perfetto. Io, invece, approfitto, è l'occasione per dire, onorevole Turano – ora sospendiamo, fra dieci minuti – vorrei approfittare dell'occasione per chiedere al Governo e a tutti i deputati che questo tipo di mattinata, come la stiamo passando, che regolarmente avviene per poi regolarmente rimandare in Commissione le cose, lo si possa evitare per il futuro.

Lo dico al Governo, più che altro. Questi testi di legge che sono leggi vere e proprie, di riforma, per favore fatele in Commissione.

Questo fatto che, ogni volta, si tenti di inserire dentro qualsiasi legge, qualche riforma importante, ne viene meno, anche a livello di comunicazione, ne viene meno l'importanza della riforma che, invece, deve essere comunicata come grande riforma, come riforma.

Guardate, questa degli ASU, ovviamente, doveva andare in finanziaria, ma, di fatto, sta avendo, a livello mediatico, un riscontro, sperando che non sia un *boomerang*, che è assolutamente straordinario.

Per favore, pertanto, evitiamo. Per il futuro, non mettete sempre la Presidenza nelle condizioni di dovere aprire questi dibattiti.

LUPO. L'IRSAP, evidentemente, è un ente pubblico strumentale, quindi, non è società. Questa è la correzione rispetto all'intervento.

PRESIDENTE. Perfetto.

CAFEO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAFEO. Presidente, intervengo, anche a nome dell'ufficio di Presidenza della III Commissione, per dire che la III Commissione non si è mai sottratta a discutere alcun testo, soprattutto sull'IRSAP. Noi lo aspettavamo da tanto tempo questo disegno di legge. Lo aspettiamo in Aula per iniziare il lavoro.

Aggiungo a questo, comunque, che ho apprezzato molto l'ammissione di colpa dell'assessore Turano, rispetto agli articoli che abbiamo trattato fino ad oggi e che lui ha sminuito.

Presidenza del Vicepresidente DI MAURO

MARANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARANO. Signor Presidente, Governo, colleghi, volevo solo intervenire rispetto al fatto che, lei, Assessore, diceva, poco fa, ha citato il mio Gruppo parlamentare, dicendo che aveva parlato con dei componenti e avevamo dialogato su questa cosa.

E' chiaro che c'è tutta la buona volontà da parte del mio Gruppo a fare le riforme importanti, a semplificare, a migliorare e tutto quanto. E' chiaro, però, che, in questo caso, è un problema di metodo. Abbiamo tutta la volontà di andare avanti e lavorare insieme. Il metodo, però, è importante.

Ci sono settimane in cui in Aula c'è soltanto all'ordine del giorno "Comunicazioni". E' bene che questo Governo, da ora in poi, se vuole fare qualche riforma importante, oltre a questo, si organizzi e noi siamo assolutamente disponibili.

PRESIDENTE. Passiamo, adesso, alla rubrica "Territorio". Avviso i colleghi che tratteremo gli articoli 117, 118, 92 e 78.

I colleghi, quindi, sono pregati di prendere posto. Ripeto: gli articoli 117, 118, 92 e 78. Non sono numeri del lotto, sono articoli di un disegno di legge.

Ho detto che tratteremo il resto della rubrica "Territorio", gli articoli 117, 118, 92 e 78.

Si passa all'articolo 117. Ne do lettura:

«Art. 117.

Modifica all'articolo 2 della legge regionale del 16 dicembre 2020, n. 32

1. Il comma 2 dell'articolo 2 della legge regionale del 16 dicembre 2020, n. 32 è soppresso».

LACCOTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LACCOTO. Assessore, un attimo di attenzione. Veda, io, purtroppo, questo articolo non lo posso condividere, perché là noi stiamo sopprimendo la norma che dice di dare le concessioni demaniali coerenti e con l'attestazione coerente col PUDM.

Ora, se noi togliamo questo, diventa, praticamente, un fatto di anarchia nei diversi comuni. Se si vuole togliere, perché c'è qualche comune che non ce l'ha, laddove non esistono ed in ogni caso, ci dovrebbe essere un attestato di coerenza dell'ufficio tecnico, mentre lì non c'è. Lì, poi, togliamo la norma e finisce.

Dobbiamo trovare una soluzione. O mettiamo che non vale laddove non si sono adottati, praticamente, i PUDM, oppure qualche soluzione. Diventa un'anarchia, guardate.

L'incidenza sul territorio, sulle spiagge, di questo articolo che noi vogliamo approvare è devastante, dal punto di vista, perdonate.

CIANCIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CIANCIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, secondo me questo articolo è superato perché quando è stato presentato con la relazione da parte dell'assessore Cordaro, la relazione diceva che l'articolo serviva per superare un'impugnativa che non è mai arrivata e mai arriverà perché i sessanta giorni sono abbondantemente passati; in più, l'impugnativa diceva che "Non si può procedere a provvedimenti autorizzatori prima che il PUDM passi dal vaglio della valutazione ambientale strategica", quindi, l'impugnativa in ogni caso parlava di altro.

Ora, la soluzione che ha trovato il Governo è stata abrogare di netto l'articolo 2 che prevede la conformità ai piani demaniali, ma non era certo questa la soluzione ad una impugnativa, -ripeto - che non è mai arrivata e mai arriverà, purtroppo, per certi versi.

Quindi, io chiedo che questo articolo venga o bocciato o stralciato perché – ripeto - è superato dal fatto che la necessità che si tratti questa soppressione è superata dagli atti. In più, entrando nel merito, è paradossale, Assessore, che noi chiediamo ai comuni di fare i piani demaniali, gli stiamo dando pure i soldi per fare i piani demaniali e poi gli diciamo "comunque, qualsiasi cosa facciate non ci interessa perché tanto noi le concessioni le diamo senza l'adeguamento e la conformità al PUDM".

Presidente, è una contraddizione ed è un insulto anche nei confronti di quei comuni che, magari, stanno facendo il possibile per approvare questo benedetto atto programmatorio.

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CORDARO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, credo che siamo, circa l'articolo 117, un attimo fuori da quella che è la valutazione schietta che, peraltro, com'era ovvio che fosse, prevede soltanto degli emendamenti soppressivi perché non può prevedere emendamenti di natura diversa.

La necessità dell'approvazione dell'articolo 117 nonostante - ed è l'unica parte corretta dell'intervento dell'onorevole Ciancio - i sessanta giorni siano decorsi per l'impugnativa, nasce dalla ragione della mancata impugnativa e la ragione della mancata impugnativa è l'impegno del Presidente della Regione ad approvare questo articolo in questi termini e ad eliminare la possibilità che i PUDM possano essere applicati e che le concessioni possano essere rilasciati anche se non vi è la valutazione di impatto ambientale.

È questo che noi ci siano impegnati con il Governo nazionale ad eliminare, è questo che ha portato il Governo nazionale credendoci, stiamo parlando del Governo precedente a quello attuale, a non fare l'impugnativa, ed è questa la conseguenza che ci vuole portare ad approvare una norma che prevede nient'altro che il rispetto di un impegno istituzionale preso dal Presidente della Regione con il Governo nazionale.

Questo è l'articolo 117, punto e basta. Poi l'Aula se ritiene di determinarsi di contrario avviso è evidente che io, o meglio, che il Governo regionale il nostro dovere l'abbiamo già portato a compimento. Se l'Aula dovesse bocciare l'articolo faremo presente a Roma che il Governo ha mantenuto l'impegno con il Governo Conte 2 e che l'Aula ha ritenuto di bocciare l'articolo. Ma non c'è altro sotto questo articolo, non ci sono sotterfugi, non ci sono situazioni diverse.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, abbiamo parlato di finanziaria "*Netflix*" questa sta diventando la legislatura "*Netflix*", a puntate! Facciamo avanti e indietro, non sappiamo cosa succederà il prossimo mese.

Io l'ho detto altre volte durante la trattazione della finanziaria quest'anno, non mi capita di essere profetico, prevedere il futuro, ma l'avevamo detto ed è agli atti parlamentari che la norma voluta dal Governo pochi mesi fa che prevedeva la possibilità di rilasciare le concessioni demaniali senza l'espletamento delle procedure di valutazione ambientale era aria fritta.

A distanza di due mesi, siccome non è che abbiamo tempo da perdere Presidente Di Mauro, io credo che anche da parte degli uffici, i lavori della Commissione dovrebbero procedere, come dire, con un

supporto tecnico più autorevole. Non possiamo perdere tempo quando in questo momento la Sicilia è sul lastrico. Abbiamo difficoltà in tantissime categorie e noi ci mettiamo a perdere tempo per abrogare la norma che già era, come dire, illegittima palesemente poche settimane fa.

In Sicilia, come in nessun'altra parte di Italia, si possono approvare concessioni demaniali se non si definisce la procedura ambientale. Non è che serve uno scienziato! E' così! E questo dibattito non fa onore neanche a questo Parlamento. Il Governo quando arriva con una norma in Aula dovrebbe avere una istruttoria diversa.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Cafeo. Non è presente in Aula.

E' iscritto a parlare l'onorevole Laccoto. Veda di essere breve, così passiamo alla votazione.

LACCOTO. Presidente, perdonatemi, ma qui c'è qualcosa che non funziona. L'articolo 117 dice testualmente il comma 2, dell'articolo 2, dell'articolo 32, comma due, recita così, perché noi lo stiamo praticamente cancellando: "le richieste inerenti" - per favore, Assessore, scusatemi – il comma due recita così di questa legge: "le richieste inerenti all'occupazione di nuove aree demaniali sono corredate dall'attestazione di coerenza con le previsioni del PUDM approvato ovvero già adottato ed in corso di approvazione definitiva rilasciata dall'amministrazione comunale competente per territorio. Le istanze non corredate dalla predetta attestazione sono inammissibili".

Non capisco cosa c'entra qua la VAS e le altre cose. Quindi, c'è, perdonatemi, qui c'è un equivoco, perché qui noi stiamo solamente cancellando l'attestazione di coerenza del PUDM definitivo e così comma 2, articolo 32. Qui è, la legge, lo volete vedere?

(Intervento fuori microfono)

E allora non dobbiamo, scusatemi, no. Se noi togliamo quello non abbiamo messo altro. L'articolo … ma è così chiaro! Ma stiamo scherzando? Se noi approviamo quella norma non è che stiamo vedendo ci vuole la VAS. Lì dice che praticamente lo cassiamo e basta. Non è che c'è scritto "mettiamo la VAS", lasciamo quello.

PRESIDENTE. Va bene, onorevole, va bene, ha chiarito abbastanza.

Onorevole Cafeo l'avevo chiamata. Poi è iscritto a parlare l'onorevole Ragusa ed abbiamo concluso. Non ci sono altri che chiedono di intervenire. No, vi prego, una volta sola dovete …

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Ciancio)

No, no, onorevole Ciancio, una volta sola potete intervenire. Ma non è possibile che pensate di rispondere continuamente! L'assessore è chiamato a dare chiarimenti, perché voi li sollecitate. Ma voti contro, onorevole Ciancio! Ma votate contro, fate intervenire un altro collega per dire altre cose!

CAFEO. Presidente, io l'unica cosa per dire, a parte questo discorso della VIA-VAS secondo me il vero problema assessore Cordaro è che noi non abbiamo messo, inserito, all'interno della normativa di riforma del discorso del demanio delle norme transitorie. Allora, se dobbiamo inserire, allora basta quello, il 117, la commissione VIA-VAS. Io ritengo che sia giusto l'intervento fatto dall'onorevole Laccoto.

PRESIDENTE. Va bene, allora. Passiamo alla votazione.

PRESIDENTE. Onorevole Ciancio, prenda posto per votare.

Il parere della Commissione? Favorevole alla bocciatura...

CIANCIO. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Che sia una dichiarazione di voto. Ne ha facoltà

CIANCIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prima che si voti, votare quest'articolo o mantenere l'articolo perché evitiamo che arrivi l'impugnativa non è vero perché l'impugnativa dopo sessanta giorni – stiamo parlando di dicembre – non può più arrivare, me lo ha confermato anche, me l'hanno confermato anche gli Uffici. Quindi, dire che serve approvare quest'articolo per non fare arrivare l'impugnativa è una bugia.

PRESIDENTE. Assessore Armao, vuole chiarire?

ARMAO, *assessore per l'economia*. Sì, signor Presidente...

(Brusìo in Aula)

ARMAO, *assessore per l'economia*. Per cortesia onorevole, posso dare una precisazione? scusate!

PRESIDENTE. Ma che modo è di muoversi! Lei, onorevole Laccoto, è intervenuto già due volte e ancora insiste!

Assessore Armao, per favore, tiriamo le conclusioni.

(Alcuni deputati chiedono di parlare)

PRESIDENTE. No, no, basta! Con il Governo che fa la sua dichiarazione abbiamo concluso. Abbiamo concluso, chi vuole votare vota! Collega, per ripetere sempre le stesse cose?

Prego, assessore Armao.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Per la verità dei fatti e nient'altro, i rapporti con il Governo nazionale sono rapporti che si dispiegano durante il termine, come lei ben diceva, dell'impugnativa.

Se si raggiunge, come abbiamo raggiunto per esempio per l'esercizio provvisorio - e ne parleremo più avanti - un'intesa, il Governo non è che dice: "Intanto impugno e quando approvi la norma, ritiro l'impugnativa". Il Governo nazionale concorda con il Governo regionale qual è la formula giuridica che va inserita in una norma come contraltare rispetto all'impugnativa, cioè, si è scongiurata l'impugnativa ma tu devi approvare questa cosa. E' un impegno sull'onore e sul rapporto istituzionale che c'è tra Governo nazionale e Governo regionale. Noi non possiamo tradire un impegno preso con il Governo nazionale.

Il suo argomento – e concludo – milita in senso opposto a quello che lei intende sostenere perché il suo argomento è proprio volto a dire che la rinuncia all'impugnativa dà un onere ed una responsabilità a chi deve decidere di inserire quella formula che è stata concordata con il Governo nazionale.

PRESIDENTE. Assessore Armao, grazie.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Ciancio)

PRESIDENTE. No, no, basta onorevole Ciancio, basta!

Allora, sono stati presentati diversi emendamenti soppressivi. Quindi, votiamo, gli emendamenti riguardano solo la soppressione.

Pongo in votazione l'articolo 117.

CIANCIO. Chiedo che la votazione avvenga per scrutinio segreto.

Votazione per scrutinio segreto dell'articolo 117

PRESIDENTE. Essendo la richiesta appoggiata a termini di Regolamento, indìco la votazione per scrutinio segreto dell'articolo 117.

Chiarisco il significato del voto: chi vota sì preme il pulsante verde; chi vota no preme il pulsante rosso; chi si astiene preme il pulsante bianco.

Dichiaro aperta la votazione.

(Si procede alla votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Risultato della votazione

PRESIDENTE. Proclamo l'esito della votazione per scrutinio segreto:

Presenti 57
Votanti 50

Maggioranza 26
Favorevoli 23
Contrari 27
Astenuti 0

(Non è approvato)

Si passa all'articolo 118.

In attesa di un approfondimento sull'articolo 118, esaminiamo l'articolo 92. Ne do lettura:

«Art. 92.
Utilizzo del personale in comando del Corpo di Vigilanza degli Enti Parco

1. All'articolo 3 della legge regionale 10 luglio 2018, n. 10 e successive modificazioni sono apportate le seguenti modifiche:

a) il comma 2 è soppresso;

b) il comma 4 è sostituito dai seguenti:

"4. Per il trattamento fondamentale ed accessorio del personale comandato, secondo le qualifiche, le categorie e le posizioni economiche possedute all'atto del comando, è autorizzata a carico

dell'Amministrazione regionale la spesa per il salario accessorio nel limite annuo di 350 migliaia di euro per ciascuno degli anni del triennio 2021-2023. Ai relativi oneri, per ciascuno degli anni del triennio 2021-2023 da iscriversi in appositi capitoli del Comando del Corpo forestale, si fa fronte mediante riduzione di pari importo delle disponibilità della Missione 9, Programma 5, Capitolo 150001.

4 bis. Per il trattamento economico fondamentale è autorizzata la spesa di 691 migliaia di euro per il 2021, 1.185 migliaia di euro per il 2022 e 1.185 migliaia di euro per il 2023, cui si provvede, per ciascuno degli esercizi finanziari del triennio 2021-2023, mediante corrispondente riduzione delle disponibilità della Missione 9, Programma 5, capitolo 443305.

4 *ter*. La cessazione della posizione di comando, oltre che per la scadenza del termine, è disposta per il venire meno delle esigenze di cui al comma l."».

Gli emendamenti soppressivi sono ritirati? Sono ritirati.

Allora si vota direttamente l'articolo 92. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto, chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Assessore Cordaro, possiamo fare l'articolo 76? Sì; bene. Si passa all'articolo 76. Ne doo lettura:

«Art. 76.
Interventi in favore del canale Galermi

1. Al fine di consentire interventi di manutenzione straordinaria, valorizzazione e messa in sicurezza del canale Galermi in provincia di Siracusa è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 200 migliaia di euro (Missione 16, Programma 1)».

Gli emendamenti soppressivi sono ritirati.

CAFEO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAFEO. Presidente, mi corre l'obbligo di spiegare anche l'esigenza di questo articolo, partendo da un presupposto. Più volte … assessore Scilla, stiamo parlando dell'articolo 76.

Il canale Galermi è un canale, è un acquedotto del periodo ellenico, che ancora oggi viene utilizzato e fornisce acqua agli agricoltori. Da due anni, nonostante le dichiarazioni del precedente assessore all'agricoltura, gli agricoltori sono senza acqua. E in un anno, nonostante diversi interventi, anche in Commissione, l'unica cosa che si è riuscita a stabilire è la competenza, che è del Consorzio di bonifica.

(Brusìo in Aula)

Presidente Di Mauro, se può fare …

PRESIDENTE. Per favore, onorevoli colleghi.

CAFEO. In un anno e mezzo la macchina amministrativa è stata solamente in grado di stabilire di chi è la competenza, che è del Consorzio di bonifica.

Avevamo previsto inizialmente un emendamento con una cifra di 500 mila euro per le manutenzioni, come avevamo anche chiesto l'inserimento in un bilancio pluriennale.

Però, capiamo che le disponibilità economiche non ci sono. Chiediamo al Governo e alla macchina amministrativa e a tutta l'Aula non solo di appoggiare questo emendamento, ma anche di fare in modo che i finanziamenti già previsti come intervento della Protezione civile e che anche questo articolo votato in finanziaria possa al più breve risolvere il problema per gli agricoltori, visto che già la situazione è in crisi e la campagna irrigua è già iniziata.

Sto presentando un subemendamento firmato non solo da tutti i deputati dell'ufficio di Siracusa, ma anche dell'Ufficio di Presidenza della III Commissione che prevede l'impegno di 1 milione di euro dai fondi POC, e chiedo se possibile apprezzarlo, per interventi di natura straordinaria quindi non la manutenzione normale ma di natura straordinaria.

Faccio presente anche che questo canale molto probabilmente sarà anche candidato ad essere inserito fra i beni siti Unesco e che è oggetto di studio di diverse università internazionali, per cui ha una valenza non solo irrigua, ma anche storica e dei beni culturali. Le presento il subemendamento.

PRESIDENTE. Assessore Cordaro, ha chiesto di intervenire?

CORDARO, *assessore per il territorio e ambiente*. Sì, Presidente, il subemendamento quando? Onorevole Cafeo il subemendamento dov'è? Perché se si può votare lo votiamo, altrimenti lo accantoniamo.

(Intervento fuori microfono)

CORDARO, *assessore per il territorio e ambiente*. Si può votare? E dove è il subemendamento?

PRESIDENTE. Lo accantoniamo? Che facciamo, onorevole Cafeo? Che facciamo? Aspettiamo. L'articolo 76 è accantonato.

E allora, mi dicono che c'era l'articolo 67 su cui c'era un accordo; mi riferisco a quello della Cannabis se me lo date per favore. Manca l'assessore Razza, allora aspettiamo che venga l'assessore Razza.

(Intervento fuori microfono)

E' pure firmato dall'assessore Razza? E allora me lo date per favore? Stiamo appurando se è firmato pure dall'assessore Razza, ma ci vuole la sua firma comunque.

Lo stiamo cercando colleghi se lo troviamo, bene.

Non è firmato dall'assessore Razza. Attendiamo che venga l'assessore Razza...

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Pullara)

Non lo posso mettere in votazione; non è firmato dall'assessore Razza; non c'è la firma dell'assessore Razza! Ma cosa le devo dire?

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Pullara)

No, onorevole Pullara, mi scusi, c'è la firma dell'assessore Razza?

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Pullara)

Allora aspettiamo. Va bene, aspettiamo ….

Presidenza del Presidente MICCICHE'

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, su richiesta dell'Assessore Cordaro, si passa all'articolo 118. Ne do lettura:

"Art. 118.
Concessioni demanio marittimo

1. Dopo il comma 1 dell'articolo 2 della legge regionale 16 dicembre 2020, n. 32 è aggiunto il seguente:

"1 *bis*. Attesa l'emergenza epidemiologica da Covid-19, al fine di consentire all'amministrazione concedente la conclusione dei procedimenti amministrativi, la coerenza con le previsioni del piano di utilizzo del demanio marittimo, di cui al comma 1, non è prevista per le istanze per le quali, alla data di entrata in vigore della presente legge, erano state avviate le procedure di cui all'articolo 18 della legge regionale 21 maggio 2019, n. 7."».

All'articolo 118 sono stati presentati due emendamenti: l'emendamento 118.6, su cui mi sembra che sia favorevole tutta l'Aula e quindi lo possiamo approvare e poi c'è l'emendamento 118.5, a firma dell'onorevole Pullara, su cui il Governo si rimette all'Aula.

PULLARA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PULLARA. Signor Presidente, con l'emendamento intendiamo salvaguardare tutte le istanze presentate, perché il termine "sburocratizzazione" non possiamo pensare di aspettare i termini, quindi il cittadino è tutelato dal protocollo.

PRESIDENTE. Mi sembra corretto per cui lo pongo in votazione. L'onorevole D'Agostino chiede di apporre la firma sull'emendamento. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'articolo 118. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Comunico che l'articolo è stato approvato col voto contrario dell'onorevole Ciancio.
C'è ancora un articolo della Rubrica "Territorio" il n. 108. Ne do lettura:

«Art. 108.
Risanamento costiero tratto Santa Margherita-Galati Marina Messina

l. Per l'integrazione del finanziamento per il "Progetto di risanamento costiero e difesa dell'erosione nel tratto S. Margherita – Galati Marina Messina (ME)", la relativa spesa è determinata in 1.000 migliaia di euro a valere sulle risorse del POC 2014/2020».

E' un'iniziativa parlamentare assolutamente corretta che è stata fatta, che riguarda il progetto di risanamento costiero, secondo me è fattibile. C'è un problema del Governo che dice ha presentato un soppressivo ma non lo consideriamo.

DE LUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE LUCA. Signor Presidente, Governo, l'articolo 108 ha una funzione molto semplice, quella di completare il finanziamento di un'opera già iniziata.

PRESIDENTE. Datemi notizie su come risolvere il problema.

DE LUCA. Occorre però approvare anche l'emendamento presentato dall'onorevole Lentini, il 108.6, in quanto si tratta di un finanziamento che rientra nel Patto per il Sud.

Quindi, noi non stiamo integrando il finanziamento, ma stiamo completando, poiché le profondità rilevate in sede di progetto esecutivo erano maggiori.

PRESIDENTE. Apposto, ho capito. Allora, noi dobbiamo votare, per rendere tutto a posto, il 108.6, però, tanto per cambiare, onorevole Catalfamo, c'è un subemendamento che scombina di nuovo tutte cose, questo è un finanziamento già esistente.

È esattamente la cosa di Gela di ieri, cioè se noi nelle cose che hanno una loro logica ci inseriamo altre città, tanto per mettercele, è chiaro che scombiniamo tutto, non si possono fare. E allora lo facciamo a parte, lo mettiamo in aggiuntivo, questa è una cosa che è già un progetto esistente.

Scusatemi, sul 108 è un progetto di risanamento che riguarda Galati Mamertino, come si chiama? Dopodiché, se noi a questo ci inseriamo anche un qualche cosa per Barcellona, è chiaro che ricominciamo con le solite discussioni, vi prego, lo facciamo a parte.

Onorevole Calderone, mi capisca, io non cerco di bocciare le sue cose, anzi al contrario, ma se le dico che qua non si può inserire, inseriamolo a parte.

AMATA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AMATA. Signor Presidente, fermo restando quanto detto dal collega De Luca rispetto all'emendamento, io volevo un chiarimento sui fondi. Perché dobbiamo andare ad intervenire su quelli POC, quando dovrebbero essere utilizzati quelli FSC, assessore Armao? Possiamo un attimo metterlo da parte e verificare l'articolo 52, lettera *c*, che prevede proprio risorse per questo tipo di investimenti? Qua si tratta del completamento, terzo stralcio, di un progetto che comunque è già in itinere.

CATALFAMO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CATALFAMO. Signor Presidente, intervengo per illustrare un subemendamento che abbiamo presentato insieme al collega Calderone, che riguarda il lungomare della contrada Spinesante – Cantoni di Barcellona, che purtroppo a causa delle recenti mareggiate è completamente collassato.

PRESIDENTE. Io vorrei chiedere scusa anche all'onorevole Calderone, questo di cui stiamo parlando è il completamento di un qualcosa di già esistente, che si deve completare. In ogni pezzo della Sicilia c'è un problema come quello che avete fatto notare.

CATALFAMO. Mi rendo conto, però si sarebbero…

PRESIDENTE. Ma questa è esattamente la storia di Gela di ieri, è inutile che siccome c'è una cosa che si deve completare, tutti ne approfittiamo per infilarci cinquanta metri di costa.

CATALFAMO. Non ricordo la storia di Gela di ieri, però siccome la copertura si potrebbe trovare, credo che infatti l'assessore Armao…

PRESIDENTE. Ma è un'altra cosa, presentate un aggiuntivo e lo facciamo.

CATALFAMO. Lo presentiamo aggiuntivo e lo facciamo?

PRESIDENTE. Che lo facciamo si fa per dire, lo valutiamo! Questo è un completamento, è inutile aggiungerci altre cose, ragazzi, perché scombiniamo veramente tutto così, vi prego. Poi se volete presentare un altro emendamento su una cosa diversa lo vediamo.

CALDERONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDERONE. Posso dirle che è come dice lei? Ci siamo resi conto, io e l'onorevole Catalfamo, l'abbiamo visto e ora verificheremo dover poterlo inserire. Era tutto molto più semplice.

FOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Parliamo di qualche altro pezzo della Sicilia?

FOTI. Non ne ho porti danneggiati, per fortuna. No, Presidente, io volevo dire che, in generale, purtroppo, gli eventi calamitosi sono sempre più frequenti. La Giunta, questa e la precedente, sulla scorta delle valutazioni dei danni, hanno fatto tante delibere e quindi è anche giusto andare a fare queste riparazioni.

In particolare ieri, se si ricorda, ne avevamo discusso. Io e anche il collega Compagnone avevamo fatto delle proposte. Vorremmo proporre ai colleghi che si riferiscono a questo evento calamitoso che ha danneggiato le coste messinesi, che sulla scorta del discorso di ieri abbiamo preparato quell'aggiuntivo di cui parlavamo.

Quindi, se si vuole fare un aggiuntivo insieme, perché noi avremmo rinvenuto le risorse nell'FSC 14/20 che proprio si riferisce, rispetto ai POC, a interventi di risanamento di infrastrutture, deliberati da delibera di Giunta.

Siccome la delibera di Giunta per questo evento di Messina c'era, secondo me possiamo unire le forze con la proposta emendativa che depositiamo e a cui diamo copertura con il comma 2 dell'articolo 52, dove con la capienza enorme che c'è, abbiamo preso 10 milioni proprio per gli eventi calamitosi avvenuti dal 2014 al 2020 che sono, ovviamente, distribuiti sul tutto il territorio purtroppo regionale e che riguardano infrastrutture da risanare.

Quindi, come il caso di Misterbianco o il caso di Galati Marina Messina e tutte le catastrofi naturali che hanno riguardato la nostra Regione dal 2014 al 2020, quindi l'anno appena trascorso, in cui c'è incluso anche l'evento calamitoso di Catania di cui parlavo ieri. Secondo me, sull'aggiuntivo troveremo una sintesi su questa proposta.

PRESIDENTE. Intanto votiamo l'articolo 108, il punto 6. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(È approvato)

Pongo in votazione l'articolo 108 nel testo risultante. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(È approvato)

Si passa all'articolo 78. Ne do lettura:

«Art. 78
Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale Via e Vas

1. In considerazione delle rinnovate esigenze di innovazione e sviluppo delle politiche ambientali nazionali e comunitarie ed in sintonia con i principi fondamentali dettati dalle leggi statali ed europee in materia ambientale, la Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale VIA e VAS di cui all'articolo 91 della legge regionale 7 maggio 2015, n. 9 e successive modificazioni, è composta da 60 commissari ed è articolata in tre sottocommissioni distinte per materia.

2. Con decreto dell'Assessore regionale per il territorio e l'ambiente, da emanarsi entro trenta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, sono disciplinati:

a) le tre sottocommissioni di cui al comma 1;

b) il funzionamento della commissione con le tre sottocommissioni e la previsione di sottogruppi individuati per aree tematiche di competenza;

c) i requisiti dei componenti per ogni singola sottocommissione documentati dall'esercizio, nel tempo, di attività specifiche;

d) le incompatibilità, anche temporali, per l'esercizio dell'attività di componente della commissione VIA e VAS;

e) la possibilità di stipulare convenzioni al fine di avvalersi del supporto scientifico di altri enti pubblici per le attività della commissione.

3. In sede di prima applicazione delle disposizioni di cui al presente articolo, tutti gli attuali componenti della Commissione tecnica di verifica dell'impatto ambientale VIA e VAS di cui all'articolo 8 del decreto legislativo n. 152 del 3 aprile 2006 così come modificato dall'articolo 6, comma l del decreto legislativo n. 104 del 16 giugno 2017, già nominati con decreto dell'Assessore regionale per il territorio e l'ambiente, permangono fino a naturale scadenza. Con apposito decreto dell'Assessore regionale per il territorio e l'ambiente sono nominati i nuovi componenti sino al raggiungimento del numero stabilito per ogni sottocommissione di cui al presente articolo.

4. Per le finalità del presente articolo è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 1.000 migliaia di euro (Missione 9, Programma 2)».

SAVARINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. In quanto maggioranza 10 secondi, per favore.

SAVARINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori assessori, come è noto questo articolo parte dal nostro Gruppo parlamentare e dall'attenzione che abbiamo avuto rispetto ad una tematica che è stata più volte sollevata nella Commissione che presiedo e che – come è agli atti – in molte tematiche di nostra competenza è stata sollevata la necessità di dare una mano d'aiuto a questa Commissione perché si possa eliminare l'arretrato e autorizzare le pratiche in giacenza con maggiore celerità.

Da questa sollecitazione – ripeto – venuta in Commissione su temi diversi che noi trattiamo, quindi dalle competenze che sono della IV Commissione, per cui legate all'ambiente, alla pianificazione, alle tematiche quali il problema che c'è stato ad Eraclea, che c'è stato in altre realtà sui depuratori delle acque e quant'altro, abbiamo immaginato – però Presidente, io non riesco a parlare - …

PRESIDENTE. Colleghi, per favore, sta parlando la vostra collega, sennò non si capisce niente.

SAVARINO. Se è il caso che vogliono fare una pausa, facciamo una pausa. Se dobbiamo stare in Aula dobbiamo starci per lavorare.

PRESIDENTE. Non si preoccupi, vada avanti col suo intervento.

SAVARINO. Come dicevo, noi abbiamo registrato diverse segnalazioni e sollecitazioni, rispetto alle tematiche che trattiamo e, quindi, come dai verbali della commissione che presiedo, ed abbiamo immaginato di risolvere queste problematiche con l'emendamento che, oggi, è qui in Aula.

L'emendamento prevede, la norma prevede di raddoppiare il numero dei componenti della commissione, in modo tale che ognuno di loro, che è, normalmente, responsabile di un'istruttoria, di cui poi si fa relatore in commissione, abbia meno pratiche da istruire. Ci siano, pertanto, più soggetti con la facoltà di fare le istruzioni ed in più, è importante signor Presidente, in più abbiamo immaginato di organizzare - chiedendo di farlo, poi, all'assessore che ne ha competenza per materia fino ad oggi - i lavori in sottocommissioni, divise per materie tematiche.

Questa è la soluzione che noi abbiamo immaginato, senza alcuna dietrologia ma, solo nel tentativo di dare una risposta alla tematica che è all'ordine del giorno.

Se c'è necessità di ulteriori approfondimenti, posso fornire i verbali delle commissioni, ogni qualvolta queste sollecitazioni sono arrivate. Se qualcuno immagina che lo spirito che ha animato il nostro Gruppo parlamentare sia diverso da quello di trovare una soluzione ad un problema, sbaglia enormemente, perché proprio la commissione, lo vorrei ricordare ai più distratti e, soprattutto, lo vorrei

ricordare ai componenti della commissione che, forse, a volte, non hanno capito o sono distratti, nella nostra commissione ci siamo più volte occupati di tematiche scomode ed abbiamo preso posizione, molto prima che quelle tematiche diventassero argomento del palazzo di giustizia, assumendo posizioni con risoluzioni pubbliche votate tutti insieme ed assumendo posizioni che hanno portato la sottoscritta a mandare, nelle procure, atti per cui si erano sollevate le nostre preoccupazioni.

Questo lo voglio ribadire a verità dei fatti, sia per la legittimità dell'operato della sottoscritta che della commissione che ho l'onore di presiedere.

PRESIDENTE. Era iscritto a parlare l'onorevole Foti, poi Fava e Trizzino. L'onorevole Cracolici, l'onorevole Palmeri, tutti ci sono.

Facciamo una cosa, assessore, ci sono 60 interventi su questa cosa qua. La facciamo più tardi.

Onorevoli colleghi, l'assessore deve andare via e, quindi, chiede di farlo più tardi. Ha bisogno di mezz'ora.

Ed allora, possiamo fare una cosa, la mezz'ora dell'assessore ce la prendiamo tutti. Prendiamo un boccone e ci rivediamo in Aula alle 15.30.

(La seduta, sospesa alle ore 13.53, è ripresa alle ore 15.58)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Colleghi, riprendiamo.

Si passa all'articolo 147. Ne do lettura:

«Art. 147.
Trattamento economico portavoce

1. Al comma 3 dell'articolo 127 della legge regionale 26 marzo 2002, n. 2 e successive modificazioni le parole da "quello" sino ad "Assessori regionali" sono sostituite dalle parole "al limite di cui al secondo periodo del comma 3 dell'articolo 13 della legge regionale 11 giugno 2014, n. 13 e successive modificazioni".».

Ci sono solo emendamenti soppressivi. Se sono ritirati lo poniamo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Riprendiamo l'esame dell'articolo 78. L'articolo 76 non si doveva fare pure?

(Subbuglio in Aula)

All'articolo 78…

(Subbuglio in Aula)

L'articolo 78 è quello del VIA-VAS.

TRIZZINO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Hanno chiesto di parlare gli onorevoli Trizzino, Fava e chi altri?

TRIZZINO. Io vorrei parlare sull'articolo 78.

PRESIDENTE. Sì, su quello.

CIANCIO. Chiedo la verifica della votazione sull'articolo 147, Presidente.

TRIZZINO. Ho chiesto di parlare sull'articolo 78.

CIANCIO. No, perché ha appena approvato l'articolo 147. Chiedo la verifica della votazione, Presidente.

PRESIDENTE. Siamo ormai all'articolo 78, poi ne parliamo.

CIANCIO. Voglio chiedere la controprova della votazione sull'articolo 147. Posso chiederla per Regolamento.

PRESIDENTE. Cos'è questa controprova? Non capisco cosa sia la controprova.

CIANCIO. Lo dice il Regolamento dell'Assemblea, Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Ciancio, ci faccia andare avanti, altrimenti non finiamo oggi.
Onorevole Trizzino, prenda la parola, per favore sull'articolo 78.

(Intervento fuori microfono)

Dopo l'intervento dell'onorevole Trizzino ne parliamo, scusate.

TRIZZINO. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Trizzino. Al tavolo del Presidente possiamo fare un poco di silenzio.
Onorevole Trizzino, prego, prenda la parola, per favore, sull'articolo 78. Dopo l'intervento dell'onorevole Trizzino ne parliamo.

TRIZZINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, preliminarmente, visto che c'è stato un dibattito sull'articolo 147 e non ho visto nessun intervento, nessuna votazione, vorrei capire…

PRESIDENTE. Saranno passati, in questa finanziaria, almeno 20 articoli che, avendo solo emendamenti soppressivi, ho chiesto se erano ritirati, erano ritirati per cui ho fatto votare.

(Interruzione, fuori microfono, dell'onorevole Pasqua)

PRESIDENTE. Onorevole Dipasquale, scusi, su qualsiasi articolo votato ci sono state discussioni…

(Interruzione, fuori microfono, dell'onorevole Pasqua)

PRESIDENTE. Onorevole Pasqua stia tranquillo. Io sono disponibile a fare quello che volete. Siccome dobbiamo completare, diamo la parola sull'articolo 78, e, poi, torniamo indietro su quello che mi dite voi, ne parliamo e vediamo di capire che cosa è, perché io non ho capito bene qual è il problema. Siamo alla rubrica "Agricoltura" andiamo, e poi ne parliamo.

Prego onorevole Trizzino.

TRIZZINO. L'articolo 78 introduce un tema molto importante, che è la Commissione tecnica di verifica o Commissione specialistica che dir si voglia. L'articolo riscrive il funzionamento di questa Commissione.

Vorrei che l'Aula portasse un po' di attenzione perché è un tema molto delicato, perché questa Commissione, a parte essere lo snodo di tutti i procedimenti amministrativi che hanno a che fare con le autorizzazioni ambientali, è l'estensione, nella Regione siciliana, delle Direttive europee in materia di ambiente. Però è davvero difficile discutere con questo…

PRESIDENTE. Colleghi, per favore, state tranquilli due minuti e poi facciamo quello che volete. Intanto, finiamo questo articolo per favore.

PASQUA. Facciamo il 128.

TRIZZINO. Io riprendo il discorso sull'articolo 78. Come le dicevo, Presidente, è un articolo sul quale vorrei particolare attenzione da parte dell'Aula perché la Commissione tecnica di verifica, la Commissione specialistica, è lo snodo di tutti i procedimenti amministrativi su piani, programmi

PRESIDENTE. Chiedo scusa. Onorevole Foti, io non riesco a sentire quello che dice l'onorevole Trizzino.

TRIZZINO. Ricomincio per la terza volta.

L'articolo 78 introduce un tema importante - mi sono mangiato un minuto ma io non ho mai parlato finora - questa Commissione è lo snodo di tutti i procedimenti amministrativi che hanno a che fare con l'ambiente, dai piani, ai programmi, agli impianti industriali.

La Commissione, non a torto, non si chiama soltanto VIA-VAS ma Commissione tecnico specialistica, perché tiene conto anche della valutazione di incidenza e l'autorizzazione integrata ambientale per impianti industriali.

Quindi, già c'è un limite all'articolo 78, ma questo si può correggere molto semplicemente.

Il nostro emendamento soppressivo non nasce a caso ma con una volontà ben specifica.

Noi capiamo lo spirito positivo dell'articolo 78, cioè quello di snellire gli *iter* amministrativi, nessuno potrebbe essere contrario allo snellimento degli *iter* amministrativi, il nostro soppressivo nasce dalla necessità, penso sia un fatto condiviso, di conoscere nel dettaglio quali sono le criticità della Commissione Tecnico Specialistica in sede di Commissione Ambiente.

Per cui noi chiederemmo, prima di discutere dell'articolo 78, di interloquire, quantomeno, con il responsabile dell'Ufficio tecnico, in modo tale da acquisire quelle necessarie informazioni al fine di evitare di produrre delle modifiche che possono essere controproducenti.

Va detta una cosa. Le modifiche che vengono introdotte nell'articolo 78 possono anche andarci bene, per esempio, l'aumento da 30 a 60 unità nella CTS, sono un dato estremamente positivo.

Per cui, da questo punto di vista è condivisibile ma va anche detto che, da notizie che abbiamo appreso qua e là, perché non abbiamo ancora avuto la possibilità di confrontarci in Commissione per tutto il 2020, sembrerebbe che le unità che hanno partecipato alla Commissione Tecnico Specialistica

non abbiano percepito lo stipendio. Per cui se vogliamo aumentare da 30 a 60, quanto meno garantiamo la copertura degli stipendi per il pregresso, e poi aumentiamo a 60 unità.

A noi preoccupa una cosa più delle altre, nell'articolo 78, che è il carattere terzo della commissione tecnica. Cioè questa commissione, proprio per la sua specialistica, caratteristica che possiede, perché tra l'altro si occupa anche di piani pubblici come, ad esempio, un programma comunale deve mantenersi terzo e superiore rispetto alla Pubblica Amministrazione.

Ecco perché lo spirito della legge originaria individua nella delibera di Giunta il documento che giustifica il funzionamento di questa struttura. L'articolo 78, invece, demanda un decreto assessoriale che, chiaramente, fa venire meno il carattere di soggetto indipendente.

Noi siamo dell'idea che debba continuare ad essere la Giunta con sua deliberazione a mantenere il funzionamento di questa struttura, per cui, qualora non dovesse passare l'idea di sopprimere l'articolo chiederemmo di modificare, nel comma 2, la parte in cui si prevede il decreto dell'assessore regionale con la deliberazione della Giunta.

Sottolineiamo il fatto che è positivo l'incremento a 60 unità, però, rimarchiamo il fatto che ad oggi, a quanto pare, il personale per il 2020 non ha percepito gli emolumenti che sono stati necessari per potere svolgere l'attività. Grazie.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Fava. Ne ha facoltà.

FAVA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il mio intervento si rivolge in modo particolare al Presidente della Regione al quale so che il tema sta particolarmente a cuore dal momento che si tratta di una iniziativa che ha assunto dopo che lo scandalo aveva attraversato la vicenda del vecchio CTS. Sappiamo che quel comitato terzo non era stato, che le pratiche corruttive che lo avevano attraversato avevano avuto anche un rilievo penale particolarmente grave, la vicenda Arata-Nicastri.

C'è stato un intervento che abbiamo apprezzato del Presidente della Regione che ha intanto individuato una persona di competenza assoluta e di indiscussa autonomia, come il professore Angelini, che era stato, peraltro, anche consulente della Commissione "Antimafia" nella scorsa legislatura e ha ritenuto di attribuire al CTS una funzione di assoluto rigore: fare in modo cioè che l'esperienza che era maturata venisse definitivamente archiviata e che questo comitato tecnico specialistico ci fosse la garanzia che tutti i processi autorizzativi avrebbero rispettato implacabilmente la legge.

Siamo di fronte ad una norma, peraltro abbastanza surrettizia, perché non credo che la collocazione ideale sia una legge finanziaria che rivolta come un calzino la funzione di questo CTS e che parte da alcune considerazioni, alcuni appunti che la collega Savarino a cui ribadite che aveva già anticipato in alcuni interventi.

Diceva la collega Savarino: «abbiamo ricevuto diverse preoccupazioni, cito tra l'altro *in primis* il professore Giugni commissario nazionale per la depurazione che è preoccupato per la lentezza con cui opera il CTS».

Il professore Giugni 48 ore dopo questa preoccupazione spesa sulle pagine *facebook* ha spiegato, ha dichiarato l'importante lavoro che sta svolgendo il professore Angelini, alla guida della Commissione tecnica e specialistica per rendere tempestivamente i pareri che consentono di portare avanti le procedure e aprire i cantieri.

«E' vero che ho parlato di lentezza, ma riguarda, da una parte, l'espletazione delle gare» - professor Angelini, non c'entra - «dall'altra l'esame della documentazione da un punto di vista amministrativo» professore Angelini, il CTS, non c'entra.

Quindi, un primo elemento non corretto su cui si è costruita la necessità di questo intervento.

Un secondo elemento poco corretto. La Commissione VIA-VAS è diventata un imbuto, 900 pratiche pendenti. Chi lo dice? Lo dice Confindustria, lo dice Confindustria riproponendo alcuni dossier vecchi

di 8/9 mesi, lo dice a fronte di un lavoro che questa Commissione ha fatto e che ha dimezzato nel tempo da 600 a 300 l'arretrato che si era accumulato.

Quindi, con una intenzione assolutamente opposta rispetto a quella che era stata apposta a premessa di questo intervento.

Il professore Angelini, peraltro, che poteva essere audito in Commissione anche per sentirlo rispetto alla controparte che considero il lavoro terzo, fondamentale nella sua autonomia di questa CTS, un imbuto, non è mai stato ascoltato.

La mia preoccupazione, signor Presidente, è che qui ci si preoccupi per la garanzia che questa Commissione ha offerto dal punto di vista della propria autonomia.

Alla vigilia di una stagione di spesa importante, come ci segnala anche l'ultimo rapporto della DIA, ci sono mille milioni di progetti già presentati per quanto riguarda i progetti delle energie alternative. Mille milioni di progetti, più altri 500 milioni di progetti che riguardano due ipotesi di termovalorizzatori da costruire nella provincia di Catania.

La posizione del CTS è stata sempre di assoluto rigore, cioè vanno avanti i progetti che stanno dentro le norme di legge che sono previste.

E siccome ci dice la DIA fate attenzione perché gli investimenti che venivano fatti sull'eolico, oggi rischiano di prendere altri affluenti, considerando la disponibilità di denaro che arriverà con il *Recovery fund*, occorre un supplemento di attenzione.

Noi temiamo che questo supplemento di attenzione venga azzerato, anche perché sul merito di questa norma ci sono alcune obiettive perplessità. Viene meno l'autonomia del CTS, viene rimesso all'Assessore il compito di nominare tre sottocommissioni, le competenze, fissare i poteri deliberanti, viene meno la collegialità che era una degli strumenti delle garanzie che hanno permesso a questo CTS di essere una certezza di legalità.

Viene inserita un elemento di novità giuridica che è l'incompatibilità anche temporanea.

Premesso che le incompatibilità sono stabilite da norme di legge nazionale, anche per i rilievi penali che possono avere, che cos'è l'incompatibilità anche temporanea? Cosa vuol dire che l'Assessore può stabilire quando ci sia temporaneamente una incompatibilità? In questo momento, tutti i commissari del CTS sono incompatibili, nel senso che la loro attività professionale non può mai confliggere con quello a cui vengono chiamati a lavorare per conto del CTS. Se viene meno questo elemento, noi rischiamo di fare di questo organo - che è stato fino adesso garanzia di cambio di rotta radicale rispetto alle esperienze, abbiamo conosciuto all'epoca Arata e Nicastri –uno strumento che alla fine sarà permeabile a molte interferenze. Questa è la ragione per cui vorremmo che venisse ritirata.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlar l'onorevole Dipasquale. Ne ha facoltà. Poi gli onorevoli Palmeri e Barbagallo.

DIPASQUALE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori Assessori, non entro nel merito ai professori, ai grandi luminari. E neanche entro nel merito dell'articolo perché poi lo farà, meglio di me, l'onorevole Barbagallo perché su questo ci ha lavorato e ha sviluppato la sua convinzione che poi sarà la posizione di tutti quanti noi.

Mi permetto, però, di dire una cosa. Qui è come se non ci sia un problema per il rilascio della VIA-VAS. Se io non avessi vissuto in prima persona alcune circostanze indecorose, ma non per responsabilità di qualcuno, c'è sicuramente un sistema che non funziona, collega Fava.

Secondo me qui non dobbiamo…non è il problema difendere un comitato che, sicuramente, fa la sua parte, la fa in maniera onesta, la fa con impegno. Questo è indiscutibile, che sia meglio di quello di prima. Cioè lei ha, sicuramente un'idea molto più chiara, ne prendo atto.

Però, che per ottenere la Valutazione di Impatto Ambientale per il porto di marina, che deve togliere la sabbia dall'imboccatura del porto, per spostarla, per fare uscire le imbarcazioni da un porto turistico di novecento posti barca - novecento posti barca - dove non poter uscire è un problema o dove non poter entrare è un problema. Un anno, un anno! E' cattivo il CTS? Sono cattivi i componenti? No. Però, c'è qualcosa che non funziona, c'è qualcosa che non funziona.

Cioè se arriviamo a questo punto, il problema c'è! E, allora, fermo restando le persone, fermo restando i professori, fermo restando tutti coloro che vanno rispettati e che rispettiamo, abbiamo un problema ed è un problema serio perché cose del genere, secondo me, non possono accadere.

Così come tantissimi imprenditori, persone serie, persone laboriose, persone che vogliono investire nel nostro territorio si sono trovati fermi nelle loro procedure di investimento di risorse, per realizzare importanti interventi, e sono fermi perché ancora la VIA-VAS non c'è! C'è qualcuno che non fa il suo dovere, o c'è qualcuno che va sostituito? No! E' un sistema che non funziona!

Ora io, sinceramente, non lo so se questa ipotesi che è stata sviluppata, lo dico con grande sincerità, ho qualche preoccupazione che forse allargare e ampliare la struttura mi fa un po' preoccupare. Dice, ma non credo che stiamo andando ad appesantire ancora di più? Sinceramente, io questo non lo so. Lo dirà meglio di me, sicuramente, l'onorevole Barbagallo che su questo ha messo un particolare impegno.

Però, questo sistema è stato un sistema fallimentare, Presidente dell'Assemblea e Presidente della Regione, fin quando noi non riusciremo ad evitare che per togliere la sabbia davanti ad un porto, a spese del porto, noi gli diamo l'autorizzazione dopo un anno - e ancora non è arrivata - o non mettiamo in condizione gli imprenditori seri - perché fino a quando blocchiamo i mafiosi, fino a quando blocchiamo coloro che fanno atti illegittimi io ci sono e siamo tutti d'accordo - ma quando noi blocchiamo le persone serie, quando noi blocchiamo chi vuole investire seriamente, allora è un problema.

Io mi auguro che su questo, veramente, si possa trovare una soluzione perché altrimenti facciamo tantissimi bei proclami, tante belle riflessioni ma, poi, concretizziamo poco.

Oggi questo sistema a me non piace!

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Dipasquale. Anche perché un anno lo passano per la VIA-VAS, ma poi ci sono le altre cose che devono avere approvate per potere liberare dalla sabbia. Sono iscritti a parlare gli onorevoli Palmeri, Barbagallo, Lo Curto.

Onorevole Palmeri, ne ha facoltà.

PALMERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi cercando di non ripetere considerazioni valide e condivisibili, come quelle del collega Fava o del collega Trizzino, vorrei ribadire un concetto su questo articolo, assolutamente, delicato ossia il fatto che la Corte di giustizia europea ha ribadito che questa commissione tecnico-specialistica dev'essere un organo, assolutamente, indipendente, autonomo oltre che competente in materia di tutela ambientale e tutela della salute, perché ricordiamo, appunto, la doppia competenza di questa Commissione in tema, oltre che di salute, di ambiente.

E, quindi, in particolare è il caso di ricordare come alcune lettere, come ad esempio le a), b) ed e) diciamo che prefigurano alcuni rischi relativamente alla possibilità e alla necessità di mantenere autonoma e libera questa Commissione, inoltre la modifica, ecco, la rivisitazione di questi commi, in particolare, non l'ho vista nelle riscritture del governo, quindi, vorrei, ecco, che si mantenesse, si andasse a rivedere alcuni commi, alcune riscritture e ovviamente sarebbe anche opportuno sentire delle disfunzioni, se esistono, di questa Commissione, appunto, i responsabili relativamente… quindi la Commissione stessa, in Commissione Ambiente.

Quindi, credo che anche relativamente a questa possibilità di fare queste modifiche, io credo che ci possa essere il rischio che una futura Giunta, surrettiziamente, possa mettere mano a questa

Commissione, proprio con un decreto assessoriale, alla Commissione stessa, minandone la sua libertà, quindi, senza pensar male, ecco, relativamente alla necessità, alla volontà di modificare questa Commissione, però, possiamo pensare che una futura Giunta possa rischiare di modificare e di rendere meno indipendente questa Commissione?

Quindi, ad oggi, l'impostazione attuale della Commissione e, quindi, la sua autonomia credo che sia garanzia delle opposizioni, delle minoranze ma anche delle minoranze e delle opposizioni future, oltre che della giustizia.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Barbagallo. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Grazie Presidente.

Più volte, in questi anni, ci siamo occupati dei temi relativi alla Commissione VIA-VAS.

Io vorrei provare a leggere le cose che, come dire, che arrivano oggi in Aula dopo diversi anni di dibattito.

C'è un emendamento proposto dal Presidente della Commissione, dopo una lunga istruttoria, che raddoppia il numero dei componenti. Credo che l'esigenza sia quella, negli intendimenti, anche dopo aver sentito il Presidente Savarino di dare un contributo alla velocità, all'istruttoria delle pratiche.

Quindi, noi accogliamo favorevolmente questa riflessione proprio perché il sentimento è quello, credo, di dare un contributo alla velocità, all'istruttoria delle pratiche, agevoliamo anche, come dire, il percorso dell'articolo, ritiriamo i soppressivi, insistiamo su due subemendamenti, in particolare il 78.38. che viene incontro ai temi del lavoro nero, che è un tema che ci sta a cuore particolarmente, e speriamo che, come dire, questa modifica se dovesse essere approvata dall'Aula possa venire incontro a questi auspici che sono stati frutto del dibattito di oggi.

PRESIDENTE. E' iscritta a parlare l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

FOTI. Grazie, Presidente.

Con la legge regionale 9 del 2015, l'articolo 91, ci siamo dotati di uno strumento che con successiva delibera di Giunta è stato regolamentato per quanto riguarda le incompatibilità, le funzioni, l'organizzazione, le materie da trattare.

In questo articolo, ed io ringrazio chi ha voluto portare il tema all'interno dell'Assemblea, e quindi il Presidente della Commissione, che nell'arco di questo mese, ha anche apportato delle sostanziose modifiche.

Diciamo, si è introdotto il discorso, ed oggi ci sono oggettivamente delle migliorie.

Io, con il 78.34 che ho anche condiviso con la stessa Presidente e poco fa con il Presidente Musumeci, apporto delle piccole modifiche che tendono a superare alcune distorsioni che nel testo, purtroppo, ancora permangono.

Anzitutto, il titolo e nel primo paragrafo non le indicazioni specifica VIA-VAS perché questa commissione si occupa di altro tipo, io prego per piacere i colleghi di permettere all'Assessore, se mi bloccate il tempo perché l'Assessore in questo momento sta intrattenendo un'altra conversazione e desidererei poter essere ascoltata, Presidente.

Come stavo dicendo mi sono permessa di apportare delle migliorie, intanto, nel titolo eliminare la specifica VIA-VAS perché, andando a guardare sul sito, sappiamo che le autorizzazioni ambientali sono anche altre e di indicare che può essere articolata, perché questo gruppo, chiamiamoli, di esperti deve essere modulato sulle varie esigenze ma, chiaramente, non ingessato ed anche il presidente della commissione è d'accordo, e poi mantenere la delibera di Giunta, perché chiaramente solo attraverso la delibera di Giunta tra l'altro ho qui proprio la 189 che regola, a tutt'oggi, il funzionamento. E sul funzionamento non c'è nulla da ridire.

E' chiaro che le autorizzazioni ambientali riguardano anche l'assessorato all'energia, l'Assessorato all'agricoltura, alle attività produttive e proprio questa la *ratio* del legislatore ha introdotto la delibera di giunta con successivo decreto attuativo da parte dell'Assessore all'ambiente.

Quindi, assolutamente, le incompatibilità temporanee. Questi professionisti hanno, come dire, un patto con la nostra Regione, non si occupano contemporaneamente della stessa materia che poi devono giudicare. Ma l'incompatibilità temporanea, la promiscuità della propria prestazione d'opera, Presidente, sarebbe veramente un attirarci addosso la derisione da parte di chi si occupa della materia, purtroppo è una svista, certamente, ma c'è stata ampia condivisione anche su questo argomento.

Per quanto riguarda l'ingessatura, come ho detto, non possono essere calibrate a seconda delle esigenze. Per quanto riguarda le coperture io ho visto la scrittura da parte del Governo considerando che riguarda la seconda parte dell'anno, la trovo sufficiente; vorrei dire ai colleghi che questa commissione lo scorso anno, non sappiamo esattamente quanto ha incassato ed ho fatto una richiesta per avere queste informazioni. Però, nel previsionale sono previsti tre milioni e sei. Quindi la commissione ha fatto incassare alla Regione più di quanto non sia costata.

Quindi io chiedo l'apprezzamento in *primis*, insomma, dei membri della Commissione e della Presidente sulla riscrittura 78.34 e poi di tutta l'Aula dove vorrei dire…cioè si sono apportate delle correzioni e tolta la parte sulle incompatibilità, perché la parte sulle incompatibilità, colleghi, è già normata e regola attualmente con delibera di Giunta, quindi con tutti gli assessori che sono interessati ed autorizzazioni ambientali, non solo Assessorato all'ambiente ma agricoltura, energia ed attività produttive.

Presidenza del Vicepresidente DI MAURO

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Laccoto. Ne ha facoltà.

LACCOTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, assessori. Brevissimamente, intanto ritengo che qualcosa bisogna fare per accelerare queste pratiche, in un momento in cui abbiamo sospeso molti lavori a causa della pandemia, c'è necessità di accelerare tutti gli investimenti e tutte le possibilità di investimenti e poi, Assessore, se mi vuole ascoltare c'è questo emendamento 78.38 che, a mio avviso, è un appesantimento inutile perché già, praticamente, quando si presenta la SCIA o la CILA, il Comune deve avere da parte del privato l'indicazione del DURC e della regolarità contributiva.

Quindi, io ritengo che non possiamo appesantire tutti i procedimenti. Solo questo.

LO CURTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LO CURTO. Presidenti dell'Assemblea e della Regione, l'esigenza dello snellimento burocratico delle pratiche che giacciono e che impediscono alle imprese di sviluppare economia è un'esigenza assolutamente avvertita e assolutamente condivisibile.

Più e più volte il Presidente Miccichè ha posto l'accento su questa necessità di una sorta di delegificazione, lo dice lui, per quanto riguarda il settore dei beni culturali che sono fortemente ingessati, le sovrintendenze e quant'altro, ma indubbiamente in questi giorni che abbiamo sentito crescere la morsa della povertà in tante categorie che povere non erano, a maggior ragione, oggi, l'esigenza di essere più veloci nelle risposte è un'esigenza ineludibile. Sarebbe, altresì, colpevole ritenere che appesantendo, come qualcuno pensa, questa Commissione VIA-VAS si voglia in qualche maniera aiutare qualcuno a far ciò che non deve fare.

In realtà, in Commissione "Ambiente" - ne sono orgogliosa - sin dall'inizio abbiamo disoccultato pratiche davvero poco affidabili che poi sono state anche oggetto di investigazione della Magistratura e oggetto di grande e meritevole attenzione da parte della Commissione Antimafia regionale.

Noi oggi siamo qui per sostenere quest'iniziativa parlamentare, per sostenere l'emendamento presentato dalla Presidente Giusy Savarino, che è stato già apprezzato ed è oggetto di questa norma in Commissione "Bilancio" e oggi in Parlamento, perché io ritengo che nelle mani lente della burocrazia - e lo abbiamo visto in tante circostanze - si annidi il malaffare, velocizzare una cosa che ci chiede la Corte dei conti, i Tribunali che ce lo chiedono proprio i cittadini e le imprese, in questo caso non si tratta né di un'operazione di delegificazione che salta i controlli e neanche di altro genere, è semplicemente l'estensione di una Commissione che può meglio lavorare.

Abbiamo audito, in diverse e più occasioni, emeriti professionisti, professori universitari, il professore Giugni, ne abbiamo trattato quando si è trattato del Porto di Eraclea, così come delle cave, non è possibile che per ottenere una autorizzazione passi più di un anno, lo ha detto il collega Dipasquale. Quando va bene un anno!

Allora, oggi noi abbiamo questa opportunità di dare una risposta e credo che l'emergenza *Covid* impegni questo Parlamento nel darla e velocemente la risposta.

Quindi, il mio Gruppo sostiene questa iniziativa e sostiene con forza questa norma.

LO GIUDICE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LO GIUDICE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, io intervengo su questa norma perché avevo presentato un emendamento, sia su questa che sull'articolo 52, che non vedo.

E' un tema che - l'assessore Cordaro ricorderà - abbiamo discusso sia l'anno scorso che in occasione della finanziaria, ma anche quando discutemmo un'altra norma in cui c'era la possibilità di inserire questo emendamento che serve semplicemente ad un fatto; la maggior parte dei progetti che vengono presentati dai Comuni, assessore Cordaro - non so se mi segue - la maggior parte dei progetti che vengono presentati dai Comuni e che richiedono una valutazione di impatto ambientale sono tutti a valere su finanziamenti di natura nazionale ed europea.

Uno su tutti, ad esempio, tutti i progetti della misura 5.1.1 dell'Assessorato del Territorio e l'Ambiente, la maggior parte di questi hanno necessità della valutazione di impatto ambientale.

Quello che avviene in questo momento secondo quella che è la norma è che i comuni, prima ancora di avere il progetto esecutivo e quindi prima ancora di potere appaltare le opere ovviamente devono versare alla regione, per avere questo parere, 25, 30, 40 mila euro, cioè gli oneri istruttori. Quello che io avevo chiesto che lei sa era non che non venissero versate queste somme perché è giusto che le somme debbano essere versate, però che ci fosse un impegno nella fase iniziale al momento di presentazione del progetto da parte del rappresentante legale dell'ente, quindi del sindaco, a versare le somme nel momento in cui si arriva alla fase finale ovvero il decreto di finanziamento da parte dell'assessorato e quindi la disponibilità delle somme è già nelle casse del comune.

Vede assessore questo non è un problema da poco, è un problema veramente importante perché come lei sa, con la 5.1.1, ma con tante altre misure, siamo riusciti veramente a fare un lavoro straordinario in Sicilia risolvendo problemi atavici rispetto al dissesto idrogeologico e a problemi di natura legati ai numerosi torrenti che abbiamo in tutta la Sicilia.

E' pur vero però un fatto che molti comuni non sono nelle condizioni poi di portare avanti queste procedure perché si tratta di piccoli comuni che non hanno sempre nella loro disponibilità 30-40 mila euro per poter fare le istruttorie per questi progetti. Si immagini io come comune di Santa Teresa li ho versati e li continuo a versare, ho quattro progetti, dovrei avere qualcosa come 160 mila euro pronto

cassa. Ce li ho, l'ho fatto e vado avanti ma non tutti sono nelle condizioni di poterlo fare, per cui, non so se è possibile e se è nelle sue volontà riprendere l'emendamento che avevo presentato e che non c'è, non so per quale motivo. Però la prego di volerlo attenzionare questo problema che non significa variare gli introiti per la regione, la regione comunque continuerà ad introitare sempre gli stessi importi. Significa semplicemente chiedere le risorse ai comuni per il pagamento dell'istruttoria soltanto nella fase finale, ovvero sia quando lo hanno già incassato il finanziamento e quindi non hanno un problema di cassa benché la competenza rimane invariata.

CRACOLICI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRACOLICI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il senso di questo emendamento lo comprendo. Abbiamo un problema e proviamo a trovare una soluzione. Temo, però, che affrontiamo il problema da una parte che non risolverà il problema perché credo che ci sia un problema nella struttura del dipartimento, nel senso che c'è tutto un lavoro di istruttoria che inevitabilmente è paralizzato. Questo accumula ritardi e potremo fare una Commissione anche di mille membri, ma non caveremo un ragno dal buco.
Quindi, capisco anche le obiezioni che ho sentito fare all'onorevole Fava - non ho sentito Trizzino, immagino le stesse cose -. Cioè, noi abbiamo una situazione tra l'altro molto delicata perché siamo in una fase nella quale ci sono una serie di progetti, una serie di investimenti nel settore della depurazione, nel settore delle fonti alternative.
Io faccio solo un'osservazione intanto sul numero. Lo dico al Governo, capisco che l'iniziativa della Commissione ha questo auspicio, però vi pongo un tema e credo che più che altro lo pongo al Presidente della Regione: ma come giustifichiamo che in Sicilia raddoppiamo i componenti della Commissione VIA-VAS fino a portarli a 70 quando al Ministero dell'ambiente la Commissione VIA-VAS è composta da 50 membri? Credo che il tema su cui dobbiamo interrogarci è sulla dimensione numerica prevalentemente per non farci ridere sopra. Quindi, io credo che sia opportuna anche una valutazione di equilibrio per evitare che la Sicilia appaia la solita Sicilia che in qualche modo sbraca sui numeri.
Quindi, forse, una riflessione che ci consenta di dare maggiore snellimento, di consentire di ampliare i soggetti che fanno l'esame e l'istruttoria anche se la Commissione funziona poi, alla fine, in sede collettiva, cioè l'istruttoria la fanno alcuni componenti, ma si deve mantenere il presupposto che è la Commissione che dà il parere non il singolo o i singoli tre istruttori della singola pratica. Quindi, riportare tutto sempre alla dimensione collettiva.

Ritengo corretto l'emendamento che dà alla delibera di Giunta proprio per quella dimensione di terzietà da garantire alla Commissione. sottopongo questo elemento della dimensione numerica alla riflessione del Governo perché una qualche misura equilibrata ci eviti di apparire, come dire, una Regione che, addirittura, è oltre a quanto sono i componenti dello Stato.

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. E poi l'onorevole Pasqua sull'ordine dei lavori.

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente.* Intanto, ho ascoltato con il dovuto interesse l'argomentazione dei colleghi che si sono succeduti e che sono intervenuti sull'argomento in oggetto e cioè sull'articolo 78 che prevede alcune modifiche alla Commissione tecnico-specialistica per le

valutazioni ambientali, com'è correttamente scritto nell'emendamento al quale, io già premetto, do il parere positivo del Governo.

Sapete questo essere un articolo di iniziativa parlamentare che coglie, a parere del Governo, nel segno per molti punti che adesso velocemente cercherò di rassegnare, rispondendo alle argomentazioni dei colleghi.

Intanto, è giusto dire che quando noi - e quando dico noi mi riferisco evidentemente al Governo Musumeci - ci siamo insediati e chi vi parla ha assunto l'onere e l'onore di fare l'Assessore all'ambiente, le pratiche pendenti in Commissione VIA-VAS erano oltre mille, di queste alcune centinaia dimenticate in alcuni cassetto del dipartimento urbanistica, ovviamente non per dolo ma, ma, ovviamente, per ragioni che forse un giorno si scopriranno, di questi alcuni progetti datati anche 2006-2008 non del pur rispettabilissimo privato che propone un piano di lottizzazione, ma per fare un esempio, un progetto straordinario di ENI che finalmente con noi è stato valutato, apprezzato ed esitato.

I numeri che vi do sono oggettivi e, quindi, controllabili. Rispetto a quello che accadeva prima, i pareri emessi nell'anno 2020 sono stati 513 tra pareri istruttori, pareri definitivi. Non dimentichiamo che una delle innovazioni più importanti che prevede, fra l'altro, il fatto che una volta ottenuto il via libera dall'Assessorato dopo il parere della Commissione attraverso il PAUR non si devono ottenere ulteriori autorizzazioni perché è una Conferenza di servizi allargata che esita in un'unica soluzione, con i tempi necessari, tutti i progetti.

Ebbene, 513 pareri ad oggi, con la nostra gestione, le istanze, e lo possiamo dire anche perché siamo stati noi, e mi rivolgo all'onorevole Fava che ha tanto a cuore, insieme a molti se non a tutti i colleghi, i temi della legalità e alla trasparenza, siamo stati noi a istituire il portale e quindi a dare sacralità alla pubblicità delle istanze presentate presso la Commissione, è tutto consultabile, abbiamo chiuso il pascolo abusivo negli Assessorati, fermo restando anche in questo caso il rispetto di una procedura negoziata che, quindi, può vedere il privato confrontarsi con la Commissione sul merito dei progetti presentati.

Ebbene, complessivamente dall'agosto 2019, anno in cui si è insediata la nuova Commissione, ad oggi, le pratiche esitate sono state 679con una produttività che ha superato il 50 per cento in più rispetto al passato. Restano tuttavia – ed è questa la ragione alla quale ci agganciamo per dare il nostro consenso all'ipotesi dell'onorevole Savarino, ma non solo – 220 pratiche arretrate.

A queste 220 pratiche arretrate, che quindi sono 780 in meno delle mille che abbiamo trovato, ovviamente si aggiunge la quotidianità, si aggiunge l'attualità, quelle che vengono presentate che continuano ad essere presentate.

In ragione di questo, noi abbiamo valutato positivamente la possibilità di dare una mano alla Commissione e al professore Angelini – attenzione, anche questo ribadito peraltro pubblicamente in una intervista dell'1 marzo – che non è presidente di quella commissione perché ha vinto un concorso che pure avrebbe meritato di vincere, se avesse fatto perché certamente il più bravo. Il professore Angelini è lì perché ce lo abbiamo messo noi. Lo abbiamo scelto noi, lo ha scelto il Governo Musumeci riconoscendogli quella professionalità e quella trasparenza che ha portato il Presidente Musumeci prima, in qualità di presidente della Commissione Antimafia, a sceglierlo come consulente, a fargli redigere la relazione sui rifiuti e poi lo abbiamo scelto anche per la competenza acquisita in questi anni come presidente della Commissione VIA-VAS.

Rispetto a questo non può che essere chiaro, e lo dice la nostra storia e i fatti di questi tre anni, che sull'autonomia e sulla terzietà della commissione non si torna indietro, ma non perché ce lo debba dire qualcuno, ma perché lo abbiamo deciso noi e lo abbiamo fatto già da tempo.

Mi rendo conto, onorevole sindaco, Danilo Lo Giudice, che sarebbe meglio fare pagare gli oneri in una fase successiva quando si ha la certezza dell'esito della pratica, ma questo non possiamo farlo perché ce lo impedisce il Testo unico ambientale che ci impone, come dipartimento ambiente, di

valutare – non appena viene presentato un progetto – la ammissibilità e, quindi, se il procedimento è ammissibile, e quindi procedibile, di richiedere immediatamente gli oneri. Applichiamo anche in questo caso soltanto la legge.

Così come è altrettanto importante fare una valutazione legata ad una assoluta terzietà dell'attività svolta, ma – e questo è altrettanto importante e rispondo a chi ha fatto una valutazione sui pagamenti – anche su questo non mi sottraggo, non perché voglia ostentare temi che sono valutabili diversamente, ma per ragioni anche in questo caso oggettive.

Mi spiego. Abbiamo, rispetto all'impegnato per la commissione VIA-VAS di 928.000 per il 2020, effettuato pagamenti per 188.000 euro.

I 617.000 conteggiati a fine dicembre, perché il conteggio degli emolumenti viene fatto anche secondo criteri di meritocrazia legato al numero delle pratiche esitate, non possiamo che farlo al 31 dicembre.

Il bilancio è stato approvato qualche settimana fa, ma non è stato ancora pubblicato, immediatamente dopo la restante parte per il 2020 – come è giusto e sacrosanto che sia – verrà corrisposta.

Ancora. Noi abbiamo la ferma volontà come Governo Musumeci – e finisco – di dare massima trasparenza anche ai progressi, in termini numerici che, auspichiamo, possano venire fuori dall'ampliamento del numero dei commissari.

Per questa ragione, premettendo il parere favorevole del Governo all'emendamento 78.30.1, a firma Trizzino, Barbagallo, Di Caro, Fava, che prevede la delibera di Giunta perché sono assolutamente d'accordo, onorevole Foti - anche voi avevate presentato un emendamento in tal senso – che l'attività della commissione debba essere decisa, così come già previsto nel 2015, dalla delibera di Giunta, della quale faccio parte anch'io, non ho nessuna voglia di scrivere un decreto da solo, sono felice di farlo condividere alla Giunta.

Quindi, questo per me è un punto molto importante nel quale mi trovate concorde. Devo, però - e mi duole onorevole Barbagallo - esprimere parere contrario all'emendamento 78.38 perché nell'emendamento 78.38 si fa riferimento a tutta una serie di attività operative nei cantieri che non riguardano la nostra competenza perché ciò di cui si occupa l'Assessorato all'ambiente, e soprattutto nel caso che ci occupa, ciò di cui si occupa la Commissione tecnico specialistica è la valutazione di progetti e non la valutazione della messa in esercizio.

Sapete bene che in Sicilia esiste questa duplicazione. Per un verso, c'è la valutazione dei progetti, che è competenza dell'Assessore che vi parla, la messa in esercizio riguarda un altro Assessorato, che è l'Assessorato all'energia o rifiuti, a seconda delle competenze, e quindi una fase successiva che è quella dell'AIA, cioè dell'Autorizzazione Integrata Ambientale, che riguarda progetti che passano, appunto, dalla fase tecnica e dalla fase cartacea alla fase attiva.

Per questa ragione, in conclusione, Presidente, il Governo dà la sua valutazione positiva intanto alla modifica del titolo, così come previsto dall'emendamento 78.34, perché evidentemente la Commissione è Commissione tecnica-specialistica per le valutazioni ambientali.

Dà parere favorevole all'emendamento che modifica il decreto dell'Assessore in delibera di Giunta per quanto riguarda la modifica sull'organigramma e sulla modalità operativa della Commissione.

E poi, dicevo, con riferimento alla trasparenza, se l'Aula lo condivide io proporrei un subemendamento o un emendamento che proprio per valutare ogni sei mesi i progressi, anche con riferimento all'arretrato della Commissione che andiamo a nominare, ogni sei mesi venga in Aula l'Assessore e porti una relazione per comprendere qual è lo stato dell'arte.

Lo pongo alla valutazione dell'Aula. Se l'Aula lo ritiene, io scriverò questo subemendamento, se lo ritenete, e ogni sei mesi, a partire dalla data di pubblicazione della legge, ci ritroveremo qui per confrontarci su quello che è accaduto nel semestre precedente.

Presidenza del Presidente MICCICHE'

PASQUA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.
La firma dell'onorevole Savarino all'emendamento Barbagallo.

PASQUA. Signor Presidente, prima di procedere al voto, ormai mezz'ora fa, prima che iniziasse il dibattito su questo articolo 78, io e il mio Gruppo abbiamo urlato dai banchi che volevamo la verifica del voto sul 147, ai sensi del 128 del Regolamento interno dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Onorevole Pasqua, il fatto che lei non è più Capogruppo non significa che non c'è un Capogruppo.
Ho già comunicato al Capogruppo dei Cinque Stelle e al Capogruppo del PD che, se c'è stato qualche problema, finito questo articolo tornerò indietro su quello. Per cui, il suo intervento è perfettamente inutile. Grazie.
Può iscriversi a parlare, però si informi con il suo Capogruppo quando interviene perché credo che sia più ordinata la cosa.
Onorevoli colleghi, comunico che gli emendamenti soppressivi sono ritirati.
Assessore Cordaro, il 78.38 sono perfettamente d'accordo con lei sul fatto che non c'entra con la materia. Però, proporrei all'Aula non di non approvarlo o di renderlo inammissibile, lo teniamo da parte, vediamo dove lo possiamo inserire perché comunque è un emendamento che serve.

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente.* Presidente, mi dà la parola perché colgo il senso.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare.

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente.* Questo è un ordine del giorno perfetto per l'Assessore all'energia.

PRESIDENTE. No, non è soltanto per l'energia, è per tutto. Per evitare il lavoro nero non è che c'è soltanto ….

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente.* Presidente, se si parla di Commissione VIA-VAS, io...

PRESIDENTE. Ho capito. assessore Cordaro, forse non mi ha sentito. Ho detto: d'accordissimo che non c'entra niente, ma lo accantoniamo, non lo stiamo rendendo inammissibile, perché siccome è comunque un qualcosa di importante, lo inseriremo, ora vediamo dove in qualche altro articolo oppure lo mettiamo come aggiuntivo dopo, ma perché credo che sia un qualcosa utile da fare.

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente.* Va bene.

FOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FOTI. Grazie, Presidente, che mi concede di parlare perché prima ho voluto sentire l'Assessore che ringrazio per avere raccolto le principali sollecitazioni, solo che ho presentato un mini subemendamento che al comma 1 modifica che "le Commissioni possono essere articolate" e non "è articolata" proprio per non ingessare l'attività che può essere così giostrata a secondo della tipologia di richieste autorizzative che arrivano e potere utilizzare al meglio il personale che ci sarà.

Io l'ho scritto, non lo so se lei lo distribuisce.

PRESIDENTE. Non ce l'ho tra gli emendamenti.

FOTI. L'ho depositato. Non lo so se arriverà a distribuirlo. Già ce l'hanno gli Uffici, però siccome non è nella disponibilità dei colleghi.

PRESIDENTE. Intanto, lo consegni all'Assessore.

FAVA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FAVA. Signor Presidente, solo per dire che ho presentato un subemendamento che prevede la soppressione della lettera d); queste presunte incompatibilità anche temporali, come dire, è un mostro giuridico non possiamo immaginare che sia l'assessore o la Giunta che determina quali sono le incompatibilità anche temporali. Vorrei abolire la lettera d).

PRESIDENTE. E' un subemendamento.

FAVA. Deve essere solo la lettera d), perché le incompatibilità anche temporali rispetto alla priorità della normativa nazionale non ci permettono di intervenire. Quindi, se siete d'accordo lo togliamo.

PRESIDENTE. Ora li dobbiamo votare tutti. Quindi un attimo solo, con calma mettiamo ordine.

Questo della Foti, assessore Cordaro?

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente.* Presidente, se è la Commissione che decide l'articolazione come pare dal I comma è inutile che noi mettiamo "possono". O è articolata o non lo è, salvo a non volere interpretare il I comma come una delle parti che costituirà il corpo della delibera di Giunta che regolerà l'attività della Commissione.

Allora, siccome io propendo più per la seconda ipotesi, io lascerei è articolata perché in un confronto che faremo, e non potrebbe essere altrimenti, da parte della Giunta dell'Assessore, con il Presidente della Commissione prima di immaginare un nuovo percorso questo credo possa essere una soluzione.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Ma due secondi, perché è da un'ora che siamo su questo. E' importante. Questo è sicuro.

BARBAGALLO. Signor Presidente, non me ne voglia l'onorevole Foti. Se ho capito bene io le cose, rifletto a voce alta perché può essere Presidente che sono stanco. Abbiamo deciso dopo 4 anni di raddoppiare il numero dei componenti della commissione VIA-VAS per velocizzare l'*iter*. Se anziché la Commissione la facciamo di 30 componenti e la facciamo di 60 ma decidono sempre nello

stesso modo non è che risolviamo il problema. Ha senso se l'articoliamo in più sottocommissioni. Non lo so: 3 da 20, 4 da 15, se lo spirito è questo. Almeno che io non ho capito niente e quindi. Credo che il tema è questo. Una sola commissione di 60 non ce ne facciamo niente.

PRESIDENTE. Onorevole Foti, lo ritira questo emendamento? Ritirato. Perfetto.
Sono ritirati gli emendamenti soppressivi.
L'emendamento 78.33 è ritirato perché ci sono anche problemi di copertura.
Anche il 78.34.
Pongo in votazione l'emendamento 78.36R del Governo.
Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(*E' approvato*)

Si passa all'emendamento 78.35 presentato dal Governo, che modifica la denominazione. Come si chiamerà adesso?

(*voce fuori microfono*).

Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(*E' approvato*)

Si passa all'emendamento soppressivo 78.12 a firma dell'onorevole Fava. Lo pongo in votazione.
Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(*E' approvato*)

Si passa all'emendamento soppressivo 78.30.1. Lo pongo in votazione.
Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(*E' approvato*)

Pongo in votazione l'emendamento 78.30, così come emendato.
Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(*E' approvato*)

Pongo in votazione l'articolo 78 nel testo risultante.
Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(*E' approvato*)

Onorevoli colleghi, l'emendamento 78.38 lo accantoniamo per poterlo inserire … onorevole Lupo sull'emendamento 78.38 ci sta attento anche lei dove lo possiamo fare? E ci diamo una mano reciprocamente. Così resta stabilito.

Onorevoli colleghi, c'è stata confusione sull'articolo di prima dove, evidentemente, per premura, sono stato troppo veloce. Mi scusi, onorevole Pasqua, stia tranquillo, non discutiamo sul perché l'ho messo in votazione, perché mi sembrava … quindi se entriamo nel merito bene, se no niente.

Ci sono degli articoli che abbiamo fatto durante la finanziaria che, avendo solo soppressivi, ho chiesto di ritirare i soppressivi, possiamo votarle e votiamo. Sarà successo almeno per 20 articoli. Però, mi rendo conto, che su questo, pare, che ci sia stato una presa di posizione, perché evidentemente io non ero stato chiaro su che cosa stavamo votando. Non ci sono problemi.

Vorrei chiarire però, siccome ogni volta che si parla di quattrini, di stipendi, c'è sempre la levata di scudi popolare, vorrei soltanto dare un dato. E cioè che la proposta che è stata fatta su questo emendamento, è una proposta enormemente limitativa rispetto a quello che in tutto il resto d'Italia viene fatto. Nel senso che la Campania, che ha un Presidente della Regione di sinistra ha, comunque, una cifra che è di 148. La Regione …. Ora ve li posso dare tutte comunque…. Sono tutte più alte.

Vorrei che non ci facessimo prendere dalla inutile demagogia per cui è tutto sbagliato, se uno guadagna 10 mila euro in più. La norma nazionale dice che, comunque, è il 90 per cento del dirigente di fascia A, per cui non c'è nessuno scandalo. Pare che io ho fatto un imbroglio per regalare soldi a qualcuno. Certamente non è così!

Ripeto, questo adeguamento che è stato presentato a me sembra assolutamente opportuno rispetto al resto del Paese dove nessuno ce l'ha così basso. Ed è un adeguamento ancora limitativo rispetto a quello che si fa altrove. Dopo di che l'Aula ha il diritto, se io non avevo fatto capire che si trattava di questo e quindi mi sono permesso di darlo per votato, senza che questo fosse avvenuto, ne chiedo ovviamente scusa all'Aula. Però è un qualche cosa di talmente normale che mi sembrava che si potesse fare più facilmente. Se ci sono degli interventi, però ripeto comunque doveva essere votato velocemente, quindi non darò la parola a 40 persone.

PASQUA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PASQUA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sarò brevissimo. Lei la dà per una cosa normale. Per me non è normale, non è assolutamente normale. E poco fa sbraitavo dai banchi per permettere ai deputati di esprimere la propria considerazione su questo articolo, proprio perché non lo riteniamo normale in un momento nel quale, in Sicilia, ci sono migliaia di liberi professionisti, imprenditori…

PRESIDENTE. Tutto quello che vuole.

PASQUA. ….persone, lavoratori autonomi che non riescono a mettere assieme il pranzo e la cena, e noi aumentiamo uno stipendio. E aumentiamo lo stipendio di un dipendente - che è un giornalista - del portavoce del Presidente della regione, lo aumentiamo ad una cifra che è superiore a quella di un primario di ospedale che, in questo momento sta combattendo contro il COVID, quasi quanto un Direttore generale che ha delle responsabilità patrimoniali e penali incredibili, nella lotta anche al COVID.

Bene, io voglio che sia chiaro e che sia scritto in questo verbale che io e il mio gruppo parlamentare non votiamo questa norma, in questo momento specifico!

PRESIDENTE. Non c'è problema! Ora, con grande chiarezza, metto in votazione la norma. Ci sono solo soppressivi. Sono ritirati?

(Interventi fuori microfono)

PRESIDENTE. Prego. E' mantenuto. Non faccio parlare. Metto in votazione. Era già stato già votato.

(Interventi fuori microfono)

PRESIDENTE. Ho capito. Sto dicendo all'onorevole Sunseri che era già stato approvato. Sto tornando indietro, rispetto ad una decisione, però non apro il dibattito.

Pongo in votazione l'articolo 147, in maniera più chiara, in modo che tutti siate tranquilli.

(Viene chiesta la votazione per scrutinio nominale)

(La richiesta risulta appoggiata a termini di Regolamento)

Votazione per scrutinio nominale dell'articolo 147

PRESIDENTE. Essendo la richiesta appoggiata a termini di Regolamento, indìco la votazione per scrutinio nominale dell'articolo 147.

Chiarisco il significato del voto: chi vota sì preme il pulsante verde; chi vota no preme il pulsante rosso; chi si astiene preme il pulsante bianco.

Dichiaro aperta la votazione.

(Si procede alla votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Risultato della votazione

PRESIDENTE. Proclamo l'esito della votazione per scrutinio nominale:

Presenti 65
Votanti 53
Maggioranza 27
Favorevoli 27
Contrari 26
Astenuti 0

(E' approvato)

(Dai banchi, alcuni deputati gridano "vergogna! Vergogna!")

PRESIDENTE. Niente di meno, niente di meno. Onorevole Zito, non mi costringa ad allontanarla dall'Aula, grazie. E' inutile che gridate qua, tanto farete una quarantina di video adesso, e di post, per cui non c'è bisogno di farlo qua in Aula!

Si passa all'articolo 119. Ne do lettura:

«Art. 119.
Istituzione dell'Agenzia regionale per la difesa del territorio

1. Al fine di assicurare una efficiente, efficace e coordinata gestione del territorio è istituita l'Agenzia regionale per la difesa del territorio, denominata "Sicilia Sicura", quale ente strumentale della Regione, con sede in Palermo, che può dotarsi di strutture territoriali.

2. L'Agenzia è dotata di personalità giuridica pubblica, di autonomia tecnica, organizzativa, gestionale, amministrativa e contabile ed è posta sotto la vigilanza ed il controllo della Presidenza della Regione, da cui promanano gli indirizzi programmatici.

3. L'Agenzia, quale ente di gestione del territorio, svolge attività di supporto tecnico amministrativo al Commissario di cui alla legge 11 agosto 2014, n. 116 e alla legge 11 novembre 2014, n. 164 e successive modificazioni e pertanto assolve a funzioni di indirizzo e coordinamento nel settore della difesa del suolo e del territorio, esercitando altresì forme di controllo efficienti ed efficaci, provvedendo in particolare:

a) a promuovere la creazione e la diffusione del rispetto del territorio per un uso responsabile e sostenibile, in quanto bene pubblico primario e fattore fondamentale di civiltà e di sviluppo, di salvaguardia del patrimonio ambientale;

b) alla elaborazione ed attuazione degli interventi dello stato qualitativo e quantitativo;

c) a sviluppare azioni per la mitigazione del dissesto idrogeologico;

d) alla programmazione, assistenza alla progettazione e realizzazione delle opere di mitigazione del rischio idrogeologico.

4. Nell'esercizio delle proprie competenze all'Agenzia sono riconosciuti poteri di acquisizione della documentazione, di ispezione e di accesso, nonché poteri sostitutivi.

5. L'Agenzia è articolata in una struttura centrale che svolge i compiti di cui al comma 3.

6. Sono organi dell'Agenzia:

a) il direttore generale, che assume le funzioni di soggetto attuatore del Commissario straordinario contro il rischio idrogeologico della Regione siciliana ai sensi della legge n. 116/2014 e della legge n. 164/2014, nominato con decreto del Presidente della Regione tra i

soggetti in possesso di diploma di laurea e di comprovata esperienza in materia di dissesto idrogeologico. Al direttore generale competono i poteri di gestione, amministrazione e rappresentanza dell'ente. Lo stesso è assunto con contratto di diritto privato di durata quinquennale

non immediatamente rinnovabile. Il rapporto di lavoro è a tempo pieno e allo stesso si applica il principio di esclusività di cui alla legge regionale 15 maggio 2000, n. 10 e successive modificazioni e al decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165 e successive modificazioni;

b) il Collegio dei revisori dei conti, composto da tre membri effettivi e da due supplenti, nominati con decreto del Presidente della Regione tra gli iscritti al registro previsto dall'articolo 1 del decreto legislativo 27 gennaio 1992, n. 88. La durata del collegio è fissata in cinque anni. I poteri dei membri del collegio sono prorogati fino alla nomina del nuovo collegio. I componenti possono essere riconfermati. Ai membri del collegio spetta un gettone di presenza il cui ammontare è determinato con deliberazione della Giunta regionale, sulla base di quelli spettanti ai revisori di analoghi enti.

7. Per assicurare la necessaria continuità dell'azione amministrativa, in sede di prima attuazione, il soggetto attuatore del Commissario straordinario contro il rischio idrogeologico della Regione siciliana ai sensi della legge n. 116/2014 e della legge n. 164/2014 svolge le funzioni di direttore generale dell'Agenzia e il personale già utilizzato dal Commissario delegato per il dissesto idrogeologico con contratto di collaborazione coordinata e continuativa da almeno due anni dalla data di entrata in vigore della presente legge è assunto con contratto di diritto privato di durata triennale. Allo stesso compete il trattamento giuridico ed economico previsto, in relazione al titolo di studio posseduto per i funzionari e per gli istruttori dal CCRL per il personale con qualifica non dirigenziale della Regione. In sede di prima attuazione il personale di ruolo dell'amministrazione regionale e di altre amministrazioni in servizio alla data di entrata in vigore della presente legge presso l'ufficio del commissario delegato contro il dissesto idrogeologico nella Regione transita, a domanda, nei ruoli

dell'Agenzia. Per il personale di ruolo della Regione sono fatti salvi gli effetti, per gli aventi diritto, ai fini del trattamento di quiescenza e previdenza, delle disposizioni della legge regionale 23 febbraio 1962, n. 2.

8. L'assetto organizzativo, la pianta organica ed ogni altro aspetto relativo alla funzionalità dell'Agenzia sono definiti e disciplinati con uno o più regolamenti della stessa Agenzia, approvati dal Presidente della Regione, previa deliberazione della Giunta Regionale.

9. Agli oneri derivanti dal presente articolo si fa fronte, fino al 31 dicembre 2023, utilizzando le somme già allocate nel Patto per il Sud - Regione Sicilia, Area tematica 2 "Ambiente", Obiettivo strategico "Dissesto idrogeologico" - Piano di Rafforzamento Amministrativo.

10. Dall'attuazione del presente articolo non derivano per il triennio 2021-2023 nuovi o maggiori oneri a carico del bilancio regionale».

Ci sono solo soppressivi? C'è la riscrittura del Governo. Piano siamo qua, nessuno sta scappando. C'è troppa confusione. Se possiamo fare un attimo di serenità, cominciamo a dare la parola a chi la chiede.

PALMERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PALMERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sull'articolo 119 io ho presentato l'abrogativo, perché vorrei capire alcuni aspetti dall'assessore. Innanzi tutto l'agenzia che dovrebbe essere un organo per facilitare le funzioni in capo al Dipartimento dell'ambiente, per come è scritto all'interno di questo articolo, sembrerebbe, invece… è difficile parlare.

PRESIDENTE. Colleghi deputati, è necessario che io interrompa l'Aula o possiamo continuare? Colleghi deputati? Allora, l'Aula è sospesa per cinque minuti.

(La seduta, sospesa alle ore 17.09, è ripresa alle ore 17.23)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, dobbiamo riprendere e a questo punto chiedo proprio ai deputati di maggioranza di non intervenire, ve lo dico sinceramente, non vi do la parola perché se no non riusciamo a fare niente e prego anche, siamo già all'agricoltura, prego anche i deputati dell'opposizione la cortesia.

Perché altrimenti non riusciamo a fare questa finanziaria.

Si passa all'articolo 74. Ne do lettura:

«Art. 74.
Interventi in favore del personale del Consorzi di bonifica

1. I Consorzi di bonifica, al fine di garantire la funzionalità delle attività istituzionali, sono autorizzati, in misura non superiore al 50 per cento dei posti disponibili, ad assumere a tempo indeterminato, previo espletamento di procedure concorsuali riservate, i soggetti che abbiano prestato servizio in favore dei suddetti consorzi con contratto a tempo determinato, ai sensi dell'articolo 3 della legge regionale 30 ottobre 1995, n. 76 e successive modificazioni o del decreto legislativo 6 settembre 2001, n. 368 e successive modificazioni, per un periodo di 36 mesi.

2. I soggetti interessati devono presentare istanza entro 60 giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, con espressa rinunzia alla prosecuzione del giudizio, da parte di coloro che abbiano in essere un contenzioso per la trasformazione del rapporto di lavoro a tempo indeterminato, nonché una dichiarazione a non intraprendere alcun giudizio, per coloro che non abbiano presentato ricorso avente ad oggetto la stessa finalità.

3. Al personale di cui al comma 1 si applicano le disposizioni di cui al comma l dell'articolo 2 della legge regionale 30 dicembre 1977, n. 106 e successive modificazioni, come sostituito dall'articolo l della legge regionale 6 aprile 1981, n. 49.

4. Per le finalità di cui al presente articolo è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 550 migliaia di euro (Missione 16, Programma 1)».

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARABAGALLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo sull'articolo 74. Noi siamo sorpresi perché abbiamo visto girare un emendamento soppressivo del Governo, vorremo capire qual è il criterio che si è scelto in questa finanziaria perché abbiamo visto categorie di precari tutelati, abbiamo previsto alcuni percorsi di stabilizzazione con il coinvolgimento in alcuni casi dell'Anas, in altri casi dei Comuni.

Qua c'è un percorso di stabilizzazione che riguarda la funzionalizzazione.

PRESIDENTE. Non mi risultano emendamenti soppressivi del Governo.

BARBAGALLO. Meglio così. C'è un percorso di rifunzionalizzazione del percorso di bonifica di Catania, ci sono dei lavoratori che nel passato hanno subito tagli pesanti alla retribuzione e l'interruzione brusca del contratto di lavoro, io credo che ci dovrebbe essere un unico filo conduttore che accompagna questa finanziaria per cui credo che debba trovare accoglimento nell'apprezzamento di questo articolo.

CAMPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAMPO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, io farò un intervento unico sui consorzi di bonifica per evitare di essere ripetitiva. Ci fa molto piacere e sono certa che i vari dipendenti del consorzio ci seguono dall'inizio di questa giornata aspettando queste norme dedicate alle loro stabilizzazioni e quindi ci fa piacere che un calvario che si protrae da decenni finalmente, anche se non per tutti, ma per una parte del personale, possa avere un felice epilogo e che qualcuno possa passare a tempo indeterminato.

Con il successivo articolo si propone anche il *turn-over* quindi uno scorrimento dei centocinquantunisti a tempo indeterminato, dei centunisti a centocinquantunisti, dei settantisti a centunisti e così via. Su questo c'è un apprezzamento da parte nostra, però siccome c'era una riforma in essere non capiamo comunque come questi consorzi debbano risolvere la maggior parte dei loro problemi.

Io mi riferisco per esempio al consorzio di bonifica di Ragusa dove noi con i Pov, con la pianta organica, prevedremo 179 persone, quindi 179 posizioni lavorative con 70 posti vacanti, però ci sono ancora stipendi che vanno pagati dal 2018, i sentenziati che aspettano 18 mesi di stipendi.

Sappiamo anche ci sono alcune situazioni debitorie molto pesanti, che addirittura c'è un contenzioso con l'Enel per 2,5 milioni di euro, che Banca Agricola ha bloccato praticamente la possibilità di erogare somme perché c'è una scopertura di 1,6 milioni di euro. Ecco, noi non capiamo come tutte queste situazioni debitorie si possano risolvere nel momento in cui, con un successivo articolo, il 136, si prevede la liquidazione di questo ente.

Quindi, va benissimo il *turn-over*, va benissimo la stabilizzazione di alcune figure lavorative, però vorremmo anche capire quando arriverà la riforma dei consorzi di bonifica qua in Aula che penso che ormai sia imprescindibile trovare una soluzione definitiva che metta finalmente ordine in questi consorzi che non capiamo più a quale gestione sono lasciati.

PRESIDENTE. Il 136 è stralciato comunque, non c'è più, per cui abbiamo risolto perché c'era un problema. Tutto risolto.

CAMPO. Apprendo quindi che il 136 è stato stralciato quindi la questione della liquidazione si è risolta. Comunque restano le pesanti situazioni debitorie dell'ente che vanno, sembra ombra di dubbio, sistemate, tenendo anche conto di un altro fattore. Gli agricoltori, siccome non usufruiscono più del servizio irriguo che veniva offerto, si rifiutano di pagare e poi abbiamo anche un contenzioso per il servizio idraulico degli agricoltori di Ispica che anche loro si rifiutano di pagare.

Quindi, questi consorzi materialmente non hanno entrate e tante persone aspettano stipendi su stipendi. Questo chiaramente è un altro aspetto molto importante oltre a quello del personale - faccio gli auguri a tutti coloro che finalmente troveranno una stabilizzazione a tempo indeterminato - che comunque si deve risolvere e non dimentichiamo la pesante situazione dei sentenziati.

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. L'onorevole Ciancio prima? No, prima Lupo, Dipasquale, Catanzaro e Cafeo. Io vi chiedo la cortesia proprio di limitare gli interventi al massimo per favore perché sennò siamo veramente nei guai. Quando avremo i microfoni dal banco sarà tutto più veloce.

LUPO. Signor Presidente, Governo, colleghi, più in generale sul tema dell'agricoltura, se mi è consentito Presidente perché sul tema consorzi di bonifica interverrà dopo di me l'onorevole Dipasquale, io mi limito a dire che le nostre aspettative erano ben altre. Innanzitutto la riforma, e propongo comunque al Governo sull'articolo 73, assessore, una modifica laddove si dice, sì, 'nel limite dei posti resisi liberi negli anni 2019 e 2020'. I posti resisi liberi sarebbe meglio dire resisi vacanti.

PRESIDENTE. Siamo al 74 per ora.

LUPO. Signor Presidente, io propongo che venga accorpato al 73.

PRESIDENTE. Si, infatti, onestamente sono molti legati.

LUPO. Vorrei fare una discussione unica sui tre articoli per semplificare, Presidente.

PRESIDENTE. Perfetto, ha ragione, va benissimo, va benissimo, è così, è giusto così.

LUPO. Parliamo di consorzi di bonifica. Condivido lo stralcio del 136 perché la liquidazione non si sa neppure chi l'avesse proposta. Sul 74 è già intervenuto l'onorevole Barbagallo. Io parlo del 73, facciamo una discussione congiunta sul tema. Dire anni 2019 e 2020 equivale a dire il nulla perché i posti resisi vacanti….

PRESIDENTE. Assessore Scilla, scusi, siccome parlano con lei, forse è bene che lei stia attento in modo da potere rispondere. Grazie.

LUPO. Grazie Presidente. Dicevo che i posti resisi vacanti più che liberi, userei l'espressione più corretta, mi sembra vacanti, nel 2019-2020, ma si contano più o meno sulle dita di una mano. Cioè io credo che su questo serve fare un ampliamento, non so se c'è una riscrittura…

PRESIDENTE. Onorevole Scilla, per favore visto che è da poco che è qua. Faccia parlare e poi lei risponde dopo.

LUPO. …altrimenti diventa veramente una presa in giro e penso che non è intenzione di nessuno di noi fare una presa in giro nei confronti dei lavoratori che invece meritano attenzione.

Però su questo interverrà, ripeto, l'onorevole Dipasquale. Sul 74 ha già parlato l'onorevole Barbagallo.

Più in generale un minuto sul tema dell'agricoltura. Uno dei settori più colpiti purtroppo dalla crisi per varie ragioni che sono sotto gli occhi di tutti, non parliamo degli agriturismo ovviamente massacrati; il settore floricolo, florovivaistico in generale.

Date attuazione alle previsioni dello scorso anno perché l'azzeramento degli eventi ha ulteriormente colpito un settore già in crisi, non so a che punto siamo col bando della Finanziaria dello scorso anno, accelerate perché è un settore in estrema sofferenza. Il settore del vino Presidente, ovviamente ristoranti, pub chiuso, c'è un calo di vendite spaventoso. Altrettanto per quanto riguarda l'olio anche legato alla difficoltà di movimento sul territorio. Tiene un po' la produzione agricola agganciata alla grande distruzione organizzata per ovvie ragioni perché i supermercati sono rimasti aperti ma soffre molto tutto il settore della piccola-media impresa del settore agricolo e anche il settore in generale vitivinicolo ovviamente ha bisogno di un aiuto.

Quindi l'appello che rivolgo al Governo è di fare il massimo sul tema dei ristori nel famoso Ordine del giorno di cui più volte si è parlato.

DIPASQUALE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIPASQUALE. Signor Presidente, signor Presidente della Regione, colleghi parlamentari. Io non ripeto le cose che ha detto l'onorevole Barbagallo e neanche quelle che ha detto ovviamente il mio capogruppo l'onorevole Lupo. Mi auguro che finalmente si possa, cioè non ci rimane molto tempo di questa legislatura.

L'Assessore si è insediato da poco, lo vediamo che ha tanto entusiasmo e speriamo veramente che i temi dell'agricoltura e della zootecnia diventino concreti, tangibili, in quelle che sono le iniziative e la pagina politica di questo Governo perché – devo dire – che ad oggi sono state veramente testimonianze.

Non possiamo solamente vivere di PSR. Il PSR c'è, il PSR – e prima i PON – ci sono stati da tempo. I finanziamenti europei sono stati presenti da tantissimi anni, non hanno risolto il problema dell'agricoltura.

Per risolvere i problemi dell'agricoltura e della zootecnia servono anche lì riforme strutturali.

Sono fiducioso.

Voglio darle, Presidente della Regione, davvero quest'apertura di credito che prima che si concluda questa esperienza parlamentare, nell'agenda politica di questo Governo, ci possa essere una svolta concreta per l'agricoltura.

Ancora non abbiamo nulla! E' una fiducia che le do e la voglio constatare nei prossimi mesi.

Per quanto riguarda i consorzi di bonifica, così come ci sono le pillole di saggezza, così come ci sono le pillole letterarie, le pillole d'arte, così noi in questa finanziaria abbiamo le pillole di riforma.

Lo abbiamo visto con l'IRSAP.

PRESIDENTE. Ci si lamenta se uno porta la riforma e l'abbiamo data in Commissione.

Ora che non c'è, chiedetecela!

DIPASQUALE. Magari fosse una riforma!

PRESIDENTE. La riforma di poco fa l'abbiamo rimandata in Commissione, qui abbiamo evitato di metterla.

DIPASQUALE. Noi abbiamo veramente delle pillole di riforma che arrivano in questa finanziaria.

Anche su questo, sui consorzi di bonifica, ci sono delle pillole di riforma.

Non ripeto le cose che ha detto l'onorevole Campo che sono state abbastanza chiare.

Noi abbiamo una situazione drammatica nel comune di Ragusa, nella provincia di Ragusa, perché non si è riusciti a garantire un contributo straordinario per una situazione tipica, particolare, che ha la provincia di Ragusa e che aveva già avuto un contributo straordinario alla fine della scorsa legislatura.

Peccato che i nostri emendamenti, il nostro impegno non è servito a nulla per far determinare questa Assemblea per un sostegno e per un ulteriore contributo straordinario.

Mi dispiace che a soffrirne sono proprio i lavoratori.

Aspettano con ansia questo *turn over*. Noi siamo non d'accordo, d'accordissimo!

Sappiamo che non si risolveranno purtroppo i problemi dei lavoratori con il *turn over*.

Infatti i problemi dei lavoratori – e non solo dei lavoratori – i problemi degli agricoltori si risolvono solo con la riforma perché poi il consorzio di bonifica non è fatto solamente delle esigenze, delle problematiche dei lavoratori del consorzio di bonifica.

Da una parte ci sono i lavoratori e da una parte ci sono gli agricoltori, gli allevatori che sono coloro che della non riforma pagheranno il prezzo più alto.

Noi fino a quest'anno abbiamo avuto la possibilità di bloccare le cartelle esattoriali per i canoni idrici, lo abbiamo fatto con riforma.

Da quest'anno, Presidente, le cartelle che noi abbiamo bloccato per più anni – da quest'anno – queste cartelle che erano state sospese non solo non sono state azzerate, da quest'anno ritorneranno ad essere attive nei confronti degli allevatori e degli agricoltori.

Quindi sappiate che agricoltori e allevatori siciliani si ritroveranno le cartelle per i canoni idrici sul groppone per decine e decine di migliaia di euro e, in alcuni casi, per qualche centinaio di migliaia di euro.

I problemi sono di duplice tipo e se non intervenite veramente, seriamente sulla questione e sulla materia rischiamo veramente di combinare un macello.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Catanzaro. Ne ha facoltà.

CATANZARO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, assessore Scilla lei è da poco subentrato all'assessore Bandiera come assessore all'agricoltura.

Il tema dei consorzi di bonifica in questi anni è stato un tema discusso e, quindi, non è un tema di un mese, due mesi, ma è un tema che proviene da tanti e tanti anni.

Noi in questo periodo, perché io intervengo dopo i miei colleghi parlamentari, i miei colleghi del Partito Democratico, intervengo anche come Vicepresidente della Commissione Attività produttive.

E' chiaro che in questi mesi i lavoratori che attendono il *turn over* hanno protestato, hanno fatto degli incontri, correttamente perché è ovvio che ognuno attende di capire quale sia la prospettiva del domani.

Io gradirei, se il Presidente della Regione mi ascoltasse, gradirei che questo articolo fosse condiviso dall'Aula perché in questi mesi io ho potuto constatare, anche per una questione di frasi che sono uscite, di social, come qualcuno qualche settimana fa diceva, perché è un tema che nessuno si può intestare come forza politica. E' un tema che si può intestare soltanto questa Aula con la voglia e la volontà di potere portare avanti una cosa che è di fondamentale importanza.

Assessore Scilla, lei ovviamente arriva adesso però c'è una cosa che noi l'anno scorso, come Partito Democratico e come Parlamento, abbiamo fatto già una cosa anche in più non soltanto per i consorzi di bonifica ma anche per gli agricoltori perché abbiamo approvato l'esenzione del canone irriguo rispetto a quelle che sono le bollette che arrivavano.

E' chiaro, noi siamo qua, abbiamo questo articolo però per noi è fondamentale una cosa. Non è possibile che negli anni che noi abbiamo portato avanti questo mandato si è arrivati subito con uno slogan della riforma dei consorzi di bonifica ed è licenziata dalla Commissione "Attività produttive", qua c'è anche il Presidente della Commissione "Attività produttive", e questa riforma a cui noi come Commissione abbiamo lavorato per diversi mesi è bloccata.

Io rispetto a quella riforma per come è stata concepita, purtroppo, l'ho detto anche in Commissione, ci sono tantissime falle e lacune per cui bisogna, bisogna reintervenire perché non è quello il modo di poter procedere per una riforma dei consorzi di bonifica.

Quindi assessore Scilla, lei aldilà del credito di cui parlava il mio collega Dipasquale, io dico una cosa. Abbiamo pochissimo tempo e non possiamo continuare ad illudere nessuno attraverso magari delle cose che gli facciamo pervenire ai lavoratori.

Dobbiamo portare in questa Aula la riforma dei Consorzi di bonifica perché è quella la vera battaglia come è stato fatto, assessore Scilla, sulla riforma della pesca dove tutto il Parlamento ha votato, anche quella dei consorzi di bonifica, e perché no, anche quella dei forestali.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Cafeo. Ne ha facoltà.

CAFEO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, sarò velocissimo anche perché è stato detto molto.

Io intervengo in quanto deputato relatore della legge di riforma dei consorzi di bonifica che, devo dire, attraverso questa esperienza in Commissione e anche come relatore ho avuto modo di conoscere nella sua complessità e nel suo essere uno di quegli argomenti che questa Aula e la Sicilia si porta dietro e rimanda sempre ai posteri la risoluzione. Per cui io mi sento di fare solamente alcune osservazioni in generale.

La prima, anche sulla base delle altre osservazioni, questa riforma, migliorabile, ci sarà l'Aula che la migliorerà, ma deve arrivare in Aula al più presto perché altrimenti diventa una cosa insopportabile.

Appunto per questo vi dico: non capisco alcuni articoli di questa finanziaria che prevedono di liquidare i consorzi di bonifica oggi quando noi abbiamo…è una cosa che si dovrebbe fare in maniera contestuale.

Sugli aspetti legati alle stabilizzazioni e legati anche al *turnover*, la mia unica preoccupazione è il fatto che ci sono poche risorse messe e che queste risorse non bastano con tutti. Siccome già è stato argomento anche di alcuni miei interventi quando lei non c'era rispetto ad alcune spese che sono state fatte, fra cui anche i dirigenti che sono stati fatti dei nomi di dirigenti, che non 'era lei qua come Assessore, e che ho sentito anche l'assessore Armao ultimamente con alcune uscite pubbliche che mentre quando intervenivo io non si sapeva chi è che aveva fatto queste nomine di questi dirigenti all'interno dei consorzi di bonifica.

Poi ho visto l'assessore al bilancio e il vice Presidente che invece ha denunciato lui stesso queste nomine di dirigenti. Per cui la sensazione che noi diamo all'esterno è che ci siamo riempiti la bocca che volevamo fare la riforma dei consorzi di bonifica e non l'abbiamo fatta, stiamo stabilizzando solo alcuni e stiamo facendo dei turnover solo per alcuni, spero che questo non succeda come è stato fatto anche per le nomine di dirigenti seguendo dei criteri poco chiari e in maniera, sui dirigenti abbiamo fatto in eccesso e invece stiamo riducendo sulle stabilizzazioni e sui turnover. Perdiamo la fiducia di tutti gli agricoltori.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole Galvagno. Trenta secondi giusto perché l'articolo è suo e deve chiarire una cosa, veramente pochissimo per favore.

GALVAGNO. Signor Presidente, io intervengo per tre minuti esatti. Penso che saranno occorrenti e sufficienti per esprimere alcuni concetti. Punto numero uno: intervengo sia sul 73 che sul 74. L'articolo 74 è un articolo che interessa alcuni lavoratori che hanno prestato servizio al consorzio di bonifica e c'è una distinzione da fare rispetto all'articolo 73. Loro hanno prestato servizio per un periodo superiore a 36 mesi ai sensi della legge 30 del 1995.

Ora sul discorso dei consorzi di bonifica credo che esista questa problematica da quando credo io ero a scuola. Se pur la mia giovane età, un ventennio penso che sia un periodo di tempo anche abbastanza esagerato. E' passato un anno di tempo Presidente Micciché quando lei ha avuto la pazienza di ascoltare me e i lavoratori rispetto alla problematica. Ora bisogna fare un pochettino di chiarezza perché ho sentito dire diverse cose in Aula rispetto alla questione del *turnover*.

Esistono due capitoli per quanto concerne i consorzi. Uno che è il 47320 che è quello dove all'interno ci sono gli OTD (operai a tempo determinato) e l'altro che è il 147303 che interviene su quelli a tempo indeterminato. All'incirca si tratta di un migliaio di lavoratori in un bacino e un migliaio di lavoratori nell'altro bacino. La differenza è che quelli a tempo determinato sono classificati tra settantottisti, centunisti, e centocinquantunisti, gli altri sostanzialmente appartengono ad un bacino differente. Ci sono diverse problematiche rispetto alla questione. Il primo che molte volte è che i lavoratori a tempo determinato hanno un'età, sono in età avanzata rispetto a coloro i quali sono invece a tempo indeterminato.

Quindi come dovrebbero fare mai ad andare in pensione o ad aspettare che qualcuno più piccolo di lui possa sostanzialmente raggiungere l'età pensionistica. Quindi loro in questa maniera non avrebbero futuro. Talvolta si trovano anche scavalcati da che cosa? Da quelli che sono dei lavori che vengono dati a ditte esterne quando invece se si potesse dare la possibilità di dargli qualche giornata in più potrebbero lavorare.

PRESIDENTE. Onorevole Galvagno, la prego.

GALVAGNO. Noi con questo articolo, ci tengo a dire due cose. Noi abbiamo presentato come gruppo di Fratelli d'Italia due emendamenti. Abbiamo parlato con il Governo, negli emendamenti ci è stato chiesto di cassare le parole 2019 e 2020 perché sarebbe veramente irrisoria l'influenza che si avrebbe sulla questione perché si tratterebbe di liberare non più di 30 o 35 persone. E per di più

abbiamo chiesto una finanziaria un tantino maggiore rispetto a quella di prima. Io ci tengo però a ringraziare veramente il Governo Musumeci.

Un secondo, Presidente, devo dire le cose come stanno perché altrimenti passa un messaggio differente. Il Governo Musumeci ha già investito su quelle che sono, su quella che è la rete idrica, ha investito decine di milioni di euro. Oggi sta facendo un altro investimento perché sta coniugando la rete idrica.

PRESIDENTE. Onorevole Galvagno, la maggioranza non può fare complimenti all'onorevole Musumeci, solo opposizione può fare.

GALVAGNO. Faccio i complimenti meritati all'Assessore Scilla, perché in pochissimo tempo è riuscito a togliere il problema.

PRESIDENTE. Onorevole Palmeri su che cosa era? Lo comunico io. L'onorevole Tamaio voleva comunicare che ha votato l'articolo 147 e ha votato a favore anche se non risulta il voto. Benissimo. Anche Lagalla.

L'Assemblea ne prende atto.

Onorevole Campo doveva dare un chiarimento di 30 secondi? Perché poi dobbiamo dare la parola all'Assessore e votare.

CAMPO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, grazie Presidente per questa possibilità, volevo chiarire un ultimo aspetto che riguarda il personale dei Consorzi di bonifica.

Ci sono circa 20 funzionari che hanno ricevuto una denuncia da parte dell'Associazione dei dirigenti siciliani perché all'interno degli 11 Consorzi di bonifica siciliani si trovano in una posizione di contratto transitorio senza il Collegio dei revisori dei conti costituito, e sono stati promossi in massa con il metodo comparativo.

So che l'Assessore Armao si stava informando su questa questione e stava facendo chiarezza. Mi piacerebbe giusto per dare risposta ormai in maniera complessiva al personale.

PRESIDENTE. Appena arriva l'Assessore gliela facciamo dare. Grazie onorevole Campo.

SCILLA, *assessore per l'agricoltura, lo sviluppo rurale e la pesca mediterranea*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCILLA, *assessore per l'agricoltura, lo sviluppo rurale e la pesca mediterranea*. Signor Presidente, soltanto per chiarire alcune cose perché mi rendo conto che l'agricoltura essendo di fatto il motore dell'economia siciliana …

PRESIDENTE. Onorevole Scilla, non parta da troppo lontano per favore, perché abbiamo bisogno di tempi veloci. Grazie.

SCILLA, *assessore per l'agricoltura, lo sviluppo rurale e la pesca mediterranea*. Solo tre minuti, non di più. Abbiamo cercato di armonizzare tutto il ragionamento che c'è attorno appunto all'agricoltura e alla riforma dei Consorzi di bonifica.

Noi abbiamo – voi lo sapete meglio di me – da quasi due anni ferma in Commissione Bilancio la riforma organica.

PRESIDENTE. Onorevole Tamajo, sta parlando a 20 centimetri da lei l'Assessore. Grazie.

SCILLA, *assessore per l'agricoltura, lo sviluppo rurale e la pesca mediterranea*. Quindi noi la partita la giochiamo, come Governo Musumeci, proprio sulla riforma che vedo è di assoluto interesse di tutto il Parlamento regionale.

Finito il momento finanziario, approvato il bilancio della Regione, onorevole Lupo, c'è stato anche l'impegno del Presidente Musumeci, noi come punto essenziale della nostra azione politica metteremo proprio la riforma del Consorzio di bonifica, la riforma organica. Tanto è vero che l'articolo 136 è stato già tolto dalla discussione perché noi dobbiamo inquadrare il ragionamento complessivo. Nelle more della riforma, ci sono alcune cose che abbiamo potuto sistemare, comprendiamo che non è il massimo, ma c'è una attenzione da parte del Governo rispetto a questo punto importante dei lavoratori.

Quindi quello che abbiamo potuto fare, in linea con le risorse finanziarie, lo abbiamo fatto. E quindi ecco da dove escono fuori due articoli, il 74 e il 73. Il 74 viene a sanare una posizione che riguarderebbe 19-20 dipendenti del Consorzio poiché alcuni già sono e godono delle garanzie occupazionali, non c'è bisogno quindi della differenza.

E quindi è stato preparato, a tal proposito, lì mi vado ad agganciare al discorso che ha fatto prima l'onorevole Lupo e poco fa l'onorevole Galvagno, c'è un emendamento nostro, del Governo, a firma del Presidente Savona, che riduce di 550 mila euro che erano stati previsti per l'articolo 74, diventa di 300 mila euro. I 250 mila euro che rimangono servono ad incrementare la dotazione finanziaria dell'articolo 73 che è un *turn over* di quello intelligente. Perché senza creare nuova occupazione consente, di fatto, ai 151sti prima di poter coprire chi va in pensione, e quindi le fasce vengono coperte dal passaggio dei 101sti ai 151sti e dai 78sti ai 101sti.

Sappiamo che non è il massimo ma pensiamo di aver fatto una operazione intelligente, sono contento che è in linea con le esigenze di tutto il Parlamento, di tutte le forze politiche. Perché, ripeto, sappiamo di poter parlare al cuore dell'economia siciliana e quindi penso che due articoli, prima il 74 con l'emendamento in questione, e poi il 73 con una riscrittura che già il Presidente dovrebbe avere. Perché lì abbiamo tolto – e chiudo perché è importante – l'aspetto che poco fa l'onorevole Lupo ha voluto sottolineare, che il riferimento alle annualità 2019 e 2020 è troppo riduttivo, non ha assolutamente nessuna prospettiva.

Allora l'abbiamo agganciato ad una misura massima al cinquanta per cento dei posti resisi vacanti al 31 dicembre 2020, fermo restando però, Presidente Savona, la copertura finanziaria che, a questo punto diventa da cinquecentomila euro a settecentocinquantamila euro. Quindi Presidente, possiamo votare l'articolato.

PRESIDENTE. Andiamo al 74. I soppressivi penso che siano ritirati. Come, no? Sono ritirati. Dobbiamo votare quale? Perché ce ne sono alcuni che sono inammissibili, quelli che prevedono maggiore spesa. E quindi il 74.19, quello di Lantieri-Calderone pure. Il 74.20 è pure ritirato.

C'è il 74.25 che è aggiuntivo, quello della dotazione finanziaria che passa da cinquecento a trecento.

Scusatemi, onorevoli. Che passa da cinque e cinquanta a trecento, che vengono poi inseriti immediatamente dopo. Per cui, se non ci sono altre obiezioni pongo in votazione l'emendamento 74.25.

Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'articolo 74 così come emendato. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 73. Ne do lettura:

«Art. 73.
Modifiche all'articolo 30 della legge regionale 25 maggio 1995, n. 45

1. All'articolo 30 della legge regionale 25 maggio 1995, n. 45 e successive modificazioni i commi 5 bis e 5 ter sono sostituiti dai seguenti:

"5 bis. Conseguono altresì l'assunzione a tempo indeterminato, nel limite dei posti resisi liberi negli anni 2019 e 2020 all'interno di ogni singolo POV, gli operai, i braccianti agricoli e gli altri soggetti non rientranti nel comma l, già iscritti nella fascia di garanzia di centocinquantuno giornate lavorative, secondo una nuova graduatoria elaborata per ogni singolo consorzio che tiene conto della maggiore anzianità di servizio nella suddetta fascia di garanzia e, in caso di parità, della maggiore anzianità anagrafica. Esaurito il contingente degli operai già iscritti alla fascia delle centocinquantuno giornate lavorative, si provvede al completamento del contingente a tempo indeterminato con gli operai che

per effetto del turn over transitano a scorrimento nella fascia superiore delle centocinquantuno giornate, dalle fasce di garanzia dei centunisti e a seguire dei settantottisti, secondo la predetta graduatoria unica di cui sopra.

5 ter. Al completamento del contingente a tempo determinato per la fascia dei centocinquantunisti, relativamente ai posti resisi disponibili, si provvede attingendo dalla fascia di garanzia dei centunisti e a seguire dei settantottisti come da graduatoria unica elaborata, per ogni singolo consorzio, in base ai criteri di cui al comma 5 bis.

5 quater. Le medesime procedure, nei limiti di 500 migliaia di euro per l'anno 2021, si applicano annualmente al personale di cui ai commi 5 bis e 5 ter (Missione 16, Programma1).

5 quinquies. Gli scorrimenti hanno luogo nel limite della spesa sostenuta per l'anno 2020 ed in assenza di nuove immissioni in servizio di unità di personale nelle fasce del contingente a tempo determinato."».

L'articolo 73 ha soltanto la riscrittura, anche quello sulla parte finanziaria soltanto, perché diventa il settecentocinquanta mila euro, no? Il 73, segretario, era messo per cinquecentomila. E' diventato settecentocinquanta con i duecentocinquanta. Fatemi capire com'è. Allora, un attimo.

Avevo capito così dall'intervento dell'onorevole Scilla, può essere che ho sbagliato. Ce l'avete tutti la riscrittura? La conoscete? Possiamo consegnare, velocemente, la riscrittura?

FIGUCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. La maggioranza non può intervenire, onorevole Figuccia la prego. Ma proprio dieci secondi, le tolgo la parola. La prego, non se la faccia togliere che è scortese farlo. Ne ha facoltà.

FIGUCCIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi era solo per capire se, effettivamente, nel passaggio vengono dati settecentocinquanta mila euro e, se così è, Presidente soltanto per dirle che questo assessore merita di fare il ministro. Perché noi stiamo davvero sbloccando, finalmente, il turn over, stiamo garantendo il concetto del lavoro stabile e poi con il cinquanta per cento. Una bella cosa.

PRESIDENTE. Lo proponga a Draghi. Basta, basta è chiarissimo. E' stato distribuito? Onorevole Lupo e assessore Scilla, lo possiamo votare il 73.R?

TAMAJO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà, anche lei per dieci secondi. Siccome stiamo correggendo una cosa, se vuole intervenire ora. Proprio dieci secondi.

TAMAJO. Signor Presidente, onorevoli colleghi però io desidero avere l'attenzione da parte sia dell'assessore Scilla che dell'assessore Armao.

Io ho proposto qui un emendamento per quanto riguarda il personale dei consorzi di bonifica che, per quanto riguarda il distacco, il comando o il trasferimento del personale all'interno tra consorzi di bonifica di diverse province.

Quindi, i dipendenti dei consorzi di bonifica possono essere distaccati o comandati a prestare servizio presso altri consorzi di bonifica operanti nel territorio regionale, presso altri enti pubblici ed enti locali della Regione o presso altre strutture della Regione siciliana stessa qualora le esigenze di servizio lo permettano su specifica e immotivata deliberazione dei consorzi di appartenenza e degli enti destinatari che devono avere le figure professionali libere in pianta organica previa assenso dei dipendenti. Nel provvedimento di distacco o di comando deve essere indicata la durata del distacco del comando stesso, i comandi del distacco possono avere la durata di un biennio e possono essere rinnovati, gli oneri a carattere economico e previdenziale concernenti il comando del distacco sono a carico degli enti presso i quali vengono comandati o distaccati i dipendenti di cui al comma 1. C'è anche la copertura finanziaria. Presidente, io desidero sapere dall'Assessore...

PRESIDENTE. No, non c'entra l'Assessore. La Presidenza non lo può accettare perché è inammissibile, perché non può un ente pubblico prendere da un ente privato, per cui…

TAMAJO. Però, Presidente, guardi qui che alla fine "i soggetti… da quanto previsto dall'articolo 30 del decreto legislativo…

PRESIDENTE. Continuo a farla parlare soltanto perché stanno sistemando...

Onorevole Tamajo non è fattibile questa cosa. Lei sa quanto bene le voglio ma questo è proprio totalmente inammissibile per cui non c'entra l'Assessore, è una decisione della Presidenza ma obbligatoria.

Allora, gli Uffici hanno bisogno di qualche minuto perché c'è da fare una correzione sulla riscrittura per cui andiamo avanti e ritorniamo… Onorevole Savona, l'altro articolo per l'agricoltura? 83?

Si passa all'articolo 83. Ne do lettura:

«Art. 83.
Interventi in favore del personale ex Arra

1. Il comma 2 dell'articolo 9 della legge regionale 16 dicembre 2008, n. 19 si interpreta nel senso che alle 34 unità di personale trasferito per mobilità si applicano le disposizioni di cui all'articolo 10 della legge regionale 9 maggio 1986, n. 21, ed è riconosciuta, anche ai fini giuridici ed economici, l'anzianità di servizio maturata presso le amministrazioni di provenienza. Tale servizio è equiparato al servizio prestato presso l'amministrazione regionale.

2. Per le finalità di cui al presente articolo è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 215 migliaia di euro (Missione 9, Programma 3)».

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Lupo)

Sì lo possiamo fare anche ora perché non riguarda l'agricoltura in realtà. Allora, su quell'emendamento dell'onorevole Lupo che avevamo accantonato un attimo, quello sul lavoro nero che non c'entrava col Via Vas, siccome non si trova un'altra norma dove inserirlo, il 78.38, se l'Aula è d'accordo, lo votiamo. Siccome avevo stralciato una norma perché doveva essere riscritta, la riscriviamo in questa maniera e l'approviamo…

Era l'articolo 139, è la riscrittura dell'articolo 139 che stiamo recuperando per inserire questa norma. Siete tutti d'accordo? Perché è un'anomalia che stiamo facendo. Allora siete tutti d'accordo?

Pongo in votazione l'articolo 139. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

E quindi abbiamo approvato l'articolo 139 che è stato riscritto così come il 78.38.

Benissimo. Grazie.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Foti)

Il 139 era stato stralciato, siccome dovevamo inserire un emendamento che non avevamo fatto, abbiamo utilizzato una norma stralciata, l'abbiamo riscritta così come l'emendamento ma non hanno alcuna attinenza fra di loro.

Si passa alla votazione dell'emendamento 73R, così come riscritto e aggiustato dagli Uffici. Il 73R è quello che avete visto e che è stato modificato dal 73R1 perché per un errore che c'era stato, il 667 del penultimo rigo viene corretto con 350, perché questa è la cifra giusta da inserire.

Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto, chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

L'articolo 73 è approvato come emendato. Perfetto.

(Intervento fuori microfono)

Gli altri erano inammissibili, è inutile che perdiamo tempo.

L'Assessore mi ha detto quelli su cui era a favore e quelli no, però ne spunta sempre qualcun altro all'improvviso, io che posso fare!

Mi fate vedere qual è quello di Savona, perché poi…

Onorevole Savona, così come abbiamo detto all'onorevole Tamajo però…

Ho capito ma dico che cosa è questa dell'Ashingbank? Ah, è la stessa società del consorzio, allora questo è un fatto diverso. Lo dobbiamo fare per legge? Non si può passare amministrativamente?

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Savona)

Se è consorzio, consorzio, perché dobbiamo fare questa legge? Ci vuole la legge per farlo?

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Cracolici)

E, allora! Loro l'hanno ricevuto? Allora lo leggo: "è il personale dell'Ashingbank, non so cosa sia, che è una persona di una società del consorzio stesso che entra direttamente al Consorzio. Benissimo, per cui se non ci sono obiezioni è approvato.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Ciancio)

Onorevole Ciancio, io nemmeno l'ho capita bene però sono tutti d'accordo.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Ciancio)

Sul 73. Perché prima avevo pensato che potesse essere di un'altra società e così come aveva detto no a Tamajo, avrei detto a loro, ma nel momento in cui mi spiegano che è all'interno della stessa società, dello stesso consorzio, non so perché non l'abbiano fatto in via amministrativa, l'onorevole Cracolici dice che c'è bisogno della legge e quando parla Cracolici è legge per tutti.

Si passa all'articolo 83. Ne do lettura:

«Art. 83.
Interventi in favore del personale ex Arra

1. Il comma 2 dell'articolo 9 della legge regionale 16 dicembre 2008, n. 19 si interpreta nel senso che alle 34 unità di personale trasferito per mobilità si applicano le disposizioni di cui all'articolo 10 della legge regionale 9 maggio 1986, n. 21, ed è riconosciuta, anche ai fini giuridici ed economici, l'anzianità di servizio maturata presso le amministrazioni di provenienza. Tale servizio è equiparato al servizio prestato presso l'amministrazione regionale.

2. Per le finalità di cui al presente articolo è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 215 migliaia di euro (Missione 9, Programma 3)».

Vedi se intanto lo possiamo fare, non c'è problema. Onestamente è una bella riunione, io ho l'onorevole Foti che mi doveva parlare di una cosa, dico l'83 e mi ha detto per noi va bene, lo puoi fare votare.

Siamo all'articolo 83, ci sono soppressivi e poi c'è una riscrittura della Commissione che hanno tutti?

DI CARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Di Caro su che cosa? Nel merito? Ne ha facoltà.

DI CARO. Signor Presidente, c'è un emendamento della Commissione, credo sia questo che vorrei mi fosse spiegato. L'anzianità di servizio prestato presso altre amministrazioni di provenienza, che vuol dire? Cioè l'anzianità di servizio è riconosciuta a prescindere. Non capisco cosa voglia dire questo emendamento che poi anche contenuto nell'articolato, se qualcuno me lo può spiegare. Grazie.

PRESIDENTE. Ci sono altri interventi? Io purtroppo non ho sentito quello che ha detto l'onorevole Di Caro.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Di Caro)

Allora, scusate, l'83.9 è modificato, dall'83.9.1 della Commissione. L'onorevole Savona…

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Per la questione della copertura.

PRESIDENTE. E ora c'è.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Quello che dice il collega parla dell'anzianità che questi signori avevano già acquisito nell'ente di provenienza che prima non era stata riconosciuta. Con quest'emendamento si riconosce e si dà la copertura per la differenza.

PRESIDENTE. Si va bene. Pongo in votazione l'emendamento 83.9.1, che è la modifica dell'83.9. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'emendamento 83.9, così come modificato. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Gli altri sono tutti soppressivi. Abbiamo approvato così l'articolo 83.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Facciamo l'articolo 81 che è il consorzio di Caltanissetta.

PRESIDENTE. Si passa all'articolo 81. Ne do lettura:

«Art. 81
Interventi per il consorzio agrario provinciale di Caltanissetta

1. E' autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 127.301,43 euro in favore del Consorzio agrario provinciale di Caltanissetta in liquidazione, da destinare in favore degli *ex* lavoratori del Consorzio per la mancata erogazione degli emolumenti (Missione 16, Programma 1)».

Ci sono solo soppressivi. Sono ritirati.
Pongo in votazione l'articolo 81.

(Intervento fuori microfono)

Che devo fare? Cosa sta succendendo?

(Intervento fuori microfono)

Non ho capito niente.

(Intervento fuori microfono)

Io ho chiesto se sono soppressivi lo posso mettere in votazione.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore.* E' la liquidazione del consorzio di Caltanissetta che si chiude. Quindi c'è la differenza che hanno i dipendenti, dopodiché si pone la chiusura perché hanno pagato tutti i debitori.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE. Bene. Ritirati, onorevole Di Caro?

DI CARO. Li ritiro.

PRESIDENTE. Sono ritirati. Benissimo.
Pongo in votazione l'articolo 81. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 77. Ne do lettura:

«Art. 77.
Interventi in favore di ASCA

1. Al fine di garantire i necessari controlli per la sicurezza alimentare sull'intera filiera agro-industriale, senza alcun onere a carico delle aziende con sede in Sicilia, favorendo la migliore collocazione dei prodotti ortofrutticoli e vinicoli siciliani sui mercati internazionali, è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 500 migliaia di euro in favore dell'Agenzia per la sicurezza e il controllo degli alimenti di Ispica (ASCA) (Missione 16, Programma 1)».

DIPASQUALE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIPASQUALE. Signor Presidente, signor Presidente della Regione, colleghi parlamentari, l'articolo 77 prevede un intervento di 500 mila euro in favore dell'Asca che è una vecchia struttura che è stata finanziata tanti anni fa nel 2013, se non sbaglio 2012, ma forse anche prima e si prevedono questi 500 mila euro a favore dell'agenzia.

Mi farebbe, innanzitutto, siccome ricade nel mio territorio, non sono contrario, sono favorevole ma vorrei sapere innanzitutto per cosa servono queste risorse, Assessore; poi vorrei capire in quale capitolo vanno queste risorse, perché l'Asca è stata trasferita al Corfilac, quindi vorrei capire, vanno al capitolo del Corfilac? E quindi ho bisogno che lei lo chiarisca.

Altra cosa, qua fa riferimento alla collocazione dei prodotti ortofrutticoli e vinicoli in Sicilia. Mi permetto di dire che in Sicilia noi abbiamo il Corfilac che si occupa del latte e dei prodotti trasformati del latte: formaggi. L'Istituto vite e vino che si occupa del vino e dell'olio e poi l'istituto che si occupa della carne, Chiofalo, non ricordo esattamente qual era la dicitura; ora l'Asca che cosa c'entra con il vino, quando abbiamo già l'istituto?

Qua si sta facendo un po' di confusione. E' scritto sicuramente male, quindi, intanto lo dobbiamo scrivere bene, dobbiamo mettere in conto quelli che sono i prodotti ortofrutticoli e poi io lo dico perché altrimenti creiamo un po' di confusione, scriviamo delle cose che non sono corrette perché di vino in

Sicilia se ne occupa l'Istituto vite e vino - vino e olio -, quindi, già questo è sbagliato, è scritto male, va corretto.

Mi dispiace che però da una parte mettiamo 500 mila euro per l'Asca, dall'altra parte lasciamo il Corfilac che si occupa dei formaggi di tutta la Sicilia e gli mettiamo a mala pena i soldi degli stipendi. Per il Corfilac non ci sono le risorse neanche per gli stipendi. Mi auguro che vengano messe le risorse per gli stipendi, perché ancora non ci sono, ci sono 550 mila euro non sufficienti, 54,5, mancano ancora 300-400 mila euro per arrivare ad 1 milione e 300 mila euro e abbiamo pagato gli stipendi solo per il Corfilac, non mettendo in condizione il Corfilac…

Mi ascolti Assessore, pagare gli stipendi per il Corfilac non significa nulla, gli dobbiamo mettere, oltre gli stipendi le risorse per fare l'attività, altrimenti facciamo tante belle chiacchere e non solo.

E' assurdo che mettiamo le risorse per l'Asca per 500 mila euro che ancora dobbiamo capire e lei dopo ce lo spiegherà per cosa servono, ma sono contento e bene fa, ma dobbiamo mettere le risorse per il Corfilac anche per l'attività del Corfilac. Queste sono le cose che volevo dire dicendo che sono, ovviamente, favorevole, che lo voterò, però dobbiamo essere anche un minimo conseguenziali con le altre cose. Grazie.

CAMPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Onorevole Savona, mi sembra che i fondi del Corfilac siano stati aggiunti adesso? Quattrocentomila euro, quelli che vanno oltre gli stipendi, diciamo?

CAMPO. Signor Presidente, Governo, colleghi deputati, apprendo di questo ente che si occupa dei controlli per la sicurezza alimentare dell'intera filiera agro-industriale e che fra l'altro ricade proprio nel mio territorio, a Ispica. Certamente, andrò a fare visita a questo ente ma, in questo momento, volevo capire una cosa e mi riaggancio a un decreto dirigenziale di cui sicuramente l'assessore Scilla mi potrà dare conto. Si tratta del 907. E' stato emanato con questo decreto dirigenziale un contributo regionale per la lotta al *virus Tomato Brown Rugose Fruit Virus*.

Io vorrei capire, visto che c'è un ente preposto, perché non facciamo qualcosa di reale e di concreto per contrastare un *virus* che sta mettendo in ginocchio tutta la filiera dell'agro-alimentare della fascia trasformata, un *virus* che distrugge completamente interi raccolti di pomodoro, melenzane, peperoni e quant'altro, invece di fare un decreto dirigenziale del genere dove si dice agli agricoltori questo: - ci tengo a citarlo - devono disinfettare tutto comprese le serre con delle soluzioni acquose con ipoclorito di sodio allo 0,025 per cento e poi devono dare fuoco a tutto.

Ma ci rendiamo conto di che cosa significa questo? Noi abbiamo gli stralci che sono legati con le plastiche e questa è la principale causa delle fumarole nel territorio, lo denunciamo da anni ormai. Gli enti preposti hanno fatto multe a tempesta e noi diamo consiglio agli agricoltori di bruciare gli stralci con tutte le fascette di plastica per prevenire il *Tomato Brown Rugose Fruit Virus*? Cioè è una situazione che veramente non sta né in cielo né in terra, qua ci vogliono aiuti concreti per tutti questi agricoltori che sono in ginocchio e soprattutto dobbiamo individuare chi sono gli untori perché vengono venduti dei semi che dovrebbero essere certificati al 100 per cento e vengono venduti dalle grandi distribuzioni che, in realtà, sono semi contaminati. Dobbiamo investire anche sul controllo di questi semi, i nostri laboratori potrebbero sicuramente fare un lavoro concreto, controllando il seme in partenza per evitare che si infettino tutte le coltivazioni serricole.

Quindi mi riaggancio a questo contributo affinché si trovi una reale soluzione e non un decreto dirigenziale che è solo una pacca sulle spalle agli agricoltori come per dire andatevi a fare benedire, cioè non può essere assolutamente. E che in più incita la formazione delle fumarole nella provincia. Grazie.

PRESIDENTE. Assessore Scilla, l'intervento dell'onorevole Campo mi sembra un intervento da tenere in considerazione rispetto a quello che diceva. Se magari lei lo può…

PALMERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PALMERI. Grazie Presidente. Volevo rivolgermi un attimo all'Assessore Scilla. Condivisibile sicuramente questo articolo che destina a quest'Agenzia per il controllo che neanch'io conoscevo sinceramente, tutta la filiera agroalimentare…

PRESIDENTE. Ragazzi, però non lo conoscevate voi, ma è una cosa che esiste da tanto tempo, io che non sono di Ragusa lo conosco da tanto tempo ed è una bellissima realtà.

PALMERI. Va bene, sto dicendo che è condivisibile…

PRESIDENTE. No, no, assolutamente.

PALMERI. ...l'interesse al controllo, però vorrei fare un'osservazione, ossia il fatto che c'è una sproporzione enorme tra il livello di contraffazione, livelli di mancati controlli e quello che realmente circola tra i falsi pomodori pachino, i falsi limoni siciliani, il falso biologico, quindi credo che il tema della… una riforma, ecco, organica, relativamente ai controlli, sia oggi una cosa fondamentale.

Nel mio piccolo ho presentato, come sappiamo nel disegno di legge sull'agro-ecologia che è già stato votato in Commissione 'Attività produttive' e che entra nel merito dei controlli nella fase di importazione, nelle fasi, nelle aree, nelle attività pubbliche, quindi mi auguro che si possa mettere mano in maniera organica anche in Aula arrivando all'approvazione di questa materia.

Giornalmente riceviamo delle segnalazioni da parte di apicoltori soprattutto che denunciano le morie delle api perché ancora si fa un uso assolutamente scorretto delle sostanze chimiche. Vengono utilizzate sostanze chimiche bandite e le sostanze, invece, concesse vengono utilizzate in quantitativi e modalità assolutamente erronee. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Palmeri. Sono iscritti gli onorevoli Sunseri e Cracoli.

Se anche voi potete essere abbastanza veloci per favore. Ha facoltà di parlare l'onorevole Sunseri.

SUNSERI. Grazie Presidente, presidente Musumeci, colleghi. Presidente ma noi possiamo finanziare una cosa che è chiusa da 5 anni? Cioè questo ASCA non esiste più, è chiuso. Basta. Sono chiusi da anni. I macchinari li abbiamo dati direttamente a Irvos, li abbiamo dati a Corfilac, cioè diamo le somme ai consorzi di ricerca che hanno bisogno di fare ricerca, non diamole a cose chiuse, cioè è chiuso. Ma io non capisco, cioè nel momento in cui ci sono 8 consorzi di ricerca, 8 consorzi di ricerca che non riescono a fare ricerca perché non hanno le somme necessarie per affrontarle, abbiamo proposto un accorpamento tra questi consorzi, tra quelli che se lo possono fare, ci sono 8 CdA, ci sono 8 revisori dei conti e noi dobbiamo dare soldi a una cosa che è chiusa da anni, che non ha più i macchinari, che non ha il personale per ripartire. Ma come è possibile? Presidente Musumeci ma dove stiamo andando? Cioè, chiedo veramente un intervento del Governo a stralciare una cosa del genere. Non possiamo più permettercelo. Puntiamo sulle strutture, sui consorzi di ricerca che hanno volontà, voglia, personale, a puntare, diamogli la possibilità di accedere a quelle misure del PSR che gli permettono di avere i fondi necessari per fare ricerca per la Regione siciliana. Non finanziamo cose che sono già morte da anni.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole Cracolici. E Poi interviene l'Assessore. Prego.

CRACOLICI. Assessore ho sentito che l'ASCA sarebbe stato trasferito per l'attività gestionale al Corfilac. Non si può fare. L'ASCA è una struttura pubblica, il Corfilac non è una struttura pubblica. Corfilac ha un contributo da parte della Regione per le attività di ricerca eccetera, eccetera. Quindi, l'ASCA è una struttura della Regione che, in atto, era affidato all'Irvo, quindi, dovete quanto meno affidarlo a un soggetto pubblico per la gestione, non potete affidare un bene pubblico…

E' una cosa, io non voglio aggiungere altro, è una cosa delicata, evitate di andare a sbattere la faccia al muro.

PRESIDENTE. Se interviene l'Assessore Scilla su tutti gli argomenti.

RAGUSA . Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Ragusa, lei non potrebbe intervenire, trenta secondi, velocemente.

RAGUSA. Grazie, Presidente. Penso che questa sera potremmo cogliere una grande occasione che è quella di mettere in funzione dei macchinari che sono stati fermi per tanti anni che, per grande responsabilità, a cui non siamo neanche interessati chi siano i responsabili.

Cosa chiede oggi la catena di distribuzione a chi produce? Ai produttori? Le analisi sensoriali.

Se per la carota di Ispica i produttori mandano fuori dalla Sicilia a fare queste ricerche ed hanno un costo esagerato. Se chi produce pomodoro in Sicilia ha bisogno di queste analisi va sempre fuori e queste analisi hanno un costo.

Qui sono due le cose, caro presidente Micciché, presidente Musumeci e assessore Scilla, se in questa cosa ci crediamo, se vogliamo veramente aiutare e sostenere le imprese siciliane andiamo avanti.

Per rispondere al mio amico e collega Cracolici, non la stiamo dando al Corfilac. I ricercatori del Corfilac che sono stati preparati e formati con i fondi pubblici, oggi si possono mettere nelle condizioni di usufruire e mettere in cammino questa struttura a sostegno delle imprese siciliane, siano essi pomodori, patate, carote di Ispica, di Marsala, di tutta la Sicilia.

Perché poi viene facile strumentalizzare anche le cose semplici e buone perché ho ascoltato tante di quelle fesserie in questa finanziaria e lei ci ha bloccati.

Non possiamo neanche parlare.

PRESIDENTE. Non sono io che l'ho bloccata, onorevole Ragusa.

RAGUSA. Presidente, mi scusi, siccome vogliamo collaborare tutti per le cose buone dalla Sicilia e non per la demagogia che non serve a alcuno in questo momento storico.

Chiaramente il Parlamento può fare quello che vuole, però con dignità e con grande onestà intellettuale vi dico che questa cosa serve.

PRESIDENTE. E credo che il suo intervento abbia chiarito immediatamente tutto.

Mi creda, onorevole Ragusa, non sono io che vi voglio vietare di parlare.

Purtroppo, nel momento in cui i tempi sono quelli che dobbiamo essere velocissimi, devo chiedere alla maggioranza di limitare gli interventi.

Ha facoltà di intervenire l'assessore Scilla.

SCILLA, *assessore per l'agricoltura, lo sviluppo rurale e la pesca mediterranea*. Comprendo tutto, comprendo il ruolo dell'opposizione, però arrivare a fare delle affermazioni completamente fuori luogo, perché vero è che l'ASCA è dentro la struttura Corfilac, ma c'è qualcuno che ce lo ha messo dentro la struttura Corfilac, non c'è andato da solo. Non dimentichiamo - qualcuno che è presente in questi banchi da qualche anno - perché è stata fatta questa cosa.

Siccome per il governo Musumeci l'agricoltura è una cosa seria,i ntanto stiamo dando un segnale al mondo dell'ortofrutta che rappresenta un importante settore economico. L'ortofrutta per l'agricoltura siciliana è una produzione di PIL notevole. Dà posti di lavoro veri.

Sostenere quindi la struttura all'interno del Corfilac, poi vedremo, onorevole Cracolici, se con atto amministrativo possiamo riportare l'ASCA ad essere una struttura autonoma. Intanto, serve ora dare risposte vere agli agricoltori.

Ho ricevuto tutti gli imprenditori della Sicilia orientale che si occupano di ortofrutta e tutti hanno voluto la rimessa in moto di questa struttura che certifica la qualità dell'ortofrutta siciliana.

E le risposte si danno con atti veri.

Quindi, rispetto alla gestione di tutta la finanziaria, volere dare all'interno del Corfilac dove già abbiamo appostato 400 mila euro per potere garantire il pagamento degli stipendi e, quindi, la struttura è un ente di ricerca e deve lavorare per dare sostegno alle imprese dell'agricoltura, abbiamo voluto specificare che all'interno di questa gestione del Corfilac prevediamo 500 mila euro che vanno direttamente alla gestione dell'ASCA.

Per quanto riguarda l'intervento che ha fatto l'onorevole Campo, a proposito di questo decreto - di cui lei parla, in cui noi avremmo impegnato non so quanti euro, quante migliaia di euro -, le posso assicurare che non abbiamo impegnato nemmeno un euro, che è un obbligo di legge che ci impone la Comunità europea, perché nel momento in cui c'è un attacco fito-sanitario, in cui c'è un *virus* che può creare danno alle colture dell'agricoltura, abbiamo l'obbligo di intervenire affinché venga rimossa la pianta che ha subìto l'attacco sanitario.

Rispetto a tutto questo, io sono davvero contento, però siccome il Parlamento è sovrano e bisogna avere rispetto di tutti, ma facciamolo con una logica politica, e guardando soltanto ad una cosa, però, gli interessi della Sicilia e dei Siciliani.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, c'è un emendamento, il 77.9, che stanno distribuendo, a firma del Governo. Se l'onorevole Scilla lo vuole illustrare.

SCILLA, *assessore per l'agricoltura, lo sviluppo rurale e la pesca mediterranea.* Questo non c'entra.

PRESIDENTE. Onorevole Scilla facciamo una cosa. Come abbiamo fatto con l'onorevole Lupo. Siccome non c'entra niente con l'articolo 77, lo mettiamo in una cosa a parte. Ci penso io.

E' una cosa che non c'entra con il 77.

Ora recuperiamo un emendamento, esattamente come abbiamo fatto con l'onorevole Lupo. Lo facciamo subito, state tranquilli.

Andiamo avanti. Pongo in votazione l'articolo 77. Sono tutti soppressivi, votiamo il soppressivo 77.1. Verifichiamo se risulta appoggiato.

Votazione per scrutinio segreto dell'emendamento soppressivo 77.1

PRESIDENTE. Essendo la richiesta appoggiata a termini di Regolamento, indìco la votazione per scrutinio segreto dell'emendamento soppressivo 77.1.

L'emendamento 77.9 è stato stralciato perché non ha niente a che vedere con questo articolo, quindi se anche fosse bocciato questo noi mettiamo immediatamente in votazione il 77.9.

Chiarisco il significato del voto: chi vota per il mantenimento dell'articolo deve votare no; chi lo vuole sopprimere deve votare sì.

Dichiaro aperta la votazione.

(Si procede alla votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Risultato della votazione

PRESIDENTE. Proclamo l'esito della votazione per scrutinio segreto:

Presenti 66
Votanti 56
Maggioranza 29
Favorevoli 23
Contrari 33
Astenuti 0

(Non è approvato)

Quindi, l'articolo rimane in vita. Per cui non c'è bisogno di votarlo a questo punto.

Di fatto è stato votato l'articolo 77.

Pongo in votazione l'articolo 77.9. Se non ci sono emendamenti e non ci sono obiezioni possiamo metterlo in votazione, il 77.9, quello che abbiamo tirato fuori da questa cosa.

Lo stavamo votando come emendamento. Abbiamo detto che siccome non aveva a che fare con il 77, lo votavamo dopo.

Avevo chiesto all'onorevole Scilla di spiegare di cosa si trattava, per cui se l'onorevole Scilla, se le chiedono una spiegazione, gliela dia 77.9, quello dell'organismo pagatore.

SCILLA, *assessore per l'agricoltura, lo sviluppo rurale e la pesca mediterranea*. Io penso che sia un argomento davvero importante, strategico, e vorrei che tutta l'Assemblea comprendesse l'utilità di fare in modo che si possa istituire in Sicilia 'l'ente pagatore' per quanto riguarda appunto l'erogazione in agricoltura.

Tutte le varie problematiche che spesso noi incontriamo, nella fase sia propedeutica e anche quella di rendicontazione rispetto al PSR e a tutte le misure che vanno nell'interesse dell'agricoltura siciliana, purtroppo spesso incappano in contrasti di situazione con l'ente erogatore nazionale.

Già in atto lo prevede la Comunità europea proprio per cercare di territorializzare le varie misure rispetto alle esigenze specifiche di ogni singola regione, noi, il Parlamento siciliano l'aveva già trovata questa soluzione, mi pare nel 2008, poi non se ne fece più nulla, l'ARSEA, secondo me è arrivato il momento affinché si possa ritornare ad avere in Sicilia l'ente pagatore.

Ripeto, in Lombardia, in Emilia Romagna, in Toscana, sono davvero tante le Regioni e in Europa sono la maggior parte. E', diciamo così, il giusto atteggiamento che bisogna avere a difesa degli agricoltori siciliani perché è assurdo quello che spesso questo ente fa in maniera unilaterale senza il contraddittorio con l'azienda, magari facendo dei rilevamenti con delle foto e a quel punto modifica i parametri rispetto alla misura e blocca i pagamenti e tutti voi, essendo voglio dire, soggetti che lavorate

e difendete l'agricoltura siciliana nelle nove province, penso sia davvero opportuno affinché il Parlamento possa davvero votare questa norma, questo articolo perché consentirebbe davvero alla Sicilia di potere governare meglio il percorso per dare sostegno economico alle varie imprese agricole.

PRESIDENTE. Benissimo. E' stato chiarito?

Ha facoltà di parlare l'onorevole Sunseri. E poi l'onorevole Cracolici.

SUNSERI. Signor Presidente, intanto per una questione di forma non si può trattare una riforma del genere con un emendamento presentato cinque minuti prima all'Aula, senza avere neanche la possibilità di guardarlo. Sarebbe stato opportuno, quanto meno, farlo arrivare nel testo della finanziaria e avremmo avuto modo e tempo per studiarlo.

Due: ma lei Assessore crede che riuscirà la Regione siciliana a metterlo in atto facilmente? Nell'ultimo bando dei laghetti che avete fatto l'Assessorato è entrato in palla per una *pec* cioè noi abbiamo dovuto riallungare i termini delle *pec* perché non siamo stati in grado di riceverle tutte, per un bando.

Sul PSR ci sono bandi che sono fermi da anni. Non ci state mettendo un centesimo, non ci sono le strutture, non ci sono i macchinari informatici per portare avanti una riforma del genere.

Qui stiamo trasformando, per carità una cosa legittima, altre Regioni lo hanno fatto e ci sono riuscite. Quello che è l'organismo pagatore che in questo momento è la AGEA all'interno della Regione siciliana senza un centesimo, senza una struttura, senza il personale, senza le apparecchiature informatiche, con un emendamento in finanziaria che non dà possibilità all'Aula né di studiarlo né di leggerlo e né di emendarlo.

Quindi, io veramente rimango stupito sia delle modalità con le quali viene proposto una cosa del genere all'Aula e non passa neanche dalla Commissione di pertinenza e secondo anche perché sono veramente stupito dal fatto che l'Assessore sia così positivo. Le faccio una previsione: secondo me per i prossimi 3, 4, 5 anni questa cosa non entrerà in funzione, perché non siamo in grado di farla entrare in funzione, soprattutto non mettendoci neanche un centesimo.

Quindi, se fosse stato opportuno e veramente la volontà del Governo era quello di crearlo l'avrebbe portato in Commissione, ne avremmo discusso, l'avremmo emendato, sarebbe arrivata qua in Aula, avremmo avuto una copertura finanziaria, avremmo capito come poterlo fare.

In caso contrario, così, credo che sia una di quelle norme *spot* che non produrrà nulla di buono per gli agricoltori siciliani.

PRESIDENTE. Onorevole Scilla, quello che dico è questo, siccome mi pare invece importantissima che questa cosa si faccia, non c'è dubbio che qua si sta approvando l'idea di farla sorgere questa cosa, perché è chiaro che non c'è niente. Io credo, o c'è già tutto pronto? Appunto non c'è riforma da fare.

Per cui, io direi all'Aula che noi intanto oggi noi diamo – che è la cosa importante – facciamo nascere l'organismo pagatore, dopo di che io pregherò l'Assessore, lo faccio immediatamente, l'Assessore Scilla, che per quanto riguarda il funzionamento, in Commissione si possa fare una riunione in cui lei spiega esattamente qual è il funzionamento di questo organismo pagatore, ma intanto lo facciamo nascere che è una cosa estremamente importante e credo utile a tutti gli agricoltori siciliani.

SCILLA, *assessore per l'agricoltura, sviluppo rurale e pesca mediterranea*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCILLA, *assessore per l'agricoltura, sviluppo rurale e pesca mediterranea*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, assolutamente sì, ma lo davo per scontato.

E' evidente che noi oggi stiamo istituendo soltanto l'organismo. E' evidente che poi la gestione ….

PRESIDENTE. Si deve costruire tutto, certo!

SCILLA, *assessore per l'agricoltura, sviluppo rurale e pesca mediterranea*. Quindi a quel punto si attiverà con la Commissione parlamentare, tutto quello che serve, affinché si possa sviluppare tutta la costituzione. Ma oggi che l'Aula voti l'istituzione per dare un segnale anche politico importante, secondo me è assolutamente indispensabile, proprio per le motivazioni che diceva, non mi ricordo il nome del parlamentare, poco fa.

Siccome noi subiamo un atteggiamento da parte dell'AGEA, anche romano, in questo senso, che spesso ci crea delle situazioni che, rispetto alle esigenze nostre, *in loco*, abbiamo delle difficoltà rispetto ai nostri agricoltori. E quindi …

PRESIDENTE. Io credo che questo sia l'*iter* giusto. Oggi, si fa nascere l'organismo e poi la Commissione vedrà, assieme all'Assessore, quali sono tutti gli organismi di funzionamento. Questo mi pare un iter assolutamente corretto.

CAFEO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CAFEO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho presentato pure un disegno di legge per rimettere in vita l'ARSEA, o come lo vogliamo chiamare. Da due anni gli uffici hanno creato … io quello che vi dico è, quindi, che non posso che votarlo favorevolmente. Però a garanzia di tutti, perché lavoriamo, non ci considerate, in Commissione non è passato.

Aggiunga un comma in cui dice che questo Regolamento deve avere un parere obbligatorio e che prima passa dalla Commissione, cioè, noi vogliamo sapere come viene organizzata l'Agenzia. Che cosa ci vuole a rendere obbligatorio un parere della Commissione? Perché diversamente veniamo esautorati da qualsiasi forma di attività come Assemblea.

Votiamo l'idea e poi il Presidente con il Regolamento fa tutto. Noi vogliamo sapere come funziona. Deve essere obbligatorio.

PRESIDENTE. Certo, lo possiamo anche aggiungere. Il Presidente dell'Assemblea vi sta dicendo che l'Assessore Scilla in Commissione - discuterete in Commissione - sul funzionamento.

CRACOLICI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRACOLICI. Signor Presidente, io considero la creazione di un organismo pagatore regionale una necessità per la Sicilia, considerato che l'esperienza AGEA ci ha consegnato una serie di difficoltà primo conoscitive.

Noi ad oggi non sappiamo quanti e quante risorse sono distribuite in Sicilia per la Pac, il cosiddetto primo pilastro, che è gestita direttamente da AGEA.

Secondo, nel passato e credo anche ora, ci sono una serie di difficoltà per quanto riguarda le misure del PSR, a seguito di sistemi informatici che con le diverse programmazioni mutano, determinando

una condizione, faccio un esempio, mi scusi qualche minuto, lo dico anche ai colleghi, poi dirò nel merito dell'emendamento cosa penso.

Noi abbiamo avuto il caso di un ricorso sul biologico, soprattutto il blocco del biologico 2015. Questo blocco è stato creato dal fatto che la Regione ha fatto il bando nel 2015, con le misure del vecchio PSR, con i criteri del vecchio PSR autorizzate dal Ministero. Ma AGEA, nel definire la piattaforma informatica, aveva nel frattempo mutato i criteri, per cui migliaia e migliaia di agricoltori siciliani sono stati scartati dalla procedura automatizzata. Migliaia e migliaia, quasi l'ottanta per cento delle istanze.

Quindi, io la considero una opportunità per la Sicilia anche perché le altre regioni lo hanno fatto. Temo che, però, con questo emendamento - che io capisco come idea, se è un'idea la condividiamo, almeno io la condivido – però, temo che nel momento in cui facciamo una legge, non basta un'idea.

Allora, probabilmente, il Governo, nella istituzione dell'organismo pagatore deve prevedere, intanto, una copertura per costituirlo, perché altrimenti questa è una norma che non ha né capo né coda. Aggiungo…

PRESIDENTE. Io credo che sia quello che la Commissione dovrà vedere. E' un emendamento previo parere della Commissione.

CRACOLICI. No! Qui, qui! Secondo. Suggerisco al Governo l'ipotesi che si attui con un regolamento, ai sensi dell'articolo 12 dello Statuto - lo dico al Presidente della Regione -, ricordo che il Regolamento ai sensi dell'articolo 12, deve andare al CGA. Cioè ci vediamo fra un anno, se va bene…

PRESIDENTE. Sì, ma poi si vede.

CRACOLICI. No ma, allora dico, se vogliamo snellire troviamo le modalità in cui si dà una copertura, non so quale, simbolica…

PRESIDENTE. Onorevole Cracolici, se ci fosse ora una copertura non lo potremmo ammettere. Per cui, oggi passa l'idea. Poi, siccome c'è un emendamento secondo me assolutamente corretto e che bisogna passare, che è stato presentato.

CRACOLICI. Allora, è uno spot. Non è un'idea, è uno spot. Purtroppo è uno spot!

PRESIDENTE. Siccome è stato messo 'previo parere della Commissione', in Commissione si studierà quanto metterci di soldi, quando farlo passare al CGA. Voglio dire, credo che sia tutto quello che lei dice è assolutamente corretto.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Cracolici)

PRESIDENTE. E' una norma. Nasce l'organismo. Dobbiamo votare, però.

DI MAURO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI MAURO. Signor Presidente, onorevoli colleghi io sono contento stasera perché ho ascoltato il compagno Cracolici che non sempre è cattivo. Ogni tanto ricorda gli errori fatti nel passato e ci consente di fare una norma che è assolutamente interessante per la Sicilia.

L'avevamo fatta nel 2008, abbiamo resistito 2012, 2013, 2014, poi il Governo Crocetta la voleva togliere, Presidente, perché era una cosa inutile!

CRACOLICI. No!

DI MAURO. Stasera l'onorevole Cracolici, finalmente, ci dà ragione che è una cosa interessante.

PRESIDENTE. Scusate, capisco che ci stiamo riposando con quattro battute.

CRACOLICI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRACOLICI. Dico a - non lo definisco compagno - all'onorevole Di Mauro perché, diciamo, potrei…- vorrei ricordare all'onorevole Di Mauro, che fa finta di non sapere poiché è stato anche assessore per il bilancio, che ARSEA nata in Sicilia, e mai costituita, è costata a questa Regione due milioni e mezzo di euro. Due milioni e mezzo di Euro, per un organismo che non è mai nato! Allora farebbe bene a ricordare l'onorevole Di Mauro, che quella vicenda è una delle pietre miliari del sacco della Sicilia!

PRESIDENTE. Non ci sono repliche.

Sono iscritti a parlare gli onorevoli Laccoto e Foti.

MUSUMECI, *presidente della Regione.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MUSUMECI, *presidente della Regione.* Signor Presidente, soltanto per aggiungere qualche considerazione e un chiarimento in più, mi auguro, a quanto già in maniera compiuta, detto dall'assessore Scilla.

Va richiamato subito il concetto, io ho avuto modo di potere fare cenno all'ex assessore Cracolici col quale, peraltro, da assessore all'agricoltura mi sono più volte incontrato per rappresentare alcune esigenze del territorio e l'ho trovato, devo dire, interessato all'ascolto.

La Sicilia è l'unica regione italiana, l'unica grande regione italiana a non avere un suo organismo pagatore. In questi tre anni ho incontrato varie delegazioni di agricoltori, vi prego di credermi onorevoli colleghi, in comune in tutte le delegazioni coglievo l'amarezza verso l'AGEA, verso l'ente pagatore nazionale, quasi un senso di frustrazione per un ente che, a volte anche con atteggiamenti improntati ad arroganza, crede, dall'alto, di potere definire in maniera negativa, vicende e aspettative, ansie e speranze degli agricoltori siciliani.

Vi porto solo un esempio. Attraverso una intercettazione video dall'alto, pensano di potere determinare la destinazione culturale di un'azienda che magari sarà un'azienda di arbusti, un'azienda orticola, e la fanno diventare pascolo senza avere neppure il buonsenso di verificare col l'Ispettorato provinciale per l'agricoltura o, direttamente, con i propri uomini attraverso un sopralluogo, la reale consistenza dell'azienda, e ogni opposizione, ogni ricorso a Roma sbatte contro un muro di gomma.

Ecco, perché, questa proposta che, lo riconosco, poteva benissimo seguire l'*iter* dei tanti disegni di legge che, mi auguro, - hanno avuto felice sorte nel passato e potranno averne anche entro la fine di questa legislatura - però, ci creda il Parlamento, non è stato un atto per sottovalutare il ruolo dell'Assemblea, è stata l'opportunità di potere rispondere intanto ad una legittima richiesta che arriva dal territorio, con l'impegno che il regolamento sarà fatto dalla Commissione, quindi dal Parlamento.

Noi proporremo una bozza di regolamento, la sottoporremo alla Commissione 'Agricoltura' e sarà il Parlamento nella sintesi della Commissione a decidere quale struttura, magari guardando all'esperienza dell'Emilia Romagna o del Lazio o della Toscana o della Lombardia o del Piemonte o della Calabria, quale regolamento noi possiamo imitare.

Certamente, andremo a trovare una copertura per consentire al Dipartimento, non c'è bisogno di strutture nuove, basta il dipartimento, il dipartimento di potere cominciare a gestire l'ente erogatore, bisogna chiedere – come sapete – l'autorizzazione ministeriale che dovrà preventivamente essere concessa, quindi, si tratta soltanto, oggi, assieme ai lavoratori del Consorzio di bonifica e agli sforzi che abbiamo ritenuti, tutti assieme, di compiere nei confronti del settore primario di dare questo ulteriore segnale. Non è una riforma, non è neanche una grande riforma ma è un punto d'inizio assai significativo, forse molto più importante di una riforma. Vi ringrazio.

LACCOTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LACCOTO. Io penso che la norma sia assolutamente da votare al di là delle modalità, ma questa è una riforma che è nell'interesse veramente della Sicilia.

Quello che io, così come diceva l'onorevole Cracolici, pongo all'attenzione del Governo è che se invece di fare le lungaggini del regolamento si possa inserire che le norme di attuazione vengano previste con un decreto previo passaggio in Commissione 'Agricoltura', snellirebbe molto di più i tempi e le possibilità.

PRESIDENTE. E' argomento della Commissione. Grazie infinite.

FOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FOTI. Grazie, Presidente. Io annuncio il voto favorevole da parte del mio Gruppo in particolare l'attenzione che si è rivolta al ruolo della Commissione che, però, non è stata a guardare perché noi in questi anni abbiamo raccolto questa sensazione, il fatto che l'AGEA neppure risponde al telefono, tra l'altro c'è una interessante relazione della Corte dei conti che la dice lunga sull'attività dell'Agenzia.

Vorrei ricordare a tutti i colleghi che noi siamo la Regione che ha più produttori, ha più produttori biologici e che ha, comunque, raggiunto una buona *performance* della spesa. Il problema è poi del pagamento, perché l'erogatore sta molto lontano. Anche noi siamo per l'idea non so se già è stato depositato qualcosa, lo può fare direttamente il Governo che riteniamo un passaggio in CGA di un regolamento.

PRESIDENTE. C'è già tutto, onorevole Foti.

FOTI. E' la modificabilità del regolamento, oltretutto, estremamente complessa. In ultimo volevo annunciare che avevamo depositato un ordine del giorno sull'Asca che vorremmo fare vedere

all'assessore, ne stiamo preparando uno perché in questi mesi si sta preparando la nuova programmazione anche sul psr e, proprio sui fondi che dovrà erogare questa futura agenzia, siamo potenzialmente a rischio di un furto di 400 milioni di euro che, in particolare, alcune regioni del nord vogliono vedersi ripartiti questi 400 milioni che abbiamo avuto in più per la nostra virtuosità in agricoltura, vogliono spartirlo tra le varie regioni. Noi vorremmo con l'ordine del giorno incoraggiare il Governo e tenere la barra dritta, perché non possiamo essere ulteriormente derubati.

PRESIDENTE. Dobbiamo votare il subemendamento presentato dall'onorevole Pasqua e altri che è il 77.9.1 quello con cui viene inserito dopo le parole "Presidente della Regione" sono aggiunte le parole "previo parere della Commissione parlamentare permanente di merito". C'è l'ok ... Non c'è bisogno, aspettiamo quell'emendamento e facciamo così e poi se la vedono in Commissione, sennò dobbiamo ricominciare.

Dunque, "l'organismo si avvale del personale della Regione...", questo. Forse non c'era neanche bisogno di scrivere, l'aveva già detto poco fa il Presidente che sarebbe stato all'interno del Dipartimento e, quindi, con le persone del Dipartimento, ha voluto segnalare…io non la metterei in legge perché, se un domani dovesse…

Presidente, scusi, credo che lei lo ha già dichiarato. Se lo mettiamo in legge fra 3 anni ne vogliono prendere uno fuori devono fare la legge!

Calma, allora voglio dire se è un motivo tecnico, basta che qualcuno me lo dice non c'è problema.

Allora, intanto abbiamo votato il 77.9.1 dell'onorevole Pasqua, quello " previo Commissione". Poi per motivi chiedo più tecnici che altro abbiamo sistemato un attimo il 77.9, con l'aggiunta di personale e locali della Regione, del Dipartimento, per evitare che possa essere impugnata. Quindi, ora gli uffici la scriveranno bene, però credo che abbiamo votato il 77.9.1, possiamo votare il 77.9.1,così come modificato e possiamo votare l'articolo77.9 che è approvato.

Trovate la formula esatta da inserire e lo sistemiamo. Andiamo avanti.

Se è una cosa che non trova obiezioni c'è questa norma, onorevole Cafeo, c'è questa norma di Galermi, se non ci sono obiezioni da parte dell'Aula. Un attimo, se dobbiamo iniziare un dibattito non ce la facciamo.

C'è un subemendamento? L'articolo è il 76, così ci togliamo un po' di cose, perché se no poi non lo possiamo fare. Questo subemendamento me lo fa vedere?

L'articolo è il 76. Il subemendamento aggiunge quattrini, per cui sono maggiori oneri e non lo possiamo fare.

(intervento fuori microfono)

PRESIDENTE. Cioè lo deve dire il bilancio e diventa una complicazione. Non è detto che ci siano disponibilità, quindi il subemendamento non lo possiamo accettare. Possiamo votare il 76.

PALMERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Però, non ci possiamo aggiungere soldi non c'è n'è!

PALMERI. Presidente, volevo aggiungere, dare un carattere più generale facendo riferimento a questi acquedotti storici che ci sono sia in provincia di Palermo che in provincia di Catania.

PRESIDENTE. Se mettiamo aumento di risorse deve avere tutto un *iter* nel bilancio, deve essere coperto.

DI CARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI CARO. Presidente, acquedotti storici siciliani, c'è solo Siracusa o ce ne sono altri, perché rischiamo così di fare un'eccezione o li finanziamo tutti, quelli attivi, attenzione oppure qua c'è un 'eccezione e sinceramente non va bene.

PRESIDENTE. Cioè io voglio dire, c'è questo articolo che era un emendamento dell'onorevole Cafeo, che consente gli interventi di manutenzione straordinaria per la messa in sicurezza, immagino che sia utile. Poi di tutti gli altri, possiamo votarlo, dai.

Pongo in votazione l'articolo76. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 88. Ne do lettura:

«Art. 88.
Interventi in favore del personale del disciolto Consorzio I.TE.S

1. Al fine di non disperdere l'attività tecnico-scientifica posta in essere dal disciolto consorzio di ricerca "Innovazione Tecnologica per la Serricoltura" (I.TE.S.), costituito ai sensi dell'articolo 5 della legge regionale 5 agosto 1982, n. 88 e successive modificazioni, il consorzio di ricerca "Gian Pietro Ballatore" è autorizzato a subentrare nelle funzioni e nei rapporti di lavoro del personale reclutato mediante avviso pubblico.

2. Per le finalità di cui al presente articolo è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 180 migliaia di euro da destinare in favore del consorzio di ricerca "Gian Pietro Ballatore", cui si fa fronte con le disponibilità della Missione 16, Programma 1, capitolo 147314».

(Brusio in Aula)

C'è un motivo speciale per cui state gridando tutti o è un momento di rilassamento?

Allora, siamo all'articolo 88. E stato presentato l'emendamento 88.R di riscrittura. E' stato distribuito? Il parere del Governo sull'88.R?

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE. E' stato chiesto di accantonarlo perché la riscrittura è fatta male, ma non so in che cosa? Accantoniamolo.

Si ritorna all'articolo 119.

Comunico che è stata presentata la riscrittura 119.R. del Governo.

E' stata distribuita e dovreste avere tutti la riscrittura del Governo dell'articolo 119.

L'articolo 119 è stato riscritto, per cui gli emendamenti validi rimangono quelli soppressivi, mentre gli altri se viene approvato questo tutti gli emendamenti sono preclusi. Quindi, iniziamo questo dibattito.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Palmeri. Ne ha facoltà.

Se mi dite chi intende intervenire, ne prendo nota. Allora, Di Paola, Schillaci, Lupo e Cracolici. Sono chiuse le iscrizioni a parlare.

PALMERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PALMERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, io avevo presentato il soppressivo perché avevo alcuni dubbi che, devo essere sincera, permangono anche leggendo la riscrittura che è sicuramente molto lunga e richiederebbe un approfondimento punto per punto.

Andando ai dubbi, questa agenzia che dovrebbe essere un ente che dovrebbe svolgere delle funzioni di facilitatore del dipartimento dell'ambiente, in realtà sembra che si sostituisce in alcune decisioni, anche in alcune competenze stesse del governo ed in particolare del dipartimento dell'ambiente ma anche di altri enti, come ad esempio l'autorità di bacino, in quanto si porrebbe all'esterno, in maniera autonoma, dal punto di vista decisionale, appunto nelle decisioni.

Fra l'altro, un altro dubbio che avevo era relativamente alla nomina del direttore, nella scelta del direttore. Mentre per legge c'è una selezione ben precisa per l'individuazione delle competenze e delle esperienze specifiche, in questo caso sembrerebbe che i criteri seguano un percorso diverso, più legato alle preferenze, come se già ci fosse una figura individuata, ma probabilmente è solo una mia sensazione.

Inoltre, mi sembra una riproposizione della disastrosa ARRA che fu sciolta dopo pochi anni. Un altro dubbio, il comma 3 tra l'altro è in pieno contrasto in quanto si sostituisce alle funzioni del governo.

Presidenza del Vicepresidente DI MAURO

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Di Paola. Ne ha facoltà.

DI PAOLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, c'era una volta un film che si chiamava 'La Cosa' del 1982, film che inizialmente non ha riscosso molto successo ma poi negli anni è stato rivalutato.

Io, appena ho visto questo articolo, senza la riscrittura, già come titolo, accanto all'articolo 119, ho messo 'La Cosa'. Perché vedete colleghi, Presidente, questo articolo - e mi può smentire eventualmente la presidente della commissione ambiente - non penso che sia passato dalla commissione di merito. E così come abbiamo fatto questa mattina con una riforma che poteva essere anche importante per la Sicilia che era quella relativa all'Irsap e al discorso delle zone industriali, anche questa cosa che potrebbe anche essere utile, io non entro nel merito specifico dell'articolo, però anche questa cosa, a mio modo di vedere signor Presidente, doveva fare un iter quanto meno in commissione ambiente, doveva essere discussa, doveva essere valutata e poi portata in Aula.

Entrando nel merito signor Presidente, io vedo anche nella riscrittura, che già è strano che un articolo così lungo, visto che c'erano già degli emendamenti all'interno dell'articolo, dico io, come dire, sono di prima Legislatura, ma solitamente quando si riporta una riscrittura lunga è per fare decadere tutti gli articoli che erano presenti nel primo articolo; quindi dico si ripresenta una nuova riscrittura di un paio di pagine, di un articolo di un paio di pagine, per far decadere tutti gli emendamenti che erano presenti, che erano presenti nell'articolo inserito nel testo. Nella riscrittura, vista velocemente, dico la prima cosa che mi è saltata all'occhio è il discorso del direttore generale che poi viene nominato, che dev'essere in possesso di diploma di laurea e di comprovate esperienza in materia di dissesto idrogeologico.

Dico a me questa cosa Presidente, e mi rivolgo anche ai colleghi, mi sembra molto ma molto strana. Trattarla all'interno di una Finanziaria che ci ha visti impegnati giorni, siamo stati qui per ore, questa

mattina abbiamo fatto una lunga discussione, oggi pomeriggio abbiamo approvato il discorso del Comitato tecnico scientifico della VIA-VAS, poco fa abbiamo approvato pure un altro articolo ordinamentale che riguardava il discorso dell'agricoltura.

Attenzione, tutte cose che possono essere meritevoli e che noi man mano ci siamo impegnati a modificare e a migliorare ma questa cosa Presidente, questa cosa Presidente, io direi e chiedo al Governo perché a questo punto chiedo se è un articolo che, come dire, vuole fortemente il Governo, chiedo di motivare perché questa cosa deve essere fatta all'interno di una Finanziaria e con pochissime discussione ed argomentazioni all'interno delle commissioni altrimenti invito il Governo, invito il Governo, visto la delicatezza anche di questa Agenzia regionale per la difesa del territorio, poi gli mettono i nomi carini proprio per fare passare le cose, come dire, che possono essere un po' particolari.

Chiedo il ritiro di quest'articolo, onde evitare poi di iniziare una *bagarre* d'Aula perché a questo 119R Presidente, anche a questo 119R, inizieremo a presentare sub-emendamenti dico e poi rischieremo di fare veramente un pastrocchio oltre al fatto che non ho ben capito di cosa si tratta visto che già abbiamo un Commissario per il dissesto idrogeologico, noi stiamo andando ad inserire un'Agenzia con revisori, cioè una cosa, come dire, pachidermica visto che abbiamo già il commissario, non capisco a cosa serve l'Agenzia regionale per la difesa del territorio. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Di Paola.

SCHILLACI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCHILLACI. Grazie Presidente, Assessori e colleghi deputati, condivido le perplessità dei colleghi che mi hanno preceduto perché mi sembra che noi stiamo andando ad appesantire l'apparato amministrativo ma vorrei intervenire principalmente sul comma 6 e a tal fine vorrei leggere alcune parole: 'soprattutto oggi, in questo contesto emergenziale, occorre assicurare rapidità dell'azione amministrativa che però non può prescindere da un adeguato ed efficace sistema di controllo, pena una non efficace impiego delle risorse disponibili e uno sviamento della spesa per le finalità pubbliche'; Queste sono parole prese dalla relazione del Presidente della sezione giurisdizionale, Lo Presti, all'inaugurazione dell'anno giudiziario.

Presidente, io chiedo che questa Regione debba puntare sulla professionalità delle persone, dei revisori, che devono effettuare i controlli in questa Regione ecco perché oggi, più che parlare di revisione contabile, si deve parlare di revisione pubblica perché bisogna tutelare e garantire le poche risorse che questa Regione ha e devono essere indirizzate per il bene comune. Proprio per questo chiedo all'Aula di apprezzare qualora dovesse il Governo mantenere l'articolo, apprezzare il subemendamento che parla di revisore unico sulla stregua degli altri revisori unici che ci sono in tutta Italia; non vedo perché la Regione siciliana debba avere caratteristiche completamente diverse nella modalità della nomina di questi revisori. Non si è mai vista che viene nominata dagli organii e soprattutto dal Presidente della Regione.

Chiedo, quindi, che venga apprezzato il mio subemendamento dove si prevede il sorteggio dall'albo, ai sensi del decreto legislativo n. 39/2010 e che prevede una serie di criteri proprio sul solco dei suggerimenti fatti dalla Corte dei conti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Lupo. Ne ha facoltà.

Poi seguono gli interventi degli onorevoli Cracolici, Foti e Di Caro.

Se non ci sono altri, abbiamo chiuso le iscrizioni a parlare.

LUPO. Presidente, Governo, colleghi, le chiedo di accantonare questo articolo perché ha bisogno di qualche approfondimento.

Anche la riscrittura, rispetto al testo esaminato e approvato in Commissione, presenta delle novità di non poco conto che saltano agli occhi da una prima lettura superficiale.

Credo che è corretto dare tempo a tutti i colleghi.

Certamente ne ho bisogno io, avere tempo dunque per una lettura ben più attenta anche rispetto ai possibili sviluppi, rischi di impugnativa, profili di coerenza rispetto all'accordo con lo Stato del 14 gennaio.

C'è una formale richiesta di accantonamento perché abbiamo bisogno di tempo per esaminare il testo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Cracolici, ne ha facoltà.

CRACOLICI. Presidente, non entro nel merito perché già la parola Agenzia mi fa venire l'orticaria, visto quello che è successo in questa Regione con la costituzione di agenzie nel passato e con gli effetti che hanno avuto le agenzie.

Voglio porre solo un problema.

Ma l'Assessore Armao ha deciso assieme al Presidente Musumeci di cancellare la firma all'accordo che hanno sottoscritto nei primi di gennaio con lo Stato per consentire i 481 milioni di rinvio della …?

Perché se non l'hanno fatto, vorrei ricordare che questa norma – ma assieme ad altre norme – è in assoluto contrasto con quello che voi avete sottoscritto con lo Stato dove non è possibile istituire nuovi organismi, anzi.

Nell'accordo che avete sottoscritto c'è scritto che la Regione si impegna a razionalizzare l'apparato amministrativo esistente riducendo l'apparato e quindi le funzioni connesse.

Lo dico perché sul piano del principio, stiamo facendo una gara per cercare di avere il più possibile tante norme impugnate – non in violazione della Costituzione – ma in violazione dell'accordo che voi avete sottoscritto.

Delle due, l'una!

Volete portare a una finanziaria di guerra per dire poi che lo Stato è brutto e cattivo perché prima firmate l'accordo per, in qualche modo, razionalizzare il sistema dell'organizzazione amministrativa e poi autorizzate l'approvazione di norme che – di fatto – contraddicono quell'accordo.

Devo prendere atto che quell'accordo non c'è più! Perché se non c'è più, ci regoliamo tutti di conseguenza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

FOTI. Presidente, Governo, colleghi, devo dire che siamo un po' stanchi e a corto – di solito qui si dice di copertura – ma siamo a corto di fantasia.

Questa agenzia del territorio è denominata "Sicilia sicura".

Ma mi pare che "Sicilia sicura" sia figlia anche di questo Governo perché ha creato un'applicazione, un sito che si occupa di Covid che oggi è – come dire – nel cardiopalmo di tutti i cittadini che vanno sempre lì a cercare informazioni e dati e quindi mi sembra veramente inappropriata questa denominazione perché infonde confusione.

Poi abbiamo Qualità Sicura Sicilia che è il marchio di qualità con cui abbiamo certificato il latte di capra, i cereali e quant'altro. Quindi, siamo a corto di idee. Stiamo riciclando le parole.

Ma a parte questa nota di colore, Presidente è un mattone questa proposta e questa proposta io mi sarei aspettata un *incipit* in Aula dove gli assessori competenti, magari, prima ne spiegavano ampiamente i contenuti perché io le dico che ho seguito i lavori della IV Commissione, anche se non

sono membro, e francamente non me lo ricordo neppure tra gli aggiuntivi. Poi in queste settimane siamo stati oberati di lavoro.

Sappiamo quanto è importante la tutela del territorio, della risorsa acqua, del dissesto idrogeologica ma signor Presidente, mi scusi, noi già avevamo fatto una legge sulla autorità di bacino nel 2018 che è stato un elemento qualificante. Peccato che poi l'ing. Greco a volte non è messo in condizione. Però tante delle competenze, delle finalità, io le ritrovo sovrapponibili.

Allora colleghi aboliamo l'autorità di bacino e la trasformiamo in Agenzia non Sicura Sicilia ma un altro nome, non rubiamo all'assessore Ruggero Razza questo mantra.

La sovrapponibilità con un'altra autorità sempre incardinata nella Presidenza.

E poi, cari colleghi, qui si parla anche di personale, piante organiche. Ma vi ricordate che cinque minuti fa abbiamo approvato un articolo per sistemare i dipendenti della ex Arra che era sempre una Agenzia del territorio, che tra i suoi scopi aveva pure questo.

Allora colleghi io credo che ci sia, come abbiamo chiesto all'onorevole Turano di riportare in Commissione, nonostante una volta già l'avesse discussa, nonostante già fosse nel testo e poi una volta era in isolamento di quarantena quindi per colpa non sua ha dovuto rinunciare.

Oggi lui ha acconsentito per andare a spiegare alcuni particolari perché quando si tratta di materia delicata è materia delicata. E poi io non trovo che ci sia alcuna urgenza perché noi attualmente abbiamo un Commissario che ha un ufficio che, nel suo piccolo, sta lavorando, sta facendo delle progettualità, sta spendendo. Quindi non stanno scappando i buoi e dobbiamo chiudere con urgenza una cosa di questa portata.

Già la collega Palmeri si è espressa. Io non vorrei aggiungere altro oltre a quello che ho detto, ma fondamentalmente io invoco il Governo affinché lo tratti in maniera compiuta in IV Commissione, a partire veramente dalla prossima settimana, non c'è alcuna questione ideologica contro. Come avete visto il Gruppo Attiva Sicilia per le cose che riteneva opportune si è prestato assolutamente al voto e al dibattito costruttivo, ma in questo caso non possiamo che dirci contrari proprio alla trattazione perché nel merito non possiamo entrare, non abbiamo gli strumenti. Ce ne scusiamo ma non siamo così capaci di, in pochi minuti, affrontare una materia così complessa.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Di Caro. Ne ha facoltà.

DI CARO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, innanzitutto si tratta, nella forma originale dell'articolo, di un articolo aggiuntivo che è stato presentato in Commissione Bilancio e non è nemmeno stato discusso.

Questo senza entrare nel merito della riscrittura.

Poi, per quanto riguarda la riscrittura, ho dato una lettura in maniera veloce, nei vari commi ci sono diverse criticità. Per esempio: il Commissario straordinario diventa, così *d'amblé*, direttore generale di questa Agenzia in barba a qualsiasi cosa anche all'accordo sottoscritto dal Presidente della Regione recentemente con lo Stato centrale.

Ma c'è di più. Nei commi 10 e 11 ci sono circa 2 milioni, dal punto di vista di impegno di spesa, a carico del bilancio della Regione.

Signor Presidente, siccome noi non abbiamo nulla in contrario alla norma in sé, ma il numero delle criticità che contiene ci consigliano, e lo dico a nome del gruppo del movimento 5 stelle di proporre il rinvio di questa norma di riforma in Commissione, nella commissione di merito. Anche perché, Presidente, io sto notando una sorta di disparità di trattamento nei confronti degli assessori stessi del Governo. Cioè poco fa, qualche ora fa l'Assessore Turano con l'articolo che riguardava l'Irsap si è proposto il rinvio in Commissione e ora all'improvviso ci si propone una riscrittura abbastanza complessa che non siamo nelle condizioni di trattare e lo si propone come articolo da approvare in questa finanziaria. Ripeto è il caso che l'articolo torni come norma separata in Commissione. Grazie.

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente*. Signor Presidente, volevo soltanto dire, per dare un contributo al dibattito che se pure questa norma perviene all'attenzione dell'Aula come norma di iniziativa parlamentare e, tuttavia, il Governo ha ritenuto fosse una buona norma che potesse dare un contributo allo sviluppo di un percorso che ha visto grazie a questo Governo e a quest'Aula che l'ha votata attraverso l'istituzione, appunto, dell'autorità di bacino e il buon lavoro, che se ne dica a parere del Governo che sta portando avanti il suo Segretario generale, cioè l'ingegnere Franco Greco, però io chiedo soltanto all'Aula di fare una valutazione semplice che è una valutazione sostanziale. Perché mentre è fuori di ogni dubbio che l'autorità di bacino si occupa di pianificazione per un verso e di controllo per un altro verso, l'agenzia che si vuole istituire invece si occuperebbe così come sta facendo a spot sul dissesto idrogeologico di progettazione, gestione e realizzazione di quelle opere che sono state e che saranno con una struttura più funzionale e qualificata stanno per essere realizzate in questi mesi, in questi anni in Sicilia con grande riconoscimento generale e pubblico per l'opera meritoria che si sta svolgendo appunto da parte di quegli uffici.

Quindi, senza volere creare condizioni di tifo in nessuna misura, io vorrei che fossero però chiari i ruoli perché non esiste nessuna contrapposizione ma non esiste neanche una superfetazione. Stiamo parlando di due strutture funzionali che svolgono due ruoli diversi ma che si incrociano nell'attività importante attraverso competenze di pianificazione e di concreta realizzazione. Per questo noi esprimiamo il parere favorevole all'articolo 119.R.

PRESIDENTE. Grazie. Assessore siamo nelle condizioni di votare? Sì?

Ci sono i subemendamenti. A poco a poco, vediamo di che cosa si parla. Soppressivo dell'articolo. Quindi della riscrittura, non dell'articolo. I soppressivi sono sull'articolo. Se non c'è l'articolo, non c'è neanche la riscrittura. E' inutile parlarne.

(Viene richiesta la votazione per scrutinio segreto)

Votazione per scrutinio segreto dell'emendamento 119.1

PRESDIENTE. Se per favore prendete posti tutti perché poi c'è qualcuno che dice che non ha votato. Onorevole Lo Curto, c'è il voto segreto. Come prima, chi è favorevole a che l'articolo continui deve votare rosso, chi vuole che l'articolo muoia deve votare verde. E' chiaro a tutti? E' aperta la votazione. Diciamo il centrodestra è rosso, per intenderci.

Ho capito che c'è questa divisione, per questo l'ho detto. Sta votando l'onorevole Tancredi. La votazione.

Risultato della votazione

PRESIDENTE. Proclamo l'esito della votazione per scrutinio nominale:

Presenti 66
Votanti 55
Maggioranza 28

Favorevoli 35
Contrari 20
Astenuti 2

(E' approvato)

Non c'è più l'articolo, abbiamo perso tempo, un'ora, per discutere questa cosa!
Torniamo all'articolo 88, è stata presentata una riscrittura, l'88Rbis.

SUNSERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SUNSERI. Signor Presidente, ma c'è una riscrittura su questo articolo?

PRESIDENTE. Onorevole Sunseri, sto dicendo che è l'88Rbis, "R" significa riscrittura.

SUNSERI. Allora prima leggiamo la riscrittura.

PRESIDENTE. Ma lei su che cosa voleva intervenire se manco l'aveva visto?
Questa formulazione non va bene. Avevamo detto che la copertura non poteva essere autorizzata e con questa formulazione non possiamo esaminarlo. Qual è il problema? Perché se così 2126, dobbiamo verificare la disponibilità del capitolo. Accantoniamolo.
Onorevole Savona, l'articolo 137 è stato stralciato. Il 77? Il 67, le aree interne sono state fatte?
Scusatemi, fermiamoci un secondo. L'88R così com'è non si può fare. Per cui viene di nuovo cambiato? Anzi, viene accantonato. L'Assemblea ne prende atto.
L'articolo 119, con mio grande dispiacere, è stato bocciato.
Il capitolo dell'agricoltura è finito. La norma sull'ILVO, così com'è non si può fare. Onorevole Savona, la norma sull'ILVO la dobbiamo fare dopo, per adesso non si può fare.
Le rubriche ancora da fare quali sarebbero? L'economia. Possiamo fare intanto il 67 della sanità, un attimo, che devo vedere se è possibile. Il 67, anche per gli Uffici è tutto a posto. Per cui si può fare.
Comunico che è stato presentato dal Governo l'emendamento di riscrittura 67.7.R. Per favore, se potete distribuire il 67.7.R. Per favore, prima ai deputati e poi al Governo.
Scusate colleghi, intanto eliminiamo l'ultima cosa che era rimasta della sanità, che è il 67.

FOTI. C'è un ordine del giorno.

PRESIDENTE. Onorevole Foti, per favore, quando ci sono gli ordini del giorno basta presentarli. Poi li vediamo dopo. Ho capito, ora si vota la finanziaria. Poi gli ordini del giorno li vediamo dopo. Assessore Razza, siamo in condizioni di votare, è giusto? Cioè, è stata fatta la riscrittura, che va bene?

RAZZA, *assessore per la salute*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAZZA, *assessore per la salute*. Signor Presidente, se mi è consentito volevo spiegare le ragioni della riscrittura perché è frutto di un approfondimento giuridico. Com'è noto la materia della

produzione, o della diffusione anche a fini terapeutici, di sostanze stupefacenti è disciplinata dal comma1, dell'articolo 17 del decreto del Presidente della Repubblica n. 309 del '90.

La norma, per avviare in Sicilia una richiesta di produzione di cannabis ai fini terapeutici, può essere avviata o da un ente o da un soggetto privato. La volontà manifestata nell'emendamento, che è stato sottoposto anche alla mia attenzione, serve per consentire all'assessorato regionale all'agricoltura, per il tramite dei propri enti strumentali, di avviare anche in partenariato, se lo si riterrà, con soggetti privati, una procedura al Ministero della salute per chiedere l'autorizzazione alla produzione o alla commercializzazione. Scritto in altri termini, siccome contrasta con l'articolo 17, comma 1 del DPR 309 del '90 non sarebbe possibile.

L'elemento di forte novità che viene da questa norma, che è stata proposta dall'onorevole Pullara, dall'onorevole Caronia ma che è stata, vedo, sottoscritta nello spirito da tutti i Gruppi parlamentari, serve a garantire un elemento in più, cioè quello che anche la Regione siciliana attraverso i propri enti possa partecipare alle richieste di autorizzazione finalizzate alla produzione di cannabis ad uso terapeutico. Altro strumento giuridico non esiste.

Peraltro devo dire che dal punto di vista dell'intervento che la Regione ha compiuto sul tema della cannabis terapeutica, il decreto che io ho adottato all'inizio del 2020 sta già consentendo di far ritenere la nostra regione, una regione benchmark a livello nazionale, quindi l'elemento in più non può che essere l'autorizzazione alla Regione per il tramite dell'assessore regionale dell'agricoltura e degli enti ad esso strumentali, di partecipare in prima persona ad una richiesta autorizzativa che potrà essere fatta o solamente dalla Regione o in partenariato nelle forme previste dalla legge con soggetti di diritto privato.

La battaglia, lo dico soprattutto perché ho incontrato tante volte il Comitato, esistono diritti e con loro tantissimi familiari di pazienti che chiedono di fare ricorso alla cannabis ad uso terapeutico, la vera battaglia è riuscire ad ottenere l'autorizzazione dal ministero della salute per avviare questo *iter* virtuoso.

Presidenza del Vicepresidente DI MAURO

CATALFAMO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CATALFAMO. Signor Presidente, velocissimamente, volevo semplicemente chiedere di apporre la firma all'emendamento perché mi sono accorto che non c'è. Grazie.

SUNSERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SUNSERI. Signor Presidente, intanto esprimo soddisfazione perché finalmente anche in questa Assemblea s'inizia a parlare di un tema molto interessante che dovrebbe vedere coinvolta la Regione siciliana sotto tanti aspetti che riguarda quello medico, che riguarda quello industriale, che riguarda tanti aspetti anche che abbiamo affrontato in Commissione Agricoltura con il Presidente, e per questo motivo ci sarà anche un disegno di legge che mi auguro approderà presto in Aula.

E' chiaro che è una sorta di atto d'indirizzo nei confronti del governo perché, in questo, si traspone nel senso che ad oggi nessun'altra regione è in grado di produrre la cannabis terapeutica perché tutto è stato concentrato in un istituto a Firenze, ma accogliamo di buon occhio, ed a questo sono a conferma le firme di questo emendamento, che finalmente s'inizia a parlare di un tema che è sempre stato

esclusivamente relegato a un dogma culturale che riguarda la droga e che invece riguarda una medicina, che potrà essere molto utile ma soprattutto riguarda una pianta che va valorizzata perché può dare tanto a questa Regione.

Quindi apprezziamo sicuramente la volontà dell'Assemblea e del governo e ci auguriamo che possa servire a qualcosa del genere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di apporre la firma all'emendamento l'onorevole Cracolici e l'onorevole Catalfamo, l'onorevole Ragusa, l'onorevole Figuccia. Tutta l'Aula appone la sua firma.

FOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FOTI. Grazie Presidente, io ringrazio…

Presidenza del Presidente MICCICHE'

PRESIDENTE. Onorevole Foti, ho una comunicazione da dare e non posso farla parlare. Se c'è questo soltanto da votare, lo votiamo velocemente.

Si passa alla votazione dell'articolo 67. Chi è favorevole resti seduto, chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

PRESIDENTE* Onorevoli colleghi, devo dare una comunicazione che credo creerà qualche problema. Prendete tutti posto per favore. Come avete visto, ho chiesto al Presidente della Regione di raggiungermi qua dietro perché, purtroppo, ci è stata data notizia che alcune delle persone che hanno lavorato in questi giorni in Commissione Bilancio per la creazione, il lavoro sulla finanziaria, sono positive al Covid, sono in quarantena, in quanto uno di essi è positivo, quindi gli altri in quarantena.

Quando qualcuno continuerà a lamentare quando dicevo che i politici si devono fare il vaccino è perché sono uno "stronzo capitalista" che devo ammazzare i giovani e gli altri, poi ne parliamo, delle altre categorie. Affronteremo il problema in un altro momento.

Oggi come oggi dobbiamo prendere una decisione, la cosa che teoricamente, scusatemi mi date un attimo di ascolto perché credo che sia importante, mi date un attimo di ascolto, onorevole Ragusa, sto parlando anche a lei. Grazie.

Siccome sono cose che mi preoccupano, che ci lasciano enormemente preoccupati, abbiate almeno la cortesia di ascoltarmi, perché io ho 67 anni, se ho il Covid sono fortemente a rischio, per cui vi prego di avere almeno la bontà, ed il Presidente della regione ha qualche mese in più di me, ed altri di voi, per cui un attimo solo. Ho parlato con il Segretario generale, ci siamo riuniti un secondo come avete visto adesso con il Presidente della Regione, dobbiamo capire perché poi arrivano le informazioni e, come sempre, si crea immediata confusione.

Io devo capire bene che cosa sta succedendo, abbiamo una certezza soltanto: che l'autista del ragioniere generale ha il Covid sicuramente, è positivo sicuramente. Ora, mi hanno detto che si sta facendo il tampone il ragioniere generale per capire qual è la situazione, ma in quella macchina con il ragioniere generale, diciamoci chiaramente c'è un forte rischio che sia stato trasmesso all'interno di questo Palazzo il maledettissimo Covid.

---

* *Intervento corretto dall'oratore.*

Per cui, intanto, prego tutti di iniziare un momento di prudenza massima anche nell'uscire e nell'incontrare altre persone, non posso che dirvi, intanto, di difendere tutto il resto della nostra comunità il più forte possibile, come tipo di attenzione, del resto attenzione massima. Non vi posso dire, però, mettiamoci tutti in quarantena come ha fatto da oggi il Ragioniere generale della Regione, che si è messo, appena ha saputo questa cosa, in quarantena. Dobbiamo aspettare, purtroppo, martedì perché martedì, che avremo il responso del Ragioniere generale.

Intanto, inutile dirvi, che tutti voi, se fosse possibile far un tampone, come dire che il giorno dopo, lo stesso giorno non so quanto può servire, però questo per avere attenzione, avere scoperto oggi di essere positivo è possibile che se l'ha trasmesso, l'ha trasmesso quattro giorni fa, cinque giorni fa, per cui comunque io pregherei tutti, lo dico anche ai dipendenti dell'Assemblea, specialmente a tutti coloro e ne sono fortemente preoccupato - scusi onorevole mi lascia libero il Presidente della Regione - ed ho la grande preoccupazione anche per il Presidente Savona, tutti quelli che hanno fatto parte, che hanno frequentato in questi giorni la Commissione Bilancio, ancor più degli altri, ma di fatto se è entrato un contagio, non è che possiamo dire qui si e qui no, per cui deve essere un fatto generalizzato.

Ho dato mandato al Segretario generale dell'Assemblea regionale di far effettuare, a partire da domani mattina una enorme sanificazione del Palazzo, più forte e costosa possibile, spero che qualcuno non si lamenti per il costo, che sia un qualcosa di fatto veramente bene. Io poi non so come si possa fare bene, sinceramente non ho questo tipo di…ci sono delle macchine, mi dicono. Per cui dobbiamo far sanificare tutta la zona dell'Aula e della Commissione, tutto il Palazzo.

Sicuramente, colleghi, fino a martedì ognuno di noi dovrà stare a casa, non avremo possibilità di continuare questo lavoro. Lo dico con grande rammarico per tutti, ma non abbiamo che cosa inventarci. Inutile che ora vi do la parola, prendo la decisione io da solo, senza discuterne, sperando che sia quella giusta. Ne ho parlato, ovviamente, con il Presidente della Regione che, a malincuore, mi ha dato il suo ok perché non avrebbe voluto interrompere e nemmeno io, anche perché sappiamo cosa comporta l'interruzione della finanziaria.

Vi prego sin da adesso di evitare, anche nell'uscita, assembramenti di tutti i tipi. Cerchiamo di fare le cose, come dire, evitiamo di creare preoccupazioni al di là di quella che è necessaria, ma purtroppo è necessaria. Non ho che cosa dirvi. Non posso dare la parola a tutti.

Ho capito, Presidente, noi abbiamo un impegno, però se il Presidente vuole fare due telefonate a Roma lo facciamo, prima di martedì non ci possiamo rivedere. Dobbiamo aspettare il risultato del Ragioniere Tozzo, per avere questa…

Sono talmente incazzato per il fatto che quando ho detto che dovevamo vaccinarci siamo stati presi per il culo! Se ve lo posso dire, sono talmente incazzato su questo argomento che vorrei ammazzare qualcuno! Parliamo serenamente non possiamo fare altro che questo, perché era sicuro che con questo tipo di lavoro noi saremmo stati contagiati! Era matematico, non ci potevano essere dubbi! Ma siamo la casta! E guai chi tocca la casta! Ci sono i poveri avvocati, ci sono gli altri, ci sono i magistrati, ci sono tutti, ma noi che siamo la casta di merda non possiamo ottenere niente!

Scusate se ve lo dico, io rischio la vita, rischia il Presidente della Commissione "Bilancio", onorevole Savona, e tanti di voi!

La seduta è conclusa.

(La seduta, sospesa alle ore 19.52, è ripresa alle ore 20.18)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Scusate, vorrei che venisse corretto quanto detto poco fa. Avevo detto poco fa la seduta è conclusa. Era sospesa non conclusa, ovviamente.

Io, intanto, chiedo scusa a tutti per la reazione che ho avuto, era anche giustificata. Non dico altro. E' stata una reazione giustificata di cui comunque chiedo sinceramente scusa a tutti per primo al Presidente della Regione e poi a tutti voi deputati.

Sull'approvazione del disegno di legge di proroga dell'esercizio provvisorio

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il Presidente della Regione.

MUSUMECI, *presidente della Regione*. Signor Presidente, alla luce dei fatti che lei ha reso noti all'Assemblea, ho ritenuto di riunire il Governo d'urgenza che si è pronunciato per formalizzare l'esercizio provvisorio fino al 30 aprile.

Rimane l'appello che rivolgiamo a tutti i parlamentari affinchè, ragionevolmente la prossima settimana si possa, con lo stesso ritmo che abbiamo avuto in questi giorni, procedere alla definizione per restituire serenità alla comunità siciliana e soprattutto alle categorie che dallo strumento finanziario potranno trarre qualche pur minimo vantaggio.

Sono sicuro che il senso della responsabilità continuerà a prevalere in tutto. Mi auguro intanto che il timore alimentato giustamente questa sera possa presto risultare vano perché ognuno di noi possa essere pienamente restituito alla propria funzione.

PRESIDENTE. La ringrazio, Presidente.

E' ovvio che è inutile dirvi che non la mando in Commissione, ma la Commissione qua stesso …

SAVONA, *presidente della Commissione*. Riuniti qua stesso, abbiamo espresso all'unanimità parere favorevole per l'approvazione dell'esercizio provvisorio.

PRESIDENTE. Quindi lo possiamo approvare?

Chiedo scusa ,il Segretario mi chiede cinque minuti perché comunque deve guardare le carte.

Intanto, l'onorevole Savona, per la Commissione "Bilancio", ci deve dare un suo ok formalmente.

Gli Uffici hanno bisogno di cinque minuti e ci vediamo tra cinque minuti.

(La seduta, sospesa alle ore 20.18, è ripresa alle ore 20.58)

La seduta è ripresa.

"Proroga dell'esercizio provvisorio del bilancio della Regione per l'esercizio finanziario 2021" (n. 974/A)

PRESIDENTE. In Commissione "Bilancio" è stato già approvato. Per cui, colleghi, prendete posto, sperando che ci sia il numero legale, ma - in linea di massima – credo di sì.

Votazione finale per scrutinio nominale del disegno di legge "Proroga dell'esercizio provvisorio del bilancio della Regione per l'esercizio finanziario 2021" (n. 974/A)

PRESIDENTE. Si passa alla votazione finale per scrutinio nominale del disegno di legge «Proroga dell'esercizio provvisorio del bilancio della Regione per l'esercizio finanziario 2021» (n. 974/A).

Indìco la votazione per scrutinio nominale.

Chiarisco il significato del voto: chi vota sì preme il pulsante verde; chi vota no preme il pulsante rosso; chi si astiene preme il pulsante bianco.

Dichiaro aperta la votazione.

(Si procede alla votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Risultato della votazione

PRESIDENTE. Proclamo l'esito della votazione per scrutinio nominale:

Presenti 61
Votanti 30
Maggioranza 16
Favorevoli 30
Contrari 0
Astenuti 16

(L'Assemblea approva)

Fissiamo la seduta per martedì mattina perché è possibile che l'esito del tampone del Ragioniere Tozzo lo avremo già e, quindi, riprenderemo di mattina. Come Aula ci vediamo martedì 30 marzo 2021, alle ore 11.00, i tamponi verranno fatti qua.

RAZZA, *assessore per la salute*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà

RAZZA, *assessore per la salute*. Presidente, come ho anticipato i tamponi si effettueranno, come concordato in Sala Gialla, sta arrivando il personale medico, in pochi minuti è già qui.
Hanno già prelevato tutto.

PRESIDENTE. C'è un minimo di organizzazione per evitare gli assembramenti, farlo per lettera.
Si può fare, Assessore?
Cominciamo per ordine alfabetico, anche per i dipendenti.
Non è obbligatorio, ovviamente, per chi voglia farlo. E' quello rapido?

RAZZA, *assessore per la salute*. Rapido di seconda generazione.

PRESIDENTE. La seduta è sospesa e riprenderà martedì, 30 marzo 2021, alle ore 11.00.

(La seduta, sospesa alle ore 21.00 del 26 marzo 2021, è ripresa alle ore 11.57 del 30 marzo 2021)

La seduta è ripresa.

Sulle notizie apprese dagli organi di stampa circa i fatti legati alla situazione pandemica in Sicilia

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, hanno chiesto di parlare l'onorevole Di Caro e, poi, l'onorevole Aricò, ma hanno chiesto anche l'onorevole Lupo, e l'onorevole Fava.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Di Caro.

DI CARO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, noi avremmo voluto, oggi, continuare i lavori legati a una finanziaria che purtroppo procede a passo di...

PRESIDENTE. Dobbiamo continuare i lavori della finanziaria.

DI CARO. Ora vediamo, a passo di lumaca, ma sono accadute delle cose di una gravità tale che ci mettono nelle condizioni e mettono nelle condizioni tutti i deputati di quest'Aula, in quanto rappresentanti del popolo siciliano, di chiedere innanzitutto chiarezza, mi riferisco alle recentissime dimissioni dell'assessore Razza, dimissioni causate…

PRESIDENTE. Lei ha notizie di queste dimissioni perché…

DI CARO. Ha chiesto le dimissioni il Presidente della Regione.

PRESIDENTE. La ringrazio, prego.

DI CARO. Cioè si è dimesso, ed ha sottoposto le proprie dimissioni al Presidente della Regione siciliana, che è commissario straordinario dell'emergenza COVID. ma ora ci arriviamo.

Facevo riferimento poco fa a fatti gravissimi, legati alla salute dei siciliani, abbiamo letto tutti le intercettazioni telefoniche che parlano di spalmatura di dati legati ai morti, cioè si è cercato qualche mese fa di diluire i dati numerici per cambiare il colore attribuito alla regione ed apparire più bravi; con la finalità di apparire più bravi si è arrecato alla Sicilia…

PRESIDENTE. Onorevole Di Caro, le chiedo scusa, capisco il suo intervento ma io credo che se noi, oggi, senza i diretti interessati affrontiamo il dibattito d'Aula sarebbe da parte mia veramente sconveniente senza che ci siano coloro che si possono difendere, per cui io …

DI CARO. Devono venire per difendersi non è che noi...

PRESIDENTE. Ecco, appunto, proprio per questo io le ho dato la parola perché, immagino, è scontato, che lei chieda un dibattito e chieda che il Governo venga a riferire, però, non entriamo nel merito, perché senza i diretti interessati io non lo posso fare.

DI CARO. Io devo leggere, semplicemente, una dichiarazione del Presidente della Regione Musumeci, del 4 novembre scorso: «La scelta del Governo nazionale di relegare la Sicilia a zona arancione appare assurda e irragionevole; l'ho detto e ripetuto stasera al Ministro della Salute, Roberto Speranza, che ha voluto adottare la grave decisione senza alcuna preventiva intesa con la Regione Siciliana, al di fuori di ogni legittima spiegazione scientifica".

PRESIDENTE. Onorevole Di Caro, lei sa che io sono uno…

DI CARO. Presidente, alla luce di questi dati…

PRESIDENTE. Se l'intervento è per chiedere al Presidente se il Governo…

DI CARO. Ma se lei non mi fa terminare, Presidente!

PRESIDENTE. Tutto quello che lei sta dichiarando, a parte che da quel poco che io ho letto il Presidente della Regione, anche per conto di chi ha fatto i provvedimenti, era all'oscuro di tutto e, quindi, aveva il diritto di parlare con chi voleva. Ma poi, al di là di questo, vi prego se noi dobbiamo entrare nel merito io devo chiudervi, perché non mi posso permettere di entrare nel merito di cose che non solo non conosco io, ma che non ha presente le persone che possono risponderle.

DI CARO. Perfetto. Noi chiediamo, formalmente, che il Presidente della Regione venga a riferire immediatamente, magari domani pomeriggio stesso in Aula, su quello che è successo in Sicilia, legato all'emergenza Covid. Questa cosa è dirimente e deve avvenire durante la trattazione della legge Finanziaria, perché noi non siamo nelle condizioni di serenità e di tranquillità per andare avanti.

Quindi, al più domani pomeriggio, noi chiediamo che venga il Presidente della Regione a riferire urgentemente in Aula. Questo è necessario e sufficiente per cui si proseguano i lavori legati alla Finanziaria. Grazie.

PRESIDENTE. Ovviamente, quello che lei chiede è più che legittimo. Però, io dico che noi oggi siamo tornati in Aula, dopo il famoso venerdì nero che abbiamo avuto la settimana scorsa, per finire la Finanziaria.

Non c'è dubbio che le notizie di oggi sono notizie che non possono essere considerate di scarso rilievo; questo ve lo dico io per primo. Ma io parlerò col Presidente della Regione che ho provato a chiamare poco fa e che non sono riuscito a trovare, lo farò immediatamente ancora adesso. Però, la preghiera che io vi faccio è questa: il Presidente della Regione, ovviamente – e credo che non abbia nessuna intenzione di tirarsi indietro – dovrà venire in Aula a riferire sulle vicende che sono oggi oggetto di notizie giornalistiche, per cui lo farà certamente. Se lo farà domani pomeriggio, domani mattina o dopodomani mattina, anche in funzione delle notizie che lui deve avere, perché credo che le informazioni che ho io non saranno tante di meno rispetto a quelle che ha lui in questo momento, per cui diamogli il tempo, materialmente, di farsi dare le carte e avere tutte le informazioni necessarie e io, ovviamente, chiederò al Presidente della Regione di venire in Aula a riferire, questo è fin troppo scontato.

Vi prego, nei limiti del possibile, con la serenità che ci ha contraddistinti in alcuni momenti, in altri momenti meno, partendo da me – cosa di cui ho già chiesto scusa, cercherò di evitare altri momenti di poca serenità come quello di venerdì sera – andiamo avanti con la Finanziaria. Vi garantisco, ve lo garantisco, ma lo garantisco anche a nome del Presidente senza averlo sentito, che appena il Presidente sarà nelle condizioni di farlo verrà in Aula a riferire. Se lo potrà fare quando ancora manca qualcosa alla fine della Finanziaria, lo farà durante la Finanziaria, diversamente lo farà immediatamente dopo la Finanziaria.

Vi prego su questo, aveva chiesto la parola anche l'onorevole Aricò, mi permetto di non dargliela perché è inutile che iniziamo un dibattito adesso sull'argomento che, veramente, senza i presenti, senza che siano presenti le persone che devono rispondere sarebbe per me di grandissimo imbarazzo. Non saprei quando fermarvi, che cosa consentirvi di dire. Per cui, me l'avevano chiesto anche l'onorevole Fava e l'onorevole Lupo. Però, se la richiesta è di fare venire il Governo a riferire l'ho recepita e garantisco che sarà così in tempi brevissimi. Non mi chiedete l'orario perché devo parlare col Presidente e farvelo sapere. Però, se potessimo andare avanti con la Finanziaria credo che sia troppo importante.

Siamo tornati oggi in Aula nonostante il pericolo, diciamoci la verità, tanti colleghi mi hanno chiamato pregandomi di non convocare per oggi l'Aula ma a tutti ho risposto che è troppo importante che si finisca la Finanziaria. Vi chiedo la cortesia, ma credo di potermelo permettere, di andare avanti

con i lavori, finire la Finanziaria. Vi faccio sapere, nel corso della mattinata se posso, non del pomeriggio, quando il Presidente verrà in Aula a riferire. Grazie infinite.

Riprende il seguito della discussione unificata dei disegni di legge n. 961/A e n. 962/A

PRESIDENTE. Si passa all'esame della finanziaria. Onorevole Savona, a che punto eravamo?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Mancano una ventina di articoli e la Rubrica "Economia"; poi ci sono gli articoli 2 e 52 da rivedere assieme al 53. Questo è il succo di tutto quello che è rimasto.

PRESIDENTE. Quindi, si passa alla Rubrica "Economia".
Si passa all'articolo 50. Ne do lettura.

«Art. 50.
Ritorno in Sicilia

l. Al fine di favorire l'attrattività della Regione ed incrementare i flussi internazionali di capitale umano e finanziario, oltre a quanto già previsto dagli articoli 24 bis e 24 ter del decreto del Presidente della Repubblica 22 dicembre 1986 n. 917 e successive modificazioni e dall'articolo 5 del decreto legge 30 aprile 2019, n. 34 e successive modificazioni, alle persone fisiche che non svolgono attività economica e che trasferiscono, successivamente alla data di entrata in vigore della presente legge, la propria residenza fiscale in Italia, ai sensi dell'articolo 2, comma 2, del decreto del Presidente della Repubblica n. 917/1986 e successive modificazioni, in uno dei comuni ricadenti nel territorio della Regione, è riconosciuto per gli anni 2021, 2022 e 2023, a titolo di incentivo, un contributo parametrato alle imposte di spettanza della Regione, versate nel corso degli anni 2021, 2022 e 2023, a titolo di addizionale regionale all'imposta sul reddito delle persone fisiche (IRPEF), di tassa automobilistica per i veicoli di loro proprietà, di imposta di registro, ipotecaria, catastale per l'acquisto di beni immobili ricadenti nel territorio regionale.

2. Le disposizioni di cui al comma l si applicano esclusivamente in favore dei soggetti che non siano stati fiscalmente residenti in Italia ai sensi dell'articolo 2, comma 2, del decreto del Presidente della Repubblica n. 917/1986 e successive modificazioni nei due periodi d'imposta precedenti il trasferimento in Sicilia di cui al comma l e che si impegnino, a pena di decadenza dal contributo col recupero dell'importo indebitamente fruito, a risiedere in Sicilia per almeno l'intera durata del riconoscimento del contributo di cui al comma l.

3. Con decreto dell'Assessore regionale per l'economia di concerto con l'Assessore regionale per la famiglia, le politiche sociali ed il lavoro, sono disciplinate le modalità di attuazione delle disposizioni di cui al presente articolo, le modalità di presentazione delle istanze di accesso al contributo nonché quelle relative ai controlli.

4. Per le finalità del presente articolo è autorizzata la spesa di 500 migliaia di euro per l'anno 2021, di l.000 migliaia di euro per l'anno 2022 e di 2.000 migliaia di euro per l'anno 2023 (Missione 14, Programma l).

5. L'autorizzazione di spesa di cui all'articolo 17, comma 4, della legge regionale 12 maggio 2020, n. 9 è ridotta per l'esercizio finanziario 2021 dell'importo di 500 migliaia di euro e per

l'esercizio finanziario 2022 dell'importo di 1.000 migliaia di euro (Missione 14, Programma 1, capitolo 219222)».

Se in Aula c'è un Segretario, per favore, chiedo che venga al banco della Presidenza per aiutarmi.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Signor Presidente, in relazione agli emendamenti presentati, al di là dei soppressivi ovviamente, in relazione a due emendamenti sostanzialmente integrativo-modificativi, l'emendamento a firma degli onorevoli Fava, Barbagallo, Lupo, è perfettamente compatibile con l'impianto della norma approvata dalla Giunta e, pertanto, esprimo parere favorevole all'inserimento.

PRESIDENTE. Assessore, però ci sono maggiori oneri.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Sì, abbiamo ...

PRESIDENTE. Avete trovato la soluzione?

ARMAO, *assessore per l'economia*. Abbiamo trovato una copertura minima, però intanto c'è...

PRESIDENTE. Però, lo dovreste fare sapere anche a noi.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Sì, la stanno elaborando in Commissione "Bilancio" - la dottoressa Pizzo - e la presentiamo nell'emendamento.
Per entrambi gli emendamenti 50.22 e 50.24 c'è la condivisione da parte del Governo.

PRESIDENTE. Allora, io mi devo fermare in attesa della quantificazione, perché manca sia la quantificazione che la copertura, quindi dobbiamo avere sia l'una che l'altra.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Ci stiamo attrezzando per darle entrambe.

PRESIDENTE. Diciamo che il suo intervento è per comunicare che saranno approvati, però dobbiamo ricevere …

ARMAO, *assessore per l'economia*. Li condividiamo entrambi e li inseriamo.

PRESIDENTE. E' inutile che chiedo a lei, i soppressivi sono ritirati?

DI PAOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI PAOLA. Signor Presidente, Governo, colleghi, cittadini, non nascondo la difficoltà nell'andare avanti su questa finanziaria dopo quanto successo questa mattina.

PRESIDENTE. E' una difficoltà di tutti.

DI PAOLA. A me quello che è successo ha scosso perché, comunque, in piena pandemia noi in questo momento rischiamo di avere un Assessore dimissionario, dirigenti che in questo momento sono sotto indagine, stiamo vivendo una situazione veramente paradossale e, quindi, andare avanti con la finanziaria nel frattempo che sta succedendo tutto questo - i siciliani sono fortemente scossi - lo trovo veramente surreale; però, abbiamo deciso così, andiamo avanti.

Signor Presidente, l'articolo 50. Partiamo intanto dalle coperture dell'articolo 50 che, a mio modo di vedere, è il solito articolo spot di questo Governo regionale.

Le coperture di questo articolo partono da uno stesso articolo della passata finanziaria, se vi ricordate era un articolo che riguardava il potenziamento della misura "Resto a Sud".

Colleghi, io all'epoca quando fu presentato questo articolo dissi qui da questo scranno che quella misura era una misura *spot* e che non si sarebbe mai concretizzata. E così è stato, Presidente, di quell'articolo dove dovevamo potenziare "Resto al Sud" praticamente hanno partecipato solo 6 aziende e i soldi che noi stiamo utilizzando per questa articolo sono soldi di bilancio che non sono stati attuati in quell'articolo relativo al "Resto al Sud"; infatti, i 500 mila euro che noi siamo prendendo sono i 500 mila euro che sono rimasti dall'articolo *spot* del "Resto al Sud".

Ma andiamo a questo articolo. Noi praticamente cosa stiamo dicendo, Presidente? Stiamo dicendo a chi durante questa fase di pandemia è tornato qui in Sicilia a lavorare qui in Sicilia, noi diamo degli sgravi fiscali, degli sgravi fiscali per quanto riguarda l'Irpef regionale e la tassa sul bollo. Ma a quale persone e a quali stipendi noi stiamo dando questi sgravi fiscali? Ma vi immaginate una persona che percepisce, che è venuta a lavorare qui in Sicilia, che percepisce uno stipendio di 100 mila euro noi andiamo a fare lo sgravio fiscale sul bollo? Magari, ha una Ferrari, una Bmw, un Mercedes e noi in fase di pandemia andiamo a fare lo sgravio fiscale sul bollo! Non c'è nessun limite a questa misura.

Quindi, io ho fatto piccoli calcoli praticamente questa misura è rivolta solo a un centinaio di persone, a un centinaio di persone, sempre che faranno la domanda, perché noi stiamo andando a sgravare dell'Irpef regionale e del bollo auto senza un tetto di stipendio; praticamente noi stiamo facendo una misura per super ricchi in piena pandemia, io non so se i colleghi di maggioranza hanno ben capito la finalità di questo articolo perché come titolo "Ritorno in Sicilia" c'è lo *spot*, così come c'era lo *spot* del ritorno dei pensionati nelle passate finanziarie.

Cioè, noi stiamo utilizzando centinaia di migliaia di euro di bilancio e noi abbiamo difficoltà enormi a trovare fondi per quanto riguarda il bilancio della Regione siciliana, noi andiamo a prendere questi fondi e li andiamo a utilizzare per un centinaio di persone. Attenzione, potrebbe essere, se fatta in un altro periodo e se fatta in modo organico, potrebbe essere una misura valida perché per come l'ha rappresentata l'assessore noi proviamo ad intercettare persone che hanno ingenti capitali e che vengono qui a vivere in Sicilia, ma non in questa fase, colleghi.

In questa fase come andiamo a spiegare che stiamo mettendo da parte 500 mila euro per quest'anno e un milione di euro per i prossimi anni, per il 2022 e 2023 per un centinaio di persone, per chi magari ha il Mercedes e, quindi, andiamo a fare lo sgravio fiscale del bollo auto a chi ha un Mercedes, una Ferrari nel frattempo che i siciliani sono in difficoltà! Come la spieghiamo questa cosa?

Noi abbiamo difficoltà a coprire misure che possono risollevare chi in questo momento è in difficoltà perché non abbiamo fondi regionali ed utilizziamo fondi non utilizzati sempre dalle stesse misure che ha portato l'assessore per l'economia nei passati documenti finanziari e anche qui noi l'avevamo denunciato, l'avevamo denunciato che quella misura del "Resto al Sud" che doveva potenziare il "Resto al Sud" non sarebbe servita a nulla e così è stato. Qua io ho in mano, Presidente, i decreti del Dirigente generale e hanno partecipato a quella misura solo sei aziende, ora noi cosa andiamo a fare? Andiamo a fare una misura *spot* per quanti? Per un centinaio di persone, Presidente? Per un centinaio di persone?

Allora io chiedo fortemente che questo articolo venga stralciato perché poi possiamo modificarlo, possiamo fare quello che vogliamo ma, alla fine, Presidente, rimarrà una misura *spot*, una misura che non verrà attuata.

Allora, io chiedo fortemente all'Assessore di stralciare questo articolo, perché noi abbiamo provato anche con i modificativi a cercare di migliorarlo, a mettere la misura massima di cilindrata per quanto riguarda le automobili, ma come possiamo stabilire lo stipendio delle persone che possono usufruire di questa misura?

È una misura in questa fase anacronistica, se è stata pensata è stata pensata prima della pandemia ma non adesso, adesso ci sono siciliani che non lavorano, ci sono siciliani che non hanno nemmeno la cassa integrazione e noi andiamo a dire che mettiamo i soldi per cento persone che ritornano in Sicilia che hanno un lavoro e noi andiamo a fare lo sgravio fiscale sul bollo auto?

Non sta in piedi questa misura e, quindi, chiedo, Presidente, chiedo fortemente al Governo della Regione di ritirare questa articolo e di utilizzare le somme per i siciliani che in questo momento sono in difficoltà. Grazie.

Presidenza del Vicepresidente DI MAURO

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Di Paola.

E' iscritto a parlare l'onorevole Di Caro. Ne ha facoltà.

DI CARO. Signor Presidente, Governo, onorevoli colleghi, diceva bene poco fa il collega Di Paola che si tratta di una norma che in ogni finanziaria praticamente si ripropone. Ritorna in Sicilia e ritorna in finanziaria nel senso che già, credo di ricordare, credo sia la terza volta che la leggiamo in finanziaria. Ma il tema non è questo.

Noi, Presidente, abbiamo e dobbiamo, abbiamo il dovere di farlo, un grande tema in Sicilia che è quello dello spopolamento. Più di 20 mila giovani ogni anno lasciano la nostra Sicilia. Lasciano la nostra Sicilia possibilmente con un titolo di studio di laurea, quindi le famiglie di queste persone, di questi giovani hanno investito in termini di speranza, di futuro in Sicilia, però poi vanno ad investire con il loro titolo di studio al Nord.

Quindi, il grande tema dello spopolamento è stato affrontato nelle commissioni di merito, mi riferisco alla V Commissione di questa Assemblea regionale siciliana, con un disegno di legge che ha come obiettivo quello di contrastare, appunto, lo spopolamento in Sicilia.

Ora, il consiglio che mi sento di dare al Governo, anche per seguire una sorta di perequazione con il trattamento che abbiamo riservato a tutti gli assessorati di questo Governo, è il seguente: si stralci l'articolo e si inserisca come emendamento, poi si vedrà in Commissione "Bilancio", nel disegno di legge che è in itinere e credo sia approdato già in Commissione "Bilancio" da trattare in maniera riservata e come disegno di legge a sé.

Quindi, chiediamo come gruppo parlamentare lo stralcio della norma. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Di Caro.

E' iscritto a parlare l'onorevole Fava. Ne ha facoltà.

FAVA. Grazie, Presidente. Nessuna obiezione alla proposta del collega Di Caro, ma una riflessione su questo articolo che rappresenta, secondo me, il manifesto più compiuto di questa finanziaria e lo dico apprezzando la disponibilità dell'Assessore a raccogliere l'emendamento mio e del collega Lupo.

Rappresenta lo spirito di rassegnazione che arriva da questa legge di spesa. E la rassegnazione non è legata come si potrebbe immaginare al fatto che i soldi sono pochi, le risorse sono quelle che sono, le esigenze, le urgenze sono tante e non saremmo in condizione di assecondarle tutte. La rassegnazione

riguarda lo spirito profondo di questa legge e di questo Governo. Cioè, per dirla con il poeta, noi in questo momento possiamo dire ciò che non siamo e ciò che non vogliamo.

Un articolo che s'intitola orgogliosamente "Ritorno in Sicilia" e che dovrebbe raccontare il senso, il profilo di una intera legislatura, dell'intera azione di questo Governo, io chiedo e vi chiedo a chi si rivolge?

Con l'emendamento che viene accolto si rivolge anche alle intelligenze perdute, ai nostri ragazzi che sono andati a studiare altrove che non possono tornare per ragioni patriottiche, ma devono tornare perché avranno in questa Terra, in questa Regione, in queste istituzioni un punto di riferimento che offre opportunità;, è la ragione di un emendamento in cui diciamo 'vogliamo che tornino?'. Bene finanziamo le *start up* innovative, aiutiamoli, facciamo in modo di accompagnare coloro che hanno una intenzione positiva per entrare in Sicilia.

Invece, questo articolo proposto dal Governo dice "facciamo tornare i pensionati", quelli che magari non sono nemmeno cittadini italiani e che però trasferiscono la residenza in Sicilia e gli promettiamo che non gli facciamo pagare il bollo, che gli facciamo un piccolo taglio all'irpef.

Sono due filosofie, Presidente, lo dico anche all'Assessore per l'economia, ripeto, accogliendo la disponibilità di questo Governo sul nostro emendamento che sono inconciliabili! O noi pensiamo davvero che torneranno in Sicilia perché gli offriamo uno sconto sul bollo auto? O pensiamo di creare le condizioni perché si torni in Sicilia orgogliosamente, per lavorare, non per un'elemosina! Per produrre, per essere cittadini in senso compiuto!

Per questo, Presidente, penso che questo articolo, comunque vada la votazione, che venga votato o meno, rappresenta lo spirito dimesso, rassegnato, sconfitto, non di questa legge di spesa, ma di questa intera stagione di Governo.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Cappello. Ne ha facoltà.

CAPPELLO. Grazie, signor Presidente. Governo, onorevoli colleghi, siamo arrivati alla rubrica del Vicepresidente della Regione. Una rubrica che, Vicepresidente, era molto attesa da quest'Aula.

Certo, Presidente Di Mauro, tutta l'Italia oggi parla di noi, ma noi non possiamo parlare di quello che sta succedendo con la sanità, con questo terremoto, con tutto quello che ciò comporterà. Pazienza! Ce ne facciamo una ragione, ma non ci rassegniamo.

Parliamo di finanziaria. E anche sulla finanziaria, piuttosto che riprendere un ragionamento che abbiamo lasciato venerdì, cioè quello di concentraci sui ristori, riprendiamo un ragionamento che si basa su una serie di micro interventi, che sono – a mio avviso – inopportuni, inefficaci e non necessari.

Questa misura si chiara "Ritorno in Sicilia" ed è una misura che, da questa punto di vista, è posta in essere da molti Stati europei, da molti Stati extraeuropei – certo non "Ritorno in Sicilia", ma il ritorno in quegli Stati – ma con un respiro totalmente differente e, probabilmente, come ha detto il mio collega Di Paola, in un momento totalmente differente.

Assessore, il tema dello spopolamento delle aree interne, che citava il mio collega Di Caro, o il ritorno in Sicilia da parte dei giovani, che è citato dal collega Fava, sono due temi che, a mio avviso, sono complementari e che possono e debbono trovare una ragione in quest'Aula di Parlamento, ma non certamente con questo emendamento, Vicepresidente. Può considerarsi una iniziativa assolutamente meritoria, ma in un altro contesto storico, in un altro momento storico e, soprattutto, con ben altre risorse.

Qui stiamo parlando di ristorare con pochissime risorse gli operatori economici siciliani. Io dico: fermiamoci a questo. Piuttosto che continuare nell'esame di questi micro interventi, che poi non ci porterebbero a nulla, fermiamoci.

Abbiamo parlato di questo ordine del giorno, di cui ancora non si vede assolutamente la luce, abbiamo parlato di individuare tutte le categorie economiche che avranno diritto a questo.

E allora, Vicepresidente della Regione, accolga l'invito dell'onorevole Di Caro, mio capogruppo, e cioè di prendere questa norma e di inserirla in un contesto molto più ampio, ma di inserirne la disamina all'interno di un disegno di legge più organico che riguardi il ritorno al Sud dei Siciliani – quindi il ritorno in Sicilia dei Siciliani – ma anche il tema che lei oggi ci propone, che sicuramente è di grandissima attualità, ma che, a mio avviso, oggi non può essere discusso. Grazie.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'assessore Armao per dei chiarimenti rispetto agli interventi che poc'anzi si sono svolti. Ne ha facoltà.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Grazie, Presidente. Prima che la questione si avviti su direttrici che nulla hanno a che vedere con lo spirito di questo articolo, ricordo gli interventi in Commissione sul punto dell'onorevole Foti, dell'onorevole Savarino, che, in qualche modo inquadravano nel corretto alveo questa iniziativa.

Questa iniziativa non è volta ad attrarre miliardari o Ronaldo in Sicilia ...

(Intervento fuori microfono)

ARMAO, *assessore per l'economia*. … Perché già Ronaldo utilizza questa normativa a livello nazionale, perché questa normativa è stata introdotta a livello nazionale ed è stata introdotta a livello nazionale rafforzata dall'ultima legge di bilancio.

Il tema non è questo. E se fosse questo, quello di attrarre investimenti o pensionati in Sicilia, avrebbe un contesto - concordo con quello che si diceva prima - non è l'emergenza. E, invece, è vero tutto il contrario perché questa norma intende rispondere ai moltissimi, moltissimi Siciliani, che lavoravano presso uffici tecnici, imprese, uffici legali, banche - non parlo di direttori generali, parlo di *clerks*, cioè impiegati che lavoravano nelle banche in Francia o in Germani o in Spagna o negli Stati Uniti – ai quali è stato detto: "tornate nei posti da dove venite".

Questo ha contribuito anche ad una riduzione dei costi delle imprese perché, evidentemente, non hanno costi di affitto, non debbono sopportare per i propri impiegati costi che, altrimenti, appesantirebbero il costo del lavoro e, quindi, oggi questa gente è qui. Non so quanti ne conoscete voi, ma ci sono centinaia, centinaia e centinaia di Siciliani che, oggi, non verranno a fare se c'è un'impresa, oggi per continuare a fare il lavoro che facevano all'estero e che possono svolgere, invece, da Milazzo, Erice, qualcuno è a Pantelleria.

Basta andare sui social e trovate gente che qualche anno fa viveva in Europa, in questo momento è a Pantelleria perché fa lo *smart working* da Pantelleria o da Lampedusa o da Marettimo.

Quindi, cosa succede? Noi abbiamo da un lato una legislazione che il Governo nazionale, non questo quello precedente, ha varato. Quindi, non è una misura di esenzione fiscale della Regione, è una misura di esenzione fiscale dello Stato che porta a ridurre fino al 90 per cento il reddito ai fini IRPEF per chi torna, prenda residenza nella propria regione di origine. Ovviamente dall'estero, non stiamo parlando del resto d'Italia, dall'estero.

Dopodiché noi aggiungiamo, rafforziamo questa misura con quello che possiamo con la potestà legislativa regionale, cioè con l'esenzione del bollo.

Ho parlato con alcuni esponenti del Movimento Cinque Stelle prima di cominciare, con l'onorevole Cappello ed altri, e sono assolutamente d'accordo.

Se vogliamo introdurre una limitazione sino a 1800, 2000 di cilindrata – poi troveremo la formulazione – a noi va benissimo, non intendiamo favorire né le concessionarie Ferrari né le concessionarie Lamborghini, non è questo il tema né lo spirito di questo disegno di legge. Ma è solo che chi viene qui può avere un ulteriore incentivo sapendo che torna qui e viene in qualche modo incentivato fiscalmente attraverso il bollo, attraverso l'addizionale IRPEF ma, anche, attraverso – e

mi dispiace che il primo intervento abbia volutamente sottaciuto questo profilo – a fari riferimento alle imposte ipotecarie e catastali che vuol dire comprare casa, investire in Sicilia.

Quindi, a nostro modo di vedere, questa norma è importante oggi perché intercetta un fenomeno in atto, al di là di quella che, poi, auspichiamo si possa costruire per portare qui gente che ha vissuto altrove e può venire a risiedere qui, magari pensionati o altro.

Questo riguarda, in questo momento, chi lavora, i tanti che sono a Londra come a Parigi come a Madrid come negli Stati Uniti, gli hanno detto: "Signori, tornatevene a casa perché qui non potete stare". La professoressa ne conosce tanti anche a Messina perché sono tanti nostri laureati, bravissimi, che erano all'estero che, in questo momento, li vedi girare: "che ci fai qui? Sono venuto perché la mia banca mi tiene qua.".

Allora, se è così aiutiamolo perché aiutandoli possiamo pensare, puntare che – ecco perché intendiamo accogliere l'emendamento 50.24 degli onorevoli Fava, Barbagallo e Lupo – dargli una proiezione perché no, perché possano diventare imprenditori, diventare motori oltre che comprare casa, comprare macchina, comprare una villa e magari avere il giardiniere, fare degli investimenti, fare lavorare imprese.

Quindi, l'obiettivo è intercettare un fenomeno che è in corso ed è in corso durante la pandemia.

Scusate se mi sono dilungato, ma è una misura importante. Capisco che avremmo dovuto aumentare 5 milioni di euro non 500 mila euro per il primo anno, ma è una misura di cui dobbiamo vedere il tiraggio. E' evidente che, se ci sarà un buon tiraggio, saremo i primi a venire qui a chiedervi l'integrazione.

Per quanto, poi, ha detto surrettiziamente l'onorevole Di Paola, come se fosse il manifesto di un fallimento di una misura, vorrei sottolineare che quella misura, che ha avuto 6 domande nel 2020, riguarda l'ultimo mese perché, sostanzialmente, per svolgere l'accordo con l'Agenzia delle entrate, definire tutti i procedimenti applicativi, ha riguardato un mese soltanto.

(Intervento fuori microfono)

Quando amministrerà lei, farà cose eclatanti! Noi lavoriamo, con fatica, cercando di mettere a disposizione tutta l'energia che cerchiamo di mettere. I tempi per definire…

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Dipasquale)

PRESIDENTE. Onorevole Dipasquale, per favore, chieda di intervenire. Onorevole Dipasquale, chieda di intervenire e le sarà data la parola.

ARMAO, *assessore per l'economia*. …per cercare di dare attuazione…

PRESIDENTE. Onorevole Dipasquale, chieda di intervenire e le sarà data la parola. Onorevole Dipasquale, non è necessario intervenire ed interrompere mentre l'Assessore parla.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Dipasquale)

Basta, onorevole Dipasquale! Basta!

ARMAO, *assessore per l'economia*. …ma cosa dice? Quali schifezze?

Abbiamo svolto, nei tempi più brevi possibili, l'attuazione della disposizione ed ha avuto applicazione nel mese di dicembre. Ed è una misura che è stata fortemente apprezzata dalle associazioni datoriali e dagli imprenditori. Non la trovo assolutamente un fallimento.

E' una misura che è già partita e nel 2021 avrà un ottimo risultato. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE. Grazie. Assessore. Hanno chiesto di intervenire gli onorevoli Cracolici, Barbagallo, Foti, Palmeri, De Luca, Marano e Caronia. Ci sono altri che desiderano intervenire? Così chiudiamo le iscrizioni. L'onorevole Catanzaro. Ci sono altri che desiderano intervenire? Dichiaro chiuse le iscrizioni.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Cracolici.

CRACOLICI. Signor Presidente, io non contesto la norma, contesto l'opportunità.

Oggi, siamo in una fase nella quale dovremmo occuparci come evitare che vadano via i siciliani. Considerata la situazione che, per la verità, viene da lontano e considerato che siamo in una fase in cui le imprese, le società, come dire, smobilitano.

La prima questione che mi pongo, con tutto il rispetto, avrei capito meglio una norma che si riferisse non alle persone fisiche ma alle persone giuridiche, che consentisse, appunto, di allocare in Sicilia aziende, società, per avere un beneficio fiscale, dà la possibilità di delocalizzazione delle proprie attività nella nostra Regione.

Avrei capito, ancora di più, se una misura, cosiddetta relativa alle persone fisiche, avesse come finalità il ripopolamento delle aree a rischio desertificazione demografica. E, mi riferisco alle aree interne dove, com'è noto, il numero di cittadini residenti si assottiglia sempre di più ed il rischio che siano luoghi solo dove vivono solo anziani, con tutte le conseguenze che questo comporta, è uno dei problemi che ha la Sicilia, considerato che la nostra Regione ha la stragrande maggioranza dei comuni, sono comuni sotto i 5 mila abitanti, alcuni dei quali sotto i 3 mila abitanti, i cui processi di abbandono demografico sono sinceramente preoccupanti. Da qui, in una visione progressiva, avremo il depauperamento sociale di molti di questi comuni.

Questa è una norma che, capisco le misure nazionali, che sono benefici fiscali ma, l'anno scorso abbiamo fatto quella per i pensionati, mutuando il modello portoghese, in cui dovevamo attrarre, dal punto di vista fiscale, coloro che volevano venire a vivere in una zona, in un'area, la cosiddetta "Florida del Mediterraneo".

Mi pare che gli effetti siano stati quelli che sono stati qui dichiarati, perché, purtroppo, le norme spot possono servire a stare un giorno sui giornali, ma non hanno efficacia economica, alcuna efficacia economica. Ecco perché appare come un pugno in un occhio, nel giorno in cui abbiamo il problema di garantire ai nostri commercianti, alle nostre imprese, un modo per sopravvivere a questa che è la più dura pandemia, forse l'unica pandemia che la nostra generazione ha conosciuto di una certa gravità sociale, oltre che sanitaria, come dire, ci occupiamo delle *brioches*, siamo come Maria Antonietta: di fronte al popolo che ha fame, noi gli diciamo dategli le *brioches*, pensando che tutti mangiamo *brioches*. Il popolo ha bisogno di pane.

Allora, credo che in politica esista un principio che è l'opportunità degli atti che si fanno. Io considero questa norma, con tutto il rispetto di chi si delocalizzerà grazie allo *smart working*, ma con tutto il rispetto, chi tonerà in Sicilia grazie allo *smart working* ci viene perché è nato, perché è cresciuto, perché preferisce vivere nel luogo che conosce, quindi, non credo che abbiamo il problema di garantire benefici fiscali aggiuntivi. Il ritorno in Sicilia è già un ritorno connesso ad uno stato sentimentale, ad uno stato di ricongiungimento familiare, ma non c'entra nulla con una misura che riduca il bollo auto, piuttosto riduciamo il bollo auto ai nostri commercianti, leviamo una serie di tassazioni regionali per coloro che hanno il problema di come poter mandare avanti le imprese e garantire un modello economico possibile.

Ripeto, avrei capito se questa misura si fosse concentrata alle imprese che volevano delocalizzare la propria attività nel territorio siciliano, perché questo sì che creava un effetto moltiplicatore, ma questa norma così com'è non serve a niente. Ecco perché, personalmente, ritengo che l'Aula debba

bocciarla, perché non è tempo di demagogia, dobbiamo affrontare i problemi seri, duri che stanno dinanzi a noi.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Cracolici, per essersi attenuto ai tempi che le erano stati assegnati. Una volta all'anno succede e io l'ho voluto puntualizzare per il suo rispetto nei confronti dei colleghi. Quest'anno già ha esaurito il suo *budget*, quindi, se eccede un minuto non ci fa niente. Tutto quest'anno.

Congedo

PRESIDENTE. Comunico che ha chiesto congedo per la giornata odierna l'onorevole Ternullo.

L'Assemblea ne prende atto.

Riprende il seguito della discussione unificata dei disegni di legge n. 961/A e n. 962/A

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Barbagallo. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Grazie, Presidente Di Mauro. Insomma, il clima di stamattina è quello di orchestra del *Titanic*, la sedia del Presidente della Regione resta vuota, la Sicilia oggi, ahimè, è al centro di uno scandalo di portata nazionale e noi ci accaniamo a continuare la discussione su un articolo che francamente ha poco rilievo. Ha poco rilievo perché in questo momento i siciliani si aspettano altro, si aspettano risposte, risposte ad una crisi che continua a mordere sempre di più, ad una crisi che non è soltanto economica, per cui questa Regione non è stata in grado di fornire risposte adeguate, ma una crisi che è anche sanitaria e su cui le risposte, se vogliamo, sono ancora peggio.

Occorreva dare risposte concrete in termini di trasferimento delle risorse, di trasferimento delle risorse alle categorie che stanno peggio e, invece, inseriamo in finanziaria l'ennesima norma *spot*. Il modello per cui questo Governo ormai è diventato celebre, quello degli annunci.

Io, assessore Armao, ho sentito parlare di tiraggio nel suo intervento. Certo che se il tiraggio sono le sei domande che hanno partecipato al bando pubblicato nel 2021, e a valere sulla finanziaria 2020, siamo messi veramente male. È un intervento che contestiamo sia nel merito, sia nel metodo. Nel metodo, perché abbiamo già detto che tutto è certamente il momento, tranne quello di interventi di questo tipo; e nel merito, perché non è il tema della cilindrata, del bollo auto, certo che non è così che attraiamo nuove persone in Sicilia e consentiamo il ritorno dei siciliani nell'Isola.

Il tema vero è quello di incidere sulle persone giuridiche, quello di valorizzare le aree interne, bisognava fare degli interventi mirati. Insomma, il tempo passa ma siamo sempre a parlare delle stesse cose, mentre fuori dal Palazzo c'è una Sicilia che aspetta risposte, aspetta concretezza e non vede l'ora di uscire fuori da questa situazione. Purtroppo, le risposte del Governo continuano ad essere sempre deludenti e sconfortanti.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Barbagallo.

E' iscritta a parlare l'onorevole Foti. Ne ha facoltà.

FOTI. Signor Presidente, Governo e colleghi, insieme al mio Gruppo esprimiamo il favore nei riguardi di questo articolo, lo avevamo già fatto in Commissione 'Bilancio' e, a maggior ragione in questo momento, che vediamo accolti favorevolmente due emendamenti dallo spirito propositivo.

Vorrei ricordare che i dati Svimez ci dicono che dal 2002 al 2017 quasi due milioni di siciliani lavoratori formati, si sono spostati nel Nord Italia e nel resto del mondo e le politiche di inversione di

questa tendenza nei riguardi dei giovani sono assolutamente di buon auspicio, soprattutto cogliendo anche quello che è successo durante lo scorso anno e che sta continuando quest'anno, che ha visto naturalmente dare lo *start* a questo rientro.

Voglio ricordare che sono per la maggior parte, ci sono anche dei gruppi *social*, delle associazioni che hanno interloquito anche con il Ministero del lavoro richiedendo politiche efficaci di rientro dei lavoratori al Sud con il mantenimento del posto di lavoro in *smart-working*. Prima, diciamo, è stata ed è una costrizione in alcuni casi, ma è una enorme opportunità. Vorrei ricordare che la maggior parte di questi rientri avvengono proprio non tanto nelle città metropolitane ma nei piccoli comuni, perché è da quelli dai quali sono dovuti fuggire.

Non parlerei di miliardari, di milionari che rientrano, perché anche, come dire, guardando alla categoria si parla di al massimo neo trentenni alla prima occupazione, trovata proprio nell'immediato, anzi che ha invogliato a lasciare la Sicilia. E' chiaro che le risorse sono limitate e, poi, vorrei dire che altre Regioni hanno aggiunto agli aiuti statali, agli incentivi statali, con misure regionali, le somme sono poche, ma si sa siamo in braghe di tela, per questo dovremmo rivolgerci con la stessa veemenza a Roma per queste ed altre questioni.

Quanto alla questione della norma *spot*, Presidente, pochi giorni fa abbiamo approvato un articolo che nel merito, per carità nessuno batte ciglio, ma abbiamo messo 200 mila euro per l'acquisto di auto elettriche, mi sembra veramente patetico dire che mezzo milione più quello che riusciranno a racimolare, spero il più possibile, per gli emendamenti che richiedono ovviamente copertura, siano cifre, pensiamo ad altre norme *spot* che abbiamo prodotto e mi auguro insomma che ci sia il voto favorevole, poi ben venga anche la proposta della V Commissione che prevede, però, altro genere di interventi. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Foti.

E' iscritta a parlare l'onorevole Palmeri. Ne ha facoltà.

PALMERI. Signor Presidente, forse nei tanti interventi che mi hanno preceduto questa cosa è stata detta, però, ugualmente vorrei soffermarmi su un passaggio di questa norma sul quale, in particolare, le argomentazioni dell'Assessore non mi hanno convinto, ossia dove si dice che ad esclusione dei soggetti che svolgono attività economica, quindi per com'è stata scritta questa norma, ad oggi, si escludono da questi incentivi dei soggetti che, ad esempio, vorrebbero delocalizzare la propria attività economica nella nostra Isola. Quindi, chiedo di valutare di stralciare questa frase. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie. E' iscritto a parlare l'onorevole De Luca. Ne ha facoltà.

DE LUCA. Signor Presidente, Governo, onorevole colleghi e soprattutto siciliani premesso che desidero accostarmi alla corale richiesta che il presidente Musumeci oggi stesso venga a riferire sui fatti che hanno visto interessare dall'inchiesta della procura di Trapani, oggi delegata quella di Palermo, praticamente tutto il *management* dell'Assessorato che non è rinviabile, quindi, Presidente, le chiedo di farsi portavoce nelle sue funzioni di questa richiesta pressoché unanime dell'Aula.

Andando all'articolo credo che questo articolo sarebbe anche andato bene se fosse stato proposto dieci o venti anni fa, infatti non ha alcun tipo di visione, a nulla vale il richiamo o la giustificazione che va a ricalcare, a rafforzare una norma nazionale, infatti mi chiedo quale sia l'effetto moltiplicatore in termini economici di questa norma, se pure attirasse cento, duecento, trecento siciliani a ritornare qui a comprare casa o a spendere quello che guadagnano in Sicilia, quale sarebbe l'effetto moltiplicatore all'interno dell'economia. Capirei se mettessimo del soldi per avviare nuove *start u*p, per incrementare *l'e-commerce*, ma non ha senso; c'era anche una norma che aveva proposto il collega Catalfamo, quindi proprio della parte politica opposta alla mia, ma quanto meno ha un senso perché

tu dici nel mondo di Amazon, nell'era del commercio digitale tu vai a implementare, a favorire la nascita di nuove imprese, che vanno ad occupare posti all'interno di quello che è il mercato reale e, invece no, stiamo cercando di andare a mettere risorse per far tornare qualcuno di cui non conosciamo neppure il reddito, perché sono soggetti che lavorano all'estero e, quindi, non abbiamo nemmeno i dati reddituali.

Poi vorrei capire qual è quella che sembra quasi un'esca, perché non conosciamo neanche la misura dell'incentivo perché, fondamentalmente, è determinata da quelli che saranno poi gli acquisti che questo soggetto andrà a fare, quindi nemmeno li conosciamo perché il fatto che facciamo trasferire la residenza ad un lavoratore che, oggi, ce l'ha all'estero, poi non conosciamo né la misura né quale sarà la destinazione dei suoi investimenti perché, ovviamente, non l'andiamo a regolamentare all'interno della norma, non andiamo ad inserire dei vincoli, quindi, vorrei capire la prospettiva di questo articolo su cosa si basa, su quale visione, su quale prospettazione, cosa state immaginando di ricavare e, quindi, qual è l'effetto moltiplicatore. Noi andiamo ad investire 500 mila euro ma per ottenere poi che cosa esattamente, in un momento in cui i commercianti quelli che già hanno la residenza in Sicilia, nel momento in cui le persone che già dovrebbero pagare le tasse in Sicilia sono affamate dalla crisi economica che è scaturita dalla crisi sanitaria che, oggi, scopriamo essere stata gestita malissimo, non lo scopriamo oggi perché lo abbiamo visto ma oggi abbiamo l'ulteriore conferma.

Allora, mi chiedo ma in questo momento storico che senso ha approvare questo articolo o mantenerlo. Assessore, la invito caldamente a ritirarlo, invece che farselo bocciare, perché questo articolo non ha ragione di esistere in questa finanziaria, andava bene trent'anni fa perché voi avete una visione che è di trenta anni fa, non solo su questa materia ma su tutte le materie, voi gestite la Sicilia male non guardate trent'anni avanti, la state gestendo guardando a trent'anni fa. E' questo il vostro più grande limite, il bello che siete pure convinti di essere degli innovatori quando, invece, state facendo tutto quello che un amministratore illuminato mai farebbe e mai si permetterebbe di proporre all'interno di una finanziaria, in un periodo Covid, nel 2021. E' un articolo da ritirare.

PRESIDENTE. Grazie. E' iscritta a parlare l'onorevole Marano. Ne ha facoltà.

MARANO. Signor Presidente, Governo, colleghi, volevo intervenire sull'articolo però, poi, mi guardo attorno, leggo le agenzie, leggo le intercettazioni e mi chiedo com'è che si sta facendo finta di nulla, oggi in quest'Aula; questo clima così come se non fosse successo niente è scandaloso.

Venerdì il Presidente Miccichè ha bloccato l'Aula per paura del Covid, perché abbiamo lavorato in condizioni magari non totalmente di sicurezza e abbiamo bloccato i lavori perché eravamo implicate qua duecento persone e dovevamo accertarci che nessuna di noi fosse contagiata. Oggi, sono implicati tutti i siciliani di quest'Isola e si fa finta di niente. Si va avanti, parliamo della finanziaria, parliamo degli articoli successivi che rimangono per finire e nel frattempo leggiamo le notizie che sono scandalose, Presidente Di Mauro.

Quindi, per favore, visto che non possiamo fare finta di nulla, perché qui parliamo della perdita della fiducia nelle Istituzioni da parte dei siciliani, perché, non mi interessa, la cosa è molto grave. Quindi, la prego di farsi portavoce con il Presidente Miccichè e di dire al Presidente Musumeci di venire in Aula, di lasciare tutto quello che sta facendo in questo momento e di degnare questo Parlamento e spiegarci e dirci qualcosa, perché non è per fare sceneggiate o fare teatrini, la questione è gravissima. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Marano.

E' iscritta a parlare l'onorevole Caronia. Ne ha facoltà.

CARONIA. Grazie, Presidente, molto brevemente. Io ho apposto la firma all'emendamento dell'onorevole Fava, secondo il quale indirizziamo delle somme, l'emendamento parla di 10 milioni e io sarei ben felice se fosse così, chiaramente aspettiamo da parte del Governo quella che sarà la volontà di coprire questo emendamento, che ritengo sia assolutamente una norma di stimolo perché, ovviamente, la possibilità di creare delle *start up*, nonché di dare impulso alle nuove imprese, oggi è, assolutamente, importante, indispensabile. E favorire le *start up* è una *mission* che, secondo me, non possiamo non intestarci proprio in un momento storico come questo. Quindi, appongo la firma. Poi, ovviamente, attendo lumi rispetto a quello che il Governo vorrà fare in merito alle coperture e al soggetto erogatore. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Caronia.

E' iscritto a parlare l'onorevole Catanzaro. Ne ha facoltà. Abbiamo terminato gli interventi.

CATANZARO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori Assessori, intervengo soltanto pochissimi minuti perché sulla norma, assessore Armao, per carità, come impostazione e come filosofia ineccepibile, però, il problema è la realizzazione e il contenuto. E le dico subito il motivo: se ho capito bene lei vuole interpretare con la norma, anzi dire con questa norma del ritorno del lavoro in Sicilia. Quindi, parlare di *South working*.

Questa è una domanda che io mi sto facendo, per quale motivo? Perché, se fosse così come *South working,* le volevo leggere alcuni punti che sono dei punti programmatici di lavorare al Sud *South working*, di una bellissima idea di giovani palermitani che, ovviamente, da diversi mesi hanno fatto delle riunioni al Ministero a Roma, prima con il ministro Provenzano, adesso giorno 23 con il ministro Carfagna, proprio perché questi giovani hanno un'idea ben chiara che, sicuramente, non è l'idea che viene prevista con 3, 4, commi in questo articolo.

Ed io, non appena finirò, sicuramente lei che è un Assessore autorevole e preparato avrà questo documento, ma io vorrò dare a lei una copia di questo documento proprio per farle comprendere che questa norma, dal mio punto di vista, soprattutto in questo momento, è una norma che non dice nulla, assessore Armao. C'è soltanto poca roba. Lei, invece, dovrebbe e se volesse realmente costruire un qualcosa di importante che è in discussione, a Roma prima e anche ora sul *South working*, dovrebbe ritirare questa norma, per prevedere, facendo degli incontri importanti, un disegno di legge apposito, perché è un argomento che non può essere affrontato in una finanziaria, in un momento così particolare, con un articolo.

Questo è un argomento che deve essere dettagliato e disquisito nei minimi particolari.

Bene, mi prenderò un altro minuto proprio per leggere quali sono i punti, cioè la finalità di questa associazione del progetto *South working* è la promozione della coesione economica, sociale e territoriale, cose che ci sono. Lo *smart working*, la diffusione e la promozione dei contratti di lavoro agili o *smart working*, il Sud relativo, cioè sono tutti punti, caro assessore Armao, che vengono previsti in questi documenti che da mesi ci sono e, ovviamente, questi giovani sono stati auditi anche a Roma.

Quindi, Assessore, la prego, è un argomento così importante, così bello, che riguarda lo sviluppo dei giovani che, secondo me, farebbe bene - proprio per non annacquare un tale argomento - a ritirare la norma e anch'io sarò lì, il primo, a darle una mano e a lavorare per potere costruire una norma che riguarda davvero i giovani.

Presidenza del Presidente MICCICHE'

ARMAO, *assessore per l'economia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Signor Presidente, intanto stiamo facendo un'analisi per definire le coperture. credo che segnatamente poi il Partito Democratico e il Movimento Cinque Stelle dovrebbero mettersi d'accordo anche con la Delegazione nazionale perché, vedete, questa norma è direttamente collegata con una norma approvata a dicembre scorso, nella legge di stabilità denominata "il rientro dei cervelli" che, se non ricordo male, è stata votata dal…

Ma siccome questo Governo non ha alcun tipo di preclusione culturale o politica di fronte alle buone cose - come purtroppo alcune volte sembra non essere e non avvenire in Sicilia - cosa succede?

C'è un ottimo strumento, perché "il ritorno dei cervelli" è un ottimo strumento elaborato dal governo Conte. Noi che cosa abbiamo detto? Utilizziamo "il rientro dei cervelli" o "il ritorno dei cervelli", noi non abbiamo voluto…

PRESIDENTE. Colleghi, chiedo scusa, mi fate sentire quello che dice l'Assessore? Onorevole Caronia, onorevole Damante, per favore, non si sente niente.

ARMAO, *assessore per l'economia*. …utilizzare questa espressione perché noi parliamo alle persone non solo ai cervelli e quindi il ritorno in Sicilia vuole essere un messaggio a tutti coloro che sono già rientrati, che stanno rientrano per effetto della pandemia sulla base di normativa nazionale che già dà dei benefici, noi li rafforziamo.

Quindi, la norma non è altro che il rafforzamento di una norma che a Roma è stata approvata dal PD e dai Cinque Stelle, di una norma fatta bene e che stiamo approvando migliorandola con la nostra autonomia finanziaria, dopodiché per quanto concerne le coperture dei due emendamenti, il primo lo possiamo coprire - si stanno definendo gli emendamenti Presidente - con la manovra, mentre il secondo lo copriremmo a valere sul Fondo Sicilia presso Irfis con questa finalità, quindi l'idea di appostare uno massimo un milione e mezzo in questa prima fase e poi vedere l'evoluzione. Quindi, signor Presidente, chiederei proprio il tempo materiale di redigere gli emendamenti.

Un'ultima cosa, l'onorevole Marano ne aveva già parlato e sono assolutamente convinto: limitare a duemila di cilindrata l'esenzione per l'acquisto dell'auto va benissimo o se si ritiene anche più bassa, chi viene a vivere qua per lavorare in Sicilia in *smart working* con una banca o uno studio legale o uno studio di architetti o telefonia o qualsiasi altra attività amministrativa non lo fa per venirsi a comprare la macchina, gli serve una macchina per andare in giro, non certamente per pavoneggiarsi con una *super c*ar.

Quindi, sotto questo profilo va benissimo limitare a duemila la cilindrata, poi perché non facciamo riferimento - mi rivolgo al Capogruppo dei Movimento Cinque Stelle - alle imprese, perché è una misura che calza rispetto a una misura adottata a livello nazionale che non riguarda le imprese; su quello e posso dare l'annuncio con grande piacere all'Assemblea, abbiamo già l'intesa raggiunta con il MEF di una norma di attuazione che consentirà alla Sicilia di ridurre l'imposizione fiscale con le imprese che verranno a mettere la sede in Sicilia.

Articolo 6, Schema di Attuazione, sulla quale c'è già l'intesa, intanto dico di approvarla e farla andare in Gazzetta Ufficiale, ma questa è un'altra, questa è la misura adottata a livello nazionale denominata "Rientro dei Cervelli", che noi potenziamo per i siciliani che sono già rientrati in Sicilia, questa è la scelta. Ci sono altre misure importanti per sviluppare, per non fare andare via i nostri giovani, ma sono altre misure, questa è una prima risposta, ma poi scusate, l'ottimo è nemico del buono, cominciamo con una misura che è una misura importante, e su questa si potrà andare avanti.

Presidente, ho bisogno di ancora un'oretta per definire il testo e, quindi, subito dopo pranzo potrò depositare gli emendamenti integrativi.

PRESIDENTE. La proposta, invece, quella dell'onorevole Catanzaro, è fattibile o no? Perché siccome con l'onorevole Catanzaro avevamo parlato anche con delle…

ARMAO, *assessore per l'economia*. No, questa misura è qualificante, Presidente, questa è una misura che ha un'altra finalità, quella di cui parla l'onorevole Catanzaro è altra cosa.

E' un *South Working* strutturato, noi qui stiamo pensando a chi è già venuto a vivere in Sicilia, può essere una prima misura che è qualificante per il Governo, tant'è che stata inserita nella delibera di Giunta, quindi, subito dopo pranzo potrà dare gli emendamenti.

DI CARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI CARO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, volevo solo precisare che non è che siamo contrari all'impostazione dell'articolo, dicevo poco fa all'assessore, e lei non c'era, che noi già in V Commissione abbiamo esitato il disegno di legge *ad hoc* per contrastare lo spopolamento, e abbiamo anche parlato del *South Working*, ora se questo articolo venisse inserito, proprio strutturalmente all'interno del disegno di legge, sarebbe un modo per cominciare a parlare di norme ordinamentali che vengono trattate fuori dalla finanziaria, e non approfittare della finanziaria per inserire qualsiasi cosa.

PRESIDENTE. Però, questo è un articolo che è giusto da finanziaria, questo non lo so, poi decide l'assessore.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Signor Presidente, signori onorevoli, decide il Governo intero confrontandosi con l'Aula, ci mancherebbe! Però, ripeto, comprendo l'esigenza di un intervento organico, e mi metto a disposizione, attenzione, vorrei dirlo ma dispiace che manca l'assessore Scavone, ma abbiamo messo nelle proposte fatte dal Governo sul *Recovery Fund* un capitolo dedicato esclusivamente al *South Working*, quindi, ci vogliono misure molto strutturate.

Questa, in questo momento, è una misura che risponde ad una esigenza delle migliaia di persone che stanno o sono rientrate, o stanno rientrando, e continuano a lavorare per dargli un sostegno, per dargli una mano e, oltretutto, per sperare di poterli fare stare qui, e che non rientrino a lavoro.

Signori, come voi ben sapete, onorevoli, il lavoro a distanza sarà il futuro e resterà nel futuro, non è una congiuntura connessa alla pandemia, quindi, dobbiamo strutturarci in questo senso, questo è un modo di venire avanti ai tanti siciliani che lavorano per soggetti terzi.

PRESIDENTE. Assessore, in definitiva, quindi gli emendamenti, poi a parte che ci dobbiamo fermare per la copertura, ma gli emendamenti quali sono quelli che lei accetterebbe?

Intanto mi sto facendo dire quelli su cui è d'accordo l'assessore, poi votiamo tutto.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Signor Presidente, signori onorevoli, ho bisogno, proprio perché gli emendamenti provengono dall'opposizione, di formularli e poi confrontarmi con loro, quindi, chiedo l'accantonamento dell'articolo, Presidente.

PRESIDENTE. Benissimo! L'articolo è accantonato!
Si passa all'articolo 53. Ne do lettura:

"Articolo 53.
Contratti Irfis-Finsicilia

1. L'Assessorato regionale dell'economia, dipartimento del bilancio e del tesoro, è autorizzato a stipulare contratti con Irfis-Finsicilia, società *in house* iscritta nell'albo unico degli intermediari finanziari di cui all'articolo 106 del decreto legislativo 1 settembre 1993, n. 385 e successive modificazioni, per l'affidamento alla stessa di servizi di supporto amministrativo, organizzativo ed assistenza tecnica ad alto contenuto professionale in favore dell'amministrazione regionale.

2. Per le finalità di cui al comma 1 è autorizzata, per il triennio 2021-2023, la spesa annua di 1.000 migliaia di euro.

3. Per le finalità di cui al presente articolo e nei limiti del fabbisogno di personale approvato con decreto del Presidente della Regione, su proposta dell'Assessore regionale per l'economia, previo parere della Commissione bilancio dell'Assemblea regionale siciliana, Irfis-FinSicilia è autorizzata a reclutare il personale necessario, nel rispetto delle disposizioni di cui al decreto legislativo 19 agosto 2016, n. 175, attraverso l'utilizzo di procedure ad evidenza pubblica, anche già avviate.

4. Tutti i rientri di cui alle misure gestite da Irfis-FinSicilia previste dalla legge regionale del 12 maggio 2020, n. 9 e successive modificazioni nonché quelli derivanti dalla gestione di ulteriori assegnazioni a valere su risorse regionali ed extraregionali confluiscono periodicamente nelle disponibilità del Fondo Sicilia di cui all'articolo 2 della legge regionale del 22 febbraio 2019, n. 1 e successive modificazioni".

Stiamo facendo ora l'articolo 52? Onorevole Cracolici la sua proposta è sacrosanta. L'articolo 52 ora non si può. Il 53 com'è, di quelli che si può. Perché poi questo dipende anche dalla sensibilità di chi li ha presentati, se sono del Governo o se sono dell'Aula. Perché io non è che glieli posso togliere senza che ci sia, da parte di chi li ha presentati, un'accettazione.

DI PAOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI PAOLA. Grazie Presidente. Noi abbiamo accolto con difficoltà quello che lei ha detto all'inizio dell'Aula, nel senso che andiamo avanti nonostante tutto quello che sta succedendo fuori. Però non possiamo fare due ore di discussioni su un articolo, e poi lo accantoniamo. Che figura è, Presidente? Il Governo regionale che mi fa fare due ore di discussione, e poi mi chiede l'accantonamento dell'articolo.

PRESIDENTE. Accantonarlo è perché sta cercando delle coperture, non è che per chissà cosa.

DI PAOLA. Le coperture sono per un emendamento che riscrive del tutto l'articolo. Stiamo riscrivendo la finanziaria però, dico che il Governo regionale ammetta le sue colpe e dica noi…

PRESIDENTE. Io non credo che accettare i consigli dell'Aula sia una colpa. Onorevole Di Paola.

DI PAOLA. Signor Presidente, noi possiamo anche, stiamo andando avanti con enorme difficoltà, visto quello che sta succedendo fuori. Però dico, facciamo due ore di discussione e poi l'assessore mi dice 'accantoniamo l'articolo'. O l'accantoniamo all'inizio, e non facciamo la discussione, oppure dal momento in cui si fa la discussione, si vota.

PRESIDENTE. Ma, onorevole Di Paola, le chiedo scusa, nel momento in cui l'Assessore sta valutando le proposte che gli erano state fatte dall'Aula, e su alcune di queste è disponibile ad accettarle, ma deve andare a guardare la copertura, qual è il problema? E' esattamente il lavoro che bisogna fare.

DI PAOLA. Presidente, vogliamo capire quali sono tra i 20 articoli che mancano, quelli che possiamo discutere, votare e non accantonare?

PRESIDENTE. Intanto sulla rubrica del Bilancio non ce ne sono. Forse c'è questo, ma non ce ne sono altri. Ce ne sono altri, ma sulla rubrica Bilancio non ci sono tanti articoli da accantonare. Non sono proposte di piccole cose, per cui quelle del bilancio le dobbiamo fare. Si sta lavorando per vedere quali si possono togliere dal resto dei 20 articoli che rimangono.

DI PAOLA. Però il 52, lo abbiamo saltato proprio perché, appena inizia la discussione, lo accantoneremo.

PRESIDENTE. Non lo so se lo accantoneremo.

DI PAOLA. Perché nel 52 ci sono commi.

PRESIDENTE. Però è un articolo che io certamente non mi posso permettere di accantonare, perché è un articolo complesso. Non stiamo proponendo una gita in campagna.

DI PAOLA. Non è rivolto a lei, è rivolto al Governo. Se il Governo ci può dire tra i 20 articoli che mancano quali sono quegli articoli che possiamo discutere e votare.

PRESIDENTE. Onorevole, se noi andiamo avanti le garantisco che tanto si toglieranno, ma dobbiamo discutere un attimo. Non è che li possiamo togliere a sorteggio, né ognuno di quelli che ha presentato un articolo ritiene di doverlo togliere. Dopo qualche dibattito, dopo che si parla in Aula, si capisce quali si devono togliere o meno. Nessuno mi dirà il mio toglilo, né il Governo, né i rappresentanti parlamentari nel momento in cui hanno presentato un articolo.

Per cui andiamo avanti, cercheremo di fare prima possibile. Eviteremo di dare la parola a troppi, alla maggioranza mi faccio carico di non darla più, o di darla per 30 secondi, quando c'è qualcosa di urgente da dire, in modo che si possano velocizzare i rapporti e i lavori d'Aula, e dopo di che vedremo di capire cosa si può fare. La sua è la stessa che diceva Cracolici, e sono d'accordissimo. Dobbiamo velocizzare. Quindi cercheremo di farlo in tutte le maniere.

Allora scusate. Siamo all'articolo 53. Poi, prima della sospensione, vi dico, avendo parlato a lungo con il Presidente Musumeci, qual è l'organizzazione dei lavori che immaginiamo di fare.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Cracolici.

Ancora sul 50? Il 50 è accantonato. Se è un problema tecnico ne parli con l'assessore. Se è accantonato non possiamo ritornare al 50.

Allora, onorevole De Luca, gli emendamenti soppressivi si presentano nel momento in cui una legge, così com'è, non piace. Nel momento in cui il Governo, ascoltata l'Aula, la sta variando in funzione di quello che ha proposto l'Aula, io non posso dire "allora votiamo comunque il soppressivo".

Poi, se continua a non piacere, si voterà il soppressivo e si boccia la legge. Ma siccome c'è stata una disponibilità ad accettare alcune proposte dell'Aula, io non posso fare votare il soppressivo prima, lo facciamo votare dopo. Aspettiamo le risposte del Governo e poi, se necessario, si votano i soppressivi.

CRACOLICI. Signor Presidente dell'Assemblea, assessore e Governo, questo articolo 53 ha gli stessi problemi di molti articoli della finanziaria che, con ogni probabilità, saranno impugnati.

Perché? Perché avendo sottoscritto un accordo con lo Stato in cui, tra le clausole dell'accordo, c'è quella di fare divieto di nuove assunzioni per gli enti e le società partecipate – o sbaglio assessore? – questa norma prevede un milione di euro per tre anni all'Irfis, è scritto, "per consentire lo scorrimento di una graduatoria". E quindi nuove assunzioni.

Ora, io non sto a giudicare se all'Irfis servono o non servono le persone che dovrebbero essere chiamate. Probabilmente sì. Ma la domanda è: ma come facciamo a fare una norma in cui, avendo sottoscritto un accordo che fa divieto di assunzioni, prevediamo di dare delle risorse per fare le assunzioni?

Ecco la coerenza che manca a questo Governo. Io non ho nulla in contrario se dobbiamo dare un milione di euro all'Irfis per le attività gestionali. Intanto non possiamo farlo per un triennio, perché il triennio nasconde il presupposto della pluriannualità. Ma rimane il fatto che non possiamo scrivere in una norma della finanziaria che quelle risorse che servono per fare nuove assunzioni, perché in contrasto con l'accordo che ha voluto sottoscrivere il Governo della Regione.

Ecco perché, assessore e Presidente, come dobbiamo procedere con questa finanziaria? Io, adesso, non voglio fare la Cassandra, ma questa finanziaria avrà una quantità di impugnative che mai nella storia ha avuto una finanziaria della Regione.

Allora, noi vogliamo continuare a farci del male? O è più opportuno che il Governo, con serietà, affronti le questioni di fondo che sono necessarie a chiudere questa finanziaria, e stralci quelle norme che sono state volute per interessi, i più diffusi e i più particolari, ma che non potranno trovare accoglimento nello stesso tempo in cui ha vigenza l'accordo 2021-2024 sottoscritto, fino a quando non sarà cambiato l'accordo. Ma fino a quando c'è quell'accordo, è evidente che non possiamo far finta che non ci sia.

Ecco perché io chiedo al Governo, se ritiene coerente questa norma con l'accordo che l'assessore Armao ha sottoscritto.

PRESIDENTE. Chiedo scusa, onorevole Cracolici, ora do la parola al Governo, ma l'accordo che è stato fatto con lo Stato dalla Regione siciliana non è che rende illegittima questa norma, per cui io mi posso permettere … no, la rende intanto temporalmente … e poi non è che la rende illegittima.

Il Governo ha fatto un accordo che – io spero – evidentemente, per avere presentate tutte queste norme, stanno rinegoziando, perché diversamente … Ma siccome non è che c'è un problema di legittimità della norma, la norma è legittima. … Ho capito, ma dal punto di vista del Presidente dell'Assemblea, la norma è legittima. E' un problema del Governo e degli accordi che ha con lo Stato. Ho capito, è pubblicato nella Gazzetta Ufficiale.

Assessore, prego.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Io credo che sarebbe opportuno, quando si cita una fonte, che la si citi anche con riguardo al punto specifico. Perché è vero che l'accordo prevede una riduzione delle posizioni dirigenziali e il contenimento delle risorse umane, ma lo prevede riguardando, se parliamo – onorevole Cracolici – del punto j) o del punto e), che sono i due punti che riguardano l'apparato amministrativo; per quanto riguarda i GAP, cioè il gruppo amministrazione pubblica, a cui lei, opportunamente, faceva riferimento, e nel quale rientrano le società regionali – è previsto – e noi, al riguardo, abbiamo approvato un articolo, sebbene a maggioranza, ma abbiamo approvato un articolo che prevede misure che rientrano, l'abbiamo riscritto, rivisto, abbiamo discusso a lungo su questo tema – ed è il punto M che riguarda le partecipate, dove c'è scritto "la riduzione dei compensi degli organi di amministrazione e controllo".

Come voi sapete, il Governo ha dovuto ritirare la norma sugli organi di controllo e della dirigenza, nonché delle spese per consulenza e degli incarichi professionali degli enti e società rientranti nel GAP, restando, ai fini del punto…. gli impegni di spesa corrente nel consuntivo della Regione, la riduzione di trasferimenti correnti agli enti pubblici ed alle società del GAP.

Questo è nell'accordo.

Cosa vuol dire? Che, se una società per svolgere funzioni crescenti che questo Parlamento gli ha conferito, non è che l'IRFIS è venuta da noi a dire "noi vorremmo sviluppare un processo di assistenza tecnica in Slovenia, quindi, avremo idea di prendere cento consulenti ed andarcene in Slovenia".

A quel punto sarebbe del tutto incompatibile.

Ma qui il Parlamento ha conferito all'IRFIS significativi impegni aggiuntivi che, oggi, l'IRFIS fa fatica a svolgere, anche perché con quei concorsi che sono stati espletati ha soltanto garantito il turn over, cioè ha ripianato posizioni che la stessa Banca d'Italia – il Presidente della Commissione Bilancio mi farà, certamente, l'onore di condividere questa affermazione – aveva preteso perché, essendo un soggetto vigilato, si sensi del Testo unico bancario, deve assicurare alcune funzioni, alcune postazioni assolutamente delicate con personale qualificato, che non si rinviene in modo posticcio.

Dopo di che, attenzione, questa è una norma che nasce dal confronto in Commissione, non è una norma che il Governo ha inserito nel disegno di legge di bilancio e stabilità.

Quindi, potremmo dire è frutto del lavoro in Commissione, ma il Governo la considera assolutamente importante, primo perché – ripeto – non stiamo facendo assunzioni, ma stiamo soltanto rafforzando una società partecipata per funzioni delicatissime che gli abbiamo attribuito.

Ma la cosa più importante, onorevole Cracolici – che non le sarà certamente sfuggita, in considerazione anche della sua lunga esperienza parlamentare – riguarda il comma 4, cioè la possibilità di assicurare, attraverso i rientri, nuova linfa finanziaria alle misure che vanno in favore delle nostre imprese.

Quindi, l'orientamento è quello….

Il comma 4 dell'articolo 53… tutti i rientri, nonché quelli derivanti dalla gestione di ulteriori…. Valere su risorse regionali ed extraregionali confluiscono nelle disponibilità del Fondo Sicilia. Cioè noi col comma 4 – e non voglio riprendere il precedente, onorevole Micciché, perché tengo fede alla sottolineatura che lei ha fatto all'onorevole De Luca, e la condivido – non per riprendere l'articolo 50, ma un obiettivo è proprio quello di finanziare una norma, auspicata dalle opposizioni, a valere sul Fondo Sicilia.

E questo può funzionare se il Fondo Sicilia funziona come un fondo che si rialimenta perché, altrimenti ... ed è necessaria questa norma, assolutamente necessaria, per garantire a questo polmone finanziario di funzionare come un polmone vero e proprio, e non solo come una entità dalla quale escono risorse.

SUNSERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Sunseri.

Presidente Savona, essendo – come diceva l'assessore - una norma che è nata in Commissione, se anche la Commissione, poi, volesse dire la sua in modo che così chiariamo…

Ne ha facoltà, onorevole Sunseri.

SUNSERI. Signor Presidente, colleghi, assessori, certo è difficile e surreale continuare a discutere della finanziaria mentre fuori tutti ci chiedono se il Presidente della Regione ha firmato o meno le dimissioni dell'Assessore Razza in un momento così difficile.

Detto ciò, Presidente, anche questa domanda che ha fatto al Presidente Savona, non è che possiamo far passare una norma del genere come se fosse una norma presentata da un deputato? Io non credo che un deputato abbia presentato una norma, senza il consenso del Governo, comunque, averla condivisa col Governo, nel momento in cui si stanzia 1 milione di euro, per far scorrere una graduatoria.

Se ci vogliamo prendere in giro, possiamo anche farlo, ma lo ritengo, sul serio, surreale.

Detto ciò, signor Presidente, prima di tutto, affronterei l'articolo 52, perché il 53 è, assolutamente, propedeutico e collegato al 52. Noi, quindi, affrontiamo, prima il 52, in cui si stanziano ingenti somme per il provvedimento *in house* di IRFIS e, successivamente, trattiamo il 53, perché il 53, al comma 3, in cui diciamo che stanziamo queste somme, per reclutare il personale necessario attraverso l'utilizzo di procedure ad evidenza pubblica, anche già avviate, prima di tutto, vorremmo capire quante sono queste persone? Quante ne scorrono? Quante ci rientrano? Quali sono le procedure avviate? Sono, cioè, le 11 che sono già state prese e ne aggiungiamo delle altre? Fino a quando arriviamo? Quante ne prendiamo? Queste sono le domande che l'Assemblea regionale siciliana dovrebbe porre, non so, alla Commissione o al Governo.

Perché quello che stiamo facendo, che è quello che poco fa denunciava il mio collega, sono nuove assunzioni all'interno di società della Regione siciliana.

Dovremmo, quindi, capire, questi enti che continuano a fare sempre assunzioni, e lo hanno fatto con evidenza pubblica, adesso, noi stanziamo somme per procedere, nuovamente, allo scorrimento di queste graduatorie? Arrivano fino alla fine? Quante persone sono state selezionate? Queste somme a quante persone serviranno per fare entrare all'interno di IRFIS? E, soprattutto, signor Presidente, prima di trattare IRFIS come una società *in house,* e stanziare le somme per avviare le procedure di reclutamento, dovremmo trattare l'articolo 52, perché l'averlo accantonato, prima di trattare il 53, non ci permette di capire quali somme dovrà andare a gestire IRFIS, perché se lei legge il 52, c'è un esplicito riferimento in cui si dice che l'80% delle somme servirà a rifinanziare il bonus "Sicilia imprese" ed il 20%, invece, a finanziare questa procedura *in house* di IRFIS, ed il personale dovrà servire a questo.

Noi, quindi, non possiamo trattare prima di tutto, o meglio lo comprendo, ma non dovremmo farlo, prima di tutto il personale di IRFIS e dopo gli diamo le somme. Prima trattiamo e vediamo se questa Assemblea vuole portare avanti quella legge e l'articolo 52 e, successivamente, vediamo sul 53 come farlo.

PRESIDENTE. Onorevole Savona, chiedo scusa, cosa diceva?

SAVONA, *Presidente della Commissione e relatore.* ……

PRESIDENTE. Non capisco niente, se parlate al microfono.

DI MAURO. Signor Presidente, vorrei parlare prima del Presidente Savona. Brevemente.

PRESIDENTE. C'erano altri iscritti a parlare. Lo dicevo, soltanto, per chiarire se dobbiamo andare avanti o meno, soltanto questo. Poi, per carità …

SAVONA, *Presidente della Commissione e relatore*. L'esigenza che acclara l'assessore è veritiera, perché corrisponde ad un dettame della Banca d'Italia che aveva bisogno l'IRFIS, perché non può andare avanti, e ha bisogno del personale. Da qui, nasce il concorso da fare, cercando di allargare i numeri, perché hanno avuto nuove iniziative da portare avanti, e hanno bisogno del personale.

Quello che manifestava l'onorevole Sunseri fa parte dell'articolo 52. In effetti, ci sono prima le risorse per nuovi incarichi, e questa è la parte seconda per il personale.

PRESIDENTE. Presidente Savona, la coerenza con l'accordo Stato-Ragione, esiste, non esiste?

SAVONA, *Presidente della Commissione e relatore*. E' coerente perché c'è … della Banca d'Italia dove si dice avete … se no dovete chiudere, non avete il personale adatto per potere andare avanti.

Questo è in sintesi quello che dice la Banca d'Italia.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Lupo. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, Governo, colleghi. Credo che quello che prevede l'accordo del 14 gennaio 2021, interessa, ovviamente, tanto il Governo quanto questo Parlamento.

Ci dobbiamo ricordare, infatti, che la violazione dell'accordo, fa venir meno la spalmatura decennale del disavanzo, con conseguenze drammatiche per il bilancio della Regione.

Noi abbiamo il dovere, quanto il Governo, di osservare e rispettare le previsioni dell'accordo 14 gennaio 2021.

Non è un elemento che è di esclusivo interesse del Governo e, quindi, rispetto al quale noi possiamo non avere la massima attenzione, tanto che in allegato a questo bilancio ci sarà l'approvazione del piano di rientro per i 40 milioni.

Ora, se il piano di rientro, e quindi l'accordo 14 gennaio, prevede l'obbligo di riduzione dei trasferimenti alle partecipate, e con l'articolo 53 si fa un trasferimento aggiuntivo di un milione di euro, è chiaro che la norma è in contrasto con l'accordo nazionale, questo mi sembra di tutta evidenza.

Aggiungo, la formulazione del comma 1, non mi convince per niente, perché l'idea non di potenziare IRFIS per le proprie attività istituzionali, che già attualmente svolge, ma con il comma 1, dell'articolo 53, si attribuiscono ad IRFIS nuove funzioni istituzionali di supporto amministrativo, organizzativo, assistenza tecnica ad alto contenuto professionale in favore dell'amministrazione regionale. Cioè, la norma ha il sapore di volere esternalizzare funzioni proprie della pubblica amministrazione regionale, attribuendole ad IRFIS, funzioni che ad oggi IRFIS non svolge.

Se la Banca d'Italia ha chiesto di potenziare l'organico dell'IRFIS, evidentemente è per lo svolgimento delle attività istituzionali, ma se si potenziasse l'organico dell'IRFIS per attribuire ad IRFIS attività nuove e diverse rispetto a quelle che attualmente svolge, è come se questo potenziamento non avvenisse, nel senso che ad assunzioni corrisponderebbero nuovi carichi di lavoro per attività ad oggi non svolte da IRFIS.

Allora, io credo che l'articolo 53, non solo aumenta i trasferimenti ad IRFIS, in violazione dell'accordo 14 gennaio, ma non ne condivido proprio lo spirito e la logica e la politica di esternalizzazione di funzioni proprie della pubblica amministrazione regionale, ad una società, ancorché *in house*.

A mio avviso è surrettiziamente una previsione normativa che esternalizza funzioni proprie della PA, aggirando perfino il divieto di assunzioni previsto dall'accordo 14 gennaio, sia per il comparto che, a maggior ragione, per la dirigenza. Perché se si dice "ad alto contenuto professionale",

evidentemente si fa riferimento a funzioni altamente professionalizzate, che normalmente vengono svolte da dirigenti.

Quindi, noi siamo contrari all'impostazione, perché riteniamo per le ragioni anzidette, e fondamentalmente perché contraddice l'accordo 14 gennaio, esponendo la Regione siciliana tutta a conseguenze gravissime.

PRESIDENTE. Scusatemi un attimo, è già l'una e mezza, io vi dico quello che mi ha detto il Presidente della Regione poco fa, dopodiché andremo a pranzo, ma in questo frattempo, in queste due ore, ho bisogno poi di parlare sia col Governo che con la Commissione per decidere come andare avanti nei lavori.

Ho parlato col Presidente della Regione, che mi ha detto che c'è una disponibilità totale a venire in Aula a riferire, tanto che anche oggi lui verrà in Aula per la finanziaria, però mi ha chiesto un minimo di tempo – ma è qua, fare un dibattito senza che si possa rispondere a quelle che sono le cose, mi sembra sciocco, sarebbe un dibattito che poi domani possiamo andarlo ad affrontare di nuovo, con i nuovi elementi.

Per cui, io credo che il Presidente sarà qui in Aula, nel momento in cui capiremo che c'è un'ora di tempo disponibile, oppure mi dice di avere tutte le informazioni possibili per potere intervenire, interverrà, non ha nessun problema. Mi ha detto che alle tre ha convocato la Giunta, credo per le dimissioni dell'assessore Razza, quindi per le conseguenti pratiche che si devono svolgere, dopodiché, immediatamente dopo, mi ha chiesto di cominciare alle quattro, per cui lui alle quattro sarà qua in Aula, intanto per seguire la finanziaria e poi decidere insieme, con assoluta serenità, perché ha tutta la disponibilità di questo mondo ad intervenire sull'argomento e a parlare di quello.

Vuole soltanto, e credo che l'avevamo detto già prima, credo che sia assolutamente opportuno che sia così, tutte le carte per capirese ci sono novità, perché è inutile che poi stasera escono fuori novità, e rifacciamo il dibattito d'Aula.

Credo che quando succedono queste cose, fare il dibattito a distanza di tre-quattro ore non sia mai avvenuto, proprio perché non è normale, lo si farà comunque domani, nel corso della finanziaria, lui non ha nessuna intenzione di aspettare…

Onorevole Pasqua, oggi con questo atteggiamento, è un fatto assolutamente ridicolo, se mi posso permettere, oggi si discuterà, intanto basta dirgli allora di non venire in Aula e lei è contento? Lui vuole venire in Aula proprio perché c'è la finanziaria, e si vuole continuare a discutere la finanziaria, dopo di che essendo qua il Presidente, onorevole Pasqua, il mio compito è fare ordine in Aula, il mio compito è finire la finanziaria, dopo di che esiste l'assoluta disponibilità del Presidente a riferire in Aula sulla vicenda che è successa, non tentate di obbligarmi sui minuti, le ore, perché ve lo potete levare dalla testa, l'ordine dei lavori viene stabilito dalla Presidenza insieme ai Presidenti dei Gruppi parlamentari, se volete possiamo andare a fare una riunione dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, ma non c'è dubbio che noi siamo in Aula per finire la finanziaria.

Mi ha detto il Presidente che nel caso in cui dovessimo decidere durante i lavori della finanziaria, se dovessimo interromperci per due ore per qualche motivo, di fare il dibattito, lui a partire da domani sarà pronto, pur venendo oggi stesso – non si apre il dibattito su questo – pur venendo oggi stesso in aula a seguire i lavori della finanziaria, come tutti noi.

(Brusio in Aula)

CRACOLICI. Ha deciso che finiamo la finanziaria.

PRESIDENTE. Silenzio!

FAVA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FAVA. Signor Presidente, la ringrazio, apprezziamo il suo legittimo tentativo di tenere tutto dentro un ragionamento condiviso e ordinato. Mi permetto di porgerle un suggerimento, perché lo rivolgo al Presidente. E' del tutto legittimo che il Presidente sia qui alla ripresa dei lavori a partecipare alla discussione al voto sulla finanziaria. E' irreale che il Presidente qui si presenti e senza che in quel momento stesso venga indicato quando con lui discuteremo delle cose accadute, perché naturalmente l'intero dibattito sulla finanziaria finirà per poi pretendere questa risposta al Presidente, quindi il nostro consiglio, alle 16:00 ricominciamo? Con il Presidente Musumeci sia quello il momento, senza lasciarlo alla genericità e alla discussione in cui si decide quando si discute, oggi pomeriggio troviamo tre ore, una parentesi? Ne parliamo domani mattina? Però decidiamo subito alla ripresa.

PRESIDENTE. La discussione è quasi obbligatoria, e cioè nel momento in cui si vota la finanziaria. Ma nel caso in cui fosse disponibile un periodo di tempo sufficiente per poterlo dibattere prima, il Presidente è assolutamente disponibile, ma è chiaro che noi dobbiamo finire la finanziaria, per cui la cosa normale è che il dibattito avvenga un minuto dopo che è stata votata la finanziaria.

Speriamo che questo avvenga in tempi brevi, non possiamo stabilire l'orario, perché non so se per la finanziaria serva ancora un giorno o due, un'ora o cinque, per cui credo che tutti sia assolutamente normale, andiamo avanti sulla finanziaria, il Presidente è disponibilissimo a fare qualsiasi intervento.

La mia richiesta è fine finanziaria, quando finisce la finanziaria, punto. Se poi il Presidente volesse discuterne prima, ma l'ordine del giorno che io prevedo e che proporrò ai Presidenti dei Gruppi parlamentari è questo.

La seduta è sospesa e riprenderà alle ore 16.00.

(La seduta, sospesa alle ore 13.34, è ripresa alle ore 16.49)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, aspettiamo un secondo che sta per entrare il Presidente della Regione, il quale mi ha chiesto di intervenire.
Presidente, Buonasera.

Comunicazioni del Presidente della Regione in ordine alle dimissioni dell'Assessore per la salute, avvocato Ruggero Razza

MUSUMECI, *Presidente della Regione.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MUSUMECI, *Presidente della Regione.* Signor Presidente, onorevoli deputati, ho chiesto la parola perché mi sembrava giusto informare l'Aula delle conseguenze che ha avuto l'azione della Magistratura, su disposizione della Procura della Repubblica di Trapani, a carico di tre dipendenti del Dipartimento Sanità, che hanno subìto misure restrittive, e a carico dell'assessore per la salute, avv. Razza, che ha ricevuto un avviso di garanzia per falso ideologico.

Stamattina ho incontrato l'Assessore, visibilmente provato, e mi ha anticipato l'inoltro di una lettera, certamente sofferta, della quale - se lei è d'accordo, signor Presidente - io vorrei dare lettura all'Aula, lettera già protocollata alcuni minuti fa.

"Signor Presidente, nella mattinata di oggi ho appreso di essere sottoposto ad indagini da parte della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Trapani a seguito della notifica di una ordinanza custodiale a carico di più persone, nell'ambito di una attività investigativa compiuta nella disamina delle attività di contenimento dell'epidemia nel territorio della Regione.

Benché abbia piena la consapevolezza di avere operato in questi difficili mesi nel rispetto del mandato affidatomi e che la nostra Regione abbia sempre anticipato provvedimenti di contenimento dell'epidemia senza mai attardarsi nelle scelte più adeguate per proteggere i siciliani, ho il dovere, proprio perché il momento della pandemia lo impone, di sottrarre il Governo da qualsiasi ombra affinché si possa adeguatamente operare in questo difficilissimo momento.

Per questa ragione, Le chiedo di accogliere, con immediata efficacia, le mie dimissioni dall'Ufficio di assessore regionale della salute.

Le sono grato per avermi considerato per un ruolo così impegnativo, al quale ritengo di avere atteso con senso del dovere e delle istituzioni. Ma proprio questo senso del dovere, oltre che gli insegnamenti ricevuti ai quali ho sempre uniformato la mia condotta, mi impongono di considerare che prima degli uomini vengono le istituzioni.

Nel rinnovarle i sensi della mia incondizionata stima, sento di dovere ringraziare tutti gli operatori della Sanità siciliana che hanno dimostrato in questa dolorosa pandemia di non essere secondi a nessuno per competenza, capacità e senso della loro missione.

Con i più deferenti saluti, avvocato Ruggero Razza".

E' un atto di grande responsabilità che fa onore all'avvocato Razza che non mi sorprende conoscendone la formazione politica, culturale, l'integrità morale.

So che da più parti è emersa l'esigenza di un dibattito in quest'Aula sulla vicenda giudiziaria di cui stiamo parlando.

Voglio assicurare l'Assemblea che il Governo, e in particolare il Presidente, non intende assolutamente sottrarsi al confronto. Vorrei solo lanciare un appello. In questo momento, proprio in coerenza con il rispetto verso le istituzioni, prima ancora che verso le persone e quindi verso i partiti, proporrei di definire lo strumento contabile, la finanziaria che è un atto indispensabile per la comunità siciliana, ed un minuto dopo - se lo si ritiene - possiamo, signor Presidente, dare vita al dibattito, pur non avendo né io né altri potuto procedere all'acquisizione di atti e, quindi, alla lettura degli atti stessi, però, se il dibattito politico viene chiesto non saremo certamente noi a doverci sottrarre.

Nel frattempo, voglio comunicare all'Assemblea che ho assunto l'*interim* dell'Assessorato per la sanità e lo terrò fino a quando lo riterrò necessario ed opportuno farlo proprio perché voglio assicurare i siciliani che non defletterà il Governo di un solo centimetro dal percorso fin qui fatto con l'assessore Razza e con tutto il Governo. Quindi, andremo avanti dritti senza una tregua di un solo minuto, lo impone la pandemia, lo impone la volontà dei siciliani, lo impone il nostro dovere istituzionale.

Vi ringrazio e grazie anche a lei, signor Presidente.

PRESIDENTE. Grazie, Presidente.

Allora, io comunico all'Aula che, così come peraltro eravamo rimasti in qualche maniera senza che ci fosse stata una Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, però, negli incontri che abbiamo avuto con alcuni Capigruppo e con alcuni colleghi, ritengo la decisione del Presidente Musumeci, ovviamente, la più corretta e sono convinto come lui che noi oggi lo dedichiamo interamente alla finanziaria, cercando di andare più avanti possibile. Domani mattina continuiamo, se non dovessimo finire prima, questa finanziaria e appena avremo fatto il voto sulla finanziaria, immediatamente, poi dipenderà dall'orario, insomma a questo punto senza più nessuna limitazione sentirò i Capigruppo per

convocare immediatamente la riunione per il dibattito d'Aula, per le informazioni che il Presidente Musumeci vorrà dare anche a seguito delle carte, come dire, che arriveranno e per cui che renderanno anche più chiara a tutti qual è la questione, quali sono i fatti in questione con maggiore esattezza.

Per cui, ringrazio il Presidente anche per la sua presenza in finanziaria, nonostante il momento così complicato, e ritengo di andare avanti.

Riprende il seguito della discussione unificata dei disegni di legge n. 961/A e n. 962/A

PRESIDENTE. Colleghi, avrei pensato di fare, intanto, gli articoli della finanziaria che sono quelli più urgenti, per cui anche l'articolo 50 in questo momento lo terrei accantonato; anche l'articolo 53 di cui stavamo discutendo prima di chiudere lo riterrei accantonato.

Intanto, oggi dobbiamo provare a fare i ristori e poi l'articolo 52 e l'articolo 2. Vediamo cosa riusciamo a fare per oggi e poi decideremo che cosa fare successivamente; però, intanto, dobbiamo certamente ultimare quelli che sono obbligatori per la finanziaria. Poi decideremo insieme ai Capigruppo, ovviamente, che cosa fare, come comportarci.

Per cui, teniamo accantonati quelli che avevamo pure iniziato a dibattere ed andiamo direttamente all'articolo 104.

Si passa all'articolo 104. Ne do lettura:

«Art. 104.
Contributo straordinario per i lavoratori stagionali

1. Al fine di destinare un contributo *una tantum* ai lavoratori stagionali siciliani, è istituito un Fondo di 10.000 migliaia di euro a valere sulle risorse del POC 2014/2020.

2. Con decreto dell'Assessore regionale per la famiglia, le politiche sociali ed il lavoro sono definiti modalità e criteri di assegnazione del contributo.

L'ordine del giorno prevedeva un ulteriore utilizzo di duecento milioni che servivano da fare attraverso un atteggiamento che li vedeva utilizzati in Giunta ed è stata fatta e sarebbe stata fatta il martedì successivo all'approvazione della finanziaria. E questa è già pronta per la settimana pronta dove all'interno ci andrà all'interno tutta la logica dei ristori che sono».

Intanto, prima di dare la parola all'onorevole Ciancio, i colleghi che devono intervenire, faccio veramente, questa volta, una preghiera, un invito alla responsabilità di tutti, se riusciamo a finire presto, quindi, senza troppi interventi, è chiaro che la cosa sarebbe meglio per tutti. Invito, ancora, i Presidenti della maggioranza che sono stati per quanto possibile bravissimi finora ad evitare gli interventi o di continuare ad evitarli se non quando sono assolutamente obbligatori per un tempo limitatissimo di minuti o addirittura di secondi.

Scusi, onorevole Ciancio. C'è una riscrittura di chi? Chi ha mandato la riscrittura il Governo o la Commissione? Ci è arrivata una riscrittura non firmata, se non c'è la riscrittura è inutile parlare. Il tempo che ci pensate passiamo all'articolo 105. E poi riprendiamo il 104, però intanto diteci di chi è questa riscrittura.

Si passa all'articolo 105. Ne do lettura:

«Art. 105.
Ristori per i settori della ristorazione, dell'organizzazione wedding e delle cerimonie e della moda

l. Al fine di ristorare le imprese e le attività commerciali dei settori della ristorazione, del wedding, delle cerimonie, dell'abbigliamento e delle calzature, particolarmente colpiti dalla crisi economica conseguente all'epidemia da Covid-19, la Regione è autorizzata a concedere agevolazioni, in forma di sovvenzioni dirette, di contributi a Fondo perduto, sulla base dei regimi di aiuto applicabili, compreso il nuovo quadro di riferimento temporaneo come da comunicazione della Commissione 2020/C 91 I/01.

2. Con decreto dell'Assessore regionale per le attività produttive sono individuati, sentite le associazioni di categoria maggiormente rappresentative, i codici ATECO delle imprese aventi diritto alla misura di cui al comma 1.

3. Per le finalità di cui al presente articolo, la relativa spesa è determinata in 2.000 migliaia di euro, comprensiva degli oneri derivanti dalle attività di gestione delle agevolazioni, a valere sulle risorse del POC 2014/2020».

ZITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZITO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor Presidente della Regione, si è detto più volte che chi rientra nei ristori all'interno della finanziaria…

Presidente, è abbastanza delicato il capitolo dei ristori perché abbiamo detto che chi non rientra qua dentro…

Io mi fermo…

PRESIDENTE. Ma se devo dire una parola non è che posso...

ZITO. L'ho capito, però stiamo parlando di una cosa delicata.

PRESIDENTE. Chiedo scusa, prego.

ZITO. Abbiamo detto che chi entra all'interno della finanziaria non avrà gli altri ristori, quelli previsti nell'ordine del giorno. Siccome all'interno dell'articolo 105, abbiamo stanziato una cifra che è solo di 2 milioni di euro, dove all'interno mettiamo tutti quelli che rientrano nella ristorazione, quelli del *wedding*, le cerimonie, la moda, le calzature, vorrei ricordare che, ad esempio, i ristoratori ma anche il settore cerimonie e *wedding* sono una grossa fetta che sono rimasti totalmente fermi da fine ottobre ad oggi. Quindi, inserendo 2 milioni di euro stiamo dando solamente le briciole e li stiamo escludendo possibilmente dai ristori previsti da un ordine del giorno che, comunque sia, ancora non abbiamo visto, pertanto non sappiamo all'interno di questo ordine del giorno che cosa ci sia, cosa riguarderà e soprattutto quanti soldi sono stanziati.

Io inviterei a riflettere bene su questi articoli perché non possiamo mettere briciole su chi è stato chiuso completamente e non ha avuto ovviamente gli introiti dell'attività. E invece tutto un ordine del giorno che non sappiamo com'è composto e cosa ci sarà all'interno. Quindi. ragioniamo con calma e facciamo le cose per bene. Grazie.

PRESIDENTE. Assessore, in effetti l'altro girono abbiamo detto questo, l'ho detto pure io. Questi cosa sono? Ristori a che cosa? Perché altrimenti rischiamo di tenerli fuori dall'ordine del giorno… Se il Governo può chiarire un attimo questa cosa, altrimenti ce lo diciamo 100 volte.

CIANCIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CIANCIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, siccome ciclicamente, quasi per ogni articolo, torna in discussione questo ordine del giorno, direi di non ingessarci dicendo fin da ora che chi riceve i finanziamenti della finanziaria non sono le categorie che rientrano nell'ordine del giorno…

PRESIDENTE. Forse dire che se ne tiene conto, senza…

CIANCIO. Esattamente. In modo tale che non apriamo un dibattito su ogni articolo dicendo che se li inseriamo in finanziaria non li mettiamo nell'ordine del giorno. Altrimenti è un continuo…

PRESIDENTE. Noi diciamo che nell'ordine del giorno si terrà conto di quello che è stato dato comunque nella finanziaria… Vedo che il Presidente è d'accordo, per cui lo consideriamo assolutamente così e la ringrazio per il suo intervento.

FOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.
Chiedo ai deputati, se devono intervenire, di attirare l'attenzione dell'onorevole Tamajo perché è lui che scrive le richieste di intervento, altrimenti non posso stare attento ad altre cose. Grazie. Anche se all'onorevole Tamajo per farlo stare attento bisognerebbe togliergli il telefonino! Caso mai tra un po' glielo sequestriamo!

FOTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la scorsa settimana quando abbiamo iniziato a trattare l'articolo 104 sugli aiuti ai lavoratori stagionali, avevo depositato la riscrittura del comma 14, articolo 5, legge n. 9/2020, sui ristori ai lavoratori delle IPAB, con la firma del Ragioniere generale dottore Tozzo. Quindi, desideravo sapere se sarà distribuito. Grazie.

PRESIDENTE. Sì, per adesso stiamo facendo i ristori e poi può essere inserito poi nell'articolo 52. Lo vediamo, adesso lo verifico e glielo faccio sapere.
Se l'onorevole Foti dice che è firmato da Tozzo, nessuno lo può mettere in dubbio.
E' iscritto a parlare l'onorevole Lo Giudice. Ne ha facoltà. Onorevole Lo Giudice, rimaniamo nei limiti della regola degli interventi di maggioranza per favore.

LO GIUDICE. Signor Presidente, Assessori, Presidente della Regione e onorevoli colleghi, come ricorderete…

PRESIDENTE. Già metà intervento se lo è preso a salutare. Evitiamo. Dobbiamo sbrigarci.

LO GIUDICE. Questo è il minimo, visto che siamo all'inizio. Con l'assessore Scavone, la settimana scorsa, e anche con il Presidente della Commissione 'Bilancio' avevamo evidenziato, come ricorderete, che in merito all'articolo 104 c'era la necessità di entrare più nel dettaglio e di fare un approfondimento, proprio al fine di fugare eventuali dubbi in merito…

PRESIDENTE. Onorevole Lo Giudice, siamo al 105 per ora. Siamo al 105. Il 104 lo abbiamo fermato un attimo e, quindi, siamo al 105.

LO GIUDICE. Chiedo scusa.

PRESIDENTE. Chi ha chiesto di intervenire? Nessun altro ha chiesto di intervenire. I soppressivi sono ritirati?

CATANZARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CATANZARO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sarò brevissimo anche perché, la scorsa settimana, ero intervenuto su questi articoli, però al 105, diciamo, diamo noi una particolare importanza perché quello del *wedding* è un settore dove noi l'anno scorso, a fine finanziaria, come Partito Democratico, siamo intervenuti ed abbiamo presentato un disegno di legge in Commissione che prevedeva, su questo settore che era stato dimenticato dalla finanziaria del 2020, un disegno di legge con un articolo, in Commissione 'Attività produttive' con dieci milioni di euro, proprio per dare un segnale, anche se poco, ad una categoria che dal nostro punto di vista è una categoria che viene abbandonata.

Le voglio ribadire un concetto, che questa categoria del *wedding* - Presidente dell'Assemblea, se mi dà un attimo di attenzione perché è un argomento a cui tengo in maniera particolare - è una categoria che, dal nostro punto di vista, non possiamo lasciare indietro. Quindi, in Commissione abbiamo condotto un articolo, che è il 105, mettendo tre milioni di euro dove sono forse milleduecento le aziende che in Sicilia attengono a questo settore. E' chiaro che questa somma non è sufficiente per la categoria, però è un segnale.

Certo, l'auspicio sarebbe quello che se, magari, su questo famoso ordine del giorno e con quella somma di soldi che ci dovrebbe essere proprio su altri fondi si potesse incrementare, però è un articolo al quale teniamo in modo particolare e, quindi, su questo settore chiedo un'attenzione sia del Governo ma anche dai colleghi e dall'Aula.

PRESIDENTE. Sì, onorevole Catanzaro, al di là dell'attenzione del Governo, vedo che ci sono tutta una serie di emendamenti che aumentano la spesa. Per cui, chiedo al Governo, ma non credo ci possano essere disponibilità. Per cui, nei limiti degli importi indicati dall'articolo possiamo fare tutte le modifiche di questo mondo, ma importi in più non credo. Assessore, se mi vuole dire perché credo che sia onestamente impossibile trovarli, è così? E, quindi, li dobbiamo considerare inammissibili a meno che i presentatori non vogliano limitare, cioè ma proprio neanche un euro in più. L'importo che c'è nell'articolo, qua in questo caso sono 2 milioni di euro, questo c'è nell'articolo! Ci sono addirittura emendamenti che aumentano di 50 milioni. Se volete li dichiaro inammissibili tutti, quelli con maggiore onere, però se invece qualcuno volesse fare qualche cosa di utile. Va bene, allora li dobbiamo dichiarare inammissibili.

I soppressivi sono ritirati? Sono ritirati. Allora l'emendamento dell'onorevole Lo Giudice, lo devo dichiarare inammissibile. Il 105.4 era il soppressivo. Il 105.11, Assessore? L'onorevole Marano lo mantiene? Sostituisce il codice Ateco…

MARANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARANO. Assessore Armao, il mio emendamento, il 105.11, praticamente per evitare che vengano escluse attività e codici Ateco inserisco la sezione e le divisioni, il 47.7 e il 47.8, quindi mantiene le categorie che sono all'interno del testo, però cerca di ampliare la platea per evitare che vengano escluse altre categorie come gli ambulanti e altre attività.

PRESIDENTE. Assessore Armao?

ARMAO, *assessore per l'economia*. Presidente, traendo dalla mia lunga esperienza di avvocato e da insegnamenti che ho ricevuto, in questa materia credo che sia come per gli scritti difensivi, più si scrive, peggio è, più danno si fa, qua soprattutto quando non si ha ragione.

Siccome siamo in una materia molto sdrucciolevole dove una parola in più può determinare esclusioni, se si esclude del tutto, visto che c'è una Rubrica molto ampia, la Rubrica dice "Ristori nel settore della ristorazione, dell'organizzazione wedding e delle cerimonie e della moda", credo che sia talmente ampio che più ci mettiamo Ateco, non Ateco, sezione, sub sezione, più rischiamo di creare costrizioni.

PRESIDENTE. Sì, peraltro Assessore, l'individuazione dei codici Ateco li fa l'Assessore sentendo le categorie no?

ARMAO, *assessore per l'economia*. Sì ma noi daremo, l'ha detto anche il Presidente l'altro giorno nel suo intervento, probabilmente è meglio ribadirlo...

PRESIDENTE. Sì, quindi l'emendamento è riassorbito, onorevole Marano.

ARMAO, *assessore per l'economia*. …che non faremo riferimenti ad Ateco.

PRESIDENTE. Basta, basta Assessore. L'emendamento è stato assorbito, quindi non lo possiamo fare votare. Poi c'è l'emendamento 105.12 che estende la norma però a tutte le attività commerciali e quindi vi inviterei a ritirarlo perché non possiamo farlo, onorevole Foti, perché è troppo ampio, cioè estende la norma a tutte le attività commerciali e quindi questi soldi finirebbero…

FOTI. Anche a nome degli altri firmatari, dichiaro di ritirarlo.

PRESIDENTE. L'Assemblea ne prende atto. Bravissima.

L'emendamento 105.13 è assorbito.

ZITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZITO. Presidente, la invito di nuovo a guardare gli articoli 105, 106 e 107 perché nel 105, leggo solo il titolo, ha "ristori per il settore della ristorazione, dell'organizzazione wedding e delle cerimonie e della moda", poi se va nel 106 "ristori per il settore organizzazione eventi".

PRESIDENTE. Ma quello è soltanto locazione però, attenzione, sono diversi nella finalità.

ZITO. Sì, però sono ripetuti. Io dico…

PRESIDENTE. No, il 106 è per locazione utenze elettrice, il 105 è un ristoro ed il 107 è sul fatturato.

ZITO. Sì, però secondo me vanno riorganizzati meglio, secondo me andrebbero riuniti i tre articoli, 105, 106 e 107 scritti in uno, però poi non so se l'Aula è d'accordo.

PRESIDENTE. Accetto il consiglio perché gli Uffici poi, alla fine, quando li avremo votati cercheranno di capire se è il caso di rimetterli tutti insieme e di farlo in fase di coordinamento formale.

ZITO. Per dare un'armonia.

GUCCIARDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUCCIARDI. Grazie, Presidente. Mi sembra, come dire, una buona idea quello di considerare complessivamente queste norme, tuttavia il problema è quello che qualche istante fa lei, come dire, ha posto, ovviamente ha posto al Governo e dal Governo non c'è stata una risposta, in qualche modo, positiva.

PRESIDENTE. C'è stata tant'è che l'ho detta pure io. Il Presidente mi ha dato un'occhiata per dirmi "va bene così", cioè non esclusi dall'ordine del giorno ma di cui si tiene conto.

GUCCIARDI. Presidente Miccichè, ho appena finito di dire esattamente quello di cui lei ha parlato, tuttavia essendoci la tematica dell'ordine del giorno che, come dire, è una sorta di "facciamo il tre e sette col morto", cioè l'ordine del giorno è qualcosa di essenziale rispetto ai temi che stiamo trattando perché anche se la proposta dell'onorevole Zito che io condivido, cioè di trattare insieme i tre articoli passa, cioè andiamo verso questa soluzione, poi ci potremmo trovare con dei temi che nell'ordine del giorno avranno un trattamento migliore rispetto ad un tema come questo che occupa in Sicilia, Presidente, migliaia di persone. Non è un problema che abbiamo…

PRESIDENTE. Onorevole Gucciardi, non so se lei era presente quando l'altro giorno io ho detto che ho ricevuto un ordine del giorno ma che quest'ordine del giorno appena finiamo, in modo da capire esattamente che cos'è che abbiamo votato in finanziaria, lo rivediamo in Conferenza dei Capigruppo in modo che tutti possano chiedere - e il mio piacere è che poi venga firmato da tutta l'Aula e non soltanto da una parte - per cui, o ne presenta un'altra parte l'opposizione o le varie opposizioni, ma credo che non si interessi…

GUCCIARDI. Non è un problema di maggioranza o di opposizione, Presidente.

PRESIDENTE. Per cui finita la finanziaria dobbiamo vedere quello che abbiamo votato, mi farò fare un conto delle varie categorie, dopodiché rivedremo insieme, l'ho già detto l'altro giorno, questo ordine del giorno che verrà sistemato e aggiustato in funzione di quello che è stato fatto.

GUCCIARDI. Presidente Miccichè, per quanto mi riguarda è una garanzia ciò che lei sta dicendo.

PRESIDENTE. E lo può considerare come una garanzia. Andiamo avanti. Il 105.16 dell'onorevole Galvagno e altri è inammissibile; quello dell'onorevole Assenza e altri, il 105.14, pure.

Pongo in votazione l'articolo 105. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Dobbiamo riprendere il 104? Facciamo il 106, poi al 104 ci torniamo dopo.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Grazie Presidente, sul 106 ritiriamo naturalmente i soppressivi ed i modificativi. Insistiamo sul 106.10 che è un emendamento che fa giustizia, Presidente, perché sono rimasti fuori dai ristori la categoria degli organizzatori di eventi, quindi quelli che organizzano le fiere. L'articolo che è rivolto all'organizzazione degli eventi matrimoniali è una sotto categoria dell'organizzazione di eventi, quindi il 106.10 rende giustizia sotto questo profilo.

PRESIDENTE. E allora, le posso garantire che se dovesse essere escluso lo voterei pure. Assessore Armao possiamo inserire anche gli eventi? Ne abbiamo già discusso l'altra volta?

ARMAO, *assessore per l'economia*. Più ampi sono gli ambiti, più saremo pronti ad intervenire. E' nell'ambito delle iniziative che il Governo intende assumere.

PRESIDENTE. Allora c'è l'ok. Quindi, pongo in votazione l'emendamento 106.10 dell'onorevole Barbagallo.

(E' approvato)

Tutti gli altri sono inammissibili perché estendono importi. Scusi stiamo votando l'articolo. E' stato approvato l'emendamento Barbagallo. Pongo in votazione l'articolo 106. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 107. Ne do lettura:

«Art. 107.
Misure di sostegno a favore delle imprese dell'intrattenimento

1. Al fine di contrastare gli effetti economici conseguenti all'emergenza epidemiologica da Covid-19, la Regione è autorizzata ad erogare contributi a Fondo perduto a favore delle imprese operanti nel settore dell'intrattenimento e del pubblico spettacolo.

2. Con decreto dell'Assessore regionale per le attività produttive di concerto con l'Assessore regionale per l'economia, da adottarsi entro trenta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, sono stabiliti i criteri e le modalità di attuazione del presente articolo, privilegiando le imprese che presentino una riduzione del proprio fatturato pari ad almeno il cinquanta per cento, nel periodo ricompreso tra l'inizio e la fine attività svolta nel corso del 2020.

3. Per le finalità di cui al presente articolo, la relativa spesa è determinata in 1.000 migliaia di euro a valere sulle risorse del POC 2014/2020».

C'è lo stesso emendamento dell'onorevole Marano, la invito al ritiro esattamente come quello di prima. Se c'è qualcosa che non funziona poi la sistemiamo, onorevole Turano, tranquillo.

TURANO, *assessore per le attività produttive*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TURANO, *assessore per le attività produttive*. Io voglio essere chiaro. L'articolo 106 apposta 3 milioni di euro per il mondo di chi organizza eventi ed intrattenimenti e vorrei dire all'Aula avete voi cognizione del danno che hanno avuto? Perché poi non voglio che qualcuno dica che il Governo ha presentato una norma scrivendo un ristoro che non può essere elargito perché non raggiunge l'obiettivo. Allora, o sul tema dei rimborsi si fa una riflessione…

PRESIDENTE. Assessore Turano, le posso dire, siccome poi c'è l'ordine del giorno, se c'è qualche disfunzione su queste cose lo sistema dopo, non c'è problema. All'articolo 107 tutti gli emendamenti sono inammissibili.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. C'è quello della Marano, uguale a quello di prima, per cui c'è…

BARBAGALLO. Sul 107, non ho capito bene l'assessore Turano a cosa fa riferimento. Noi siamo laici, cioè voglio dire è chiaro che siamo per garantire il maggior contributo possibile. Se c'è un'altra strada rispetto a questa il Governo lo dica e la valutiamo. Però, dico, senza mezze parole.

Assessore Turano diteci qual è secondo il Governo il modo migliore per ristorare la categoria degli organizzatori di eventi. Noi specificamente abbiamo, presidente Miccichè, presentato il 107.12, che è l'unico su cui insistiamo, specifichiamo la categoria per il codice Ateco che era l'82.30, quindi se c'è questa riscrittura complessiva dei tre articoli di cui si farà carico la Commissione 'Bilancio' o gli Uffici facendo seguito anche alle riflessioni dell'assessore Turano, si faccia chiarezza, certamente è una delle categorie colpite ed ha quel codice.

PRESIDENTE. Non c'è dubbio su questo assessore Turano, nel senso che comunque l'allargamento a questa categoria ci deve essere, ripeto, noi possiamo tranquillamente andare avanti così, dopo in sede di ordine del giorno, se c'è questa categoria che ha bisogno di un minimo di ristoro in più, gli si darà in sede di ordine del giorno, non c'è alcun problema.

Cioè la stessa cosa dobbiamo darla a tutta la categoria sia a quelli che organizzano… Difendevo con il Segretario generale la sua posizione, nel senso che è corretta perché anch'io ho avuto tantissimi di questi organizzatori che hanno chiesto un aiuto, per cui è corretto che si metta, dopodiché se invece, a questo punto, gli altri che sono organizzatori di matrimoni, vengono penalizzati perché una parte dei soldi verrebbero presi da questi, al momento dell'ordine del giorno metteremo un milione in più di ristoro, per questo è senza problemi, onorevole Turano. Le chiedo la cortesia altrimenti non andiamo avanti.

Metterei in votazione lo stesso emendamento, dell'onorevole Barbagallo e altri, il 107.12, così come nel 106.

Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'articolo 107. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si torna all'articolo 104.

SCHILLACI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SCHILLACI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, avevo presentato un subemendamento per l'articolo 107, vorrei delle rassicurazioni su quelle di categorie di operatori e di intrattenitori di spettacolo invisibili che lavorano dietro le quinte, per cui se l'Assessore mi dà rassicurazione...

PRESIDENTE. Credo che gliele posso dare io stesso, nel seno che l'altra volta avevamo già votato su un argomento simile, non ricordo cosa era…

SCHILLACI. Parlo di coloro che allestiscono gli spettacoli.

PRESIDENTE. Il Governo si era impegnato a inserirli nell'ordine del giorno e me ne farò garante.

SCHILLACI. Posso stare tranquilla.

PRESIDENTE. Può stare tranquilla. Se alla fine non sarò credibile, vi ho fregato a tutti. Sto tranquillizzando tutti, ma le garantisco che sarà così.

CIANCIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CIANCIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, mentre la mia collega si riferiva alle imprese ho presentato un subemendamento a questa riscrittura, il 104.R, che include il contributo alla persona, quindi non all'impresa, ai lavoratori, un contributo *una tantum* che lo estende ai lavoratori di quelle imprese per lo spettacolo dal vivo, quindi parliamo di tecnici e maestranze; questi non hanno dei contratti stagionali, per questo hanno bisogno, a mio avviso, di un riferimento normativo che possa dare il requisito minimo per il quale possano accedere a questo tipo di contributo perché il rischio è, facendo solo l'ordine del giorno, che non siano inquadrati in una categoria che ha un contratto…

PRESIDENTE. Questi sono solo gli stagionali e loro non sono stagionali.

CIANCIO. No, Presidente, questo è l'unico articolo che parla di contributo *una tantum* e siccome sono dieci milioni, non ho detto quanto deve dare l'Assessore agli uni e agli altri.

PRESIDENTE. Però questo è solo per gli stagionali.

CIANCIO. No, Presidente. Questo è un contributo *una tantum* che si può estendere anche ad altre categorie, ripeto perché stiamo parlando di contributo al lavoratore e non all'impresa. Quindi chiedo di votare il subemendamento, ripeto, ho messo un requisito minimo che è quello dei 7 giorni lavorativi, ma nulla toglie…

PRESIDENTE. Qua mi deve dire il Governo, perché non so, questi sono solo stagionali…

CIANCIO. Sì, però, per concludere anche a sostegno del ragionamento per il Governo, do un requisito minimo appunto che è quello dei 7 giorni lavorativi, ma nulla toglie che l'Assessore con decreto possa stabilire ulteriori criteri quali, eventualmente, il reddito, oppure altri criteri nazionali, tra l'altro è la stessa dicitura che è riportata nel DL ristori il 41 del 2021.

Quindi, questo è l'unico articolo in cui possiamo inserire questi lavoratori e l'unico articolo in cui possiamo inserire un riferimento normativo per questi lavoratori che, ripeto, non hanno un contratto ma sono riconoscibili proprio su questa dicitura; poi sarà il Governo a stabilire quanto e come dare. Grazie.

PRESIDENTE. Allora, colleghi, anche questo emendamento dell'onorevole Foti va bene di principio, ma prevede un aumento di disponibilità che non c'è. Per cui o lo si mette all'interno dei 10 milioni oppure non so come fare.

LO GIUDICE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LO GIUDICE. Grazie, Presidente. Finalmente, siamo all'articolo 104 che riguarda i lavoratori stagionali. Come stavo accennando prima, sia con l'assessore Scavone che con il presidente Savona, abbiamo previsto una riscrittura che entra più nel dettaglio della questione, ma abbiamo avuto modo anche di approfondirla nel merito. Prevediamo, quindi, l'istituzione di un fondo di 10 milioni con un contributo *una tantum* da dare ai lavoratori dipendenti stagionali e ai lavoratori in somministrazione nell'ambito del settore del turismo che hanno cessato involontariamente il rapporto di lavoro.

E' previsto anche che abbiano svolto un minimo di giornate lavorative di almeno 30, proprio perché altrimenti diventerebbe un poco più complicato. Queste 30 giornate lavorative consecutive devono essere svolte nel periodo che va dall'1 gennaio 2019 alla data attuale di entrata in vigore della norma perché? Perché ci sono stagionali che hanno svolto l'attività solo, per esempio, nel 2019, altri che l'hanno svolta solo nel 2020, per cui cerchiamo di ricomprendere tutti.

Voglio però specificare un fatto: la dotazione finanziaria che istituisce questo fondo è una dotazione finanziaria di 10 milioni, possiamo decidere di allargare a tutto il mondo. Tenete conto e teniamo conto che, ovviamente, questi lavoratori del comparto solo del turismo sono circa 35 mila, per cui capite bene che 10 milioni riescono a soddisfare quelle che sono le esigenze già con grandi difficoltà. Sarebbero necessarie sicuramente ulteriori risorse.

All'interno della relazione illustrativa sono stati inseriti anche quelli che sono nello specifico i codici Ateco delle imprese e quindi, nello specifico il codice statistico contributivo che viene assegnato al lavoratore e rientreranno i lavoratori quindi degli alberghi, dei villaggi turistici, dei rifugi di montagna, gli affitta camere, tutti quelli inerenti la ristorazione e le attività di ristorazione dei bar, degli stabilimenti balneari, le agenzie di viaggio, le attività di *tour operator* e quant'altro. Parliamo, quindi, di turismo e commercio in ambito complessivo e tutti coloro i quali hanno svolto attività di lavoro stagionale sia come dipendente, sia in somministrazione possono rientrare all'interno di questo

contributo *una tantum* che, poi, entro 60 giorni dall'entrata in vigore della norma verrà erogato dal Dipartimento famiglia.

E' chiaro che, ripeto, la platea può essere ampliata in qualunque momento e nessuno è contrario, anzi tutt'altro. Però, è chiaro che se aumentiamo la platea è necessario e fondamentale che sia aumentata anche la dotazione finanziaria o che, come diceva lei Presidente, un eventuale aumento della platea venga fatto in considerazione di quello che sarà l'ordine del giorno e, quindi, aggiungere eventuali ristori all'interno dell'ordine del giorno perché già i 10 milioni, per come è stato impostato, riescono ad essere bastevoli, forse, per questa categoria. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE. La riscrittura?

LO GIUDICE. Sì, sì.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Catanzaro. Ne ha facoltà. Poi gli onorevoli Sunseri e Lupo.

CATANZARO. Grazie, Presidente. Soltanto un appunto sulla riscrittura fatta del 104.R, come impianto ci siamo, però non capisco per quale motivo l'onorevole Lo Giudice parla dei lavoratori stagionali che abbiano svolto 30 giorni lavorativi consecutivi.

Le dico subito il motivo perché soprattutto nel 2020, proprio per la vicenda della pandemia, noi ci siamo ritrovati ad avere le strutture alberghiere, perché i lavoratori stagionali si trovano là dentro, a lavorare a singhiozzo, cioè hanno fatto… sì, però anche nel 2019, sì però, per carità, i 30 giorni consecutivi per i lavoratori non vanno bene.

Quindi su questa cosa io chiedo ovviamente una revisione del punto.

PRESIDENTE. Però, questo me lo deve dire il Governo, più che l'onorevole Lo Giudice.

Se per il Governo va bene questa soluzione? Quindi dobbiamo togliere i 30 giorni consecutivi?

Però me lo dovete sistemare.

Ma poi c'è scritto 30 giornate nel medesimo periodo, non c'è scritto consecutive.

Chi l'ha detto consecutive? Qua nella riscrittura c'è 30 giorni nel medesimo periodo, non c'è scritto consecutive. La relazione ha detto una cosa, il Governo e il Parlamento ne ha fatta un'altra.

Non c'è bisogno di toccare niente.

SUNSERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

E poi l'onorevole Lupo, che così se concludiamo poi andiamo all'articolo 52.

SUNSERI. Signor Presidente, assessori, onorevoli colleghi a me dispiace molto come stiamo trattando questa rubrica dei ristori e dei sostegni perché così diamo risposte assolutamente non idonee e non adatte ad affrontare l'emergenza.

Cioè noi stiamo dando, non so neanche come definirli, cioè non possono essere definiti ristori.

Se lei fa una divisione talmente banale con i numeri portati dall'onorevole Lo Giudice, cioè 10 milioni diviso 35 mila persone sono 280 euro a persona.

Ma di che stiamo parlando? Ma perché dobbiamo prendere in giro i siciliani che in questo momento stanno subendo sul serio una crisi economica?

Perché dobbiamo affrontarla con questa banalità? Stiamo banalizzando una legge finanziaria.

Io non credo che sia questo il modo per affrontare la finanziaria.

Avevamo detto, non a nostro favore, di fare un ordine del giorno in cui si includeva tutto: il 104, il 105, il 106, il 107.

Se non vogliamo fare un ordine del giorno, vogliamo renderlo legge come abbiamo fatto l'anno scorso? Facciamo una legge che include tutti i ristori, ci mettiamo dentro tutto quello che abbiamo, i fondi che non abbiamo utilizzato nella scorsa finanziaria, i fondi che sono disponibili in questa finanziaria! Ma se noi banalizziamo così i ristori, ci facciamo prendere giro. A me passa pure la voglia di intervenire.

Se dobbiamo dividere 10 milioni di euro per gli stagionali che sono 30 mila e neanche specifichiamo che sono solo turismo, quindi domani si può aprire la platea, di che parliamo? Diamo 100 euro a testa?

Io rimango sul serio allibito, perché affrontiamo con una leggerezza che non è propria di questa Assemblea e che non è idonea ad affrontare i problemi della Sicilia.

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, signor Presidente della Regione, assessori, onorevoli colleghi come spesso accade con le riscritture, signor Presidente, una prima lettura già fa saltare all'occhio tutta una serie di cose che a mio avviso non vanno.

Io manifesto le mie perplessità.

Fermo restando che siamo d'accordo sul fatto che bisogna garantire ogni aiuto possibile ai lavoratori stagionali, non so però che senso abbia dire che per avere diritto al contributo devono avere almeno lavorato per 30 giornate nel periodo primo gennaio fino alla data di entrata in vigore della presente legge.

Mi chiedo: se un lavoratore non ha avuto la possibilità di lavorare almeno 30 giornate ma 10, 20, 25, 29 cosa facciamo? Lo escludiamo dall'erogazione del contributo?

Qual è il criterio delle 30 giornate?

Se un lavoratore stagionale ha lavorato due settimane, è impedito dal percepire il contributo perché non ha raggiunto le trenta giornate, qual è la logica? Non lo capisco!

Così come non capisco che senso ha dire che non devono essere titolari di pensioni – questo mi è del tutto chiaro – né di rapporto lavoro dipendente né di NASPI alla data di entrata in vigore della presente legge.

Se uno domani riceve una proposta di lavoro e sono due anni e mezzo che non lavora, cosa dovrebbe fare? Non accettare il contratto di lavoro altrimenti perde il contributo? Che senso ha questa penalizzazione?

A maggior ragione con riferimento alla NASPI. Se ha lavorato qualche mese e sta percependo la NASPI, non gli diamo questi pochi euro perché sta percependo la Naspi?

A mio avviso la norma è scritta male e così com'è avrà enormi difficoltà applicative.

Anche l'ultimo comma, dire che 'entro sessanta giorni dall'entrata in vigore della presente legge, il dipartimento regionale per la famiglia, le politiche sociali e il lavoro provvederà all'emanazione di apposito avviso', mi chiedo con quali criteri.

Posso dire che non vorrei essere nei panni dell'Assessore che deve applicare la norma.

Come la applica? A sportello? In relazione ai carichi familiari? In relazione ai redditi percepiti negli ultimi due anni?

Rischiamo, Presidente, ancora una volta di approvare una norma buona nelle intenzioni ma – di fatto – inapplicabile non potendo neppure riconoscere ai lavoratori che ne hanno bisogno quel minimo di risorse di cui oggi si dispone.

Chiedo al Governo di riconsiderare l'impianto complessivo della norma, alla luce delle considerazioni che ho fatto perché rischiamo – diversamente – di approvare una norma che invece di andare incontro a chi ha più bisogno, rischia perfino di penalizzarlo.

PRESIDENTE. Se il Governo non ha risposte da dare, pongo in votazione l'emendamento 104.R.

Onorevole Ciancio, già è intervenuta!

Vuole estendere a questi che non sono stagionali? Devo chiedere parere al Governo e alla Commissione. Non sono io che decido, chiedo il parere.

Laddove alcune cose non sono ammissibili lo dico io, ma se sono ammissibili il Governo e la Commissione mi devono dare parere. Il parere del Governo sull'emendamento 104.R.1, dell'onorevole Ciancio?

ARMAO, *assessore per l'economia*. Presidente, ci rimettiamo all'Aula.

PRESIDENTE. Il parere della Commissione?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore.* Ci rimettiamo all'Aula.

PRESIDENTE. Ho chiesto al Governo se aveva qualcosa da rispondere e non ho ricevuto risposta.

Pongo in votazione l'emendamento 140 R1. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'emendamento 104 R. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Questo è quello dell'onorevole Foti, che non sono cifre in più ovviamente.

Si tratta di una dotazione già esistente. Mi riferisco all'emendamento 104.11.2. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'articolo 104. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 96. Ne do lettura:

"Art. 96
Clausola di copertura POC

1. Al fine di attuare gli interventi di cui al presente Capo, il Governo della Regione provvede, entro sessanta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, ad avviare, ove necessario, la modifica del programma operativo complementare 2014/2020 (POC).

2. Gli aiuti di cui al presente Capo sono concessi secondo quanto previsto dal Regolamento (UE) n. 1407/2013 della Commissione del 18 dicembre 2013 ovvero ai sensi della comunicazione della

Commissione "Quadro temporaneo per le misure di aiuto di Stato a sostegno dell'economia nell'attuale emergenza del Covid-19 (2020/C 91 I/01)" e successive modificazioni e proroghe."

Sono stati presentati degli emendamenti.

Si passa all'emendamento 96.14 a firma del Governo "Interventi a valere sul POC 2014-2020. Clausola di copertura".

Si tratta di una clausola di copertura che dovrebbe essere approvata così com'è, ma c'è un emendamento del Governo stesso.

Assessore Armao, l'emendamento 96.14 del Governo.

I miei uffici mi dicono che sarebbe il caso di approvarlo così com'è senza emendamenti di nessun tipo.

C'è una riscrittura del comma 2. Assessore può illustrare l'emendamento 96.14?

ARMAO, *assessore all'economia.* Signor Presidente, per informare opportunamente chi ha chiesto chiarimenti che legittimamente ha chiesto di capire di più.

Sostanzialmente cosa accade? Accade che dopo l'operazione svolta dal Ministero del Sud con l'ultima legge di bilancio, sostanzialmente i fondi sono confluiti all'interno di un sistema che viene definito delle "politiche unitarie di coesione" sicché la distinzione POC - FSC mal si concilia con l'evoluzione dell'ordinamento.

Ecco perché da un lato il Governo ha proposto, ovviamente su relazione specifica e tecnica del dott. Lasco, che è il dirigente generale della programmazione, l'emendamento 96.14 mentre nell'emendamento 96.15 vengono riprese anche ai fini del cosiddetto "Temporary Framework for State aid", cioè del regime introdotto dalla Commissione europea che ha allungato sino al 31 dicembre la possibilità di utilizzare in deroga al regime degli aiuti le risorse europee con finalità di sostegno alle imprese.

PRESIDENTE. Bene, Assessore. Gli uffici mi dicono che vanno votati questi emendamenti del Governo.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente, dalla precisazione dell'assessore Armao, quindi, abbiamo inteso che insiste il Governo sul 96.14 del Governo e sul 96.15. su entrambi, anche il 96.15 seconda parte con quelle specifiche.

PRESIDENTE. Sul 96.

BARBAGALLO. Noi abbiamo presentato l'emendamento 96.11 e il 96.13 ponendo un tema, assessore Armao, su cui ci aspettiamo delle rassicurazioni.

I progetti esecutivi finanziati a valere sul POC per cui i comuni nel corso di questi anni hanno sostenuto ingenti spese di progettazione, sono andati avanti, hanno affidato gli incarichi. E i progetti che fanno parte di graduatorie pubbliche e ammessi in quelle graduatorie, per cui si è generato un legittimo affidamento, sono salvi da questa nuova definizione dell'articolo 96 o sono preclusi?

ARMAO, *assessore all'economia.* Onorevole, noi non abbiamo assolutamente modificato l'impianto della legge dello scorso anno.

La legge dello scorso anno ha delimitato lo spazio entro cui si può intervenire e quello rimane. Non c'è una rimodulazione di quella *actio finium regundorum*, di quella azione delimitazione dei confini tra le aree in cui si può intervenire e le aree in cui non si può intervenire. Quindi su questo

BARBAGALLO. Quindi i progetti esecutivi.

ARMAO, *assessore all'economia.* I progetti esecutivi che sono in graduatoria assolutamente rimangano.

BARBAGALLO. Noi abbiamo il 96.11 in questo senso.

PRESIDENTE. E' chiarissimo il Governo per cui diciamo che è precluso. Nel momento in cui il Governo garantisce che è così non c'è motivo di fare emendamenti.

Pongo il votazione il 96.15, prima parte. Chi è favorevole rimanga seduto; chi è contrari si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione il 96.14. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrari si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione il 96.15, seconda parte. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrari si alzi.

(E' approvato)

BARBAGALLO. Chiedo che si metta in votazione l'emendamento 96.11.

PRESIDENTE. Nonostante le assicurazioni che le ha dato il Governo? Assessore lo possiamo votare l'emendamento 96.11 visto che c'è questa garanzia da parte sua?

E' una cosa tecnica. Farlo diventare legge non capisco cosa significa.

Facciamo un ordine del giorno? Già il Governo in Aula ha dato le assicurazioni. Facciamo un ordine del giorno. E' inutile farlo come legge.

Io mi sto fidando del Governo. Non sono cose che so io ma se il Governo mi dice così, se non dovesse essere così "bacchettate".

Pongo in votazione l'articolo 96, così come emendato. Chi è favorevole rimanga seduto; chi è contrari si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 52. Ne do lettura:

«Art. 52.
Abrogazioni e modifiche di norme

1. Al comma 2 bis dell'articolo 2 della legge regionale 11 agosto 2015, n. 16 e successive modificazioni sono soppresse le seguenti parole "per il triennio 2017-2019".

2. All'articolo 13 della legge regionale 12 maggio 2020, n. 9, sono apportate le seguenti modifiche:

a) al comma 1 le parole "appartenenti al patrimonio e al demanio regionale, ivi compresi i bacini di carenaggio, nonché degli immobili di interesse storico, artistico e monumentale" sono soppresse e dopo le parole "enti locali." sono aggiunte le seguenti parole "e loro infrastrutture.";

b) al comma 3 le parole "valutati in 50.000 migliaia di euro" sono sostituite dalle parole "valutati in 100.000 migliaia di euro";

c) i commi 4, 5 e 6 sono soppressi.

3. Dopo il comma 1 dell'articolo 4 della legge regionale 9 maggio 2017, n. 8, è aggiunto il seguente:

"1 bis. Il decreto del Presidente della Regione che dà luogo alla liquidazione coatta amministrativa in armonia con le previsioni di cui al comma precedente, può prevedere facoltà di delega all'Assessore regionale per l'economia ed eventualmente anche all'Assessore regionale al ramo per lo svolgimento delle attività di vigilanza e controllo della procedura e per la concessione delle relative autorizzazioni al commissario liquidatore.".

4. Al comma 2 dell'articolo 15 della legge regionale 9/2020, la parola "2022" è sostituita da "2023".

5. Al termine del comma 1 dell'articolo 61 della legge regionale 28 dicembre 2004, n. 17 e successive modificazioni, dopo le parole "ridotti del 10 per cento." sono aggiunte le seguenti: "Per il triennio 2021-2023 i rientri netti di cui al presente comma confluiscono, quanto all'80 per cento, nel Fondo di cui all'articolo 2 della legge regionale 22 febbraio 2019, n. 1, mentre, la rimanente parte pari al 20 per cento, è destinata a far fronte all'avvio ed a tutti gli oneri per la piena implementazione del piano industriale della società in house providing IRFIS FinSicilia".

6. In considerazione dell'emergenza sanitaria da Covid-19 in atto, le iniziative a valere sulle autorizzazioni di spesa di cui al comma 6 dell'articolo 31 della legge regionale 8 maggio 2018, n. 8 finanziate per l'anno 2020, possono essere realizzate entro il 30 aprile 2021 e rendicontate entro i 60 giorni successivi. 7. Al comma 1 dell'articolo 6 della legge regionale 5 dicembre 2016, n. 24 sono sostituite le parole "possono incrementare" con le parole "garantiscono", dopo le parole "con fondi propri" sono aggiunte le parole "a valere delle assegnazioni finanziarie di cui all'articolo 2 della legge regionale 9 maggio 2017, n. 8.".

8. Al comma 8 dell'articolo 6 della legge regionale 11 agosto 2017, n. 15 dopo le parole "dall'anno 2018" sono aggiunte le seguenti: "e fino all'anno 2020".

9. Il comma 6 dell'articolo 53 della legge regionale 8 maggio 2018, n. 8 è abrogato.

10. Al comma 1 dell'articolo 1 della legge regionale 30 dicembre 2020, n. 36 le parole "ed in corso" sono sostituite dalle parole "durante la programmazione PAC 2014/2020".

11. Alla fine del comma l dell'articolo 39 della legge regionale 5 novembre 2004, n. 15 è aggiunto il seguente periodo "I centri per l'impiego, le cui sedi ed ambiti territoriali restano confermati come da decreto dell'Assessore regionale per il lavoro, la previdenza sociale, la formazione professionale e l'emigrazione del 26 marzo 1993, possono essere strutturati in unità operative nei capoluoghi di

provincia ed in uffici semplici nelle restanti sedi.”. Con decreto dell’Assessore regionale per la famiglia, le politiche sociali ed il lavoro sono stabilite le modalità di attuazione del presente comma.

12. Al comma 1 dell’articolo 16 della legge regionale 30 marzo 1998, n. 5 e successive modificazioni, le parole “quattro dodicesimi” sono sostituite dalle parole “tre dodicesimi”.

13. All’articolo 7 della legge regionale 30 dicembre 2020, n. 36 le parole da “tutti gli interventi” fino alla fine sono sostituite dalle parole “le agevolazioni regionali non cofinanziate con fondi comunitari, che siano concesse nel corso del 2021 a favore delle attività economiche in forma di contributo a Fondo perduto e/o di finanziamento agevolato, non sono subordinate alla regolarità contributiva in deroga a quanto disposto dalle disposizioni in materia. La disposizione di cui al presente articolo si applica anche alle procedure in corso alla data di entrata in vigore della presente legge.”.

14. Al comma 9 dell’articolo 6 della legge regionale 20 gennaio 2021, n. 1 le parole “Valgono per i revisori nominati le ipotesi di incompatibilità previste all’articolo 2399, primo comma, del codice civile” sono sostituite dalle parole “Non possono essere nominati alla carica di revisore coloro che si trovino nelle ipotesi previste all’articolo 2399, primo comma, del codice civile”.

15. Al comma 1 dell’articolo 41 della legge regionale 20 giugno 2019, n. 10 la parola “specializzato” è sostituita dalle parole “all’autonomia e comunicazione” e dopo le parole “servizio stesso” sono aggiunte le parole “secondo le linee guida trasmesse dall’Assessorato regionale il cui mancato rispetto è causa di commissariamento da parte della Regione”.».

Presidenza del Vicepresidente DI MAURO

BARBAGALLO. Chiedo di parlare sull’ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente Di Mauro, dieci secondi sull’ordine dei lavori. Sull’articolo 52, come ci regoliamo? Procediamo per commi o facciamo un’unica discussione però ci deve dare il tempo, perché è uno degli articoli più importanti della norma. Quindi, vorremmo capire come regolarci perché sennò facciamo una discussione unica sull’articolo e ci dà un po’ più tempo, sennò facciamo una discussione per commi, ci regoliamo procedendo per commi.

PRESIDENTE. Onorevole Barbagallo, dobbiamo fare la discussione unica sull’articolo.

BARBAGALLO. E non ci conta il tempo, allora? Ce lo conta, ma è magnanimo.

PRESIDENTE. E’ una discussione generale sull’articolo, direi, a breve. Poi, ovviamente, si tratta di un articolo di commi importanti per cui ciascuno di voi potrà intervenire una volta su tutti i commi, così come prevede il Regolamento.

BARBAGALLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo in particolare sul comma 2. Sul comma 2 ci sono appostati cento milioni di euro. Il comma 2 viene dall’articolo che abbiamo approvato nella scorsa finanziaria dove l’Aula appostò una copertura di cinquanta milioni di euro.

La Giunta di Governo, con delibera n. 62 del 29 gennaio 2021, ha speso, anziché cinquanta milioni di euro per cui c'era la copertura in finanziaria, sessantotto milioni di euro per manutenzione straordinaria degli edifici regionali.

Credo, signor Presidente, che in questo momento così difficile in cui i siciliani attraversano il momento più difficile dal dopoguerra ad oggi, queste risorse così importanti andavano distribuite verso altre destinazioni, guardando gli ultimi, i più deboli, le famiglie siciliane che pagano di più questa crisi, investendole anche per dare copertura certa a quelle coperture che, invece, no sono 'ballerine', traballano.

Mi riferisco in particolare a quella che dovrebbe essere la diligenza vera del buon padre di famiglia in un momento così difficile. E' come se il buon padre di fronte ad una difficoltà grave anziché pensare di fare la spesa per i propri figli pensa, invece, di ristrutturare la casa in campagna che ha ottenuto con l'eredità. Ma che ragionamento è?

Abbiamo cento milioni di euro, potevamo benissimo garantire la copertura a trentasei ore per gli ASU che era un segnale atteso da tutta la Sicilia. Impegnare veramente le risorse che, invece, sono rimaste inattuate l'anno scorso in finanziaria a valere sulle famiglie, il pagamento delle bollette per cui non si è proceduto ad impegnare neanche un euro. Per non parlare, poi, del sostegno ai comuni che continuano a pagare questa crisi e peraltro continuano ad avere difficoltà ad erogare servizi essenziali come il trasporto agli alunni e l'erogazione dei servizi ai bisognosi.

Ci ritroviamo, invece, sessantotto milioni di euro già impegnati, udite, udite, per la manutenzione straordinaria degli edifici regionali con una distribuzione, Presidente Di Mauro, che non rispecchia per niente la proporzione per popolazione tra le provincie siciliane. Ci sono province, e invito i colleghi a guardare la deliberazione n. 62 del 21, dove ci sono uno/due interventi per provincia, la provincia di Messina con un solo intervento finanziario. E noi spendiamo 68 milioni di euro e chiediamo di utilizzare i 100 per la manutenzione straordinaria degli Uffici del Genio civile in Sicilia! Oppure, peggio, cose che fanno ancora più male in questo momento, come l'istituzione della mensa a Palazzo d'Orleans.

Ma insomma quale buon padre di famiglia in un momento così difficile, pensa di finanziare questi interventi piuttosto che concentrarsi e a tendere la mano verso chi sta peggio!

Io so che in Commissione Bilancio la norma ha subito una parte emendativa che è quella che riguarda la copertura residua, quindi i 32 milioni di euro, verso i Comuni, gli Enti locali e le infrastrutture.

Io, onorevole Laccoto, credo che una riflessione vera vada fatta sulla garanzia, sulla certezza del finanziamento, sulla trasparenza in questo momento così difficile, quanto decidiamo di investire per le infrastrutture e quanto diamo a coloro che ne hanno più bisogno.

E' scoppiata una polemica che, probabilmente, è quella che in questa legislatura ha avuto, ha fatto più male fuori da questo Palazzo per 100 mila euro. E riguarda il trattamento economico del portavoce del Presidente della Regione. Con questo comma 2 impegniamo 100 milioni di euro. Io credo che nei confronti dei siciliani la gestione in modo equilibrato e con il buon senso di queste risorse, è il minimo che la Sicilia si aspetta in un momento così complicato. Certamente oggi non abbiamo bisogno né della mensa a Palazzo d'Orleans, né di soddisfare appuntamenti elettorali di sindaci amici (ho visto anche qualche piazza che, francamente, è fuori dal mondo), né di ristrutturare il prestigiosissimo Convito Cutelli della facciata della mia città che, forse, può benissimo aspettare. In questo momento la Sicilia ha altre priorità.

PRESIDENTE. Onorevole Barbagallo, lei è un parlamentare attento. Non è che possiamo con i fondi del FSC dare copertura alle 36 ore per i lavoratori ASU! Possiamo fare investimenti ma non dare copertura ai fondi degli ASU.

GRASSO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GRASSO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor Presidente della Regione, brevemente. Ho presentato, insieme ad altri colleghi, un aggiuntivo al comma 1. Perché lo scorso anno è stata prevista l'esenzione per la tassa automobilistica, il cosiddetto bollo auto, per tutte le categorie. Quest'anno si chiede che solo a presentazione di istanza e per le associazioni *onlus* che in questo anno di pandemia sono state a servizio delle comunità e che hanno trasportato e che trasportano anziani, disabili, anche in queste ore, per i vaccini, che ci possa essere l'esenzione. Solo per le categorie, solo per le associazioni *onlus*. Il Direttore delle finanze dott. Mineo ha quantificato l'importo massimo in 130 mila euro. Noi abbiamo trovato una copertura sul capitolo 147701 ma io rimetto tutto questo alla valutazione del Governo.

PRESIDENTE. Onorevole Grasso, può avvicinare qui al banco della Presidenza? Grazie

CARONIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARONIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, interverrò molto brevemente e in merito a due commi, al comma 6 e al comma 15, prevalentemente al comma 15. Entrambe le norme riguardano le categorie degli ASACOM ossia il personale che è addetto alla comunicazione e all'assistenza dei ragazzi disabili delle scuole superiori. Ad ulteriore tutela non soltanto dei lavoratori ma soprattutto del servizio reso, al comma 6, il Governo – e penso che sia una norma di buon senso – ha previsto che con i fondi propri delle ex province si garantisca il servizio qualora ancora non sia stata appostata la somma da parte della Regione.

Cosa che noi, normalmente, anzi quest'anno in maniera virtuosa posso dirlo abbiamo fatto per tempo, destinando per ciascuna provincia la somma, secondo quello che è il numero dei disabili presenti nelle scuole superiori. L'articolo 15, il comma 15 mi sta particolarmente a cuore poiché, a seguito delle linee guida che sono state emanate prontamente dalla Regione, dall'assessore alla famiglia dopo una lunga concertazione con le associazioni e dopo avere individuato quelli che erano i punti di criticità di questa categoria e del servizio che rendono, è successo, purtroppo, succede che spiacevolmente prendiamo coscienza del fatto che alcune ex province non hanno dato attuazione a queste norme, a queste linee guida, scusate. Linee guida che fluidificano e rendono più chiaro il percorso, d'altronde lo abbiamo voluto noi con una legge del Parlamento che le linee guida fossero adottate. Sono state prontamente adottate ma non sono state adottate da tutte le province.

Allora con questa norma, sostanzialmente, la Regione si attribuisce la possibilità di commissariare quell'ente provinciale, ex provincia, nel caso in cui queste linee guida non fossero attuate. Diversamente non avrebbe avuto un senso che noi , come Parlamento, avessimo fatto la norma né tanto meno che l'assessorato si fosse premurato insieme alle categorie di dare luogo.

Tutto questo comporta una migliore qualità del servizio reso al disabile e, soprattutto, anche una certezza in merito al fatto che la gara, che viene fatta dalle province, ovviamente abbia una durata quanto più lungo possibile, in base alla dotazione che noi diamo e che non ci siano interruzioni del servizio in modo tale che, e anche di economicità, perché una gara sola, evidentemente, anche all'ente locale darà la possibilità di fare delle economie e, quindi, di potere garantire un numero maggiore di mesi.

Quindi, ritengo che siano due norme di buon senso che vanno nell'ottica di un'attenzione a queste categorie fragili che da questa finanziaria, devo dire, stanno avendo un'attenzione che, secondo me in un momento anche così delicato, ha un valore forse un po' speciale.

PRESIDENTE. Sono iscritti a parlare gli onorevoli Di Paola e Compagnone.
Prego, onorevole Di Paola. Ne ha facoltà.

DI PAOLA. Signor Presidente, Governo, onorevoli colleghi, cittadini questa mattina abbiamo fatto una lunga discussione per quanto riguardava l'articolo 50, sul ritorno in Sicilia. L'assessore, al termine della discussione, ha chiarito all'Aula dicendo che le cinquecentomila euro servivano come effetto moltiplicatore su una misura nazionale. Quindi il Governo regionale, in questo caso l'assessore all'economia, dice noi stiamo stanziando questi cinquecentomila euro come effetto moltiplicatore, cinquecentomila euro, su una misura nazionale.

Ora Presidente, noi nella scorsa finanziaria, quest'Assemblea regionale aveva stanziato cinquanta milioni di euro per la ristrutturazione delle case dei siciliani. Quindi quest'Aula aveva trovato cinquanta milioni di euro da destinare alle ristrutturazioni, per dare in aiuto ai siciliani le ristrutturazioni delle case, degli immobili siciliani. E gli ulteriori cinquanta milioni di euro erano stati destinati per la ristrutturazione degli immobili regionali.

In Commissione Bilancio, l'assessore dichiara che i cinquanta milioni di euro, che quest'Aula aveva destinato nella passata finanziaria come ristrutturazione degli immobili dei cittadini siciliani, non sono stati utilizzati perché già c'era una misura nazionale che era il super bonus.

Ora dico, colleghi per una misura dove mettiamo solo cinquecento mila euro l'assessore parla di effetto moltiplicatore. Per una misura dove, invece, noi troviamo cinquanta milioni di euro l'effetto moltiplicatore non c'è e non vengono attuati i cinquanta milioni di euro che per i siciliani!

Ovvio che c'è una differenza immane, tant'è che in questa finanziaria l'assessore all'economia viene in commissione bilancio, stanziando gli ulteriori cinquanta milioni di euro che erano rimasti inizialmente per gli immobili dei comuni e della Regione. Tant'è, così come ha detto il collega Barbagallo, arriva in Commissione Bilancio con una delibera dove stanzia già sessantadue milioni di euro per gli immobili della Regione, per la ristrutturazione degli immobili della Regione.

Ora, Presidente, la domanda che noi ci facciamo è questa: in questa fase di pandemia e di crisi economica noi pensiamo a ristrutturare gli immobili della Regione e non quelli dei siciliani?

In Commissione "Bilancio" abbiamo fatto di tutto per cercare di sistemare la norma però quello che mi chiedo è "ma gli immobili comunali in base a che cosa verranno scelti"? Ci sarà l'assessore che telefonerà al sindaco e dirà "ma tu hai un progetto, tu il progetto ce l'hai, tu il progetto non ce l'hai"? Cioè, funziona in questo modo, Presidente?

Noi vorremmo capire se c'è una graduatoria, se c'è, come dire, un *iter* che possa essere trasparente, che possa essere trasparente.

E poi, Presidente, la domanda è "perché i cinquanta milioni di Euro non sono stati utilizzati per ristrutturare le case dei cittadini siciliani"? E' lì che l'effetto moltiplicatore sarebbe stato, come dire, importante e forte perché da un lato davamo un impulso all'economia dell'edilizia e dall'altro lato davamo un aiuto ai siciliani perché davamo una *tantum* due, tremila, quattromila, cinquemila euro per ristrutturazione delle proprie abitazioni.

Ecco, Presidente, questa è la dimostrazione chiara e lampante di come questo Governo regionale e in particolare, mi dispiace dirlo, l'assessore per l'economia va, come dire, a fare investimenti differenti rispetto a quello che si aspettano i cittadini siciliani, poi dico, vero che sono fondi extraregionali ma, colleghi, con i fondi extraregionali noi abbiamo finanziato di tutto, di tutto stiamo finanziando con i fondi extraregionali, quindi, io non capisco perché ad un certo punto alcuni fondi extraregionali li possiamo, come dire, riprogrammare per qualunque cosa mentre altri fondi extraregionali non possono

essere riprogrammati e devono essere per forza utilizzati per ristrutturare gli immobili della Regione siciliana che ha un effetto moltiplicatore solo per un discorso di dare un impulso all'edilizia ma non va ad aiutare i cittadini siciliani.

Presidente noi, in "Commissione Bilancio", abbiamo cercato di modificare e di migliorare la norma, io ho visto che ci sono ulteriori emendamenti però, dico, io vorrei capire dal Governo regionale se l'intento del Governo è utilizzare i cinquanta milioni di Euro che sono rimasti dalla passata finanziaria e che avevano tutt'altra finalità, tra l'altro, la proposta era venuta da tutti i Gruppi dell'Assemblea in maniera trasversale. Io voglio capire se questi cinquanta milioni di Euro li vogliamo utilizzare in questo modo tradendo le aspettative dei siciliani. Grazie.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Compagnone. Ne ha facoltà.

COMPAGNONE. Presidente, c'è un emendamento che ancora credo debba essere distribuito e non numerato che proprio in riferimento a questo ragionamento che ha fatto qualcuno che mi ha preceduto intende spostare, ed è firmato da parecchi deputati tra l'altro, dieci milioni di questa cifra per investimenti per, appunto sopperire ai danni che hanno ricevuto aziende, cittadini e operatori economici che possono in qualche modo ristorarli di danni subiti e quindi non aggravare la loro situazione e potere di contro creare degli investimenti, appunto, per recuperare i danni che hanno subìto e per un periodo abbastanza vasto e che comprende tutta una serie di danni che sono stati, tra l'altro, declarati, quindi, sono stati elencati dalla Protezione Civile e quindi dimostrabili e già, come dire, noti all'Amministrazione regionale che non hanno mai ottenuto ristoro da parte della Regione o del Governo nazionale.

Pertanto, in questo modo noi possiamo recuperare, mettere una pezza a tutti questi danni che, magari, non comprenderanno tutti i danni subìti nel loro complesso ma, quanto meno, saranno un piccolo ristoro a questi operatori economici.

Ecco, questo emendamento spero che possa essere distribuito, opportunamente numerato, io non ce l'ho, a firma di Catalfamo, Lantieri, Compagnone ed altri ma penso che possa essere apprezzato un po' da tutti i colleghi anche perché si rivolge a tutta la Regione siciliana e un po' a tutte le province.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Laccoto. Ne ha facoltà.

LACCOTO. Presidente, Governo, onorevoli colleghi, io ho fatto in Commissione "Bilancio" un emendamento, postando quelle somme che erano già previste a livello di immobili regionali ed altro, solamente per immobili e strutture degli enti locali. Perché ho fatto questo? Perché gli enti locali, sicuramente, rappresentano in questo momento l'avamposto di quella che è l'istituzione prima, ed in questo momento non vi sono possibilità per gli enti locali di riparare immobili, di riparare infrastrutture che sono fatiscenti e per cui i sindaci molte volte si trovano in una situazione di carenza anche attraverso ispezioni degli ispettorati che non hanno la possibilità di verificare gli enti locali. I sindaci non possono mettere a norma nemmeno i singoli edifici.

Ora il problema bisogna chiarirlo. Il mio emendamento mira solamente a spostare queste somme verso gli enti locali. Qual è il problema in cui si trovano gli enti locali oggi? Guardate, assessore la prego, assessore Turano, la prego, è un argomento importantissimo. Perdonatemi, c'è un problema. Noi in questo momento non abbiamo i fondi perequativi dell'anno scorso, ancora, agli enti locali devono arrivare.

I fondi di investimento dell'anno scorso ancora agli enti locali devono arrivare.

Abbiamo tolto in finanziaria venti milioni agli enti locali, date la possibilità almeno con progetti cantierabili di potere mettere in moto anche l'economia nelle singole realtà. Perché, vedete, le grandi opere di cui si parla non so se le faremo mai in Sicilia e quando le faremo. La vera economia si mette

in moto mettendo in moto, praticamente, tutte le infrastrutture e gli immobili degli enti locali. Quella è l'economia immediata, anche perché i fondi POC - lo dobbiamo sapere - sono fondi che vanno rendicontati entro il 2023. Per cui la spesa può essere fatta solamente con fondi e con progetti cantierabili.

Vedete, noi ci stiamo, praticamente, barcamenando, dicendo, chiedendo, grandi infrastrutture. Le grandi infrastrutture del *Recovery fund* sappiamo che devono essere fatte nel 2026, per rilanciare l'economia, per dare un aiuto agli enti locali che si trovano in gravi difficoltà bisogna sicuramente dare la possibilità di usare somme immediatamente e quindi il problema, caro assessore, io le pongo un problema che è quello da una parte di dare risposte certe per i fondi di investimento dell'anno scorso che, ancora, devono arrivare per i fondi perequativi, ma nel contempo di dare immediata attuazione a livello nazionale e richiedere la spendibilità immediata di questi fondi POC.

La Sicilia ha bisogno. Gli enti locali hanno bisogno di queste somme non per fare, o restaurare monumenti regionali che poi lasciano in questo momento il tempo che trovano, ma per dare ad ogni ente locale la possibilità di mettere in sicurezza sia gli immobili e sia le infrastrutture.

Vedete, ci sono strade che franano, ci sono immobili che non hanno la idoneità sismica e gli enti locali in questo momento sono alla fine, perché non riescono ad avere un solo centesimo.

Da qui a poco se non si interviene, veramente, l'80 percento degli enti locali della Sicilia andranno in dissesto e questa è anche una responsabilità da parte delle classi dirigenti. Vedete? Noi in questo Palazzo, in questo momento che viviamo una crisi al di là del momento non ci rendiamo conto di qual è la realtà nei nostri territori.

Quindi, io prego l'Assessore, il Governo, il Presidente, ma anche i colleghi di tenere conto di questa situazione particolare in cui si trovano gli enti locali.

Presidenza del Presidente MICCICHE'

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Lentini. Ne ha facoltà. Chiedo scusa, nei prossimi cinque interventi quattro sono della maggioranza. Io vi invito a limitare al massimo i vostri interventi.

LENTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, considerato che qua vogliamo spendere bene questi fondi, questi 100 milioni di euro, leggo qua nel dibattito che c'è in questo momento in Aula.

Ho presentato un emendamento per quanto riguarda due progetti a Palermo che sarebbero l'Asse viale Regione siciliana-ponte Corleone, e sotto passo Perpignano, sono due cantieri a progetto definitivo, sono già cantierabili e si possono aprire i lavori benissimo.

Ho presentato questo emendamento che riguarda Palermo, Presidente, e lei conosce bene Palermo, il 40 per cento di questo somme potrebbero essere utilizzate per il progetto di Ponte Corleone e viale Regione siciliana, l'asse, praticamente, il sotto passo Perpignano.

Le dico questo perché siccome sono due progetti già pronti, se veramente vogliamo portare sviluppo in questa Isola, questa è l'occasione giusta per dare la possibilità

PRESIDENTE. E' un emendamento già esistente?

LENTINI. Sì, è un mio emendamento. Consideri che l'assessore Cordaro, immediatamente dopo il fallimento della ditta che si era accreditata i due progetti è stato l'Assessore per i lavori pubblici a Palermo che per motivi burocratici si sono perse le risorse.

Questi sono due progetti che secondo me, meglio di così, dico di utilizzarli al meglio.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Catalfamo. Ne ha facoltà.

CATALFAMO. Signor Presidente, *i*ntervengo perché in questi giorni, diversi colleghi hanno avanzato delle proposte per il ripristino di situazioni antecedenti rispetto al verificarsi di eventi calamitosi, giustamente la Presidenza ha fatto evidenziare come questi eventi impostati in maniera specifica ed individuale non rispondevano ad una logica corretta dei lavori d'Aula.

Quindi, a valere su questa riserva di cento milioni di Euro per le ristrutturazioni insieme a molti altri colleghi, abbiamo condiviso e ringrazio questi colleghi un emendamento che verrà distribuito per cercare di trovare una riserva di dieci milioni a valere su questi 100 milioni da utilizzare per tutta una serie di eventi calamitosi che si sono verificati negli ultimi anni e che sono stati oggetto di declaratoria. Chiedo al Governo di potere dare, pertanto, parere favorevole e all'Aula di poter apprezzare questo emendamento.

PRESIDENTE. E' già presentato, poi al momento opportuno il Governo ci dirà quello che pensa.

PRESIDENTE. E' iscritta a parlare l'onorevole Schillaci. Ne ha facoltà.

SCHILLACI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo in merito al comma 9 di questo articolo *omnibus* dove si parla del reddito di libertà. Sono veramente indignata e su questo mi raccomando al Presidente della Regione che so che su questo argomento è molto sensibile.

Con questo comma 9, Presidente, si abolisce completamente lo stanziamento, perché si fa riferimento al comma 6 dell'articolo 53 della legge n. 8 del 2018 che prevede lo stanziamento annuale per il reddito di libertà.

Presidente Miccichè, avevo già presentato in bilancio un emendamento per mettere delle cifre per il reddito di libertà per potere rimpinguare il capitolo, perché credo che la Regione siciliana debba dare a tutte le donne che ci guardano e che sono in estrema difficoltà, in un momento tra l'altro ancora più difficile per questa pandemia, dobbiamo dare come Regione siciliana un segnale.

Io voglio ricordare a questo Parlamento che ogni 72 ore una donna viene uccisa in Italia. Noi dobbiamo assolutamente dare un segnale, non possiamo chiudere una finanziaria con reddito di libertà a zero, è vergognoso ed io voglio rivolgermi a tutte le donne che sono qua in questo Parlamento siciliano, che sia un atteggiamento corale, non solo delle donne, ma di tutti i deputati della Regione siciliana.

Ecco, perché, Presidente, io ho presentato un emendamento e vorrei che questo emendamento venisse apposto al comma 9 e non chiudere questo articolo 52 con il reddito di libertà a zero! Grazie.

PRESIDENTE. E' iscritta a parlare l'onorevole Damante. Ne ha facoltà.

DAMANTE. Signor Presidente, grazie. Io volevo intanto porre l'attenzione su un fatto: ho presentato due emendamenti che probabilmente sono stati considerati aggiuntivi, anche se non avevano nessun impegno di spesa, tra l'altro ne avevamo parlato anche in Commissione 'Attività produttive', uno era relativo all'articolo 39, il fondo di solidarietà della pesca che è un aggiunta solamente, probabilmente verrà trattato dopo, cosa succede se sono stati stralciati questi emendamenti?

Uno era relativo all'articolo 39 della legge regionale 20 giugno 2019, n. 9 e un altro era relativo all'articolo 45 della legge regionale 6 agosto 2020, n. 9, soprattutto su questo, era un emendamento – a mio avviso – importante, tra l'altro ho presentato pure un disegno di legge in merito a questa situazione. Sto parlando di imprese che hanno avuto finanziamenti, soprattutto nel comparto turistico, con la programmazione 7/13, che rischiano di perdere dei loro finanziamenti, volevo sapere soltanto perché questi emendamenti non erano nel fascicolo…

PRESIDENTE. Onorevole Damante, perché sono aggiuntivi.

DAMANTE. Li trattiamo in una fase successiva?

PRESIDENTE. Non sono trattabili in questo articolo.

DAMANTE. Allora ritornando invece all'articolato così com'è arrivato in Aula, il comma 5, specificatamente, non voglio entrare tanto nel merito che forse sarebbe anche opportuno, ma credo che sia, Assessore Armao, un po' inopportuno vista l'emergenza, non solo sanitaria, ma anche economica e sociale, che stiamo attraversando, perché la seconda parte del comma 5 riserva il 20% del fondo dedicato al credito alle imprese per la piena implementazione del piano industriale.

A me risulta che questo fondo sia stato totalmente utilizzato perché credo che le imprese siciliane abbiano necessità e utilizzino questi fondi. Cioè, da dove nasce questa volontà di questo Governo di togliere il 20% di questo fondo, in che senso? Volevo sapere la spiegazione, perché credo che le imprese siciliane abbiano un vantaggio da questo fondo, se il 20% lo distogliamo e lo diamo per il piano industriale dell'Irfis credo che le nostre imprese non riescano ad avere risultati positivi. Grazie, attendo una risposta.

PRESIDENTE. Grazie onorevole Damante. L'onorevole Caputo ha facoltà di parlare. Per favore trenta secondi se ce la fa.

CAPUTO. Grazie Presidente, sarò molto veloce. Volevo richiamare l'attenzione dell'Aula, del Governo, per quanto riguarda un emendamento che ritengo che sia aderente e soprattutto nell'interesse dell'articolo 2 lettera b).

Ho ritenuto opportuno dare anche una minima attenzione in particolare a destinare il 5% di questi 100 milioni di Euro che sono destinati a delle infrastrutture per gli enti locali.

Questo 5% che io ritengo invece dare anche un'attenzione a quelle che sono le opere di riqualificazione e adeguamento degli impianti sportivi di progetti che già sono stati presentati.

Ritengo che così come si possano realizzare delle strade, degli acquedotti, delle fognature, quindi opere di interesse collettivo, anche le infrastrutture di natura sportiva ritengo che meritino…

PRESIDENTE. Ma per come è scritto è sui progetti esecutivi, secondo me potrebbe essere una cosa…

CAPUTO. Già, ritegno che si potrebbero sicuramente destinare questi 5 milioni di Euro anche per dare la possibilità agli enti locali, quindi ai comuni, di non rifare soltanto le piazze o altro, ma di dare un'attenzione agli impianti sportivi.

PRESIDENTE. Chiedo all'Assessore per le infrastrutture.

Onorevole Falcone, potrebbe essere utile? Perché se è così io credo… se però è definitivo, se dobbiamo buttare i soldi…

FALCONE, *assessore per le infrastrutture e la mobilità*. Certamente, signor Presidente, assolutamente.

PRESIDENTE. Lei sarebbe favorevole?

FALCONE, *assessore per le infrastrutture e la mobilità*. Favorevole.

PRESIDENTE. Allora, c'è l'emendamento in questo senso?

CAPUTO. Sì, c'è un emendamento all'articolo 52, comma 2.

PRESIDENTE. C'è già, c'è già. Lo conosciamo già, va bene.

CAPUTO. Poi un altro, velocemente, è un emendamento senza oneri di spesa che garantisce la presenza di alcuni lavoratori esattamente dell'articolo 65, legge regionale n. 8 del 2018, che per un triennio hanno svolto delle mansioni presso l'Assessorato dell'agricoltura e si chiede che possano continuare a svolgere le stesse mansioni per il triennio 2020-2023, senza oneri di spesa.

PRESIDENTE. Questo lo deve dire il Governo.
Non mi sento di intervenire perché poi mi dirà il Governo che cosa vuole fare.

CAPUTO. Sono senza oneri di spesa.
Se il Governo vuole eventualmente anche sotto questo aspetto…

PRESIDENTE. Va bene, ne parliamo di questo al momento opportuno.

CAPUTO. Va benissimo. Grazie signor Presidente.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Di Mauro. Ne ha facoltà.
Poi gli onorevoli Di Caro e Lupo.

DI MAURO. Signor Presidente, assessori, onorevoli colleghi intervengo su questo articolo che riporta nel testo "Abrogazioni e modifiche di norme", in realtà contiene una serie di cose interessanti. E al di là di quello che dice l'opposizione, signor Presidente, io credo che il Governo abbia il diritto e il dovere di impegnare le risorse che ritiene, assumendosi la responsabilità su alcune opere che ritiene opportune.

Tant'è che qui sono indicate anche una serie di infrastrutture che sono funzionali, ovviamente, anche in termini di interventi finanziari, per esempio appartenenti al patrimonio, al demanio regionale, ivi compresi i bacini di carenaggio nonché degli immobili di interesse storico, artistico e monumentale.

Noi sappiamo che c'è tutta una vertenza aperta da diversi anni qui al porto di Palermo che necessita un'attenzione particolare. Apprezziamo anche l'intervento a proposito del comma 13 che consente alle imprese che non hanno avuto finanziamenti con i fondi comunitari della possibilità che le imprese non possano anche incassare senza presentare la regolarità contributiva.

Manifestiamo però delle perplessità, signor Presidente, in ordine al comma 5 perché a fronte di un impegno che è stato assunto nel tempo a copertura di una serie di iniziative legislative in cui trovavano ristoro le imprese, parte di queste risorse per quanto riguarda l'80% vengono trasferite al fondo Sicilia e ci troviamo d'accordo, e non ci troviamo d'accordo invece per quanto riguarda l'utilizzazione del 20% per quanto riguarda l'implementazione. Ciò significa che risorse destinate allo sviluppo delle imprese sono destinate invece al pubblico impiego.

E quindi sotto questo punto di vista, signor Presidente, noi la invitiamo a soprassedere sul comma 5, mentre per tutto il resto c'è un'intesa che ci sembra quanto mai opportuna affinché il Governo possa portare a compimento la propria azione.

PRESIDENTE. Sono iscritti a parlare gli ultimi due onorevoli: Di Caro e Lupo. nHa facoltà di intervenire l'onorevole Di Caro.

DI CARO. Signor Presidente, sull'articolo 52, se è possibile distribuire con una certa velocità gli emendamenti visto che sono tanti.

Sul comma 2 volevo chiedere l'attenzione del Governo su una questione che riguarda il patrimonio immobiliare degli enti locali. Gli enti locali hanno sul loro stato patrimoniale degli immobili che non riescono, per esigenze e per problemi economico-finanziari, a ristrutturare, ad adeguare e spesso e volentieri caricano sul bilancio i fitti passivi. Pagano quindi degli affitti, pur avendo un patrimonio immobiliare notevole. Faccio riferimento, per esempio, alle ex carceri, agli ex mattatoi comunali che potrebbero essere riadeguati, ai canili comunali.

Tutto questo patrimonio immobiliare quindi che non riesce ad essere ultimato, adeguato per carenze finanziarie. Ecco perché, secondo noi, è importante destinare tutto l'intervento di cento milioni di Euro per i beni immobili comunali. In questo senso, sosteniamo l'emendamento 52.68.

In modo particolare, abbiamo appena depositato un subemendamento che riguarda le procedure ad evidenza pubblica rivolte appunto alla ristrutturazione dei beni immobili comunali.

PRESIDENTE. Ha facoltà di intervenire l'onorevole Lupo.

LUPO. Presidente, Governo, colleghi, intanto appongo la firma all'emendamento 52.69 di cui ha già parlato l'onorevole Lentini.

Condivido il ragionamento fatto dall'onorevole Caputo con l'esigenza di prevedere anche la possibilità di investire su impianti sportivi.

La norma va scritta bene, nel senso che se ci sono impianti, progetti esecutivi già presentati in Assessorato, ovviamente hanno una priorità. Se non dovessero però raggiungere la capienza di cinque milioni, lasciamo aperta la possibilità di presentazione di ulteriori progetti esecutivi altrimenti i fondi andrebbero persi.

Condivido anche l'intervento dell'onorevole Schillaci, con riferimento al comma 9, per il quale mantengo il soppressivo che riguarda il reddito di libertà. Perché, Assessore? Perché il comma 9 così come è scritto sopprime la norma sostanziale che poi consente alla Regione annualmente di appostare nel capitolo relativo al reddito di libertà il *quantum* che la Regione ritiene di dovere appostare.

Non ne capisco la ragione. Intanto la norma sostanziale va lasciata per lasciare la possibilità al Governo e al Parlamento di rifinanziare questa legge.

Ovviamente, c'è anche la richiesta, per l'anno 2021 di mettere risorse adeguate sul capitolo. Eliminare completamente la possibilità di rifinanziamento è l'ultima delle cose da fare.

Ho sottolineato questi tre aspetti.

Mi fermo, Presidente, con riferimento a ulteriori emendamenti e mi riservo – ovviamente – di intervenire considerato che ho parlato …

PRESIDENTE. Onorevole Lupo, avendo l'onorevole Zafarana qui dietro, c'è un conflitto tra l'abrogazione e la non abrogazione del comma 9, del cosiddetto reddito di libertà. Mettetevi d'accordo! C'è chi lo vuole abrogare, chi no! Dovete spiegare le logiche, bene.

Per me, bisogna fare in modo che arrivino dei quattrini poi qual è la cosa migliore …

LUPO. Ovviamente, l'intendimento sarà lo stesso. Parlo con l'onorevole e invito anche gli uffici a fare una verifica.

PRESIDENTE. Perfetto. Io immagino che il Governo non abbia nessuna intenzione di non dare più soldi a questo capitolo.

ZAFARANA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZAFARANA. Signor Presidente, vorrei semplificare anche il passaggio.

Con questa norma si abroga la previsione annuale. Che vuole dire? Che questa diventa strutturale. Però, nella misura in cui noi ci troviamo oggi il capitolo a zero, poi ci vuole chiaramente una sensibilità da parte di qualcuno dell'Aula che vada a fare l'emendamento per coprire. Infatti, ci troviamo all'articolo 2 la copertura per questa legge, del reddito di libertà, che tutti quanti noi vogliamo perché è un ottimo provvedimento di 500 mila euro.

Quindi delle due l'una: o diventa strutturale e così noi non abbiamo più la preoccupazione annualmente di cosa prevedere...

PRESIDENTE. Onorevole Zafarana, io dell'esperienza dell'onorevole Lupo mi fido, però parlatevi, insieme all'assessore Scavone. Secondo i miei Uffici è giusto abrogarlo. Però, decidete voi.

ZAFARANA. Però, poi intendiamoci rispetto, invece, alla presentazione delle tabelle all'interno del bilancio.

PRESIDENTE. Assessore Scavone, le possa affidare il problema? Non spetta a me.

Gli emendamenti soppressivi sono ritirati?

FOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FOTI. Signor Presidente, io per un buon andamento dei lavori, sono d'accordo sul discorso del reddito per le donne, per ridare dignità, tutte le discussioni sugli eventi calamitosi, va tutto benissimo.

Per un buon e ordinato andamento dei lavori, signor Presidente, le chiedo di distribuire gli emendamenti e di procedere alle operazioni di voto solo dopo che c'è stato un congruo tempo per poterli verificare, perché ho visto moltissimi colleghi che giustamente hanno indirizzato le loro proposte agli uffici, e immagino che bisognerà analizzare le interferenze con il testo e le conflittualità tra emendamenti.

Quindi, prima di iniziare le operazioni di voto, le chiedo che vengano distribuiti e che sia dato un tempo congruo. Poi lei riterrà se fare una pausa o accantonare la votazione semplicemente per farla tra un pochino appena ce li leggiamo e, magari, trattare qualche articolo più *light.*

PRESIDENTE. Ci sono alcuni subemendamenti che si devono distribuire. Ci sono una serie di emendamenti aggiuntivi. Alcuni sono stati distribuiti, però la media di presentazione è stata in linea di massima uno ogni sette secondi. Immagino, quindi, che si tratta di quelli a cui fa riferimento l'onorevole Foti. Io dovevo valutare se prenderli in considerazione o meno.

Se li dobbiamo tenere in considerazione sarà il caso di fermarci non pochi minuti ma almeno mezz'ora.

(Intervento fuori microfono)

Alcuni erano stati già dati. Questi sono altri, perché se ne presentano in continuazione. Ma questo che state distribuendo è uno soltanto? Ad uno, ad uno, andiamo alle calende greche! Un attimo solo, un attimo solo.

E allora, facciamo una cosa, dobbiamo sospendere 20 minuti perché dobbiamo fare il fascicolo e distribuirlo sennò non ci capiamo. Se lo continuiamo a fare ad uno, ad uno, non ne usciamo.

DI CARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Di Caro, interrompiamo 20 minuti per fare il fascicolo.

Ne ha facoltà.

DI CARO. Signor Presidente, sul comma 2 noi saremmo disposti anche a ritirare il soppressivo, però, c'è l'esigenza, visto il numero dei subemendamenti che sono stati presentati, di fermarsi un attimo e riscriverlo; così facciamo le cose fatte bene.

PRESIDENTE. Benissimo, assolutamente favorevole.

DI CARO. Anziché votare il soppressivo.

PRESIDENTE. Assolutamente, favorevole, per cui ci fermiamo. Sono le ore 18.35, ci vediamo, almeno fino alle 19.30. Intanto, vediamo se ce la facciamo a farlo per le 19.30. Quanti sono più o meno? Una cinquantina.

E, allora, intanto, onorevoli colleghi, Presidente, glielo comunico pure a lei, sospendiamo un'ora per vedere tutti gli emendamenti all'articolo 52, sperando di farcela stasera, sennò andiamo a domani mattina.

Noi, stasera, non appena li avremo dobbiamo cominciare a votarli. Quindi, sperando…

(Interruzione fuori microfono)

Tranquillo, benissimo. Intanto, sospendiamo un'ora. Grazie.

La seduta è sospesa.

(La seduta, sospesa alle ore 18.37, è ripresa alle ore 20.05)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, la Commissione "Bilancio" ha finito il lavoro che doveva fare. Si stanno fotocopiando gli emendamenti.

Onorevole Savona, è stato fatto un emendamento da votare o diversi?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Gli emendamenti che sono arrivati nel termine utile con la presentazione, ci sono cinque emendamenti collegati all'articolo 52. Il resto sono considerati tutti aggiuntivi e saranno spostati – a mio avviso – in Commissione "Bilancio" per fare un esame di progetti cantierabili.

PRESIDENTE. Su richiesta dei colleghi, però, mi sento di poterlo fare, su due emendamenti di cui già avevamo discusso e che erano stati accantonati, benchè avessi detto che avremmo fatto i ristori –

articoli 52 e il 2 - mi sembra corretto che ce ne sono due o tre di cui avevamo già discusso in Aula, li abbiamo accantonati. Se mi date la possibilità di farlo, li riporterei qui.

Il fascicolo lo stanno fotocopiando e poi verrà distribuito.

Questi due articoli di cui avevamo discusso sono uno che avevamo discusso - e che io stesso avevo consigliato di accantonare - però mi sono reso conto, con dei documenti che mi hanno poi portato, che riguarda i pedaggi di Messina che credo bisogna fare perché c'è molta confusione - e c'è una riscrittura. L'altro è quello dell'onorevole Caronia su Villa Deliella che avevamo messo da parte e che invece possiamo recuperare adesso.

Devo chiedere di considerare questi come un'eccezione. Se poi ognuno vuole messo il proprio non possiamo finire più. Se me li potete dare, così li votiamo.

CIANCIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CIANCIO. Mi rendo conto, Presidente, della complessità del momento, però all'articolo 123 - non presiedeva lei, presiedeva l'onorevole Di Mauro - mi era stato detto di presentare un emendamento all'articolo 52 che non è un emendamento di spesa.

Ho avuto modo in questi giorni di vedere una sua intervista in cui lei diceva che proprio perché soldi non ce ne sono, cerchiamo di fare delle norme che, quantomeno, semplificano la vita alle imprese. Una di queste norme l'avevo presentata all'articolo 123.

All'articolo 123 volevo fare un emendamento sostitutivo. Avevo già parlato con l'Assessore Messina che era d'accordo perché anche lui si è reso conto…

PRESIDENTE. Se l'Aula è d'accordo ed è una cosa senza emendamenti che possiamo votare per alzata e seduta in un secondo...

CIANCIO. L'avevo già sottoposta al Presidente…

PRESIDENTE. L'articolo 123 era stato bocciato, ma è quello che lei dice?

CIANCIO. Avevo fatto un sostitutivo perché avevo chiesto all'Assessore anziché bocciarlo, considerato che riguardava sempre la scia, è un problema di fare chiarezza nell'autorizzazione degli eventi sotto i 200 partecipanti.

PRESIDENTE. Onorevole Savona, è stato attento all'intervento dell'onorevole Ciancio?

CIANCIO. Mi sa di no!

PRESIDENTE. Perché c'è l'onorevole Di Mauro che dà fastidio come sempre!

CIANCIO. Presidente, lei l'ha firmato questo emendamento perché ne avevamo discusso e l'Assessore era anche d'accordo.

PRESIDENTE. Se l'Aula non è contraria, per me non ci sono problemi.

CIANCIO. Si tratta semplicemente di fare chiarezza su una procedura che già molti comuni fanno, però siccome non abbiamo recepito una norma nazionale, capita che ci siano degli intoppi per cui la comunicazione viene fatta in Questura anziché…

PRESIDENTE. Onorevole Ciancio, gli Uffici mi dicono che, al di là del merito, mentre questi altri due che dobbiamo votare sono due articoli, questo materialmente non c'è niente.

Se lei questa sera lo scrive e domani potremmo inserirlo all'articolo 2?

In effetti, non ho capito nemmeno di cosa si tratta, una cosa di natura procedurale …

CIANCIO. Signor Presidente, io l'avevo già presentato. E' già fascicolato tra gli emendamenti all'articolo 52 perché era una questione tecnica da risolvere.

Poco fa ho chiesto agli Uffici e mi avevano detto che l'avevano anche cartaceo. Magari, se si può fare questa verifica? Eventualmente lo ripresento ora stesso perché ce l'ho a portata di mano.

PRESIDENTE. Colleghi, ci sono questi 2-3 articoli che erano stati cominciati. Se, intanto, questi li finiamo e li portiamo a casa.

La cosa migliore da fare sarebbe non accettare nessun emendamento. Io sarei felice di farli tutti ma se abbiamo stabilito determinate cose perché non c'è lo spazio e non c'è il tempo per farlo, vi prego. E' chiaro che tutti i vostri emendamenti hanno tutti un'importanza enorme. Io lo capisco, non è che abbiamo scelto quelli belli e quelli brutti! Non c'è una scelta di questo tipo. Stiamo soltanto facendo quelli che materialmente possiamo completare per potere finire domani la finanziaria.

Vi supplico tutti. Anche l'onorevole Cannata. Li portiamo tutti questi articoli, li portiamo materialmente la settimana prossima; ora spieghiamo come si deve fare e io ho dato la garanzia assoluta che si faranno, anche perché chiederemo in finanziaria e al Governo di mettere un fondo proprio per coprire tutti questi articoli che voi avete presentato in modo che se possono passare sono anche coperti. Più di questo che posso fare? Vi prego, perché veramente ci troviamo in una situazione di difficoltà. Ognuno ha ragione, però bisogna prendere una decisione e l'abbiamo presa.

E Allora, se mi date quello di Villa Deliella, quell'altro di Catalfamo.

(Intervento fuori microfono)

Io vorrei che fosse chiaro che se ognuno prende ad offesa il fatto che non mettiamo il loro articolo, io non so più come comportarmi. A questo punto mi fate togliere pure quelli che ci sono e chiudiamo la seduta, quello che c'è, c'è e quello che non c'è, non c'è! Vi dovete rendere conto che ad un certo punto un limite ci deve essere!

Io prego i Capigruppo di farlo sapere perché sennò finisce che chiudiamo, quello che è stato fatto è stato fatto e abbiamo finito! Ma credo che non sia corretto. Per favore!

A me dispiace perché poi, Presidente Musumeci, si offendono con me come se fossi io a dirgli di no! Vi prego di capire che c'è un limite e che comunque qualsiasi articolo sarà fatto.

Se vi dico che qualsiasi articolo sarà fatto, non provate a fare questa forzatura oggi invece di domani e dopodomani. Vi prego!

Articolo 112. Ci sono degli emendamenti soppressivi che se sono stati ritirati...

Sull'ordine dei lavori

LUPO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori. Per favore possiamo riepilogare qual è il programma dei lavori d'Aula?

PRESIDENTE. Sì. Il programma è quello che avevo detto già prima, cioè quegli emendamenti che ha valutato la Commissione "Bilancio" sull'articolo 52; poi votare l'articolo 52, andare a domani mattina per l'articolo 2 e poi di pomeriggio, se il Presidente è disponibile, dopodomani mattina, questo lo decideremo, fare il dibattito d'Aula sulla Sanità. Punto.

LUPO. E gli altri articoli che rimangono?

PRESIDENTE. In questa ora che siamo stati sospesi, io ho ricevuto duemila richieste e mi è sembrato che poteva essere corretto portare in Aula oggi, quegli articoli che erano già stati dibattuti e che poi erano stati accantonati, quindi, su quelli io mi sento, mi pare corretto poterlo fare e, quindi, sono due o tre, non mi ricordo quali.

LUPO. Sui rimanenti articoli? Gli altri articoli che fine fanno?

PRESIDENTE. Gli altri, allora, credo che poi, se anche il Presidente Savona mi dà una mano, tutti gli altri articoli, fatta la finanziaria, ottenuto dal Governo, questa è l'idea, io avrei dovuto spiegarli in una Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, dopo, però ad un certo punto la spiego ora. Tutti questi articoli già dalla settimana prossima si torna in Aula e si continua con la legge che è identica a questa, ma non si chiama più finanziaria, che comprende tutti questi articoli.

LUPO. Non sono d'accordo, Presidente. Le chiedo di votare tutti gli articoli così come previsto.

PRESIDENTE. Questa, ripeto, questa è la proposta che avrei dovuto fare ai Capigruppo…

LUPO. Io non sono d'accordo, Presidente.

PRESIDENTE… finito quest'articolo.

LUPO. Non si capisce perché si procede a saltare a questo punto. Si proceda con ordine, con la Rubrica Economia. Non c'è una priorità negli articoli.

PRESIDENTE. Noi abbiamo, onorevole Lupo...

LUPO. Oppure si possono apprezzare, bocciare...

PRESIDENTE. Onorevole Lupo, lei lo sa ed è stato d'accordo con me sul fatto che noi abbbiamo.

LUPO. No, Presidente, su questo non siamo d'accordo. Noi di queste ipotesi di lavoro non abbiamo mai parlato, né in Commissione, né in Aula, né in Conferenza dei Capigruppo.

PRESIDENTE. Lo so che non ne abbiamo mai parlato.

PRESIDENTE. Abbiamo parlato della necessità...

LUPO. Se lei alle 20.16, di giorno 30, si inventa questa proposta, sappia che avrà la nostra totale contraria.

PRESIDENTE. No, no m'invento. Scusi, onorevole Lupo, non mi mettete in difficoltà. Io avevo già detto che finito l'articolo 52, avrei convocato una Conferenza dei capigruppo per sapere che cosa fare.

LUPO. Per favore, convochi la Conferenza dei Capigruppo. Allora, convochi la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari.

PRESIDENTE. E' quello che dobbiamo fare, per cui se possiamo votare.

LUPO. Le chiedo formalmente di convocare la Conferenza dei Capigruppo. Grazie.

PRESIDENTE. Onorevole Lupo, lei mi conosce ed io conosco lei. Io non ho deciso, farò in Conferenza dei Capigruppo una proposta che, poi, ovviamente, deve essere dibattuta. Io non ho deciso niente. Oggi abbiamo deciso di fare l'articolo 52 e domani l'articolo 2 perché qualsiasi cosa poi si decida, comunque, almeno abbiamo votato i pilastri della legge finanziaria. Dopodichè, in Conferenza dei Capigruppo decideremo serenamente che cosa fare, senza problemi. Se è possibile andare stasera, appena finiamo di votare l'articolo 52, andiamo in Conferenza dei Capigruppo, pPrima di tornare domani con l'articolo 2. Punto.

DI MAURO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI MAURO. Desidererei sapere come si procede sull'articolo 52 perché per quanto ci riguarda non ritiriamo gli emendamenti. La Commissione esprime il suo parere a maggioranza, ci mancherebbe altro, ma noi abbiamo fatto la nostra valutazione sul comma 5.

PRESIDENTE. Dobbiamo votare questo.

DI MAURO. Sull'ordine dei lavori, c'è riscrittura dell'articolo 52?

PRESIDENTE. Non credo, non c'è nessuna riscrittura. La Commissione ha valutato gli emendamenti che erano stati presentati; ora siamo qua per votare questi.

Avevo immaginato di potere fare votare un paio di articoli che erano stati fatti prima, basta, non è possibile. Che volete che vi dica? Mi dispiace ero convinto che si potessero fare e andavamo avanti su delle norme che potevano essere utili.

Riprende la discussione unifica dei disegni di legge n. 961/A e n. 962/A

PRESIDENTE. Ritorniamo all'articolo 52.

DIPASQUALE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIPASQUALE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor Presidente della Regione, Assessori, io intervengo in merito all'articolo 52, ma intervengo in particolar modo relativamente ad un emendamento il 52.80.

Il 52.80, che è a firma di tutta una serie di colleghi, fa riferimento all'aumento delle risorse già disponibili per 50 milioni di euro che li porta a 100 milioni di euro, di cui almeno 10 milioni da utilizzare per ripristino di immobili di proprietà degli operatori economici ed enti pubblici territoriali per i danni subìti da eventi calamitosi che hanno avuto riconosciuta la declaratoria per il periodo dal mese di novembre 2014 e poi anche per il biennio 2020.

Su questo emendamento, ovviamente, non sono contrario - l'hanno preparato i colleghi, fanno bene - va a risanare una questione che avevo sollevato che riguardava Ispica che era rimasta fuori quando – vi ricorderete – durante i lavori della scorsa settimana e quindi questo rientra. Però, questo emendamento così come è stato fatto, partendo solo dalle declaratorie del 2014, lascia fuori la declaratoria del 2012, l'unica, che ha riguardato la provincia di Agrigento, di Catania, di Ragusa e di Siracusa.

A cosa faccio riferimento? Alla delibera di Giunta, la n. 137 del 21 maggio 2018 - me la porto sempre appresso- riguarda ATOS che allora colpì 5 province, tra cui la provincia di Ragusa ed in particolare modo Vittoria. Se dovesse passare questo emendamento così, ovviamente, l'unica declaratoria che rimane fuori, che tocca non solo la provincia di Ragusa quindi un minimo di indignazione complessiva qui la dobbiamo avere, perché ritorno a dire tocca Agrigento, Catania, Ragusa e Siracusa.

Quindi, io mi sono permesso, Presidente, di presentare un subemendamento a questo emendamento presentato dai colleghi dove sposto il mese di novembre 2014 lo sposto, giustamente, al mese di gennaio 2012 in modo che la declaratoria del 2012 …

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Ragusa)

DIPASQUALE. Consigliere Ragusa, anche lei lo ha firmato questo emendamento!

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Ragusa)

DIPASQUALE. No, lei lo ha firmato e non si è reso conto di aver firmato un emendamento che riguarda un emendamento che, purtroppo, lascia fuori …

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Ragusa)

PRESIDENTE. Onorevole Ragusa, sta parlando!

DIPASQUALE. … lascia fuori la provincia di Ragusa.

Allora, 2014 è sbagliato. Io ho avuto modo di parlarne anche con l'onorevole Assenza e con l'onorevole Campo, che è giusto riportare al 2012 questo emendamento perché così lasciamo fuori la provincia di Ragusa. Questo emendamento così com'è scritto danneggia la provincia di Ragusa. Quindi, ho presentato un subemendamento, la prego di metterlo in votazione.

RAGUSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAGUSA. Signor Presidente, non è che qua possiamo giocare al massacro!

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Dipasquale)

RAGUSA. Scusi, qua si gioca al massacro, perché da una parte, in modo responsabile, noi non possiamo intervenire perché dobbiamo andare avanti con i lavori; dall'altra parte si concede un modo, secondo me anche scabroso, di portare avanti ragionamenti politici. E l'onorevole Ragusa non è il Governo! Non è il Presidente dell'Assemblea! Io sono un deputato come tutti gli altri! Allora detto questo, è anche normale …

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Dipasquale)

PRESIDENTE. Onorevole Dipasquale, lei ha parlato senza che nessuno la interrompeva. Prego, onorevole Ragusa.

RAGUSA. Detto questo, io penso che bisogna rientrare in un ragionamento etico, di correttezza, all'interno di questa Assemblea, perché uno può strumentalizzare tutto quello che vuole, tutto quello che piace, però bisogna avere rispetto degli altri! Presidente Micciché, mi scusi.

Detto questo, l'intervento sulla provincia di Ragusa ci sta tutto. Ora, non so se l'Assessore per l'agricoltura è a conoscenza di questa storia. Se lo è, deve prendere atto che c'è un problema nella provincia di Ragusa. Perché non si può ragionare per territori Agrigento, Siracusa. Presidente, mi scusi, non è corretto questo! Perché veda nel coinvolgimento della strumentalizzazione politica, c'è un prezzo che non si può più pagare! Perché io esigo rispetto e quando l'onorevole Dipasquale …

PRESIDENTE. Onorevole Ragusa, tra la maggioranza e opposizione, ognuno fa le sue cose …

RAGUSA. No, signor Presidente! Lei è qui arbitro di questa storia, non è spurio a questa storia! L'onorevole Dipasquale, quando ha qualcosa, si rivolga a chi di competenza e lasci stare l'onorevole Ragusa perché può fare scuola a lui e a quelli come lui! Perché questa storia è scorretta! E lei…

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Dipasquale)

PRESIDENTE. Onorevole Dipasquale, la devo pregare di non intervenire. L'onorevole Ragusa è stato, davanti a lei, in silenzio mentre lei parlava. La prego di fare altrettanto!

RAGUSA. E lei, mi scusi Presidente, lei ha l'obbligo di mantenere l'organizzazione dell'Aula nel rispetto reciproco di tutti! Questa cosa è inaccettabile, perché io questo prezzo non lo pago per la ignominia di un soggetto che viene qui a dire che cosa? Che sono responsabile io perché non viene messo qua il finanziamento alla provincia di Ragusa? No! Lui si deve rivolgere agli attori principali, se vuole!

E da questo momento, Presidente Micciché, io le dico un'altra cosa, mi scusi, io non sono più disposto a non intervenire, perché anch'io so come si fa la politica e come si può fare a scapito di altri! Grazie, Presidente.

PRESIDENTE. Allora, scusatemi, la Commissione "Bilancio" ha deciso quali sono gli emendamenti che possono essere…Io, a questo punto, non do più la parola a nessuno. Votiamo gli emendamenti, punto. Si può votare a favore, si può votare contro. Ognuno faccia quello che vuole. Votiamo tutti gli emendamenti, uno per uno, e non ne parliamo più!

SUNSERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Su che cosa?

SUNSERI. Sull'articolo 52, comma 2.

PRESIDENTE. E' da due ore che parliamo del 52. Ci sono gli emendamenti, basta. Abbiamo chiuso. Ci sono gli emendamenti. Li votiamo.

Voglio sapere se e quali soppressivi sono ritirati. Volevo capire quali soppressivi sono ritirati, se sono ritirati?

Nessuno. Bene. Iniziamo.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE. Il PD nemmeno?

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE. Nessuno. Pongo in votazione l'emendamento 52.1 dell'onorevole Lupo. Chi è favorevole si alzi; chi è contrario resti seduto.

(Non è approvato)

Si passa all'emendamento 52.18, il comma 1. Io l'ho scritto come 18. L'onorevole Lo Giudice li ritira i suoi? Vabbé, ma è uguale.

Ritirati. Benissimo.

Comma 2, ritirato onorevole Lo Giudice?

Ritirati. Emendamento a firma dell'onorevole Di Paola, ritirato? No.

Pongo in votazione l'emendamento 52.47.

(Viene chiesta la votazione per scrutinio segreto)

(La richiesta risulta appoggiata a termini di Regolamento)

Votazione per scrutinio segreto dell'emendamento 52.47

PRESIDENTE. Essendo la richiesta appoggiata a termini di Regolamento, indìco la votazione per scrutinio segreto dell'emendamento 52.47.

Chiarisco il significato del voto: chi vota sì preme il pulsante verde; chi vota no preme il pulsante rosso; chi si astiene preme il pulsante bianco. Vi ricordo sempre come si vota. Senza reinserire il tesserino.

Dichiaro aperta la votazione.

(Si procede alla votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Risultato della votazione

PRESIDENTE. Proclamo l'esito della votazione per scrutinio segreto:

Presenti 63
Votanti 57
Maggioranza 29
Favorevoli 24
Contrari 33
Astenuti 0

(Non è approvato)

Il comma 2 rimane in vita.
Si passa all'emendamento 52.20. La lettera a) è ritirata? Lo Giudice l'ha ritirata.
Si passa all'emendamento 52.68.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. C'è un suo subemendamento?

BARBAGALLO. Sì, Presidente, c'è un mio subemendamento. Io mi rendo conto, Presidente, che per le procedure il parere vincolante della Commissione, Presidente Savona, sarebbe complicato. Però, il parere della Commissione "Bilancio" sarebbe auspicabile, così come, certamente, un avviso per mettere tutti i comuni siciliani nelle condizioni di partecipare.

PRESIDENTE. E il subemendamento prevede l'eliminazione di 'vincolante'?

BARBAGALLO. No, c'è il parere della Commissione, credo, che prevede l'eliminazione di 'vincolante'.

PRESIDENTE. Pongo in votazione il subemendamento 52.68.1, a firma dell'onorevole Barbagallo. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

È approvato

L'emendamento 52.68, con tolta la parola 'vincolante'. Quindi, togliendo la parola 'vincolante', poi lo sistemeranno gli uffici. Pongo in votazione l'emendamento 52.68. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(È approvato)

Si passa all'emendamento 52.69: «Alla lettera a) del comma 2, dopo le parole "e loro infrastrutture" aggiungere le parole "il quaranta per cento delle somme è prioritariamente destinato agli interventi…" . E' ritirato. Benissimo. Questi sono ritirati.
C'è un fuori sacco, l'emendamento 52.80. Ci sono due subemendamenti dell'onorevole Dipasquale. Il primo è l'emendamento 52.80.1.
No scusate, intanto ho l'okay del Governo? Il parere favorevole del Governo o no?

Sì, credo che sia stato concordato prima.

Non li avete questi? Perché altrimenti bisogna distribuirli, chiedo scusa. La date la voce all'onorevole Savona? Prego.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. I due emendamenti sono il 52.80.1 e il 52.80.2. Quest'ultimo prevede la copertura per un milione e mezzo, non per cinque milioni.

PRESIDENTE. L'onorevole Caputo è intervenuto e aveva chiesto il 5 per cento, poi non lo so se… Non c'è la copertura?

SAVONA *presidente della Commissione e relatore,* Non abbiamo la copertura per 5 milioni.

PRESIDENTE. E allora possiamo fare un sub in cui ci mette un milione e mezzo. E questo è quello che è possibile.

SAVONA *presidente della Commissione e relatore*. Avevamo già concordato con gli Uffici di preparare un emendamento per un milione e mezzo.

PRESIDENTE. Benissimo.

SUNSERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Su che cosa? Su questo emendamento? Ne ha facoltà.

SUNSERI. Grazie Presidente, Assessore, Presidente Musumeci, colleghi. Io, Presidente, non capisco perché questa Assemblea non è in grado di fare una sola norma che sia generale ed astratta. Abbiamo cento milioni di euro da mettere per gli edifici dei comuni, ma perché ci dobbiamo vincolare in progetti che sono già stati presentati, progetti che riguardano la provincia, progetti che vengono gestiti in maniera diversa. Abbiamo cento milioni di euro? Cento milioni di euro, bastava un emendamento, semplicissimo, quasi banale, mi sembra stupido anche doverlo dire in Aula. Si faceva semplicemente un avviso pubblico, una graduatoria pubblica, previo parere della Commissione 'Bilancio'. Punto. Cioè qua ci stiamo nuovamente scervellando per provare a trovare quale sarà il progetto da cinque milioni di euro, un milione e mezzo di euro già presentato presso l'Assessorato regionale al turismo, sport e spettacolo per finanziare la legge. Ma perché ci dobbiamo inventare le leggi che servono a finanziare un progetto specifico? Perché ci dobbiamo inventare le leggi che servono a finanziare una provincia o un evento calamitoso piuttosto che un altro? Ma porca miseria quest'Assemblea per una volta una norma astratta e generale riesce a farla? Serve una norma che prende cento milioni di euro, fa un avviso pubblico, partecipano tutti 390 comuni siciliani, quelli che hanno i progetti definitivi si aggiudicano il progetto e si realizza il progetto. Punto. Perché non riusciamo ad essere così semplici? Perché dobbiamo sempre puntare ad avere il piccolo ritorno elettorale all'interno della propria provincia nella nostra Regione? Io sono veramente mortificato dall'atteggiamento, dal messaggio che stiamo lanciando ai cittadini siciliani con quest'Assemblea.

PRESIDENTE. Pongo in votazione il subemendamento 52.80.1 dell'onorevole Dipasquale.

Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa alla votazione dell'emendamento 52.80.2 dell'onorevole Caputo. Anziché cinquemila è stato messo mille e cinque perché non ci sono cinquemila. Comunque, onorevole Caputo, è con mille e cinquecento, non con cinquemila. Vale la pena lo stesso farlo? Questo me lo dica lei.

(Intervento fuori microfono)

C'è il voto segreto, questo l'ho capito.

Allora, scusate, c'è un subemendamento che porta da 5 mila a 1.500, però siccome loro vogliono… Va bene, insomma, votiamo il 52.80.2.1 che è quello che è quello che da 5 mila lo porta a 1.500.

(E' approvato)

DI CARO. Chiedo che la votazione avvenga per scrutinio segreto.

PRESIDENTE. Ma voto segreto su questo? E' approvato, è chiaro. Onorevole Di Caro. Se non fosse approvato non potremmo approvare poi l'altro perché al massimo ci sono 1.500. Per cui, la prego. E poi votiamo invece con voto segreto, se mi date i richiedenti il 52.80.2, che è quello di portare 1.500 a questo punto, non può 5.000 sugli impianti sportivi. Non so perché deve essere bocciato, ma insomma proviamoci.

(La richiesta risulta appoggiata a termini di Regolamento)

Votazione per scrutinio segreto del subemendamento 52.80.2

PRESIDENTE. Essendo la richiesta appoggiata a termini di Regolamento, indìco la votazione per scrutinio segreto del subemendamento 52.80.2.

Chiarisco il significato del voto: chi vota sì preme il pulsante verde; chi vota no preme il pulsante rosso; chi si astiene preme il pulsante bianco.

Dichiaro aperta la votazione.

(Si procede alla votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Risultato della votazione

PRESIDENTE. Proclamo l'esito della votazione per scrutinio segreto:

Presenti 63
Votanti 56
Maggioranza 29
Favorevoli 22
Contrari 34
Astenuti 1

(Non è approvato)

E' ovvio che il subemendamento a quello di Caputo non ha più valore e quindi pongo in votazione l'emendamento 52.80. Chi è favorevole resti seduto, chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Quello che è stato subemendato con voto… Quello il cui subemendamento era quello di Dipasquale, ne abbiamo parlato, è venti minuti che ne parliamo, onorevole Barbagallo. Onorevole Lupo la soppressione del comma 3 è mantenuta?

LUPO. Ritirato.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore.* Certamente, se ci riferiamo al 52.80 sul testo originario c'è una anomalia, perché lì parliamo di 10 milioni. Quindi, è una cosa ben diversa. Noi non abbiamo approvato né 10 milioni, né 5 milioni, ma avevamo chiesto solo 1 milione e mezzo. Se un milione e mezzo non c'è, non c'è copertura altrimenti rientriamo nello stesso ragionamento per tutti.

PRESIDENTE. Chiedo scusa, noi abbiamo bocciato il subemendamento che da 5 passava ad uno, no, quello…
Il fatto che il 5 percento anche se era uno e mezzo andava… quindi l'uno e mezzo ritorna dov'era, e questo è troppo ovvio. Quindi rimane 10. Dieci era e dieci rimane.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Il 10 non doveva essere approvato, al contrario.

PRESIDENTE. Come non è stato approvato?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. C'è la copertura per tutti e dieci.

PRESIDENTE. Che cos'è che non abbiamo mai votato, scusate? Visto che abbiamo l'emendamento di Caputo.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Noi abbiamo…

PRESIDENTE. Se la toglie questa mascherina, io non lo capisco cosa dice, se potete stare zitti e dargli la parola. Prego.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Un milione e mezzo si muoveva sul 52.80.2, quindi non passando il milione e mezzo andava ad essere votato il 52.80.2 Non il 52.80 che era la base di tutto questo.

PRESIDENTE. Scusi onorevole, il 52.80.2 è stato bocciato con voto segreto.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. No.

PRESIDENTE. Come no?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. E' stato bocciato.

PRESIDENTE. Glielo posso garantire.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. E' stato bocciato quello di un milione e mezzo. No il 52.80.2.

PRESIDENTE. Quello del milione e mezzo era stato approvato. E' stato bocciato il 52.80.2, onorevole Savona, mi creda. Posso garantirvi che è così, non ci sono dubbi. Quindi, non cambia niente.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Quindi, alla fine, che cosa resta approvato?

PRESIDENTE. Il 52.80 com'era prima, cioè erano 10 milioni. Rimangono 10 milioni, punto. Ma scusate quale non abbiamo votato? Ma ragazzi, mi prendete per rincoglionito? L'abbiamo votato benissimo. Scusate, mi date i verbali per favore?

(Subbuglio in Aula)

Questo è quello che abbiamo votato subito dopo che è stato bocciato l'emendamento 52.80.2, ho messo in votazione l'emendamento 52.80 ed è stato approvato.

(Proteste dall'onorevole Dipasquale)

Ma non è così. Mi dovete fare ripetere una votazione che è stata fatta? Mi date per favore i verbali. Onorevole Calderone, mi creda l'abbiamo votato; l'ultimo voto è stato l'emendamento 52.80 che è avvenuto dopo la bocciatura dell'emendamento 52.80.2. State dicendo vero?

(Proteste in Aula)

Scusatemi, non do la parola a nessuno, dai verbali risulta approvato il subemendamento 52.80.1, quello che passa dal mese di gennaio e il 52.80. Punto.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Calderone)

Ma come no, onorevole Calderone, ci sono i verbali, li vogliamo andare a vedere? Ma vogliamo stare tutta la notte a decidere se una cosa è votata o meno, ci sono i verbali, vedetevi i verbali l'emendamento 52.80 è stato votato, ed è stato approvato. Che posso fare?

Per favore siamo tutti stanchi ma vi prego di limitare questo tipo di obiezioni, altrimenti ci ricoverano stanotte.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore.* L'emendamento 52.80, peraltro, siccome si tratta di finanziamenti ad attività private, a opere private, che dovrebbe essere considerato inammissibile, quindi noi dovremmo votare il 52.80.2 che è un'altra cosa.

(Subbuglio in Aula)

PRESIDENTE. E' stato chiesto il voto segreto ed è stato bocciato, che cosa volete che faccia, signori? Non ho come risolvere il problema. E' stato bocciato con voto segreto richiesto al solito dal Movimento Cinque Stelle.

Non ho che cosa fare, che cosa mi posso inventare!

Scusi, onorevole Savona, lei poco fa ha detto che i 5 milioni che erano stati richiesti dall'onorevole Caputo diventavano 1,5, benissimo e i 5 milioni che erano stati richiesti dall'onorevole Caputo erano sull'emendamento 52.80.

(Intervento fuori microfono)

Come no? Scusatemi, colleghi, così rischiamo che, alla fine, facciamo qualche scemenza, per cui mi lasciate lavorare, stasera vedremo con gli Uffici e con la Commissione se è stato combinato qualche guaio. Sospendo, pertanto, la seduta e riprenderà domani, mercoledì 31 marzo 2021, alle ore 11.00.

(La seduta, sospesa alle ore 20.44 del 30 marzo 2021, è ripresa alle ore 11.32 del 31 marzo 2021)

Presidenza del Vicepresidente DI MAURO

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Colleghi, poiché mancano sia il Governo che la Commissione, ci aggiorniamo alle 11.50.

La seduta è sospesa.

(La seduta, sospesa alle ore 11.33, è ripresa alle ore 12.04)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Invito i componenti della II Commissione a prendere posto, così il Governo che, tra l'altro, è stato impegnato in una riunione di Giunta ed è appena arrivato, c'è l'assessore Armao, c'è l'assessore Cordaro.

Iniziamo intanto con un riepilogo di quello che è successo ieri.

Onorevoli colleghi, ieri è stato presentato l'emendamento 52.80, a firma degli onorevoli Catalfamo, Compagnone, Foti ed altri.

A questo emendamento sono stati presentati dei sub emendamenti: 52.80.1, che è quello che modifica la data dal novembre 2014 al gennaio 2012, è stato presentato poi un successivo sub emendamento 52.80.2, a firma dell'onorevole Caputo, e poi a questo sub emendamento è stato presentato dalla Commissione il sub emendamento 52.80.2.1. Sono stato chiaro?

Rispetto a questo ieri è successo quanto segue: è stato approvato il 52.80.2.1 della Commissione che riduceva l'impegno di spesa da 5 milioni a 1 milione e mezzo.

Poi è stato messo in votazione il sub emendamento 52.80.2, così come è stato sub emendato ed è stato bocciato; poi abbiamo esaminato il sub emendamento 52.80.1 a firma dell'onorevole Dipasquale

ed altri, ed è stato approvato; poi abbiamo approvato l'emendamento 52.80 così come è stato sub emendato. Questo è il dato che è emerso dalla votazione per il quale abbiamo fatto chiarezza.

A questo punto proseguono i lavori.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE. Scusate, è un "di cui" che era all'interno della somma originaria che, se ricordate, era 50 milioni, cioè era 100 milioni ed è stato approvato. Io sto riferendo quello che è successo ieri, quindi sono cose approvate.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE. Onorevole Cracolici, ieri lei non era presente ma è una parte dei 100 milioni, cioè è un "di cui" è copertissimo, già sin dal disegno di legge presentato dal Governo poi approvato dalla Commissione e poi portato in Aula sono sempre le stesse somme.

DI PAOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Di Paola, su questo non c'è da intervenire. Oggi dobbiamo cercare di lavorare per completare questa benedetta finanziaria. Intervenire su cose votate, mi consenta, non è il caso. Io l'ho fatto per un chiarimento, perché ieri il Presidente si è alzato e ha aggiornato la seduta.

CAPUTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Caputo non può intervenire.

Onorevole Di Paola lei non si rende conto, su questi emendamenti che noi abbiamo approvato ieri, così come sono stati modificati, ci sono dei dubbi legittimi da parte di alcuni deputati.

Io non ho fatto altro che riportare quello che va a verbale, non ho detto né una parola di più né una in meno, quindi chiudiamo l'argomento.

Non ce ne sono chiarimenti, perché i chiarimenti sono stati già superati non solo dall'impegno di spesa determinato dalla Giunta ma, a sua volta, in Commissione bilancio.

Continuiamo con l'esame degli emendamenti.

Onorevoli colleghi, scusate un attimo, vediamo di procedere con ordine e con serenità. Presidente della Commissione, siamo a pagina 74, al comma 3.

BARBAGALLO. Si deve approvare tutto l'articolo!

PRESIDENTE. Tutto l'articolo approviamo dopo, onorevole Barbagallo. Presidente Savona, lei è già pronto?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Sì!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, siamo a pagina 74, iniziamo con il comma 3. Gli emendamenti soppressivi sono mantenuti, onorevole Lupo?

LUPO. Sono mantenuti.

PRESIDENTE. Sono mantenuti e chiede chiarimenti. Da parte della Commissione?

LUPO. Dal Governo.

PRESIDENTE. L'onorevole Lupo vuole spiegato questo comma 3 dal Governo. Dov'è il Governo? Dov'è l'assessore Armao?

Assessore Armao, è stato sollecitato un chiarimento in ordine al comma 3, più che altro una illustrazione.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Signor Presidente, signori onorevoli, sostanzialmente è una norma che è stata inserita al fine di agevolare, semplificare le procedure di liquidazione proprio per dare una più diretta interlocuzione con lo svolgimento delle attività liquidatorie che come è noto vanno accelerate in relazione all'accordo che abbiamo concluso con lo Stato, sul punto posso anticipare all'Assemblea che certamente quest'anno, entro l'estate immagino, penso proprio di sì, liquideremo ESPI, liquideremo anche quest'anno CAPE, un altro organismo questo primo ente la seconda società che sono in partecipazione regionale e che pertanto obiettivo è proprio quello di semplificare il più possibile le procedure di liquidazione, questo era l'intendimento del Governo e per questo abbiamo inserito questa disposizione.

PRESIDENTE. Onorevole Lupo, ritira? Bene, sono ritirati, quindi, gli emendamenti soppressivi del comma 3.

Si passa all'esame del comma 4. Onorevole Lupo lo ritira?

LUPO. Dichiaro di ritirarlo!

PRESIDENTE. L'Assemblea ne prende atto.

Si passa all'esame del comma 5.

COMPAGNONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

COMPAGNONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, su questo comma 5 noi abbiamo presentato l'emendamento soppressivo che non intendiamo ritirare per un motivo molto semplice perché è impostato in modo tale che una quota parte di questi fondi, sono il 20 per cento se non ricordo male, vadano ad implementare il personale dell'IRFIS, sottraendo a nostro parere questa somma dai fondi invece che vanno alle aziende ed è esattamente in contrasto a quello per cui serve l'IRFIS.

Quindi, noi riteniamo che questo comma vada ritirato in modo che tutti questi fondi vadano alle aziende per come è giusto che sia! Molto semplice. In alternativa si possono spostare questa quota parte del 20% che è stato posto per altri scopi all'implementazione del personale e riportarlo sulla massa finanziaria complessiva in modo che sembra vadano alle aziende. Questa è una nostra impostazione che proprio entra nel merito del comma.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Signor Presidente, chiederei e proporrei all'onorevole Compagnone, ovviamente propongo all'intera Assemblea, una riflessione e anche una proposta perché dobbiamo uscire da un *loop* che altrimenti rischia di bloccare la norma.

Sostanzialmente cosa è accaduto? E' accaduto che quando è stato istituito il Fondo Sicilia, IRFIS non era una società ancora *in house*. Abbiamo ottenuto dall'ANAC la declaratoria di organismo *in house* cioè di riconoscimento della società come ente *in house* soltanto l'estate scorsa.

L'organizzazione *in house* postula una serie di adempimenti amministrativi non proprio irrilevanti. E quindi, anzi molto rilevanti, e quindi oggi questa disposizione risponde all'esigenza di una complessità gestionale più pesante, più gravosa di quanto fosse quando il Fondo Sicilia è stato assegnato all'IRFIS.

Ora, onorevole Compagnone, io comprendo bene che in questa momento la priorità è alle imprese e questo sposa in pieno la posizione del Governo, abbiamo tenuto una Giunta fino a qualche minuto fa ma poi sarà il Presidente a illustrarne gli esiti che è proprio rivolta a far fronte alla domanda che viene dall'economia siciliana di sostegni, di interventi, sia nei confronti di soggetti che sono bancabili sia soprattutto nei confronti di soggetti non bancabili, ma di questo, ripeto, parleremo, ne parlerà il Presidente più diffusamente.

Quindi ovviamente questo argomento non può che incontrare il favore del Governo. Io chiederei diciamo però di considerare anche l'esigenza dell'IRFIS, esatto, di fatto io mi accingo a proporre un mutamento di percentuale. Piuttosto che una soppressione dell'articolo, se lei vuol proporre, lo potrei proporre pure io ma non voglio spogliare l'organismo Parlamentare della sua capacità di proposta; se volete proporre voi una diversa percentuale perché ripeto è necessario rispondere ad un'esigenza che non c'era quando è nato il Fondo Sicilia, e che c'è adesso, di risorse finanziarie per l'organizzazione dell'ente.

Ieri l'onorevole Lupo ha citato una parte dell'accordo che riguarda il trasferimento sulla quale poi credo che anche per esigenze di celerità abbiamo rinviato a dopo Pasqua per l'approfondimento e quindi non ci concentriamo adesso. Però è anche vero che se occorre sostenere gli enti per far di più e far presto e far prima, dobbiamo dargli anche un minimo di disponibilità finanziaria.

L'IRFIS di per sé sul Fondo Sicilia una disponibilità finanziaria ce l'ha già per convenzione quindi non è che lavora gratis anche perché sarebbe illegittimo che noi chiedessimo ad una società partecipata di lavorare gratis per la Regione perché ne determineremmo automaticamente l'impoverimento e quindi determineremmo in qualche modo le precondizioni per il *default* ma una percentuale che in qualche modo dia sostegno all'attività della società può aiutare quindi la potrei proporre io però credo che anche d'intesa col presidente della Commissione, la proponga lei visto che per rimuovere questo, con un sub-emendamento. Sì.

(voci fuori microfono)

ARMAO, *assessore per l'economia*. Non c'è?

(voci fuori microfono)

ARMAO, *assessore per l'economia*. Ah.

PRESIDENTE. Aspetta un momento.

ARMAO, *assessore per l'economia*. L'onorevole Lupo l'ha detto ovviamente per me perché si preoccupava che non….la ringrazio pubblicamente. Che poi mi scusi, mi aiuta onorevole, non lo trovo. 52.71, 52.72. Non lo trovo, scusate! Però, dico, è totalmente abrogativo. Si, la proposta è quella che

vi sto dicendo. La proposta che vuole fare, credo d'intesa con la Commissione, il Governo è: se non va bene il 20 per cento, che può essere ritenuta una percentuale eccessivamente ridondante, facciamola del 10, del 5, ma un riconoscimento facciamolo comunque ad IRFIS.

Presidente, vuoi intervenire tu? La proposta – volevo farmi sentire dal Presidente della Commissione 'Bilancio' – è: visto che il 20 è ritenuto da alcune forze politiche, anche di maggioranza, è ritenuto ridondante, possiamo fare una proposta di mediazione perché si vada avanti e che comunque consente un riconoscimento ad IRFIS di un apporto finanziario che tenga conto dell'attività svolta?

D'intesa con la Commissione, io volevo sentire la Commissione. Anche per noi va bene il 10 per cento. Se il 10 cento può essere accettabile, il Governo stesso propone. Certo quindi diventa 90, non è più 10. Cioè non è 80, ma diventa 90.

PRESIDENTE. Scusate, c'è un ordine. Un attimo, onorevole Lentini. Hanno chiesto di intervenire l'onorevole Cracolici, poi l'onorevole Caronia e poi l'onorevole Lentini.

CRACOLICI. Signor Presidente e Assessore, questo comma 5 ha un merito: quello di far rientrare le risorse che l'IRFIS ha erogato negli anni e utilizzare i rientri del fondo, dei fondi che ha utilizzato l'IRFIS, per finanziare il Fondo Sicilia.

E quindi estende, però, Presidente, mi ascolti pure lei! Presidente Di Mauro, chiuda il telefono, mi ascolti perché la questione è un po' delicata.

Allora, per essere chiari, da parte nostra non c'è nessuna obiezione al fatto che le risorse che rientrano all'IRFIS vengano utilizzate per le imprese, tanto più in un momento come questo.

Il nodo non è, quindi, cosa facciamo del Fondo Sicilia. Fondo Sicilia deve vivere a lungo.

Il nodo è questa distinzione che si fa tra l'80 e il 20 per cento. Anche perché, assessore, così com'è scritto il comma, si fa riferimento a un generico piano oneri per il piano industriale e, quindi, per il rafforzamento dell'IRFIS, immagino.

Ma lei ha appena detto che già l'IRFIS, sull'istruttoria delle singole pratiche, ha – come è giusto che sia – un riconoscimento per la gestione della singola pratica.

Allora io credo che la vicenda va risolta in un solo modo: che tutti gli oneri, che tutte le risorse che rientrano da prestiti concessi dall'IRFIS confluiscono nel Fondo Sicilia e, così come IRFIS, gestendo il Fondo Sicilia ha degli oneri grazie al fatto che gestisce il Fondo Sicilia, anche queste pratiche saranno onorate da una percentuale, secondo la convenzione che ha fatto l'Assessorato con l'IRFIS.

Ecco perché io sono d'accordo con l'emendamento Lentini, che abolisce il 20 per cento e ribadisce che l'IRFIS dall'istruttoria delle pratiche relative al Fondo mantenga il rapporto del costo in convenzione, perché altrimenti questi onori aggiuntivi per il piano industriali da rafforzare si presta ad altre interpretazioni.

Quindi condivido l'emendamento Lentini, ho fatto un sub emendamento in cui si limita a dire che queste risorse del fondo Sicilia servono pure a far fronte agli onori della gestione dell'istruttoria da parte dell'IRFIS per la singola pratica, quindi non facciamo tanto e tanto ma il tanto è 100% all'interno del 100 per cento c'è il costo in convenzione riconosciuto dall'IRFIS che consenta loro di avere una remunerazione dall'attività che svolgono per conto della regione, spero di essere stato chiaro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di intervenire l'onorevole Caronia e poi si prepari l'onorevole Lentini.

Ne ha facoltà.

CARONIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rapidissimamente così come è giusto che abbiamo concordato, io ritengo che questa sia una norma estremamente importante di questa finanziaria, perché vorrei precisare che queste somme che non sono somme da poco, vengano destinate alle imprese e alle aziende.

Poiché all'interno di questa norma abbiamo lamentato, e personalmente anch'io diciamo non sono particolarmente felice del fatto che le aziende siamo state diciamo piuttosto non troppo valorizzate allora ritengo che invece è una norma che va esattamente in quella direzione.

Quindi è assolutamente utile, importante, sottolineo tre volte importante, però ritengo assessore che le sue giuste considerazioni rispetto alla capacità operativa dell'ente mi convincono, però l'articolo 53 ancora è in essere e poiché lì abbiamo stanziato un milione io ritengo che sarebbe un ottimo buon proposito quello di lasciare integro il fondo, e se dà il caso poi aumentare quella somma che è destinata all'assistenza tecnica per evitare che passi anche un messaggio che non è quello che secondo me il governo vuole dare, cioè quello che si vogliono in qualche modo non utilizzare le somme tutte per le imprese. Allora io questo fondo lo lascerei intonso e poi sull'articolo 53 così come avete previsto a passare le somme, se dà il caso aumentarle in base alle disponibilità per prevedere l'assistenza tecnica di soggetti che dovranno essere selezionati.

PRESIDENTE. Grazie onorevole Caronia ha chiesto di intervenire l'onorevole Lentini, se non ci sono altri che hanno chiesto di intervenire dichiariamo chiusa ah l'onorevole Amata, l'onorevole Lupo, ci sono altri che debbono intervenire l'onorevole Di Caro.

LENTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LENTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, per il momento difficile che stiamo attraversando è diciamo anche come via una scappatoia per dare ancora più ossigeno alle imprese in questo momento fondamentale, perché noi parliamo di ristori parliamo di tutto e però le imprese che vogliamo che nel territorio regionale resistano a tutte le incombenze a tutte le difficoltà che stanno attraversando, mi sembra diciamo l'emendamento 52.71 mi sembra proprio che vada in questa direzione e sono circa 18 milioni di euro che li diamo ancora di più e riempiamo ancora quel fondo per le imprese.

AMATA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AMATA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, brevissima solo per esprimere il voto favorevole all'emendamento presentato semplicemente perché ritengo che oggi sia un momento per le nostre imprese davvero delicato quindi anche fosse una percentuale del 5 per cento ritengo che tutti i fondi possibili debbano essere inseriti nel Fondo Sicilia per dare possibilità alle nostre imprese di poterle utilizzare.

Del resto esiste questa la convenzione con l'IRFIS che consente di avere una percentuale da ogni pratica lavorata e quindi ritengo che per quanto riguarda la gestione possa in questo momento almeno essere sufficiente quella.

PRESIDENTE. Allora per favore i colleghi della maggioranza se possono esimersi dall'intervenire, l'onorevole Lupo ha chiesto di intervenire. Ne ha facoltà. A seguire interverranno gli onorevoli Di Caro e Dipasquale. Le iscrizioni a parlare sono chiuse.

LUPO. Signor Presidente, Governo, colleghi, solo al fine di determinarci sulle votazioni che seguiranno, chiedo di sapere se è possibile qual è il parere del Governo sull'emendamento 52.71, a firma dell'onorevole Lentini, Compagnone.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole Di Caro.

DI CARO. Signor Presidente, con la Presidenza eravamo informalmente rimasti di contingentare, almeno, i tempi di intervento dei colleghi che fanno parte della maggioranza ma, a quanto pare, verso di andare a ridurre i tempi non ne troviamo.

Quello che noto è, in funzione degli interventi dei colleghi di maggioranza, che questo comma non è stato condiviso con alcuno, né con i deputati di maggioranza, tanto meno con quelli di opposizione, perché dagli interventi che hanno fatto, non ho idea da dove esca fuori questo comma.

Per cui, così come ha fatto poco fa il collega che mi ha preceduto, vorrei sapere, il Gruppo parlamentare del Movimento Cinque Stelle vorrebbe sapere, cosa pensa il Governo dell'emendamento 52.71, a firma dell'onorevole Lentini ed altri.

Questo è dirimente per il fatto di ritirare gli emendamenti soppressivi al comma o meno.

PRESIDENTE. Onorevole Di Caro, onorevole Lupo, mi pare che il Governo si sia, in giusto qual modo, espresso, quindi, è inutile insistere a chiedere.

L'onorevole Dipasquale rinuncia al proprio intervento.

Gli emendamenti soppressivi sono ritirati?

CRACOLICI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Sia breve, per favore, lei è già intervenuto una volta.

CRACOLICI. Rapidissimo. Chiedo ai colleghi del Movimento Cinque Stelle di fare una valutazione. Questo è un emendamento che ridà soldi che la Regione ha già erogato, in prestito, e li mette nel fondo Sicilia per le imprese. Giusto?

Io eviterei, quindi, di bocciare in questo momento un emendamento che evita di concedere credito alle imprese.

La questione, ed è la domanda che hanno fatto i miei colleghi, Lupo e Di Caro, il Governo dà parere positivo al 52.71? Se è sì, gli emendamenti soppressivi non ci sono più. Se, però, il Governo non si pronuncia …

PRESIDENTE. Si è pronunciato il Governo.

CRACOLICI. Dove si è pronunciato?

PRESIDENTE. Ha detto una percentuale diversa, questa è la posizione del Governo.

CRACOLICI. Ho capito, però, dobbiamo saperla prima. Non è un problema di percentuale, perché la questione della convenzione, l'Assessore ha detto che c'è già una convenzione tra l'IRFIS e la Regione, quindi, agli oneri connessi alla gestione dell'istruttoria, si provvede con i costi della convenzione, che è dentro il fondo Sicilia. Ecco perché io sono per l'emendamento Lentini che dice il 100%. Quindi, vogliamo saperlo.

PRESIDENTE. Onorevole Cracolici, lei è stato abbastanza chiaro. Siamo già in corso di votazione.

C'è richiesta di voto segreto.

CRACOLICI. Ma sul soppressivo.

PRESIDENTE. L'ho capito. Lei l'ha spiegato.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Signor Presidente, io sul punto, intanto, ringrazio l'onorevole Cracolici per lo sforzo di analisi che si sta facendo.

Signori, qui, è molto importante, non buttiamo l'acqua sporca con il bambino, cioè, andare a sopprimere tutto, poi, ognuno si assume la responsabilità che vuole, fa quello che vuole, ci mancherebbe, non siamo noi a poterlo giudicare, però mi sembra uno sforzo che va a pregiudicare una misura che, credo, trovi il favore dell'Aula come misura opportuna, poi il tema è la percentuale che viene lasciata ad IRFIS.

Io vi chiederei, se possibile, un momento di sospensione su questa cosa, perché vorrei parlare col presidente dell'IRFIS, che ho cercato di contattare e che, purtroppo, ha il telefono occupato e non riesco a parlargli.

Quindi, se possiamo passare all'articolo successivo, fermo restando che il Governo, da un lato è disponibile a ragionare sul tema del venti percento, e dall'altro che è apprezzata la norma nel suo impianto complessivo, salvo questo profilo marginale.

Quindi, dateci il tempo di parlare col presidente dell'IRFIS e tra un quarto d'ora…

PRESIDENTE. Accantoniamo un attimo il comma 5 e passiamo, se siete d'accordo, colleghi, accettiamo la proposta del Governo di accantonare tutti gli emendamenti relativi al comma 5, che così come dice il Governo è di straordinaria importanza in ordine al sostegno alle imprese.

Si passa al comma 6.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Grazie, Presidente. Col comma 6, proroghiamo il termine per la realizzazione dei festival cinematografici che avrebbero dovuto tenersi nel 2020, ma che evidentemente non si sono tenuti perché c'è stata l'emergenza Covid.

I festival cinematografici, mi riferisco in particolare a quelli sostenuti con legge regionale, sono quelli del circuito tradizionale, dal festival del Cinema di Frontiera di Marzamemi, al Sole Luna, insomma è un circuito di una quindicina di festival.

La norma, per come proposta nel testo che arriva in Aula, prevede il termine del 30 aprile per la realizzazione di questi festival che non si sono potuti tenere lo scorso anno, con l'obbligo di rendicontazione nei sessanta giorni successivi. Francamente, tenuto conto che saremo zona rossa per una parte del mese di aprile, zona arancione, e non è semplicissimo organizzare i festival, Presidente Di Mauro, noi abbiamo proposto l'emendamento che abbiamo lasciato agli Uffici, che prevede lo spostamento dal 30 aprile al 31 maggio, per la realizzazione, fermo restando la rendicontazione nei sessanta giorni successivi.

Ci dispiace che non c'è in Aula l'assessore Messina, ma c'è il Presidente della Regione, ci sembra un tema sensibile per venire incontro ad un circuito che nel corso degli anni ha dato onore e prestigio al cinema siciliano.

PRESIDENTE. Si passa all'emendamento 52.88, a firma degli onorevoli Barbagallo, Lupo, che è stato distribuito. I soppressivi, naturalmente, sono tutti ritirati, questo è chiaro, bene.

Allora, sul 52.88 se il presidente Savona è in condizioni di avere il documento. Il parere della Commissione?

SAVONA, *presidente della Commissione.* Favorevole.

PRESIDENTE. Il parere del Governo su questo slittamento dal 30 aprile al 31 maggio?

ARMAO, *assessore per l'economia.* Ci rimettiamo all'Aula.

PRESIDENTE. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

I Soppressivi al comma 7 sono ritirati. Si passa ai soppressivi al comma 8, sono ritirati.

Si passa ai soppressivi al comma 9, sono ritirati. Siamo d'accordo.

Comma 10, sono ritirati. Comma 11, sono ritirati. Comma 12, sono ritirati. Comma 13, sono ritirati. Comma 14.

LUPO. Chiedo di parlare sul comma 8.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Lo abbiamo superato. Lo spieghi. Io, però, quando leggo, se non siete d'accordo me lo dite.

LUPO. Confermo che è ritirato. Volevo dire anche il motivo, perché il reddito di libertà – rispondo anche al sentimento che ieri veniva posto - è finanziato per cinquecentomila Euro, poco, ma è finanziato, all'articolo 2, mi pare comma 18.

PRESIDENTE. Sì, c'è un apposito articolo, all'articolo 2. Perfetto, d'accordo, grazie.

Il comma 13, è ritirato. Il comma 14 – sempre soppressivi, mi riferisco ovviamente – sono ritirati. Il soppressivo del comma 15.

DI PAOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI PAOLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo per avere maggiori chiarimenti sul comma 15. Dico, ammesso che a grandi linee siamo favorevoli al comma 15, però, vorremmo ulteriori delucidazioni, e poi per chiedere all'Assessore: noi in Aula abbiamo approvato, durante questa finanziaria, se non ricordo male, l'articolo 89 relativo agli assistenti igienico-personale.

Ci giunge voce – e vorrei eventualmente una conferma da parte dell'Assessore o una smentita – che quelle somme che abbiamo stanziato con tantissima difficoltà, per quanto riguarda l'igienico-personale, per far ripartire il servizio e tra l'altro ci sono pure i sindaci delle città metropolitane ed i liberi consorzi che sono pronti ad anticipare le somme per far partire il servizio, ci giunge voce che lo stanziamento che abbiamo fatto, all'interno di quell'articolo, è prioritariamente assegnato agli assistenti alla comunicazione.

Questa è la voce che ci giunge durante queste ore, perché i sindaci metropolitani erano pronti ad anticipare le somme, considerando che la finanziaria avrà un tempo di attuazione un po' più lungo, per far partire il servizio.

Da quello che sembra dagli Uffici regionali, del Dipartimento regionale, gira questa voce che sta bloccando i sindaci metropolitani ed i liberi consorzi per far partire il servizio perché sembrerebbe che nell'articolo 89, prioritariamente, le somme vengono destinate agli assistenti alla comunicazione.

Allora, Presidente, quello che chiediamo al Governo è di fare un minimo di chiarezza su questo discorso perché se noi lavoriamo per stanziare delle somme sull'igienico-personale specialistico e poi gli Uffici del Dipartimento in qualche modo smentiscono la cosa, mettendo uno stop ai sindaci metropolitani che stavano per anticipare queste somme, io poi mi ritrovo questo comma e dico che possiamo essere anche favorevoli, però riusciamo a fare un minimo di chiarezza? Perché se la politica stanzia le somme per un fine e poi gli uffici smentiscono la politica stessa è ovvio che c'è qualcosa che non va.

Sia gli operatori che i genitori degli alunni con disabilità vanno in confusione.

Quindi, Presidente, un minimo di chiarezza se può darlo l'Assessore, fermo restando che comunque sul comma 15 siamo favorevoli. Grazie.

PRESIDENTE. Quindi ritirate l'emendamento soppressivo.

Ricordo che sono iscritti a parlare gli onorevoli Tamajo, Schillaci e Tancredi. Ha facoltà di parlare l'onorevole Tamajo.

TAMAJO. Grazie, Presidente. Intanto, preannuncio il mio voto favorevole al comma 15.

Questa è una vicenda che noi trattiamo da molto tempo, parliamo di due cose distinte e separate perché sono due argomenti diversi, sia l'argomento che riguarda l'assistenza igienico-personale e l'assistenza alla comunicazione; sono due figure professionali diverse che svolgono attività con gli alunni disabili, però, sono due argomenti diversi.

Ora, io capisco qual è l'intendimento di questo comma, cioè di commissariare le province nel momento in cui non si adeguano alle linee guida varate dalla Regione siciliana, ed è un argomento che da più tempo noi affrontiamo, un argomento che abbiamo sostenuto insieme alle associazioni degli assistenti e all'autonomia.

Però io desidero sapere, in merito a questa vicenda, Assessore Scavone mi scusi, vorrei essere confortato da parte sua su qual è il percorso, il percorso che la Regione Sicilia e, quindi, il suo Assessorato, il suo Dipartimento vuole attuare per garantire questo servizio, visto che, ripeto, le linee guida da lei emanate alcuni mesi fa, forse più di alcuni mesi fa, forse un anno fa addirittura, non sono tenute in considerazione da alcune province o città metropolitane,

Quindi, gradirei sapere da lei quali sono i tempi, i modi ed il percorso che lei vorrà attuare.

Dopo di che – ripeto – esprimo il mio voto favorevole sul comma 15.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole Schillaci.

SCHILLACI. Signor Presidente, colleghi, assessori, l'argomento dell'assistenza ai nostri ragazzi diversamente abili ha preso tantissimo tempo sia in Aula che in Commissione.

Assessore, anch'io oggi ho ricevuto una serie di telefonate che allarmano gli operatori del settore, allarmano le famiglie, le associazioni che le sorreggono.

Quindi, da parte sua, vogliamo un chiarimento perché l'articolo 89 deve diventare un faro e non vorrei che fosse come la famosa *"tela di Penelope*" che viene costruita, viene fatta e, poi, disfatta la notte. Evitiamo questi messaggi e questi segnali negativi all'esterno, alle famiglie che da tanto tempo soffrono e, soprattutto, soffrono i ragazzi che non hanno potuto usufruire del diritto allo studio.

Assessore, sul punto noi vogliamo essere chiari. Il Movimento Cinque Stelle è per entrambe le assistenze: per gli assistenti igienico-personali e per gli ASACOM. Sono entrambe due figure fondamentali affinché i nostri ragazzi diversamente abili possano andare a scuola ed avere erogato il loro diritto allo studio.

Quindi, vogliamo un chiarimento sull'articolo 89, che queste somme vengano erogate per gli assistenti igienico-personale e che non vengano sottratte a questa misura e per questa emergenza.

Per quanto attiene, invece, il comma 15 siamo assolutamente soddisfatti di questo articolo perché vogliamo che ci siano delle linee di indirizzo che possano omogeneizzare l'intero territorio siciliano.

Quindi, da parte nostra il voto favorevole sul comma 15.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Tancredi. Ne ha facoltà. E poi conclude l'onorevole Lupo se non ci sono altri iscritti a parlare.

TANCREDI. Signor Presidente, colleghi, io credo che sia necessario fare chiarezza perché ogni volta noi associamo gli ASACOM con l'igienico-sanitario. Sono due cose completamente differenti: il primo è un servizio che è garantito dalla Regione; il secondo è in capo ai comuni.

Quindi, sono due cose totalmente separate, anche sotto il profilo della fonte di finanziamento che è quella di cui stiamo parlando.

Per cui, Assessore, forse sarebbe il caso che magari lei, con una circolare per la deputazione, spiegasse, perfettamente, questa cosa perché è da due anni che questa cosa non è chiara. Tra l'altro, il comma 15, sana un refuso della norma di riferimento dove, per un mero errore, non si inserì direttamente la definizione della figura, che è quella della figura specialistica dell'assistenza alla comunicazione.

E, quindi, noi ovviamente siamo assolutamente concordi che venga approvato questo comma 15.

Inoltre, le linee guida, che sono già operative da diverso tempo e sulle quali ci siamo confrontati più volte con l'Assessore Scavone, è necessario che diventino il faro al quale debbono riferirsi tutti i comuni e tutte le città metropolitane nonché le province.

Questo, credo, sia un aspetto prioritario e che sia messo in norma; è un aspetto molto importante per far finire quella che è l'interpretazione, da parte dei dirigenti, della norma di riferimento.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Lupo. Ne ha facoltà.

LUPO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, per esprimere condivisione sul comma 15 ed anche per dare atto all'Assessore per il lavoro e per la famiglia che, opportunamente, ha diramato queste linee guida che, purtroppo, non vengono osservate omogeneamente da parte di tutti i liberi consorzi e città metropolitane.

Certo, ci auguriamo che non sia necessario arrivare al commissariamento perché garantire l'assistenza per l'autonomia e la comunicazione è un dovere.

Quindi, penso che la cosa si possa risolvere con una corretta collaborazione istituzionale tra la Regione e i presidenti dei liberi consorzi e delle città metropolitane, ma se fosse necessario ben venga il commissariamento, perché è un servizio, assolutamente, da garantire ai nostri giovani.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'Assessore Scavone.

SCAVONE, *assessore per la famiglia, le politiche sociali e il lavoro*. Signor Presidente, ringrazio gli onorevoli deputati che sono intervenuti, tra l'altro, esprimendo il voto favorevole per questo comma.

Riaprire qui tutta la storia che ci ha impegnato, e me personalmente, ogni giorno nella mia responsabilità assessoriale, in uno dei problemi più delicati, forse non è la sede.

Però, voglio ricordare che in questa Finanziaria, piuttosto che circolari, linee guida etc., abbiamo messo norme e norme che spero possano consentire a tutti di fare un passettino avanti nell'ordine, nelle responsabilità, nella definizione delle competenze di una condizione così delicata.

L'articolo 89 nasce per completare quello che era stato un intervento della Giunta del 23 luglio e che anticipava quello che poi sarebbe successo. C'è un po' di confusione, un po' di preoccupazione, se mi consentite un po' di speculazione da parte di dirigenti dei vari enti locali, nella difficoltà di assumersi le loro responsabilità e lo definiamo.

Sappiamo – perché ce lo dice l'ufficio legislativo del MIUR, e perché ce lo dice il CGA – che l'assistenza igienico-personale è a carico degli ATA, è di competenza del Ministero della Pubblica Istruzione, nella responsabilità individuata negli ATA.

Sappiamo, è ancora aperto in questi giorni un bando che il Ministero ha fatto per arruolamento di personale ATA, con una declinazione di tutte le figure.

Quindi, il Ministero assume in sé una responsabilità ulteriore. Sappiamo dell'insufficienza del numero degli ATA e cioè degli ex bidelli nelle scuole e della loro formazione.

Ecco perché nasce a luglio quell'atto di Giunta, ed oggi, questo articolo 89 che destina una somma per servizi – abbiamo detto da sempre – migliorativi, integrativi, rispetto ad una competenza che non è la nostra, ma è una responsabilità alla quale noi non ci vogliamo sottrarre, di dare là dove possibile i servizi che servono.

E questo articolo 89 nasce con l'istituzione di un nuovo capitolo dalla volontà di fare ulteriore chiarezza separando la responsabilità degli ASACOM da quella del servizio, appunto, che è legato al mondo igienico-personale.

Quindi, noi abbiamo – e passiamo agli ASACOM – fatto già le linee guida e siamo stati – lo voglio ricordare – i primi in Italia e altre regioni ci hanno copiato, lo abbiamo fatto con una condivisione generale di tutti, e credo che abbiamo fatto un buon lavoro.

È vero, alcuni enti locali non li applicano o li applicano parzialmente.

Questo articolo, anche se è sgradevole, mette un ulteriore puntello alla obbligatorietà da parte degli enti locali di rispettare le linee guida e di applicarle a favore degli assistenti alla comunicazione.

Poi, sento dire di voci, di telefonate, eccetera, non ne sono a conoscenza se non per alcune cose che ho sentito a margine in quest'Aula, in queste ore, è chiaro che la norma traccia la strada, l'assessore fa rispettare la norma, e i funzionari, se si fossero avventurati in voli pindarici rispetto all'applicazione della norma saranno richiamati alla rigorosa applicazione delle norme.

PRESIDENTE. Abbiamo completato.

Presidente Savona e Governo, passiamo a questo punto, dopo essere stati ritirati gli emendamenti soppressivi del comma 15, all'emendamento 52.72, rispetto al quale sono stati distribuiti due subemendamenti, il 52.72.1 e il 52.72.2. Non li avete? Va bene.

Se gli Uffici, per favore, si attivano a predisporre la consegna degli emendamenti.

CIANCIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Sull'emendamento 52.72 e i subemendamenti, giusto? Ne ha facoltà.

CIANCIO. Signor Presidente, io non entro nel merito dell'emendamento, perché molto sinceramente non è la mia materia, quindi non lo conosco, però leggo che è un aggiuntivo al testo. Ora, nulla in contrario sul fatto di discutere l'aggiuntivo al testo, però vorrei capire secondo quali

criteri tutti gli altri aggiuntivi al testo sono stati messi in un altro fascicolo e sono stati messi a parte e, invece, questo lo ritroviamo nel fascicolo degli emendamenti e del testo.

Gli aggiuntivi o si discutono tutti o non se ne discute nessuno, a maggior ragione rispetto a quello che è successo ieri, quando ognuno di noi ha legittimamente posto delle questioni al Presidente della Commissione e al Presidente dell'Assemblea perché non c'erano i nostri emendamenti aggiunti.

PRESIDENTE. Onorevole Ciancio, in realtà la norma era stata stralciata, c'è stata una riscrittura che, a parere della Presidenza, è confacente al testo e l'abbiamo riammessa.

E' una norma che ha anche una certa scadenza.

Onorevole Savona, sul subemendamento 52.72.1.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Non li abbiamo ancora ricevuto.

PRESIDENTE. Attendiamo la distribuzione dei subemendamenti. Portateli anche all'Assessore Armao. Sono due i subemendamenti.

DI PAOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI PAOLA. Signor Presidente, io intervengo sull'emendamento 52.72, non voglio entrare nel merito dell'emendamento, però, leggendolo velocemente, è un aggiuntivo.

Io chiedo agli Uffici, tutti gli aggiuntivi che finora abbiamo fatto ai vari articoli…

PRESIDENTE. Onorevole Di Paola, c'è la riscrittura e la Presidenza lo ha riammesso e, come lei vede, è nel fascicolo del testo, dobbiamo esaminarlo e se è il caso, se sono cose scritte nell'interesse generale …

DI PAOLA. Ma noi dobbiamo considerare tutti gli aggiuntivi, le riscritture le possiamo fare su tutti.

PRESIDENTE. Onorevole Di Paola, intanto facciamolo, perché l'ho spiegato quello che è scritto qui, in questo testo, era una norma stralciata quindi passata dalla Commissione, stralciata e riscritta e l'abbiamo inserita.

DI PAOLA. Presidente, io ho premesso che non sono entrato nel merito della bontà dell'emendamento - non sono entrato nel merito - perché può essere un emendamento utile, assolutamente, però il ragionamento è: o lo facciamo su tutti gli emendamenti aggiuntivi, perché ce ne sono tantissimi altri. Ma abbiamo stralciato pure degli articoli, Presidente, poi dico, per me possiamo proseguire.

PRESIDENTE. Abbiamo detto che la finanziaria non finirà oggi, nel senso che giorno 15 quando riprenderemo avremo tutti gli articoli che non saranno trattati e poi nel caso eventualmente la Commissione e il Governo valuteranno di sottoporre al Parlamento anche articoli aggiuntivi importanti.

DI PAOLA. Signor Presidente, per me possiamo anche trattarlo. Tra l'altro, il mio Gruppo non ha presentato aggiuntivi, dico è un problema più che altro della maggioranza a mio modo di vedere, cioè o si fa una linea guida uguale per tutti. Poi, dico, andate avanti come meglio credete. Grazie.

PRESIDENTE. Si passa all'emendamento 52.72.1. a firma degli onorevoli Pasqua e Di Paola. Il parere della Commissione?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Contrario.

PRESIDENTE. Il parere del Governo?

ARMAO, *assessore per l'economia*. Contrario.

PRESIDENTE. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(Non è approvato)

Si passa all'emendamento 52.72.2, a firma degli onorevoli Lo Curto, Caputo, Tamajo. Il parere della Commissione?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Favorevole.

PRESIDENTE. Il parere del Governo?

ARMAO, *assessore per l'economia*. Favorevole.

PRESIDENTE. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa, quindi, alla votazione dell'approvazione dell'emendamento 52.72 così come è stato emendato. Il parere della Commissione?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Favorevole.

PRESIDENTE. Il parere del Governo?

ARMAO, *assessore per l'economia*. Favorevole.

PRESIDENTE. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Siamo in condizione di trattare l'Irfis, assessore Armao? Oppure sospendiamo e lo trattiamo dopo pranzo?

ARMAO, *assessore per l'economia*. Come preferisce.

PRESIDENTE. Io aspetto il Governo.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Signor Presidente, ho sentito il Presidente dell'Irfis, per l'Irfis è molto importante questa fonte finanziaria, il Governo si era dichiarato disponibile a ridurla ma eliminarla del tutto è per noi pregiudizievole per gli equilibri anche economico – finanziario dell'ente, della società. Quindi, insisteremmo per una mediazione su una percentuale del 10 per cento almeno. Se su questa non si riesce a trovare una sintesi, il Governo non può che essere contrario, Presidente.

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Però, dopo l'intervento dell'onorevole Lupo dichiarerei chiusa la discussione perché le idee sono state sviluppate a tutto il Parlamento.

LUPO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, la nostra contrarietà al comma 5, così com'è scritto, tra l'altro nasce dal fatto che sottrae il 20 per cento delle somme che rientrano a finanziamenti alle imprese, trasformando questo 20 per cento di fatto in un contributo aggiuntivo a favore dell'Irfis.

Ora, dire una cosa del genere in percentuale, il 20, il 15, il 10, il 5, senza sapere di cosa parliamo, a quanto ammonta l'1 per cento, il 2 per cento, il 5 per cento, cioè se non si sa qual è il rientro totale degli importi che si recuperano, come si fa a dire destiniamo l'1 per cento, il 10 per cento, il 20 per cento, cos'è? Procediamo a sorteggio? Io lo trovo scorretto proprio dal punto di vista anche della contabilità pubblica. Va quantificato il contributo che eventualmente il Governo ritiene di dovere erogare in termini aggiuntivi all'IRFIS, si vota, si approva ed, evidentemente, va anche adeguato il contratto che la Regione ha con l'IRFIS per il trasferimento se serve; ma non sapere qual è l'entità del contributo che si eroga, a mio modo di vedere, è un limite che noi non possiamo superare.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Prego.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Colgo l'occasione posta dall'onorevole Lupo con riguardo al profilo che egli ha evidenziato circa l'entità di questo beneficio per IRFIS per quantificare, ho sentito appena gli organi di IRFIS che mi hanno confermato, che vale, il 20 per cento vale 4 milioni di euro l'anno. Quindi…

PRESIDENTE. Onorevole Lentini, per favore, siamo in Aula!

ARMAO, *assessore per l'economia*. Il 20 per cento vale 4 milioni di euro l'anno quindi il 10 sarebbero 2 milioni. Così mi ha riferito il Presidente dell'IRFIS e questo, questo riferisco.

Quindi, 2 milioni di euro l'anno per un'azienda così complessa che gestisce tante risorse, che gestisce ha responsabilità enormi di tempestività in questo momento, non credo che sia un modo..., anche perché è una società che deve rendicontare come li usa mica gli stiamo prendendo, li stiamo mettendo nell'ascensore, no? Sono risorse che la società dovrà rendicontare con un Collegio sindacale, un'approvazione di Bilancio, un controllo *in-house*, perché è un controllo *in-house* cioè rispondiamo e risponde l'Assessore di fronte all'Assemblea come se fosse un amministratore.

La circostanza che oggi l'*in-house* faccia sì che l'amministratore della società è fortemente correlato con l'ente pubblico perché in qualche modo secondo la giurisprudenza della Corte dei conti l'amministratore dell'ente pubblico che controlla la società è come se fosse un amministratore e ne

risponde in pieno, ciò si ribalta nei rapporti tra Governo e Assemblea, cioè noi siamo chiamati, e lo facciamo con gran piacere, a rispondere di ogni euro che si spende dentro l'IRFIS non del 20 o 10 o 5 per cento che decide l'Assemblea.

Quindi, noi ribadiamo che siamo disponibili, il Governo è disponibile ad una riduzione fino al 10 per cento, ma, ecco, una azzeramento rischierebbe di pregiudicare gli equilibri economico-finanziari dell'azienda. Grazie.

PRESIDENTE. Allora, stiamo discutendo del 52.71.

CRACOLICI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Onorevole Cracolici, sul 52.71?

CRACOLICI. Per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRACOLICI. Presidente, io a volte mi pento del tentativo di usare il buon senso per risolvere i problemi, però devo dire che l'argomentazione dell'Assessore non mi ha convinto per una ragione, ma proprio per quello che aveva detto prima.

In atto l'IRFIS gestisce il Fondo Sicilia, in atto l'IRFIS ha un rapporto in convenzione in quanto ente *in house* della Regione, dal 2020 e riceve una Commissione connessa alla gestione di una singola istruttoria. Con questo fondo noi andiamo a rifinanziare il Fondo Sicilia che dovrebbe, se ho capito bene, essere rivolto ai ristoratori e agli albergatori con procedure meno selettive rispetto a quelle dell'ammissibilità a finanziamento, cioè con criteri diciamo un po' più larghi per consentire di potere far accedere a gente che altrimenti è fuori dal sistema del credito finanziario.

Allora, lo dico anche per ragione, qui non è in discussione che l'IRFIS non ha una remunerazione. Dico di più: se l'IRFIS dalla convenzione, la remunerazione è più bassa, è bassa, così come gliel'avete fatta prima, modificatela, lo fa con la Giunta è gli date il giusto compenso alla remunerazione dell'istruttoria, ma ridurre il fondo in questo momento particolare che va alle imprese decidendo, come giustamente dice l'onorevole Lupo, il 20 per cento che tra l'altro essendo un fondo di rotazione in teoria è 4 milioni perché non sappiamo quanto rientra nel corso dell'esercizio, può rientrare di più o di meno e, quindi, il 20 per cento è o di più o di meno, ma stabilire che invece tutto il fondo di rotazione va al credito di cui l'IRFIS ha una remunerazione valutata dalla Giunta, quanto gli deve dare lo valuti lo Giunta, ma lo ritengo un errore politico dire in una legge che una parte dei fondi alle imprese va all'IRFIS, proprio dal punto di vista della disciplina politica.

Ecco perché se c'è l'emendamento Lentini io lo voto favorevolmente. Se l'emendamento Lentini non c'è, devo dire con rammarico, avendo spiegato fino all'ultimo che questa è una norma che serve alle imprese, ma siccome quando vedo un'insistenza a volte illogica rispetto agli obiettivi delle norme, io ho il dovere di dire che qualora dovesse prevalere un'altra ipotesi, non voterò a favore di quel comma.

PRESIDENTE. Grazie, va bene. Allora, Presidente, sul 52.71 il parere della Commissione? 52.71.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. 52.72?

PRESIDENTE. 52.71.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Ma già lo abbiamo fatto questo.

PRESIDENTE. Non lo abbiamo fatto, onorevole Savona. Assolutamente. Pagina 74, onorevole Savona.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Parere favorevole.

PRESIDENTE. Il parere del Governo?

ARMAO, *assessore per l'economia*. Il Governo si rimette all'Aula.

PRESIDENTE. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

A questo punto ci sono alcuni emendamenti che vengono sollecitati dal Governo: uno è il 52.84 – un attimo onorevole, che illustro gli emendamenti – che è in corso di distribuzione e che riguarderebbe una modifica ai commi, agli articoli 4, 5 e 7 della legge 36 del 2020, che sarebbe relativa alle licenze edilizie; questo è del Governo.

Un altro, il 52.85, è funzionale a superare le eventuali impugnative del Governo alle leggi regionali 32 del 2020, 36 del 2020, le variazioni.

(Intervento fuori microfono)

Li sto distribuendo, poi …. Mi faccia illustrare gli argomenti, poi si decide se esaminarlo o non esaminarlo!

Il 52.86 è un altro emendamento che riguarda l'abbattimento e la gestione del daino. Un altro è un emendamento che riguarda, in buona sostanza, l'esenzione bollo associazioni di volontariato e un altro è un emendamento che riguarderebbe i consigli di amministrazione allorquando le società sono in passivo da più di tre anni.

(Intervento fuori microfono)

Un attimo, onorevole Barbagallo, mi faccia illustrare! Ha chiesto prima l'onorevole Ciancio.

Sono emendamenti che sono stati trasmessi, i primi due dal Governo, e sono importanti da esaminare, il terzo è del Governo, quello del parco per la gestione del daino, e gli altri due sono parlamentari. Provvedete a distribuire gli emendamenti.

E' iscritta a parlare l'onorevole Ciancio. Ne ha facoltà.

Onorevole Barbagallo, abbiamo dato incarico di distribuire per ogni emendamento 50 emendamenti a lei.

CIANCIO. Allora, signor Presidente, io ancora non ho avuto modo di leggere gli emendamenti. Quindi, le chiedo o di accantonare l'articolo, o di sospendere per il tempo di andare a pranzare, se vogliamo fare una pausa. Ci leggiamo con calma questi emendamenti, dopodiché ritorniamo in Aula.

Oltre a questo voglio chiedere agli Uffici di applicare l'articolo 111 del Regolamento, che dice che "non possono proporsi, sotto qualsiasi forma, articoli aggiuntivi o emendamenti contrastanti con precedenti deliberazioni dell'Assemblea".

Quindi, qualora il Governo stesse proponendo un articolo che è già stato bocciato da questa Assemblea, non può essere rimesso in discussione. Su questo, Presidente, non possiamo transigere.

PRESIDENTE. Stiamo parlando di emendamenti che arrivano in questo momento. Non sono stati bocciati durante il lavoro di questa finanziaria.

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Ciancio)

Lo verificheremo se questo è corretto lo verificheremo.

Hanno chiesto di parlare l'onorevole Lupo, l'onorevole Caputo, l'onorevole Barbagallo; prima, chiedo scusa, Barbagallo, Lupo poi Caputo.

Scusate, su questi emendamenti del Governo e dei singoli parlamentari hanno chiesto di intervenire l'onorevole Barbagallo, l'onorevole Lupo e l'onorevole Caputo.

Siete pregati di prendere posto, colleghi; onorevole Sunseri, per favore; accomodatevi, intervenite ognuno di voi intervenga ma ci mancherebbe altro.

(Brusìo in Aula)

Possiamo ascoltare l'intervento dell'onorevole Barbagallo? Colleghi, onorevole Tancredi, onorevole Lo Giudice, per favore, accomodatevi; vogliamo ascoltare gli interventi dei colleghi?

Prego, onorevole Barbagallo, ha facoltà di parlare.

BARBAGALLO. Signor Presidente, siamo sorpresi ed amareggiati. Sorpresi ed amareggiati - e lo dico all'assessore Cordaro - perché ci ritroviamo l'ultima puntata dell'urbanistica netflix dove mi pare che il sentimento era un altro, quello di approfondire. Anche perché l'impugnativa non è arrivata sulla vicenda relativa alla fascia di rispetto, quindi mi sembra veramente incomprensibile il terzo punto del 52.84, e mi sembra ancora più incomprensibile ma torniamo - Presidente di Mauro, la prego di ascoltarmi - ma torniamo al tema che abbiamo annunciato in fase di discussione generale alla finanziaria, che io non capisco perché non riusciamo a censire con serenità quelle che sono le esigenze dei siciliani.

Assessore Cordaro, c'è quell'emendamento che è stato approvato in IV Commissione, sostenuto dai deputati del Catanese anche dall'onorevole Foti, approvato dall'unanimità della IV Commissione che riguarda la ricostruzione nelle zone colpite dal terremoto, ma può essere che c'è un Aula che non guarda alle zone colpite dal terremoto e pensa a sistemare un articolo o un comma? Io spero che con un minimo di serenità utilizzando la pausa pranzo, riusciamo a trovare il perimetro per tracciare quelle che sono le priorità di tutti, perché in questi temi non dovrebbe valere la maggioranza o la minoranza, la destra o la sinistra, dovrebbe prevalere il buon senso.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Lupo. Ne ha facoltà.

LUPO. Grazie Presidente, onorevoli colleghi, mi rivolgo al Presidente della Regione, onorevole Musumeci.

Presidente Musumeci, mi rivolgo a lei. Io credo che al punto in cu siamo, tranne che gli emendamenti aggiuntivi non siano davvero necessari. Capisco il 52.85 perché è evidente che è un emendamento necessario, ma presentare aggiuntivi a tutti gli articoli che ancora ci attendono io credo che sia da irresponsabili, Presidente.

Allora, io la invito, Presidente, a farsi lei filtro e garante di ciò che sarà presentato nelle prossime ore perché altrimenti noi richiamo davvero di non chiuderla più questa finanziaria. Peraltro, siamo in

presenza di aggiuntivi presentati o dal Governo o da deputati di maggioranza che hanno avuto modo di partecipare all'elaborazione della finanziaria, dei lavori in Commissione e dei lavori in Aula, non credo che si possano aspettare le 13.19 del 31 marzo per presentare altri aggiuntivi.

Diversamente, se è questo l'orientamento della Presidenza, sia del Presidente della Regione che del Presidente dell'Assemblea, ne prendiamo atto, presenteremo aggiuntivi anche noi.

Chiediamo di sospendere la seduta, anzi un pronunciamento del Governo e della Presidenza dell'Assemblea per poterci regolare di conseguenza.

Si convochi una Conferenza dei Capigruppo, se c'è spazio per gli aggiuntivi ne parliamo. Presentiamo tutti gli aggiuntivi, tenendo conto che molti nostri aggiuntivi non li abbiamo visti, sono stati messi in coda, ma diamoci regole uguali per tutti.

PRESIDENTE. Allora, a chiarimento delle cose che sono state dette. In ordine al 52.84, onorevole Ciancio - scusate, ho da dare delle risposte all'onorevole Ciancio - relativamente al penultimo comma, dell'articolo 7, le parole "da tutti gli interventi", già è stato approvato con il comma 13, dell'articolo 52. Il Governo, quindi, di fatto ha ripetuto una cosa che noi abbiamo approvato.

Relativamente, alla premessa, cioè, alla questione della legge n. 36 del 2020, noi abbiamo bocciato all'articolo 117, la n. 32 del 2020 e non la n. 36, non c'è, quindi, preclusione sul piano regolarmente. Questo lo dico per dovere d'ufficio e per essere anche in condizioni …

Relativamente al 52.85, è tutto il tema di evitare le impugnative a proposito del testo sull'edilizia, mi riferisco ai permessi, su cui già una parte dell'opposizione è pure d'accordo. Variazioni di bilancio, il 52.85 riguarda le variazioni di bilancio. Il 52.84 riguarda la questione dell'edilizia.

Cominciamo. Assessore Cordaro, vuole illustrare questo emendamento 52.84, per favore? Tenga conto che l'ultimo comma è stato già approvato.

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente*. Signor Presidente, invece, prima vorrei - propongo a lei ma, lo propongo all'Aula, in ragione anche della bontà delle argomentazioni che sono state sviluppate da alcuni colleghi che sono intervenuti - chiederle la sospensione di un'ora, un'ora e mezza, in modo da poter valutare se a questi emendamenti che, evidentemente, per chi li ha presentati ma, anche per il Governo costituiscono materia assolutamente necessaria, si possono aggiungere, eventualmente, degli altri emendamenti che devono essere emendamenti valutabili nello stesso ambito di materia, in modo da poter portare avanti un'attività conclusiva dell'articolo 52, in tempi assolutamente brevi, che possa mettere l'intera Aula nelle condizioni di votare.

Le chiedo, quindi, una sospensione fino alle ore 15.00.

PRESIDENTE. Assessore, se noi sospendiamo, ci troveremo con una serie di emendamenti che verranno presentati, altri e gli aggiuntivi, ma anche quelli presentati. Mettiamo ulteriore carne a fuoco. Per me, poi, come dice il Governo, io mi rimetto al Governo, per carità!

(Intervento fuori microfono)

Chi l'ha chiesta la sospensione? L'ha chiesta lei. Tenete conto che questo aprirà un *file* di diversi emendamenti presentati.

La seduta è sospesa e riprenderà alle ore 15.30.

(La seduta, sospesa alle ore 13.24, è ripresa alle ore 15.47)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Comunico al Governo e al Presidente della Commissione, onorevole Savona, che giungono a questa Presidenza diverse sollecitazioni in ordine ad emendamenti attinenti al testo e anche articoli che sono aggiuntivi, e in più abbiamo due emendamenti che sono proposti dal Governo finalizzati ad evitare impugnative, uno la legge sull'edilizia e l'altro sulle variazioni di bilancio.

Noi dobbiamo stabilire, presidente Savona e Governo, il percorso che dobbiamo adottare, siamo qui da giorno 16, non abbiamo concluso, ancora, la finanziaria ci attende non solo l'approvazione dell'articolo 52 ma l'approvazione di questi due emendamenti, l'approvazione dell'articolo 2, che non so se c'è una riscrittura del Governo. E poi possiamo decidere di rinviare il resto delle cose a giorno 15. Ditemi quello che dobbiamo fare un ordine delle cose lo dobbiamo avere.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Onorevoli colleghi, ieri sera con il Presidente dell'Assemblea siamo rimasti che facevamo l'articolo 52 nella sua interezza e l'articolo 2.

Se c'era una esigenza del Governo, eravamo pronti a riceverla, tutto il resto va messo, per il rispetto di tutti, in quello che faremo da giorno 15 in avanti.

PRESIDENTE. Governo, l'accordo su questa ipotesi?

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente*. Noi non possiamo che essere d'accordo, nella misura in cui se queste sono le indicazioni il Governo ne prende atto, e individuerà la priorità o al massimo le due priorità da proporre all'Aula fermo restando che il voto dell'Aula è quello che decide.

PRESIDENTE. Hanno chiesto di parlare gli onorevoli Barbagallo e Lupo.

BARBAGALLO. Signor Presidente, siamo sorpresi, le opposizioni hanno avuto un atteggiamento di grande responsabilità, intervenendo poche volte non formulando emendamenti aggiuntivi, ci siamo ritrovati sul 52 a fine mattinata quando benissimo potevamo votarlo, e non ho capito bene se ha riaperto i termini per gli emendamenti aggiuntivi, due emendamenti che non sono a firma del Governo, sono a firma dei deputati di maggioranza il 52.82 e il 52.83, e non si capisce da dove vengono, per quale ragione, se dalla Luna o da Marte comprese le norme che abbiamo approvato poco fa che non erano nel testo, e poi 3 emendamenti del Governo.

Non solo le opposizioni siamo responsabili non allunghiamo i tempi procedimentali, non presentiamo emendamenti aggiuntivi e ci si vuole togliere la possibilità di intervenire.

Noi l'abbiamo detto sin dall'inizio non rinunceremo ad un minuto del dibattito sulla finanziaria, ci sono tutte le condizioni per procedere velocemente e non espungere, mi faccia finire Presidente Di Mauro, nessun articolo da testo.

Noi eravamo qui stamattina e siamo pronti a definire tutto quanto prima senza aggravare le procedure d'Aula, ora interverrà il nostro Capogruppo, non è che possiamo subire i capricci della maggioranza.

PRESIDENTE. Onorevole Barbagallo, forse, non sono stato abbastanza chiaro. L'Assessore Cordaro ha chiesto una sospensione poc'anzi per fare il punto della situazione tenendo conto che ci sono 2 priorità che il Governo ha ribadito che sono il 52.84 e il 52.85 che sono del Governo che servono a scongiurare una quasi impugnativa e sono una sulla variazione del bilancio e l'altro sul disegno di legge.

Da questo momento, il resto delle cose vengono rinviate, tutte assieme agli altri articoli a giorno 15.

Sospendiamo la seduta, facciamo una Conferenza dei Capigruppo fra un quarto d'ora, alle 16.05, e vediamo cosa dobbiamo fare.

(La seduta, sospesa alle ore 16.52, è ripresa alle ore 17.21)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. I colleghi sono pregati di prendere posto, il Governo è al suo posto, Il Presidente della Commissione "Bilancio" è al suo posto.

PRESIDENTE. Così come concordato in sede di Conferenza dei Gruppi parlamentari, abbiamo due emendamenti presentati dal Governo che sono il 52.84 e il 52.85.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo per chiarezza dei rapporti anche nei confronti del Governo.

L'emendamento 52.84 che, sostanzialmente, prende atto di quelle che sono delle impugnative che ha fatto il Governo nazionale sulla vicenda della proroga dei permessi edilizi, sul Piano casa e su un aspetto relativo al finanziamento dei fondi comunitari, per cui esclude il DURC per i professionisti, cioè è un atto dovuto, quasi: ma perché questi atti dovuti non si concordano con i Gruppi parlamentari, cioè, arrivare al sedicesimo giorno di finanziaria e presentare un emendamento aggiuntivo, senza che è concordato con nessun, infilato quando siamo tutti stanchi, ritengo che nel merito non sia condivisibile, nel metodo; nel merito lo riteniamo un atto dovuto e lo voteremo, però, certamente in questo momento così complicato dovremmo avere tutti maggiore responsabilità.

PRESIDENTE. Allora, in ordine all'emendamento 52.84 è soppressa la parte del penultimo comma dove indica all'articolo 7, "le parole da tutti gli interventi" perché è inserito già nel comma 13 dell'art. 52.

Pongo in votazione l'emendamento 52.84.

PRESIDENTE. Il parere della Commissione?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Favorevole.

PRESIDENTE. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

PRESIDENTE. Si passa all'emendamento 52.85. E' l'emendamento che riguarda le variazioni di bilancio.

SUNSERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SUNSERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il mio è un intervento di servizio, se lo possiamo così chiamare, perché, onestamente, qualche sassolino dalla scarpa me lo devo levare.

Ricorderà, signor Presidente, non presiedeva lei l'Aula in quei giorni che, dall'opposizione - ricordo gli interventi dell'onorevole Lupo, l'onorevole Cracolici, l'onorevole Di Paola e altri colleghi che sono intervenuti proprio in quei giorni, - sottolineavamo due principi cardine di quella legge di variazione: 1) veniva meno il principio di annualità, cioè noi con una norma, nel 2021, modificavamo il bilancio del 2020; 2) dicevamo che le coperture, con quella pseudo clausola di salvaguardia presentata dal Governo, poi ritirata, poi ripresentata in Aula, difesa dal presidente Micciché che col suo sempre modo di fare poco garbato, anche nei confronti dell'opposizione, zittiva dicendo che sbagliavamo, che invece era giusto portarla avanti; adesso ci ritroviamo a marzo a modificare quella legge perché è stata messa in atto una impugnativa proprio su quei due principi che richiedevamo da forze di opposizione all'interno di quella legge di variazione.

Cioè, avevamo stanziato delle somme che non potevamo stanziare per un anno corrente e, quindi, veniva meno il principio dell'annualità, previsto dal decreto 118, cioè da quello che regola tutto l'equilibrio di bilancio e, soprattutto, mettevamo un freno a quelle che erano le coperture di quella legge che invece risultava non essere una copertura veritiera, che è quello che urlavamo da quest'Aula, e nel frattempo, però, abbiamo fatto perdere tre mesi, nel frattempo non sono arrivati gli stipendi, nel frattempo non abbiamo fatto le variazioni necessarie, nel frattempo ancora non abbiamo la legge finanziaria, nel frattempo non abbiamo approvato la legge di bilancio, nel frattempo ci sono migliaia di dipendenti che, fuori, aspettano che noi con molta comodità ritorniamo in Aula, approviamo gli emendamenti ad esercizio provvisorio scaduto, che anziché iniziare alle nove del mattino iniziamo a mezzogiorno, anziché iniziare alle sedici iniziamo alle diciassette.

Tutto questo, semplicemente per non ascoltare chi aveva letto, studiato la legge di bilancio e la legge di variazione precedentemente e ne analizzava i punti di criticità, tra l'altro, poi sottolineati anche dalla Presidenza del Consiglio dei Ministri e con quel solito suo modo di fare del Presidente Micciché, e diceva che noi dicevamo corbellerie, che non era vero, salvo poi, a distanza di sessanta giorni, confermare tutto quello che avevamo denunciato in Aula e, purtroppo, dopo tre mesi ci ritroviamo a dover modificare la legge di variazione di bilancio per evitare che la stessa venga impugnata dallo Stato.

PRESIDENTE. Abbiamo concluso la discussione. Si passa all'emendamento 52.85, c'è un emendamento che è stato presentato al 52.85, ed è inammissibile.

Il Parere della Commissione?

SAVONA, *Presidente della Commissione e relatore*. Favorevole.

PRESIDENTE. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Passiamo all'approvazione finale dell'articolo 52, così com'è stato emendato.

Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Col voto contrario del Movimento Cinque Stelle. Approvato a maggioranza.

Cominciamo ad approvare, nelle more di una attenta riflessione sull'articolo 2, perché credo che la Commissione presenti una riscrittura, passiamo agli articoli del testo del disegno di legge.

Si passa all'articolo 75. Ne do lettura:

«Art. 75

Interventi per la mobilità studentesca internazionale

#

1. L'Assessorato regionale dell'istruzione e della formazione professionale promuove e finanzia in favore di fondazioni culturali aventi finalità di dialogo tra le culture e gli scambi giovanili internazionali, la realizzazione di progetti e la stipula di convenzioni di mobilità studentesca internazionale, che prevedono l'assegnazione di borse di studio per lo svolgimento di un periodo all'estero a studenti delle scuole superiori secondarie di secondo grado, residenti nel territorio della regione, meritevoli e appartenenti a famiglie meno abbienti. Per le finalità di cui al presente articolo è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 50 migliaia di euro (Missione 16, Programma 2).»

Ci sono soltanto emendamenti soppressivi. Gli emendamenti soppressivi sono ritirati.

(Intervento fuori microfono)

Scusate, è mantenuto l'emendamento soppressivo? Perfetto.

Allora, votiamo direttamente l'approvazione dell'articolo 75.

Onorevole Savona, abbiamo l'articolo 75 a pagina 129. Ci sono degli emendamenti soppressivi. E' un articolo del testo che prevede un impegno di 50 mila euro per quanto riguarda le gite scolastiche fuori dalla Regione siciliana. Su questo articolo ci sono emendamenti soppressivi. Allora, votiamo direttamente l'approvazione dell'articolo 75.

(Viene richiesta la votazione per scrutinio segreto)

Scusate, stiamo parlando di un articolo di appena 50 mila euro. Ma questo significa volere perdere tempo! Questo significa volere creare ostruzionismo ad un'attività ! Va bene.

(La richiesta risulta appoggiata a termini di Regolamento)

Votazione per scrutinio segreto dell'articolo 75

PRESIDENTE. Essendo la richiesta appoggiata a termini di Regolamento, indìco la votazione per scrutinio segreto dell'articolo 75.

Chiarisco il significato del voto: chi vota sì preme il pulsante verde; chi vota no preme il pulsante rosso; chi si astiene preme il pulsante bianco.

Onorevole Galluzzo si accomodi, onorevole Figuccia si accomodi. Colleghi, per favore vi ricordo come si vota: si pigia il tasto che ritenete opportuno e poi estraete la scheda. Un attimo che vota pure l'onorevole Caronia. Votiamo direttamente la conferma dell'articolo 75.

Dichiaro aperta la votazione.

(Si procede alla votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Risultato della votazione

PRESIDENTE. Proclamo l'esito della votazione per scrutinio segreto:

Presenti 63
Votanti 57
Maggioranza 29
Favorevoli 25
Contrari 32
Astenuti 0

(Non è approvato)

Si riprende l'esame dell'articolo 88, in precedenza accantonato.

Abbiamo una riscrittura, 88.R.*ter,* che distribuiamo. Un attimo che facciamo le fotocopie e lo distribuiamo. Colleghi, avete tutti l'emendamento di riscrittura? Onorevole Galluzzo, ha l'emendamento di riscrittura? Va bene.

Presidente Savona, stiamo parlando dell'emendamento 88.R.*ter*.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. E' una riscrittura dell'articolo 88 e la Commissione è favorevole a questa riscrittura.

PRESIDENTE. Va bene. Il parere della Commissione è favorevole.

Sospendiamo la trattazione dell'articolo 88.

Stiamo distribuendo la riscrittura dell'articolo 2.

Sospendo la seduta per un quarto d'ora in attesa di una consultazione.

(La seduta, sospesa alle ore 17.35, è ripresa alle ore 18.23)

Presidenza del Presidente MICCICHE'

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, il presidente Savona all'assessore Cordaro ha chiesto che ha ancora bisogno di venti minuti. Purtroppo non è responsabilità di nessuno, stiamo cercando di risolvere un po' di problemi.

La seduta è rinviata alle ore 19.00.

(La seduta, sospesa alle ore 18.24, è ripresa alle ore 18.57)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, diamo un attimo il tempo a tutti di rientrare, la Commissione "Bilancio" per prima.

Congedi

PRESIDENTE. Comunico che gli onorevoli Mancuso e Ternullo sono in congedo per la seduta odierna.

L'Assemblea ne prende atto.

Messaggio di cordoglio per la scomparsa del padre dell'onorevole Mancuso

PRESIDENTE. Lasciate che possa fare pubblicamente le condoglianze all'onorevole Mancuso a cui è venuto a mancare il papà, oggi, da parte di tutta l'Assemblea un grande abbraccio a Michele Mancuso.

Indirizzo di saluto a tre dipendenti dell'Assemblea regionale siciliana collocati in quiescenza

PRESIDENTE. Approfitto di questi istanti per fare una cosa, per fortuna non così triste, almeno secondo come la si vede, che sono gli auguri da parte nostra, da parte mia, sicuramente, ma credo da parte di tutti, a tre dipendenti dell'Assemblea, tre donne, che oggi vanno in pensione. Tre impiegate storiche dell'Assemblea Regionale che sono Melina Licari, Mimma Costanza ed Enza Butera.

Peraltro, non sono così anziane da dover fare solo le nonne, sono giovani e possono, spero, - nemmeno bambine, questo lo sappiamo – peraltro, una di queste è stata nel mio Gabinetto, la prima volta che fui Presidente, parliamo di quindici anni fa, per cui sono tre persone a cui sono particolarmente affezionato.

Sono andato a salutarle personalmente, ci siamo visti poco fa, ma voglio che loro sappiano che tutta l'Assemblea fa loro un mondo di auguri, che mancheranno a tutti ma, spero, possano divertirsi negli anni futuri post-lavoro.

Riprende il seguito della discussione unificata dei disegni di legge n. 961/A e n. 962/A

PRESIDENTE. In attesa che giunga in Aula, l'onorevole Savona e i componenti della Commissione "Bilancio", invito gli Uffici a distribuire il fascicolo degli emendamenti, quelli ufficiali diciamo, quelli del fascicolo, per cui se cominciamo a distribuire anche quelli.

Sì, sì, articolo 2.

Si passa all'articolo 2. Ne do lettura:

«Art. 2.
Rifinanziamento e modifiche leggi di spesa

1. Per le finalità di cui al comma 1 dell'articolo 59 della legge regionale 12 agosto 2014, n. 21 e successive modificazioni l'autorizzazione di spesa è rideterminata in 1.000 migliaia di euro per l'esercizio finanziario 2021 ed in 500 migliaia di euro annui per ciascuno degli esercizi finanziari 2022 e 2023 (Missione 7, Programma 1, capitolo 473312).

2. L'autorizzazione di spesa di cui al comma 4 dell'articolo 15 della legge regionale 14 maggio 2009, n. 6 e successive modificazioni, pari a complessivi 570.000 migliaia di euro per gli anni dal 2021 al 2026, è rideterminata nelle annualità e per gli importi di seguito specificati (Missione 1, Programma 11, capitolo 511603):

- anno 2021 29.000 migliaia di euro;

- anno 2022 59.000 migliaia di euro;
- anno 2023 59.000 migliaia di euro;
- anno 2024 85.000 migliaia di euro;
- anno 2025 85.000 migliaia di euro;
- anno 2026 85.000 migliaia di euro;
- anno 2027 85.000 migliaia di euro;
- anno 2028 83.000 migliaia di euro.

3. L'autorizzazione di spesa per le finalità di cui al comma 9 dell'articolo 4 della legge regionale 11 agosto 2017, n. 16, è rideterminata, a decorrere dall'esercizio finanziario 2021, in 720 migliaia di euro annui (Missione 1, Programma 10, capitolo 212039).

4. L'autorizzazione di spesa di cui al comma 8 dell'articolo 6 della legge regionale 11 agosto 2017, n. 15, è rideterminata in euro 378.501,56 per l'esercizio finanziario 2021, in euro 352.006,46 per l'esercizio finanziario 2022 ed in euro 334.406,14 per l'esercizio finanziario 2023 (Missione 1, Programma 11, capitolo 344127).

5. L'autorizzazione di spesa di cui al comma 4 dell'articolo 8 della legge regionale 22 febbraio 2019, n. 1 e successive modificazioni è rideterminata in euro 39.402.907,36 per l'esercizio finanziario 2021 (Missione 15, Programma 3, capitoli 313318, 313728 e 313325).

6. L'autorizzazione di spesa di cui al comma 6 dell'articolo 8 della legge regionale 22 febbraio 2019, n. 1 e successive modificazioni è rideterminata, per l'esercizio finanziario 2021 in euro 30.149.760,00 (Missione 12, Programma 4, capitoli 183799 e 313727).

7. Per le finalità di cui al comma 9 dell'articolo 13 della legge regionale 8 maggio 2018, n. 8 e successive modificazioni è autorizzata, per ciascuno degli esercizi finanziari 2021, 2022 e 2023, la spesa annua di 50 migliaia di euro (Missione 9, Programma 2, capitolo 842074).

8. Per le finalità di cui all'articolo 67 della legge regionale 8 maggio 2018, n. 8 e successive modificazioni, l'autorizzazione di spesa, per ciascuno degli esercizi finanziari 2021, 2022 e 2023, è rideterminata in 90 migliaia di euro annui (Missione 9, Programma 3, capitolo 443313).

9. Per le finalità di cui al comma 6 dell'articolo 10 della legge regionale 8 maggio 2018, n. 8 e successive modificazioni è autorizzata, per ciascuno degli esercizi finanziari 2021, 2022 e 2023, la spesa annua di 100 migliaia di euro (Missione 4, Programma 3, capitolo 372556).

10. Per le finalità di cui al comma 1 dell'articolo 10 della legge regionale 8 maggio 2018, n. 8 e successive modificazioni è autorizzata, per ciascuno degli esercizi finanziari 2021, 2022 e 2023, la spesa annua di euro 184.245,14 (Missione 4, Programma 6, capitolo 372555).

11. Per le finalità di cui all'articolo 3 della legge regionale 8 maggio 2018, n. 8 e successive modificazioni è autorizzata, per ciascuno degli esercizi finanziari 2021, 2022 e 2023, la spesa annua di 200 migliaia di euro (Missione 9, Programma 6, capitolo 130025).

12. Per le finalità di cui alla legge regionale 2 luglio 2014, n. 16 e successive modificazioni è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 200 migliaia di euro e, per ciascuno degli

esercizi finanziari 2022 e 2023, la spesa annua di 190 migliaia di euro (Missione 5, Programma 2, capitolo 377913).

13. Per le finalità di cui all'articolo 58 della legge regionale 17 marzo 2016, n. 3 e successive modificazioni è autorizzata, per ciascuno degli esercizi finanziari 2021, 2022 e 2023, la spesa annua di 200 migliaia di euro (Missione 12, Programma 2, capitolo 183350).

14. L'autorizzazione di spesa per le finalità di cui al comma 12 dell'articolo 26 della legge regionale 16 aprile 2003, n. 4 e successive modificazioni è rideterminata, per ciascuno degli esercizi finanziari 2021, 2022 e 2023 in euro 281.526,57 annui (Missione 1, Programma 3, capitolo 212025).

15. Per le finalità di cui all'articolo 54 della legge regionale 8 maggio 2018, n. 8 è autorizzata, per gli esercizi finanziari 2021, 2022 e 2023, la spesa annua di 250 migliaia di euro (Missione 5, Programma 2, capitolo 377892).

16. L'autorizzazione di spesa di cui al comma 1 dell'articolo 16 della legge regionale 11 agosto 2017, n. 16 e successive modificazioni è rideterminata, per ciascuno degli esercizi finanziari 2021, 2022 e 2023, in 600 migliaia di euro annui (Missione 4, Programma 4, capitolo 373356).

17. Per le finalità di cui all'articolo 39 della legge regionale 20 giugno 2019, n. 9 e successive modificazioni, è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 400 migliaia di euro (Missione 16, Programma 2, capitolo 348123).

18. Per le finalità di cui all'articolo 53 della legge regionale 8 maggio 2018, n. 8 è autorizzata, per ciascuno degli esercizi finanziari 2021, 2022 e 2023, la spesa annua di 500 migliaia di euro (Missione 12, Programma 4, capitolo 183813).

19. Per le finalità di cui alla legge regionale 13 agosto 2020, n. 19 e successive modificazioni è autorizzata, per ciascuno degli esercizi finanziari 2021, 2022 e 2023, la spesa annua di 500 migliaia di euro (Missione 8, Programma 1, capitolo 447304).

20. Per le finalità di cui al comma 2 dell'articolo 8 della legge regionale 8 maggio 2018, n. 8 è autorizzata, per ciascuno degli esercizi finanziari 2021, 2022 e 2023, la spesa annua di euro 736.980,56 (Missione 5, Programma 1, capitolo 777311).

21. Per le finalità di cui al comma 4 dell'articolo 4 della legge regionale 11 agosto 2017, n. 16 e successive modificazioni, l'autorizzazione di spesa di cui all'articolo 2 della legge regionale 20 gennaio 2021, n. 1, è rideterminata, per gli esercizi 2021, 2022 e 2023, rispettivamente in euro 5.727.438,06, in euro 5.652.438,06 ed in euro 5.310.000,00 (Missione 1, Programma 3, capitolo 214107).

22. Il contributo concesso all'Istituto regionale del vino e dell'olio ai sensi del comma 2 quinquies dell'articolo 23 della legge regionale 27 aprile 1999, n. 10 e successive modificazioni è rideterminato, per ciascuno degli esercizi finanziari 2021, 2022 e 2023, in euro 182.554,98 annui (Missione 16, Programma 1, capitolo 147325).

23. Il contributo concesso all'Istituto regionale per lo sviluppo delle attività produttive ai sensi del comma 2 quinquies dell'articolo 23 della legge regionale 27 aprile 1999, n. 10 e successive

modificazioni è rideterminato in euro 900.000,00 per l'esercizio finanziario 2021 ed in euro 815.837,48 per ciascuno degli esercizi finanziari 2022 e 2023, (Missione 14, Programma 2, capitolo 343315).

24. Il contributo concesso agli Enti regionali per il diritto allo studio universitario ai sensi del comma 2 quinquies dell'articolo 23 della legge regionale 27 aprile 1999, n. 10 e successive modificazioni è rideterminato, per ciascuno degli esercizi finanziari 2021, 2022 e 2023 in 2.000 migliaia di euro annui (Missione 4, Programma 4, capitolo 373347).

25. Per le attività di manutenzione ordinaria, urgenza e somma urgenza di cui al comma 4 dell'articolo 13 della legge regionale 8 maggio 2018, n. 8 è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 1.000 migliaia di euro (Missione 9, Programma 6, capitolo 442555).

26. Per le finalità di cui all'articolo 46 della legge regionale 8 maggio 2018, n. 8 e successive modificazioni è autorizzata, per ciascuno degli esercizi finanziari 2021, 2022 e 2023, la spesa annua di 1.000 migliaia di euro (Missione 6, Programma 1, capitolo 473741).

27. Per le finalità di cui all'articolo 67 della legge regionale 7 maggio 2015, n. 9 e successive modificazioni l'autorizzazione di spesa, per ciascuno degli esercizi finanziari 2021, 2022 e 2023, è rideterminata in 2.020 migliaia di euro (Missione 1, Programma 10, capitolo 108170).

28. Per le finalità di cui al comma 5 dell'articolo 48 della legge regionale 17 marzo 2016, n. 3, al fine di assumere l'onere dell'IVA sui corrispettivi dovuti alla società Trenitalia S.p.A. per l'esercizio dei servizi di trasporto ferroviario regionale, è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2023, la spesa di euro 11.153.592,00 (Missione 10, Programma 2, capitolo 273708).

29. All'articolo 15 della legge regionale 11 agosto 2017, n. 16 sono apportate le seguenti modifiche (Missione 10, Programma 2, capitolo 273710):

a) la cifra "83.380" è sostituita dalla cifra "85.380";

b) le parole "10.560 migliaia di euro, per l'esercizio finanziario 2022" sono sostituite dalle seguenti: "11.560 migliaia di euro, per l'esercizio finanziario 2022";

c) le parole "12.540 migliaia di euro, per l'esercizio finanziario 2023" sono sostituite dalle seguenti: "13.540 migliaia di euro, per l'esercizio finanziario 2023".

30. Per le finalità previste dall'articolo 13 della legge regionale 6 agosto 2019, n. 14 è autorizzata la spesa annua di euro 1.829.770,00 per ciascuno degli esercizi finanziari 2021 e 2022 e di euro 1.625.114,44 per l'esercizio finanziario 2023 (Missione 7, Programma 1, capitolo 474102).

31. Le finalità previste dall'articolo 13 della legge regionale 6 agosto 2019, n. 14 sono estese all'aeroporto di Comiso e all'aeroporto di Lampedusa. Per le medesime finalità l'autorizzazione di spesa di cui al richiamato articolo 13 è incrementata di 2.000 migliaia di euro per l'esercizio finanziario 2021, di cui 1.500 migliaia di euro per l'aeroporto di Comiso e 500 migliaia di euro per l'aeroporto di Lampedusa (Missione 7, Programma 1, capitolo 474102).

32. Per le finalità di cui al comma 5 dell'articolo 4 della legge regionale 6 agosto 2019, n. 14 e successive modificazioni è autorizzata, per ciascuno degli esercizi finanziari 2022 e 2023, la spesa annua di 100 migliaia di euro (Missione 20, Programma 3, capitolo 215768).

33. L'autorizzazione di spesa di cui al comma 10 dell'articolo 9 della legge regionale 9 maggio 2017, n. 8 e successive modificazioni, per le finalità di cui alle lettere a) e b) del comma 2 del medesimo articolo, è incrementata, per l'esercizio finanziario 2021, di 47.000 migliaia di euro e, per ciascuno degli esercizi finanziari 2022 e 2023, di 23.000 migliaia di euro (Missione 12, Programma 2, capitolo 183808).

34. Per le finalità di cui all'articolo 5 della legge regionale 11 giugno 2014, n. 13 è autorizzata, per ciascuno degli esercizi finanziari 2021, 2022 e 2023, la spesa annua di 8.795 migliaia di euro (Missione 16, Programma 3, capitolo 147326).

35. Per le finalità di cui al comma 3 dell'articolo 4 della legge regionale 11 giugno 2014, n. 13 è autorizzata, per ciascuno degli esercizi finanziari 2021, 2022 e 2023, la spesa annua di 12.790 migliaia di euro (Missione 16, Programma 1, capitolo 147320).

36. Per le finalità di cui all'articolo 2 della legge regionale 30 dicembre 1977, n. 106 e successive modificazioni e dei commi 2 e 3 dell'articolo 6 della legge regionale 9 maggio 2017, n. 8 è autorizzata, per ciascuno degli esercizi finanziari 2021, 2022 e 2023, la spesa annua di 47.924.228,41 (Missione 16, Programma 1, capitolo 147303) di cui 14.000 migliaia di euro per l'anno 2021 a valere sulle risorse della sottomisura 4.3 del Programma di Sviluppo Rurale Sicilia 2014/2020 (PSR). Per consentire l'avvio di un procedimento di definizione concordata dell'esposizione debitoria dei consorzi di bonifica accorpati ai sensi dell'articolo 13, comma 2, della legge regionale 28 gennaio 2014, n. 5 è istituito un apposito fondo con una dotazione finanziaria di 6.000 migliaia di euro per l'esercizio finanziario 2021 (Missione 16, Programma 1).

37. L'autorizzazione di spesa di cui al comma 21 dell'articolo 3 della legge regionale 29 dicembre 2016, n. 27 e successive modificazioni è rideterminata, per ciascuno degli esercizi finanziari dal 2021 al 2038, in euro 201.281.709,57 annui, comprensivi della riduzione operata ai sensi del comma 7 dell'articolo 11 e dell'articolo 13 (Missione 20, Programma 3, capitolo 215754).

38. Per le finalità di cui all'articolo 116 della legge regionale 16 aprile 2003, n. 4, è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 150 migliaia di euro da iscrivere in apposito capitolo del dipartimento regionale dell'istruzione, dell'università e del diritto allo studio (Missione 4, Programma 4).

39. Per le finalità di cui alla legge regionale 6 luglio 1990, n. 10 e successive modifiche ed integrazioni è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 500 migliaia di euro in favore dell'Agenzia comunale per il risanamento e la riqualificazione urbana della città di Messina (A.Ris.Me) (Missione 8, Programma 2).

40. Per le finalità di cui alla lettera b) del comma 1 dell'articolo 1 della legge regionale 30 dicembre 1960, n. 50 e successive modificazioni, è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 5 migliaia di euro (Missione 16, Programma 2, capitolo 346514) e per le finalità di cui al comma 1 dell'articolo 7 della legge regionale 20 novembre 2008, n. 16 e successive modificazioni, è autorizzata,

per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 50 migliaia di euro, per le attività dell'Osservatorio della pesca mediterranea "Giovanni Tumbiolo" (Missione 16, Programma 2, capitolo 348111).

41. Per le finalità di cui al comma 1 dell'articolo 12 della legge regionale 20 giugno 2019, n. 10 e successive modificazioni è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 1.000 migliaia di euro.

42. Per le finalità di cui al comma 5 dell'articolo 12 della legge regionale 12 maggio 2020, n. 9 e successive modificazioni è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 2.000 migliaia di euro, da ripartire tra i relativi destinatari nel rispetto della proporzione e sulla base dei criteri e delle modalità indicati nel comma 5 del predetto articolo 12 della legge regionale n. 9/2020 (Missione 5, Programma 2, capitolo 377355 per 1.000 migliaia di euro e capitolo 377356 per 1.000 migliaia di euro).

43. Per le finalità di cui al comma 14 dell'articolo 25 della legge regionale n. 9/2020 e successive modificazioni è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 200 migliaia di euro (Missione 5, Programma 2, capitolo 377727).

44. Per le finalità di cui al comma 3 dell'articolo 2 della legge regionale n. 9/2020 è autorizzata, per l'esercizio finanziario 2021, la spesa di 150 migliaia di euro (Missione 6, Programma, capitolo 182583).

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE. Siamo passati all'articolo 2, gli emendamenti rimangono quelli. Poco fa è stato un momento di confusione perché io ho detto in Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, abbiamo detto finito il 52, si passa al 2.

E' aperto, si vede, ma lo possiamo cancellare, siamo all'articolo 2.

Siamo all'articolo 2. Il testo dell'articolo 2 è a parte. Un attimo stiamo distribuendo tutto. L'articolo 2 che è *extra* fascicoli, quindi non è più tra i fascicoli.

L'articolo del testo è distribuito, questo è un emendamento della Commissione. Non è la riscrittura.

Sta arrivando anche il Presidente della Commissione "Bilancio", onorevole Savona.

Se io ho la certezza che se dalla Commissione, onorevole Aricò, anche lei è della Commissione "Bilancio", ecco allora se potessimo avere almeno la copia dell'emendamento, quello della Commissione. Penso di sì. Credo che c'era un'ultima correzione che abbiamo fatto poco fa e che non ce n'erano altre. Almeno finché ci sono stato io non ce n'erano altre. Vediamo se è così.

Scusi, onorevole Aricò, ci stanno comunicando che non è pronta, quindi abbiamo scherzato, mi avevano detto che era pronta. Cioè io ero stato lì fino a pochi minuti fa e mi avevano detto che era pronta, quindi dobbiamo aspettare ancora qualche minuto.

Gli altri articoli li dobbiamo fare dopo il 2 perché sennò ci incasiniamo enormemente. Aspettiamo il 2.

FOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FOTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prima della pausa ci è stata distribuita la riscrittura parziale dell'articolo 2.

Per quanto ci riguarda, quanto alle modifiche delle lettere a) e b) del comma 30 lettera c) e d), 38 e questi qui fino alla lettera e), non abbiamo nulla da dire, abbiamo confrontato con il testo ed evidentemente queste sistemazioni hanno un loro perché; però, Presidente, la stessa cosa non posso dire per l'articolo a partire dalla lettera f), perché mi sembra che sia totalmente al contrario di quello che ci siamo detti in Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari.

Perché, Presidente, senza entrare nel merito del valore del Centro Studi Filologici, dell'Istituto Whitaker o del valore dell'Associazione Nazionale vittime civili di guerra o del programma 'Mito' della città di Agrigento o, tantomeno, dell'Istituto Gramsci, chi li conosce ne potrà apprezzare l'attività e quant'altro,;però, Presidente, sono letteralmente delle aggiunzioni che in Capigruppo avevamo detto: "se hanno una copertura, se hanno lo star bene dell'Assessore al ramo si tratteranno domani come venire incontro all'Aula, ovviamente da sottoporre a votazione, poi l'Aula si esprime se sì o no".

Questo mi sembra un po' – come dire - volere *by*passare quello che ci siamo detti pochi minuti prima in Capigruppo, caro Presidente, perché non sono degli aggiustamenti che legittimamente la Commissione fa su sollecitazione degli assessori se serve qualche euro in più o qualche euro in meno per i consorzi di bonifica o gli aeroporti come nei commi precedenti.

Io mi sento presa in giro, perché avevo presentato aggiuntivi senza aumento di spesa, con il benestare dell'assessore competente e dell'Assessore Armao e la firma del Ragioniere generale Tozzo, pericolosamente raccolta la scorsa settimana, Presidente con la firma di Tozzo pericolosamente raccolta, anzi gli mando i miei auguri. Quindi, da una parte ci siamo i fessi e dall'altra ci sono quelli a cui sono concesse forzature, vengono distribuite forzature.

Quindi, per quanto ci riguarda chiediamo al votazione per parti separate, perché le cose serie siamo abituati a voltarle, le prese in giro per tutti, anzi per alcuni, non siamo disposti.

Quindi, chiediamo il soppressivo della leggera f), salvaguardando tutte le disposizioni che sono state correttamente valutate dalla Commissione. Poi, se c'è una ulteriore riscrittura la prego di volerci dare il tempo perché l'articolo 2, come vede, già di suo presenta ben 44 commi, quindi per la serietà a cui tutti siamo abituati a lavorare, desideriamo poi del tempo per poterlo analizzare, com'è giusto che faccia un legislatore.

RAGUSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RAGUSA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, grazie, io vorrei attirare l'attenzione dell'Assessore Falcone perché nella riscrittura…

PRESIDENTE. Onorevole Ragusa scusi, onorevole Foti, visto che ha citato l'articolo, quello lo abbiamo fatto approvare ieri. Io infatti ero convinto, sono andato a guadare, quello cosiddetto firmato da Tozzo è stato approvato ieri, a me sembra di sì, se ce lo fa vedere lo verifichiamo. Siccome ha detto "Non possiamo presentare questi…" e faceva riferimento a quell'emendamento, quello lo abbiamo approvato ieri, se ce n'erano altri non so, ma quello è stato approvato.

Chiedo scusa, onorevole Ragusa, prego.

RAGUSA. Grazie per la parola. Vado alla dicitura del 2.COMM, la riscrittura, dove nel 2021 si assegnano 3 milioni e 800 all'aeroporto di Trapani Birgi, 1 milione e 800 nel 2022 e 1 milione e 600 nel 2023. Poi, scorrendo sempre, vado a leggere che all'aeroporto di Comiso vengono assegnati solo un milione e mezzo. Non so per quale arcano fatto all'aeroporto di Trapani Birgi vengono assegnate queste cifre e all'aeroporto di Comiso solo un milione e mezzo.

Io penso questo, caro Assessore e caro Presidente Micciché, la Sicilia è una, abbiamo due piccoli aeroporti, no? Che devono essere sempre più potenziati, che devono essere sempre sostenuti perché vorrei ricordare che nel caso in cui l'aeroporto di Catania, per esempio, ha qualche difficoltà i voli vengono dirottati su Comiso. Ed è un aspetto, tutti parliamo di turismo, tutti parliamo di ripartenza, tutti parliamo di sostenere l'economia siciliana, ma un fatto così importante in modo negativo non avevo avuto modo di notarlo nelle passate finanziarie.

Ora, ritengo che questo milione e mezzo sia insufficiente perché la società di gestione, la Soaco, con questa somma non sarà messa in condizione di svolgere la propria attività. Allora delle cose, Presidente Micciché, o l'una o l'altra: o il Governo ci spiega come dovrà fare l'aeroporto di Comiso o il Governo prende impegni per il futuro o l'assessore Falcone, che è direttamente interessato come rubrica, potrà spiegarci come dovrà fare la Soaco a mandare avanti i servizi dell'aeroporto di Comiso, fermo restando che 2,7 milioni per il Comune di Comiso vanno bene perché lo aiutano a sostenere questo intervento sul territorio.

Trattasi di infrastrutture importanti in cui noi tutti crediamo e che penso che sia indispensabile il potenziamento economico per far fronte alle esigenze della gestione dell'aeroporto di Comiso attraverso la Soaco. Se in questa infrastruttura non ci si crede bisogna avere il coraggio di dirlo, perché c'è una comunità che crede in questa infrastruttura, perché non è possibile che possiamo ancora assistere a questa sperequazione, fermo restando che sono soddisfatto per le somme assegnate all'aeroporto di Trapani, ma non lo sono per l'aeroporto di Comiso.

Detto ciò, io vi lascio alle vostre riflessioni. Tenete presente una cosa: siccome è una finanziaria molto stringata, siccome abbiamo avuto modo di vedere un po' tutti che le economie a disposizione sono poche, io vi dico stasera una cosa molto importante quanto grave: Presidente Micciché, o si rivedere la somma assegnata all'aeroporto di Comiso o io mi pongo in riflessione rispetto al proseguo dei lavori.

PRESIDENTE. Io per adesso sto dando la parola a qualche collega che vuole parlare, soltanto perché aspettavamo il Presidente, ma se siamo pronti si inizia.

Ancora le carte non ci sono, per cui ancora un paio di interventi, l'onorevole Dipasquale e l'onorevole Schillaci, ma finchè non arrivano le carte, stiamo così passando il tempo. Appena arrivano le carte si inizia immediatamente a votare.

DIPASQUALE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DIPASQUALE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Assessori, purtroppo stiamo occupando diversamente il tempo, il tempo non lo passiamo e stiamo intervenendo su cose che hanno un significato e non a caso io sto intervenendo sulla riscrittura dell'articolo 2.

L'articolo 2 fa riferimento ad una serie di interventi tra cui gli aeroporti. Sugli aeroporti, per gli aeroporti, abbiamo avuto un incontro a Ragusa, insieme ai vertici della Soaco, e dove eravamo presenti quattro parlamentari. Perché gli aspetti erano due importanti, uno che riguardava la ricapitalizzazione, l'altro che riguardava il sostegno alle coste.

Io non ho difficoltà a ringraziare l'onorevole Assenza che in quella sede si è fatto carico per me e per la Campo perché parlamentari, ovviamente, di opposizione, ma facevamo la stessa cosa quando noi dovevamo farci carico, io dovevo farmi carico che ero in maggioranza, la scorsa legislatura.

Per quanto riguarda questa vicenda, se n'è fatto carico per la compagine per i parlamentari l'onorevole Assenza, devo dire che si è trasferito in Commissione, ha svolto il nostro ruolo nella Commissione parlamentare, garantendo quell'impegno che noi c'eravamo assunti tutti che era relativo

alla ricapitalizzazione. Risultato? Ottenuto! Le cose si devono dire e si devono riconoscere. Però, c'è un problema. In questa riscrittura al 2 della Commissione, si prevedono un milione e mezzo invece per il sostegno, un milione e mezzo a Comiso, 500 a Lampedusa, un milione e otto a Birgi. E qui cade l'asino! E si fa anche male, Presidente! Perché? Perché veda, questo milione e mezzo, Presidente, non è un regalo che si sta facendo a Comiso.

Avevamo un milione e sette nel capitolo e come è finita? Avevamo un milione e sette e dal milione e sette passiamo a un milione e mezzo quindi c'è qualcosa che non funziona.

Non mi ingelosisco di nessuno, non mi ingelosisco di Birgi, però che stiate prevedendo un milione e 800 mila euro per Birgi così come state riconoscendo delle somme in più a Birgi – penso dobbiate riconoscere le somme in più anche a Comiso. Non possiamo partire, quindi, dal milione e mezzo, ma dobbiamo partire dal milione sette e quaranta che erano le risorse che già avevamo.

Questo articolo va riscritto perché noi dobbiamo mettere, se non vogliamo trattare male Comiso, almeno tre milioni di euro.

Perché, Presidente? Un milione e sette già ce lo avevamo, dovete togliere allora i soldi a Birgi perché altrimenti qui il meccanismo è che si fanno figli e figliastri e non è giusto. Se volete rilasciare un milione e otto a Birgi, dovete mettere tre milioni di euro a Comiso perché già un milione e sette c'era. Non potete da una parte togliere un milione e settecento mila euro e riconoscere un milione e mezzo. Rischiamo di commettere un atto ingiusto.

Ha provato a spiegarlo l'onorevole Ragusa, ma non ha detto una cosa fondamentale e cioè che noi avevamo già un milione e settecento mila euro che erano risorse che ha portato il sottoscritto a Ragusa perché il milione e settecento mila euro apparteneva ai 6 milioni di euro del finanziamento delle corse che avevamo fatto durante la scorsa legislatura.

Oramai, purtroppo, era rimasto quel milione e settecento mila euro, mentre sono stati spesi a Birgi – perché lì il meccanismo era diverso – purtroppo non si sono potuti spendere per Comiso e siamo rimasti con il milione e settecentomila euro che rappresenta una mortificazione rispetto alle somme che abbiamo appostato per Birgi.

Vi prego di rivederlo anche perché nel piano industriale - e concludo – della SOACO erano stati previsti tre milioni di euro. Quindi, attenzione! Commettiamo anche un danno alla SOACO.

SCHILLACI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Le carte sono arrivate in tutto questo?

SCHILLACI. Presidente, Assessori e colleghi deputati, dopo una lunga giornata di *stop and go*, ci ritroviamo sullo scranno questa riscrittura, in parte, dell'articolo 2 elaborato dalla Commissione.

Mi soffermo sul comma che riguarda gli aeroporti. Non possiamo assolutamente trattare gli aeroporti minori, così definiti - Assessore Falcone, mi rivolgo principalmente a lei – trattando e facendo figli e figliastri.

Ecco perché ho presentato un subemendamento che introduce anche l'aeroporto di Pantelleria. Non vedo perché dobbiamo sostenere l'aeroporto di Lampedusa e dimenticarci invece dell'aeroporto di Pantelleria che, in egual misura, soffre, ha una situazione altrettanto difficile e ci auguriamo che possa invece partire rapidamente, passata la pandemia, e accogliere finalmente i turisti per questa estate.

Quindi, io pregherei l'Aula di apprezzare il subemendamento che riscrive le somme per i vari aeroporti introducendo Pantelleria.

Per quanto riguarda, invece, tutti gli altri commi a seguire io leggo sin anche un sostegno all'Associazione delle vittime di guerra.

Presidente, attualmente l'unica guerra che in questo momento siamo chiamati a combattere è quella del Covid.

PRESIDENTE. Onorevole Schillaci, se lei sapesse che ci sono ancora 500 mila mine sotterranee… Le 500 mila mine l'anno scorso, 2020, hanno provocato 20 mila feriti quasi tutti bambini.

Mi dispiace che lei non voglia tenere in considerazione questo nella storia di questo Paese, ma abbiamo ancora 500 mila mine sotterrate nel territorio italiano. Una parte enorme in Sicilia. In Italia, l'anno scorso, 20 mila feriti quasi tutti bambini che sono quelli che vanno a giocare e gli scoppia la mina.

Non credo che se si dà attenzione anche a questo tipo di argomento ci sia niente di scandaloso.

LACCOTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LACCOTO. Signor Presidente, a me duole intervenire però è giusto che qui dobbiamo mettere delle regole che siano regole per tutti.

C'è un mondo fuori che aspetta questa finanziaria. C'è un mondo che è bloccato. Imprese bloccate. Enti locali bloccati.

Io capisco che si possa parlare di questioni di ordine generale che interessano tutti, tutta la Sicilia. Ma andare qua a cercare ognuno per difendere qualche piccola cosa a mio avviso non facciamo

PRESIDENTE. Lei mi ha preceduto. Avrei detto la stessa cosa.

LACCOTO. Io ricordo che l'onorevole Assenza ha fatto la battaglia. Noi abbiamo tolto dalle riserve degli enti locali 2 milioni 770 mila euro per l'aeroporto di Comiso. Abbiamo postato con l'assessore Falcone un'altra somma e questa è la terza che postiamo e ancora ci si lamenta.

Ma guardate che così noi non andremo da nessuna parte. Noi abbiamo bisogno di andare avanti con questa benedetta finanziaria e chiuderla.

Signor Presidente, a lei il compito di fare rispettare le regole e finiamola con le minacce.

PRESIDENTE. Non do più la parola a nessuno perché ce ne sarà uno di Lampedusa, uno di Palermo, uno di Agrigento, basta. Abbiamo parlato degli aeroporti e basta così.

Io non è che quando le persone chiedono di parlare posso sapere se per difesa dell'aeroporto di Comiso o di quello di Lampedusa. Per cui, appena l'onorevole Ragusa ha chiesto di parlare, ha parlato di Comiso e sette mani si sono alzate, erano quelle riferite a tutti gli aeroporti. Ma è corretto che sia così. Ma siccome ho detto che stavamo occupando questi minuti in cui dovevano arrivare le carte facendo degli interventi, le carte sono arrivate e si passa all'articolo 2 senza più titubanze.

Stanno distribuendo le carte. Io ho tolto la parola a chi voleva parlare ancora di aeroporti.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE. Vi devo dire sinceramente, colleghi, che è troppo facile demagogicamente intervenire su ogni singolo problema dicendo "mentre qua muoiono tutti… Mentre l'aeroporto muore… Mentre c'è l'altro aeroporto che vive, questo che muore" non si fa così, vi devo dire la verità!

E' chiaro che quelli del vostro collegio puntano di più all'aeroporto di Comiso che a quello di Pantelleria. Ma se ognuno dovesse intervenire per avere due voti in più per dire "Comiso fa schifo.

Pantelleria è grande. Trapani viva, abbasso Comiso". Colleghi, vi devo dire sinceramente che dovremmo cercare di aumentare il livello qualitativo di questa Assemblea.

Si sta distribuendo l'emendamento 2.COMM. Voi avete avuto l'ultima versione? Il 2.COMM *bis* che sostituisce interamente il 2.COMM. Sapevate che l'onorevole Savona era nel suo ufficio per fare questo lavoro, per cui ora lo stiamo distribuendo, non capisco qual è lo stupore.

(Intervento fuori microfono)

Onorevole Ciancio, ognuno può dire che non gli va bene, ma aspettavamo che la Commissione finisse il lavoro per presentare questo documento e l'hanno presentato, ora ognuno di noi dirà la sua.

CIANCIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CIANCIO. Signor Presidente, io vorrei capire ma gli articoli si fanno in Aula o nell'ufficio del Presidente Savona? Basta che siamo chiari! Se si fanno nell'ufficio del Presidente Savona io vado con tanto piacere dal Presidente e porto i miei aggiuntivi, perché sennò faccio come si dovrebbe fare: lo presento in Aula, presento un subemendamento e presento anche gli emendamenti aggiuntivi. Non ci prendiamo in giro!

PRESIDENTE. Onorevole Ciancio, abbiamo fatto una Conferenza dei Capigruppo nella quale abbiamo chiesto all'onorevole Savona di provare a dare una sistemata ad alcuni emendamenti che c'erano e lui è tornato con questo lavoro.

Le regole sono quelle, dopodiché questi emendamenti possono piacere o no, se non piacciono si bocciano. Non c'è nessuna assurdità, è tutto regolare rispetto a quello che si fa normalmente. Io non l'ho visto nemmeno questo emendamento, qui ho ancora quello vecchio, il bis non ce l'ho neanche io, figuratevi!

Presidente Savona, vuole spiegare come si è pervenuti a questa formulazione?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. L'articolo 2 del Governo, che è pieno di contenuti, abbiamo cercato di ridimensionare levando tutta una serie di articoli e facendo emergere quello che c'è in questo emendamento aggiuntivo che è la riscrittura e la modifica di quello che c'era messo in quello del Governo, quindi c'è qualche cosa in più, c'è qualche cosa in meno, abbiamo lasciato quello che il Governo come traccia aveva fatto.

Questa è la sintesi che abbiamo fatto: c'è qualche cosa in più che è stata aggiunta perché è arrivata in Commissione, altri sono arrivati in Aula, quindi sono interessi che riguardano tutta l'Aula.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, è stato fatto un lavoro poi ognuno ora, se vuole, dichiara se è contento o non contento, poi si vota e ognuno vota a favore o contro secondo quello che ritiene giusto, non è che possiamo discutere su ogni cosa.

Il 2.COMMbis lo dobbiamo mettere in votazione così com'è? Ovviamente, non ci sono emendamenti. I subemendamenti che erano stati presentati al 2.COMM stanno verificando se sono validi anche sul 2.COMMbis. Ma il 2.COMMbis contiene delle cose che non erano contenute prima?

Un momento con calma, senza gridare, non c'è motivo, un attimo che lo stiamo vedendo.

Colleghi scusate, ci sono degli emendamenti. Le modifiche che sono state fatte dal 2.COMM bis rispetto al 2.COMM, che era quello a cui erano già stati presentati gli emendamenti, non so perché è

stato fatto l'intervento perché i commi sono rimasti quelli che erano, ma è stata aggiunta la possibilità di utilizzare quelle somme anche per necessari interventi funzionali al miglior utilizzo. Non so bene cosa significa, ma in linea di massima è questo.

Poi il 44 *ter* è stato limitato di 50 mila euro, ed un altro è stato riportato a 250, ed è su fondi extra regionali. Il Comando del Corpo forestale che era quella che avevo chiesto il Governo, è il 44 *octies* e il 44 *novies* è pure nuovo, non so chi l'ha presentato. Questo è pure del Governo? Si è del Governo. Quest'altro è nuovo pure, i medullolesi è pure nuovo? Sto vedendo quelli che sono nuovi, posso saperlo pure io? Li sto guardando. E il decies è quello di Scicli-Villa Romana. E l'*undecies* è pure nuovo. Complessivamente, l'emendamento, che era un milione si riduce a 850 mila euro.

SUNSERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SUNSERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, a cosa serve questo emendamento è abbastanza chiaro a tutti. E' una tabella H che serve per chiudere la finanziaria il primo possibile.

Questo ce lo possiamo dire a microfoni spenti, anche a microfoni accesi lo diciamo che è un po' un'elargizione per piccoli comparti di voto che serviranno per i prossimi anni, per le regionali, distribuiamo 100 mila qua, 50 dall'altra parte, 200 dall'altra parte ancora, facciamo contenti alcuni deputati e la finanziaria può andare avanti serena.

Ma questo non credo sia il metodo di lavorare di quest'Assemblea, o meglio forse è il suo, Presidente, o è il vostro ma, certamente, non è il nostro modo di lavorare.

Perché questa è una Tabella H a tutti gli effetti! Noi finanziamo a destra e a manca. Io, per la prima volta - sono, devo dire, un deputato molto giovane - vedo, per la prima volta, un accantonamento di un disegno di legge. E' una cosa che non avevo mai visto, non so se gli uffici avevano mai vista una cosa del genere. Onestamente, è la prima volta che lo leggo.

Cioè, noi accantoniamo somme…

PRESIDENTE. Al 2.COMM bis? Non credo che l'abbia letto.

SUNSERI. Sì, sì, sì poi ci dà il tempo per leggerlo con attenzione, Presidente! Visto che aveva detto che non l'aveva ancora letto, lei! Noi accantoniamo, di fatto, delle somme per un disegno di legge e poi diamo alcune somme date a associazioni varie, alla promozione e all'esecuzione del programma 'Il mito' ad Agrigento, l'associazione nazionale vittime civili di guerra. Poi facciamo delle altre piccole, come dire, prebende distribuite nelle varie province della Sicilia.

E, allora, la prima richiesta che le faccio, a nome del Gruppo, è quella di procedere con una votazione per parti separate, e quindi comma per comma, cortesemente, se fosse possibile quanto meno votarli così, almeno, andiamo avanti in maniera ordinata.

E, purtroppo, non posso che notare che questo è un modo di fare che non ci appartiene, e che vi appartiene invece che mi provoca abbastanza disdegno e non lo ritengo neanche corretto nei confronti di chi, purtroppo, segue i lavori di quest'Assemblea da fuori e si aspetta che quest'Assemblea dia dei risultati alla pandemia e, invece, ci ritroviamo a dover distribuire piccole prebende, a destra e a manca, semplicemente per portare avanti i lavori dell'Assemblea che, ancora oggi, risultano ancorati e che, per un'intera giornata, non hanno visto approvare neanche un articolo. E adesso, quello che lei poco fa ha detto, è che prima approviamo il 2 e poi, successivamente, tutti gli altri perché questo serve per portare un po' di pace all'interno della maggioranza.

E, allora, la richiesta è votiamolo - se lei intende procedere in questo modo – votiamolo per parti separate, così l'Assemblea se ne prenderà la responsabilità con voto palese e segreto di ogni comma per comma e, successivamente, vedremo come andrà a finire questa finanziaria.

DI PAOLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI PAOLA. Signor Presidente, Governo, onorevoli colleghi io non voglio entrare nel merito di ogni singolo emendamento aggiuntivo, che è stato inserito all'interno di questo comma perché reputo che, poi, ogni deputato presente in quest'Aula, ogni assessore porti, all'interno di quest'Aula, delle istanze che arrivano dal territorio.

Presidente, quello che contesto è la modalità con cui viene fatto questo 2 Comm bis. E' la modalità, colleghi, che non va bene. Perché Presidente, e lo chiedo a lei, con chi bisogna parlare per inserire qui all'interno di questo 2 Comma Bis delle cose che possono essere utili per i siciliani e che possono essere generali e astratte?

Cioè, fatemi capire perché noi siamo stati qui, fermi per un paio di ore. Io ascoltavo, man mano, i colleghi, sia di maggioranza che di opposizione, e molti dei colleghi si chiedevano: ma chi stabilisce quali sono le priorità considerando che, comunque, in questo momento ci sono tantissime priorità.

Ad esempio, poco fa parlavo col collega Pasqua. Il collega Pasqua aveva presentato un aggiuntivo per andare ad inserire delle centraline di monitoraggio della qualità dell'aria sui siti industriali, dove c'è presente inquinamento, che riguarda tutta la Regione siciliana. Tutta la Regione siciliana! Norma generale e astratta.

Presidente, se posso, perché è rivolta a lei la domanda. Non la posso rivolgere al Governo.

PRESIDENTE. Perché no? La finanziaria è del Governo.

DI PAOLA. Io vorrei capire, questo 2.COMM bis, chi lo stabilisce? Da cosa viene fuori? Queste lettere che sono messe all'interno, con degli emendamenti aggiuntivi, lo ha detto lei poco fa. Lei in questi giorni ci ha sempre detto 'Colleghi, mi sono arrivati un fascicolo enorme di emendamenti aggiuntivi' che, attenzione, possono essere tutti importanti, uno per uno. Allora, poi, io non capisco, dopo che qui siamo stati giorni e giorni, noi abbiamo sempre chiesto di fare una finanziaria più snella possibile, con pochi articoli, quelli importanti, lei stesso si è fatto garante nel dire "guardate, non trattiamo gli emendamenti aggiuntivi perché poi li rinviamo successivamente".

E allora, Presidente, se li stiamo trattando, Governo, se stiamo trattando questi emendamenti aggiuntivi ma è possibile capire con quale criterio questi emendamenti aggiuntivi sono entrati in questo 2 Comm Bis? Se c'è un criterio ed è un criterio logico, non lo so si è fatta un'estrazione con i bussolotti? Si è fatta un'estrazione tipo tombola che si sono usciti fuori i numeri? Se c'è un criterio oggettivo e che può essere condiviso dall'Aula, allora va bene ma se un criterio non c'è allora è normale che poi il mio Gruppo parlamentare chiede la votazione per parti separate.

E dico, Presidente, il rischio qual è? Se noi andiamo a votare per parti separate l'intero 2.COMM bis, il rischio è che qua non ce ne usciamo più. Da un lato stiamo cercando di velocizzare l'*iter* della finanziaria e dall'altro lato se noi ci mettiamo a votare…

E poi, Presidente, non ci si deve in qualche modo sorprendere se poi ad un certo punto noi chiediamo la votazione sia dell'emendamento che, eventualmente, del comma. Non ci si deve sorprendere perché se si vanno a trattare degli emendamenti aggiuntivi che non sono passati nemmeno dalle Commissioni, Presidente, è normale che poi il mio gruppo parlamentare, il Movimento Cinque Stelle, va a chiedere la votazione anche segreta, Presidente, e la chiediamo segreta per un discorso di libertà, di modo tale

che tutti si possono esprimere su un emendamento aggiuntivo, su emendamenti aggiuntivi che non sono passati dalle Commissioni. E, Presidente, io glielo dico, se noi siamo arrivati a questo livello è perché la gestione economica e finanziaria dell'intera finanziaria ha fatto acqua da tutte le parti.

Noi colleghi abbiamo stralciato la maggior parte degli articoli che riguardavano la parte economica perché sarebbero stati bocciati tutti. Sarebbero stati bocciati tutti. E allora, Presidente, dico da parte nostra c'è stata sempre la massima disponibilità però, o c'è un criterio oggettivo e che sia, come dire, uguale per tutti, oppure emendamenti aggiuntivi, Presidente, non ne trattiamo, votiamo quello che dobbiamo votare e basta.

PRESIDENTE. Presidente Savona – onorevole Foti, la prego, mi faccia lavorare – le posso chiedere due minuti d'interruzione? Ci possiamo vedere un secondo qua dietro?

La seduta è sospesa per due minuti.

(La seduta sospesa alle ore 19.43, è ripresa alle ore 19.48)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, colleghi mi date un attimo di attenzione che credo che interessi tutti, onorevole Di Caro, un attimo di attenzione per favore.

Allora, ho chiesto motivazione, perché io stesso avevo chiesto che gli aggiuntivi fossero considerati poi a parte, e fare un lavoro per vedere quali, tra gli aggiuntivi, potessero avere una logica per essere inseriti. E quindi ho detto al Presidente Savona, e quindi d'accordo col Presidente Savona, che noi gli aggiuntivi li togliamo dal testo. Gli aggiuntivi si faranno con gli aggiuntivi. Erano stati inseriti per delle motivazioni, per carità, non era una cosa fatta né col bussolotto, né coi dadi e su ognuno di questi c'era una precisa motivazione, ma io ho chiesto al Presidente Savona la cortesia, e quindi il Presidente Savona stesso mi ha dato il suo ok su questo argomento.

Quindi, il 2 Comm Bis, scusatemi, sarebbe votato fino alla lettera "e", quindi il resto lo togliamo già di Presidenza, di fatto dalla lettera "f" in poi non c'è più, viene stralciato.

SCHILLACI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Onorevole Schillaci per favore, sennò non riusciamo a fare niente.

SCHILLACI. Velocemente. Io avevo presentato un subemendamento e vorrei che gli Uffici mi spiegassero per quale motivo non c'è.

PRESIDENTE. Gli Uffici non lo possono spiegare. Prevedeva maggiore spesa.

SCHILLACI. No, Presidente, io ho presentato un subemendamento che non prevede maggiori spese perché nel capitolo ci sono due milioni.

PRESIDENTE. Colleghi, se noi, ad ogni deputato dovessimo dare la spiegazione non ne usciamo più, vi prego.

SCHILLACI. Presidente, mi ascolti. C'erano due milioni di euro ed io non ho aumentato, è soltanto una ripartizione delle somme.

PRESIDENTE. Mi ascolti. Allora, anche su questo argomento vi do la mia parola e prendo le mie garanzie, se ci dovesse essere un motivo, di dimenticanza…

SCHILLACI. Ah! Dimenticanza; probabilmente sarà stata una dimenticanza.

PRESIDENTE. Le garantisco che lo mettiamo tra gli aggiuntivi.

SCHILLACI. Insisto sull'emendamento oppure mi dite perché è inammissibile, dal momento che non c'è un aumento di spesa. E mi appello al Regolamento.

PRESIDENTE. Senza la copertura del Ragioniere generale della Regione o dell'assessore per il Bilancio non si può votare. Per cui tutti quelli che avevano movimenti di spesa sono stati esclusi, quindi da questo momento tutte le altre cose saranno riviste tra gli aggiuntivi.

Pongo in votazione il 2.COMM bis.

Il subemendamento soppressivo alla lettera a) è ritirato.

Si passa al soppressivo della lettera c).

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Onorevole Cracolici, sta parlando il suo capo gruppo.

LUPO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo perché leggendo l'emendamento 2.COMM bis, in particolare alla lettera d), scopro che i tre milioni di euro sono accantonati per la liquidazione dei consorzi di bonifica.

Ora su questo l'Aula si era già espressa, d'accordo peraltro con il Governo. In questo momento l'assessore Scilla è impegnato, quindi non mi segue, ma farebbe bene a seguirmi.

PRESIDENTE. Abbiamo comunque stralciato l'articolo e dobbiamo comunque accantonare i fondi se no poi non si può fare, siccome quello per com'era scritto non piaceva.

LUPO. Si poteva non accettarli oggi. Il 136 l'abbiamo escluso.

PRESIDENTE. Esattamente così.

LUPO. Non sono d'accordo.

PRESIDENTE. Assolutamente d'accordo. Tant'è che questo accantonamento è stato fatto proprio perché abbiamo stralciato quella norma e quindi devono essere messi da parte in modo che quando arriverà in Aula la norma descritta, così come sarà d'accordo il Parlamento ci saranno i soldi per poterla

LUPO. Le suggerisco di mettere per l'attuazione della riforma, per la riforma, perché parlare di liquidazione senza stabilire, il personale come transita, desta un allarme generale in maniera immotivata.

PRESIDENTE. Allora prima era scritto per il disegno di legge e c'è sembrato ancora più scombinato per cui l'avevamo messo così, però la motivazione è questa.

Comunque, cambiamo, se la dizione si può cambiare in modo che la si può mettere più chiara e più precisa sono d'accordo con l'onorevole Lupo. Sui subemendamenti dell'onorevole Dipasquale, onorevole Lupo?

LUPO. Sono mantenuti.

PRESIDENTE. Sulla lettera a) c'è stato qualcuno che ha detto ritirato. Benissimo.
Sulla lettera c)?

LUPO. Ritirati.

PRESIDENTE. Scusi onorevole Dipasquale, mettiamo per il riordino? E quindi è ritirato, anche questo. Perfetto.

DI CARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI CARO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, solo un chiarimento sulla lettera b), è un subemendamento della collega Schillaci che non aggiunge spesa ma ridistribuisce le somme in questo modo: 1.300 Comiso, 350 Lampedusa e 350 Pantelleria. Visto e considerato che Pantelleria è stata totalmente dimenticata in questo tipo di interventi. Questo per chiarire che non ci sono ulteriori spese.

PRESIDENTE. Bene. Abbiamo ora tolto gli aggiuntivi, questo emendamento, anche se non lo consideriamo aggiuntivo, gli uffici mi dicono - se gli uffici mi dicono una cosa io non posso dire: "no, state sbagliando" - che comunque, anche se non prevede maggiori spese, ci vuole una comunicazione da parte del Governo sul fatto che così si possa fare, se me lo dice l'assessore, ma così com'è non si può fare. L'assessore mi dice già di no. Prego, assessore Falcone.

FALCONE, *assessore per le infrastrutture e la mobilità*. Signore Presidente, onorevoli colleghi c'è un motivo. L'aeroporto di Pantelleria è l'unico aeroporto che è gestito dall'Enac cioè è l'unico aeroporto in cui interviene direttamente lo Stato, quindi non è a debito di ossigeno.

PRESIDENTE. Grazie, assessore Falcone.
A questo punto possiamo votare il 2.COMM bis senza le lettere dalla f) in poi, che sono stralciate. Lo pongo in votazione. Chi è contrario si alzi; chi è favorevole resti seduto.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'articolo 2, così come emendamento. Chi è contrario si alzi; chi è favorevole resti seduto.

(E' approvato)

Onorevoli colleghi, siccome gli impegni che io prendo li mantengo ed è la cosa a cui tengo di più, se noi abbiamo il tempo stasera per votare, no, sono già le 20.00, votiamo domattina questi articoli che ci sono da fare e così domani chiudiamo.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Signor Presidente, c'è l'articolo 95 che parla del fondo pensioni. L'articolo 95 è una riscrittura.

PRESIDENTE. La riscrittura dove non c'è apertura di dibattito, insomma.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. E poi c'era l'articolo 88 in una nuova riscrittura.

PRESIDENTE. L'articolo 88 me lo hanno detto già gli Uffici. Cominciamo con questi. Quelli normali c'è tutto domani per votarli uno per uno, stiamo votando le riscritture, state tranquilli poi me lo chiedete tutti di Forza Italia almeno questo me lo permetterò.

Quindi possiamo votare l'articolo 88, dove non ci sono emendamenti da discutere. Non cominciamo con questi voti segreti, devo capire di che cosa si tratta.

Quando sono tornato ho parlato col vostro capogruppo e mi ha comunicato il problema su questo emendamento, abbiamo spiegato che non c'è niente di particolare, per questo voglio discuterlo prima, quindi se è necessario al limite lo votiamo domani e ve lo spiego meglio di come non lo abbia fatto prima, ma si tratta di un gruppo di tre persone, peraltro scienziati, che lavorano all'interno di una società che non esiste più come società ma che servono enormemente a questo Centro di ricerca, che è uno dei Centri di ricerca migliori che abbiamo in Sicilia.

Si tratta di sistemare un fatto amministrativo, così mi è stato perfettamente spiegato dagli interessati, è soltanto una sistemazione amministrativa: non c'è da assumere, non c'è da fare niente. C'è soltanto il consorzio che li deve assumere e non pagarli più come società a parte. Questo è il tutto, per cui vorrei chiedervi, se vogliamo approfondirlo e lo votiamo domani, lo facciamo domani, ma è una di quelle cose che mi è stata detta essere assolutamente importante. Ripeto, se ci sono dubbi lo votiamo domani, sennò lo votiamo adesso. Ditemi voi. Io spero sinceramente che non venga bocciato perché creiamo dei problemi.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE. Voto segreto. Mi fido. Io quando parlo con delle persone parlo con persone intelligenti che hanno una coscienza, per cui...

SUNSERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SUNSERI. Signor Presidente, presidente Musumeci, assessore Scilla, onorevoli colleghi, i consorzi di ricerca sono ritornati in auge in questa finanziaria, in qualche modo non si vedevano da un po' di tempo, devo dire che sono stati belli attivi in questa finanziaria.

Ora, la domanda è una: se noi a 6 consorzi assegniamo 300 mila euro l'anno, noi stiamo dando 180 mila euro per tre persone che…

PRESIDENTE. Sono di un'altra società che lavora là dentro, questo ve lo voglio dire, ma insomma fate voi!

SUNSERI. Noi stiamo dando 180 mila euro per tre persone che dall'I.TE.S. che non esiste più passano al Ballatore. Lasciamo stare il merito della vicenda, ma la prima domanda è: se questo personale lo mettiamo in consorzi che non hanno personale? Cioè il Bes non ha personale, e noi lo

stiamo facendo passare, invece, al Ballatore che il personale ce l'ha e che già si sostiene con enormi difficoltà.

Allora, perché dare più della metà di quanto già diamo a sei consorzi, a uno solo per tre persone? Quando già quello non esiste più, cioè entrando proprio nel merito, vi sto dicendo.

I consorzi di ricerca…

PRESIDENTE. Onorevole Sunseri…

SUNSERI. No, Presidente, mi scusi, mi fa terminare?

PRESIDENTE. No scusi, è bene che tutti sappiano le cose per come sono.

SUNSERI. Perché io ho detto qualcosa di falso?

PRESIDENTE. 60 mila euro lorde per tre persone. Sono scienziati che, di fatto, guadagnano 2.500 euro al mese. Punto. Io non so se poi tutto è uno scandalo, perché qualsiasi cosa…

SUNSERI. Ma, non è tutto uno scandalo. Scusi, Presidente, io ho affermato qualcosa di falso?

PRESIDENTE. Io, voglio dire, non è che me lo devo discutere io? Io neanche so dov'è questo…mi è stato detto che è importante…

SUNSERI. Io lo so e le sto dicendo quello che so, io non le sto dicendo…

PRESIDENTE. Io lo metto in votazione…

SUNSERI. Noi paghiamo ogni anno…

Scusi, presidente Miccichè, mi fa terminare e poi mette in discussione e in votazione quello che vuole.

Io sto dicendo che noi finanziamo ogni anno 300 mila euro sei consorzi di ricerca di questa Regione, con sei CdA, con sei revisori dei conti e gli diamo 300 mila euro. Qui stiamo stanziando, Assessore, 180 mila euro per prendere tre persone…

Io neanche li conosco...

PRESIDENTE. Onorevole Sunseri, lei però o si guarda gli emendamenti: sono 180 mila euro per tre anni. Sono 60 mila euro l'anno, per tre persone che peraltro sono super laureati e persone che hanno anche una competenza scientifica. Poi basta, dobbiamo pagare tutti 200 euro al mese, facciamo così e basta.

SUNSERI. Lei…

PRESIDENTE. Allora basta, togliete la parola. Io lo metto in votazione, se lo volete bocciare lo bocciate. Io non ho che fare. Pongo in votazione.

(Alcuni deputati, dal loro posto, richiedono la votazione per scrutinio segreto)

Voto segreto. Benissimo, ognuno si assume le sue responsabilità, io non ho che cosa fare. Vediamo se è appoggiato, per favore? Se voi pensate che io possa uscire pazzo…

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Cracolici)

Onorevole Cracolici, se su ogni voto devo fare un quarto d'ora…
La ringrazio perché sarebbe stato utile, ma pazienza. L'emendamento è questo, non è soppressivo.

(La richiesta risulta appoggiata a termini di Regolamento)

Votazione per scrutinio segreto dell'emendamento 88.R. ter

PRESIDENTE. Essendo la richiesta appoggiata a termini di Regolamento, indìco la votazione per scrutinio segreto dell'emendamento 88.R.ter.
Chiarisco il significato del voto: chi vota sì preme il pulsante verde; chi vota no preme il pulsante rosso; chi si astiene preme il pulsante bianco.
Dichiaro aperta la votazione.

(Si procede alla votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Risultato della votazione

PRESIDENTE. Proclamo l'esito della votazione per scrutinio segreto:

Presenti 62
Votanti 56
Maggioranza 29
Favorevoli 33
Contrari 23
Astenuti 0

(E' approvato)

L'articolo 88 è approvato.
Si passa all'emendamento 95.R. Ce l'avete? E poi chiudiamo, poi mi vedo con l'onorevole Savona per gli aggiuntivi.
Quale c'è?
Se il Presidente Savona è d'accordo.

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Io farei un'altra riscrittura che è il 111 e poi parlerei, se possibile, delle aree interne che era già nel testo, che poi l'abbiamo levato e poi modificato e riscritto per riportarlo in votazione.

PRESIDENTE. Lei dice di votare il 95 e poi il 111?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. E le aree interne e chiudiamo la serata.

PRESIDENTE. Onorevole Savona, chiedo scusa a tutti, perché poi tutti giustamente chiedono di votare gli articoli che sono di interesse.

Li votiamo domattina, non succede niente!

Votiamo l'ultimo, il 95, che c'è la riscrittura e basta. Poi si va a domattina per tutti.

Pongo in votazione l'emendamento 95.R. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Ho detto tre volte votiamo il 95.R. Basta. Domani mattina votiamo dall'articolo 111 in poi.

La seduta è sospesa.

(La seduta, sospesa alle ore 20.06 del 31 marzo 2021, è ripresa alle ore 11.59 dell'1 aprile 2021)

Presidenza del Vicepresidente DI MAURO

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. I deputati sono pregati di prendere posto. Per favore, chiamate il presidente Savona, così cominciamo a lavorare.

Comunico all'Aula che abbiamo da esaminare i seguenti articoli.

Scusate, colleghi, ho una comunicazione da fare all'Aula. Ci avviamo a completare l'esame della Finanziaria ponendo all'attenzione vostra i seguenti articoli: 21, 50, 53, 111, 112, 114, 141, 149, 156, 157, 158, 159, 160 e 161.

Sono 14 articoli, in tutto, vedo che c'è l'onorevole Cracolici che è ben predisposto.

Dove eravamo arrivati con l'articolo 50? Solo il voto finale? Mi dice il Governo che su questi emendamenti deve chiedere il parere al Ragioniere generale, e quindi lo rinviamo a tra poco.

Cominciamo con l'articolo 53.

(Intervento fuori microfono)

Onorevole Barbagallo stiamo cominciando a lavorare secondo gli obiettivi che ci siamo prefissi.

Aspettiamo il presidente Savona. Chiamatelo, per favore.

Onorevole Barbagallo, siamo in un Parlamento, stiamo attendendo che arrivi il presidente Savona.

Onorevole Cracolici.

(Brusio in Aula)

Ho capito! Abbiamo detto che cominciamo col 53. Voteremo, non si preoccupi.

Siamo qui per fare le cose per bene, onorevole Barbagallo. L'Aula è sospesa cinque minuti.

(La seduta sospesa alle ore 12.04, è ripresa alle ore 12.32)

Presidenza del Presidente MICCICHE'

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Colleghi, riprendiamo i lavori, io speravo nella mia infinità generosità di accontentare un po' tutti, non è fattibile, per cui non siamo in condizioni e non certamente per colpa della Presidenza, che era andata a sistemare tutti gli aggiuntivi, ma non siamo in condizione di votarli, per cui non ci sono aggiuntivi, gli aggiuntivi vengono tutti eliminati, non ammissibili.

Peraltro, vi devo dire che io vorrei che si facesse anche un minimo di attenzione con i nostri Uffici, con i nostri assistenti, perché la metà di questi aggiuntivi che sono stati presentati non hanno motivo di essere presentati, sono cose che non si fanno per legge, per cui noi continuiamo ad avere un impegno enorme nel valutare situazioni che sono, oggettivamente, inutili perché la metà di questi aggiuntivi, vi posso garantire, che si fanno per via amministrativa, sono tutte situazioni che si risolvono per via amministrativa.

Se qualcuno di voi, parlo specialmente con la maggioranza ma, ovviamente, anche con l'opposizione, avesse qualche problema a non riuscire a risolvere delle cose per via amministrativa, noi siamo a disposizione, diamo una mano, gli Uffici possono spiegare come si deve fare ma, ripeto, una marea di questi emendamenti non sono emendamenti legislativi, sono richieste amministrative, per cui, credetemi, con ognuno di voi ne parlerò, e in ogni caso avevo sperato di potere in una finanziaria senza soldi, come avevo detto all'inizio, di potere accontentare tutta una serie di iniziative dei singoli parlamentari perché, è da tempo che si lavora su alcune cose e, quindi, non avendo danari da spendere, almeno su alcune situazioni di tipo procedurale potevano essere accontentati, ma non c'è la possibilità di farlo perché, come dire, sono troppi, non ci si mette d'accordo, per cui è inutile che continuiamo a perdere tempo, per cui vi prego di scusarmi, ma emendamenti aggiuntivi non ce ne è più.

Ricominciamo, invece, quello che a questo punto sono sicuramente portato a chiedervi, ma non c'è neanche bisogno, perché è nella richiesta che era stata fatta ieri di completare il fascicolo con tutti gli articoli che sono stati presentati.

Colleghi, se prendiamo posto iniziamo. C'era una cosa in sospeso, anzi due, con l'altra, avete rifatto la riscrittura? C'era una cosa in sospeso, che era un emendamento di tre giorni fa, un articolo dell'onorevole Catalfamo, che io stesso non avevo capito, e che, comunque, non era scritto bene, che è quello famoso dei pedaggi di Messina. Lo distribuiamo, un attimo.

Onorevole Ciancio, le chiedo scusa, si vota, o sì o no, perché se ricominciamo il dibattito, è chiaro. Si vota o sì o no, senza problemi. Lo distribuiamo, io non sono più in condizione di riaprire dibattiti su ogni argomento, per cui quello che è, o sì o no. Se vince, passa, se perde, non passa. Perché sennò stiamo altri due giorni qua, e non possiamo.

Gli interventi, per favore, soltanto se c'è qualcuno che deve suggerire una modifica; se è per dire no o per dire sì, è inutile.

Dicevo, prima all'onorevole Ciancio, e vorrei che fosse così, io non posso riaprire il dibattito su ogni cosa, si deve votare, si vota, chi è favorevole vota a favore. Era un articolo, che io avevo…è scritto aggiuntivo per sbaglio.

Colleghi, anche gli uffici sono stressati, non vi credete. Anche gli uffici sono stressati.

È riscrittura, che peraltro è fatta proprio dalla Commissione. Si vota, a chi piace, piace, a chi non piace, non piace.

Non è aggiuntivo, ma è riscrittura, è un errore materiale.

Siamo al 109.R. Lo pongo in votazione.

(Viene chiesta la votazione per scrutinio segreto)

(La richiesta risulta appoggiata a termini di Regolamento)

Votazione per scrutinio segreto dell'emendamento 109.R

PRESIDENTE. Essendo la richiesta appoggiata a termini di Regolamento, indìco la votazione per scrutinio segreto dell'emendamento.

Chiarisco il significato del voto: chi vota sì preme il pulsante verde; chi vota no preme il pulsante rosso; chi si astiene preme il pulsante bianco.

Dichiaro aperta la votazione.

(Si procede alla votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Risultato della votazione

PRESIDENTE. Proclamo l'esito della votazione per scrutinio segreto:

Presenti 54
Votanti 51
Maggioranza 26
Favorevoli 26
Contrari 25
Astenuti 0

(E' approvato)

Finalmente i messinesi, dall'onorevole Catalfamo, all'onorevole Calderone, l'Amata e tutti gli altri, credo che siano contenti.

C'è il voto a favore, anche se segreto, dell'onorevole Bernadette Grasso, ovviamente.

L'articolo 50, lo accantoniamo. Il Governo sta valutando se ritirarlo, per cui, senza gridare, non è che ogni cosa che dico potete gridare, c'è un motivo su quello che dico, grazie.

Si passa all'articolo 53, che invece non si può ritirare e si deve votare. L'articolo 53 non è ritirabile perché una cosa invece che non si può ritirare e si deve votare. Ne do lettura:

«Art. 53.
Contratti Irfis-Finsicilia

1. L'Assessorato regionale dell'economia, dipartimento del bilancio e del tesoro, è autorizzato a stipulare contratti con Irfis-Finsicilia, società in house iscritta nell'albo unico degli intermediari finanziari di cui all'articolo 106 del decreto legislativo 1 settembre 1993, n. 385 e successive modificazioni, per l'affidamento alla stessa di servizi di supporto amministrativo, organizzativo ed assistenza tecnica ad alto contenuto professionale in favore dell'amministrazione regionale.

2. Per le finalità di cui al comma 1 è autorizzata, per il triennio 2021-2023, la spesa annua di 1.000 migliaia di euro.

3. Per le finalità di cui al presente articolo e nei limiti del fabbisogno di personale approvato con decreto del Presidente della Regione, su proposta dell'Assessore regionale per l'economia, previo parere della Commissione bilancio dell'Assemblea regionale siciliana, Irfis-FinSicilia è autorizzata a reclutare il personale necessario, nel rispetto delle disposizioni di cui al decreto legislativo 19 agosto 2016, n. 175, attraverso l'utilizzo di procedure ad evidenza pubblica, anche già avviate.

4. Tutti i rientri di cui alle misure gestite da Irfis-FinSicilia previste dalla legge regionale del 12 maggio 2020, n. 9 e successive modificazioni nonché quelli derivanti dalla gestione di ulteriori assegnazioni a valere su risorse regionali ed extraregionali confluiscono periodicamente nelle disponibilità del Fondo Sicilia di cui all'articolo 2 della legge regionale del 22 febbraio 2019, n. l e successive modificazioni.»

Come detto prima ha una importanza di tipo amministrativo, evidentemente.

C'è un emendamento della Commissione. C'è l'emendamento della Commissione da votare? Mi faccia capire, l'emendamento della Commissione, tanto se non c'è l'emendamento è un voto o sì o no, soppressivo o non soppressivo è uguale.

Allora c'è qualche soppressivo particolare? Voto segreto su tutto? Sulla legge? Sull'articolo? Benissimo. Allora vediamo i richiedenti.

Stiamo votando l'emendamento 53.1. Stiamo vedendo se la richiesta di voto segreto è appoggiata, anche se prima o poi sulle norme finanziarie il voto segreto non si potrà dare più perché, non è una cosa su cui… non è una cosa normale, diciamo, in tutti i Parlamenti del mondo sulle norme finanziarie, onestamente, il voto segreto è proprio un errore.

(*Viene richiesta la votazione per scrutinio segreto)*

Votazione per scrutinio segreto dell'emendamento 53.1

PRESIDENTE. Essendo la richiesta appoggiata a termini di Regolamento, indico la votazione per scrutinio segreto dell'emendamento 53.1.

Chiarisco il significato del voto: chi vota sì preme il pulsante verde; chi vota no preme il pulsante rosso; chi si astiene preme i l pulsante bianco.

Dichiaro aperta la votazione, stiamo votando il soppressivo.

(Si procede alla votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Risultato della votazione

PRESIDENTE. Proclamo l'esito della votazione per scrutinio segreto:

Presenti …… 51
Votanti …… 49
Maggioranza …… 25
Favorevoli …… 26
Contrari …… 23
Astenuti …… 0

(E' approvato)

PRESIDENTE. E' annullato l'articolo, è soppresso l'articolo 53.

Onorevole Caronia, onorevole Schillaci, avete trovato una riformulazione e l'avete presentata?

No, non do la parola mi dovete dire solo sì o no. E' stata presentata, o no? Ce l'abbiamo noi? La possiamo distribuire?

Sto aspettando che venga distribuita la riscrittura che è stata fatta dall'onorevole Schillaci e dall'onorevole Caronia insieme, e vedere se troviamo un accordo, grazie.

CARONIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Su che cosa? Ha parlato con il suo Capo Gruppo? E ci parli un minuto, la sta cercando.

Onorevole Schillaci e onorevole Caronia, l'onorevole Aricò chiedeva, se non ho capito male è quello che avete fatto, l'inserimento di Villino Ida su questo argomento, parlatevi fra di voi, onorevole si sta facendo un polo museale a Palermo, se lei permette, se possiamo non fare tutto a Catania e Siracusa, stiamo tentando di fare un polo museale a Palermo, grazie.

(Brusìo in Aula)

Congedi

PRESIDENTE. Gli onorevoli Ternullo e Mancuso sono in congedo per oggi.

L'Assemblea ne prende atto.

Riprende il seguito della discussione unificata dei disegni di legge n. 961/A e n. 962/A

PRESIDENTE. L'articolo 112 viene accantonato. Si passa all'articolo 114. Ne do lettura:

«Art. 114
Pubblicazione dei bilanci della Regione e degli enti regionali su testate giornalistiche

1. In attuazione del decreto legislativo 7 marzo 2005, n. 82, la Regione, gli enti, gli istituti e le aziende dipendenti della Regione, nonché le società partecipate, gli enti locali territoriali ed istituzionali nonché gli enti, gli istituti, le aziende da questi dipendenti o comunque sottoposti a controllo, tutela o vigilanza, sono tenuti a pubblicare ogni anno il proprio bilancio sul proprio sito istituzionale e su rete telematica nonché, per estratto, su un periodico e su un quotidiano pubblicati con continuità da almeno 10 anni e che abbiano diffusione nelle edicole della maggioranza delle province siciliane.

2. In caso di omessa tempestiva pubblicazione, l'Assessore regionale per le autonomie locali e la funzione pubblica nomina un commissario straordinario per l'attuazione del provvedimento. Il mancato adempimento degli obblighi di pubblicazione previsti dal presente articolo da parte degli enti di cui al comma 1 comporta la decadenza dei relativi organi di amministrazione.

3. Con decreto dell'Assessore regionale per l'economia sono emanate le disposizioni attuative del presente articolo.»

E, allora, scusate sull'articolo 114 ci sono due problemi uno, onorevole Zafarana se mi fate parlare, onorevole Zafarana onorevole Sunseri fatemi parlare, ci sono due problemi che, come dire, esistono

gli emendamenti soppressivi che li sistemano, ma che per me sono, come dire, obbligatori, cioè a prescindere dai soppressivi; il primo, è che noi, certamente, non possiamo prevedere la decadenza degli organi di amministrazione di giornali che sono delle aziende che non pubblicano un bilancio sui giornali, perché, onestamente non è una cosa fattibile. Secondo, che se ci mettiamo gli enti e gli istituti eccetera, è un maggiore costo per cui deve essere coperto, per cui se c'è un emendamento della Commissione e uno dell'onorevole Ciancio che sopprimono - onorevole Foti non le do la parola scusi un attimo - che sopprimono sia il comma 2, che secondo me va soppresso per intero, sia le parole "gli enti e gli istituti" per quanto riguarda l'obbligo, perché se no sarebbe un maggiore onere che dovremmo coprire, per cui se deve essere?

Se noi leviamo enti locali e istituti che è l'emendamento dell'onorevole Ciancio non è più maggiori oneri, questo, infatti io dico che è obbligatorio, cioè, l'emendamento della Ciancio non deve essere neanche un emendamento, è obbligatorio levarli, perché se no sono maggiori oneri.

Non c'è bisogno, no non le do la parola, è esattamente quello che dice lei, esattamente, ma non possiamo presentare emendamenti, onorevole Foti, di questo? Alla Commissione, lo dia alla Commissione.

Abbiamo deciso di non fare interventi perché dobbiamo chiudere. Lo può fare vedere alla Commissione? Scusi onorevole Foti, c'è prima l'onorevole Ciancio, non se l'abbia a male.

Io se ho chiesto di non prendere la parola, sistemiamo quello che c'è da sistemare, altrimenti bisogna levarlo per intero. È inutile che prendiamo la parola, ho chiesto se, per favore, lo fa vedere alla Commissione, non lo deve spiegare all'Aula, la faccia vedere alla Commissione la riscrittura, se si può fare, bene, diversamente, no.

Onorevole Ciancio, se sul suo emendamento - io neanche glielo faccio presentare, le stralcio io quelle parole - perché è talmente corretto che è obbligatorio. Non sono stato a passeggiare, onorevole Ciancio.

CIANCIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Cerchi di essere il più veloce possibile.

CIANCIO. Sì, certo, Presidente. Noi siamo qua dalle ore 11.00, lo so che non è colpa sua, però noi siamo stati qui tutti i giorni puntuali, poi se iniziamo con un'ora e mezza di ritardo e poi dobbiamo correre, non è neanche corretto.

PRESIDENTE. Onestamente, siamo stati in Commissione per cercare…

CIANCIO. Presidente, io apprezzo la sua decisione di non trattare gli aggiuntivi, perché ci toglie a tutti dall'imbarazzo e ci libera da una discussione che poteva durare giorni.

Però, ora quello che abbiamo non diamo questa accelerata finale che può creare problemi. Vediamo, noi siamo pronti a lavorare qua fino a stasera, fino a stanotte e fino a domani se c'è bisogno.

PRESIDENTE. Anche io.

CIANCIO. Sull'articolo 114, noi abbiamo un disegno di legge che abbiamo trattato ed esitato nella prima Commissione, parla esattamente di questo articolo. Questo articolo è una parte di quel disegno di legge.

Se noi lo vogliamo fare, facciamolo e anche la decadenza degli amministratori l'abbiamo trattata anche con gli Uffici. È una riscrittura, un testo che ha passato il vaglio anche dell'Assessorato, perché anche con l'Assessore abbiamo deciso di mettere questa dicitura, dopodiché uno dei problemi che era

sorto in Commissione, era quello degli enti locali perché noi, certamente, non possiamo dare questo onere in più agli enti locali, mentre per le società partecipate si fa tutto all'interno dei bilanci delle partecipate.

Volevo dire solo questo, che, comunque, è un testo che ha passato il vaglio della I Commissione, senza le parole 'enti locali', ma così come lo vedete. Solo questo.

PRESIDENTE. Onorevole Ciancio, io ho delle motivazioni che mi vengono portate dai miei Uffici, secondo cui noi non ci possiamo permettere di prevedere la decadenza di un organo di amministrazione, perché non viene fatta una pubblicazione su una cosa.

Non credo che questa sia una cosa fattibile, però se i miei Uffici mi dicono questo, come voi sapete…

FOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FOTI. Presidente, tra la V e la III Commissione, già sul finire dello scorso anno, parliamo prima del COVID, avevamo trattato una proposta di legge proprio in un'ottica di miglioramento dell'informazione e, in qualche modo, aiuto delle testate giornalistiche, fermo restando che non si vuole drogare il mercato, e che anche i gusti dei lettori sono cambiati.

Alla luce della difficoltà economica, noi troviamo, in qualche modo, un senso per trovare un modo di dare un aiuto, anche alle testate giornalistiche di larga diffusione che abbiano delle caratteristiche. E ho presentato una riscrittura, dove prevedo, però, un diverso tipo di attività, nel senso che, Presidente, pubblicare gli estratti dei bilanci sui giornali mi sembra una forzatura enorme.

Quindi, proponevamo…

PRESIDENTE. Onorevole Foti, se dobbiamo cambiare l'articolo, basta, lo leviamo e si farà meglio in un'altra occasione, che vuole che le dica.

FOTI. Proponevamo un'attività…

PRESIDENTE. Ma non possiamo ricambiare tutto. Qua possiamo aggiustare una cosa. Se la sua proposta – che secondo me è anche corretta – vuole essere fatta, la si faccia in Commissione e qua le stralciamo questo.

FOTI. Signor Presidente, per come è formulato purtroppo il mio Gruppo non può che esprimere, pur volendo capire tutte le motivazioni, anche perché è scritto veramente….

PRESIDENTE. Chiedo velocemente ai Capigruppo: se intendono votarlo lo votiamo se no si stralcia.

Che volete che dica, non c'è dubbio che questo articolo nasce da una esigenza degli editori che sono in forte difficoltà, però non siamo nelle condizioni di cambiarlo completamente.

Per cui se c'è un emendamento che modifica una parola, se c'è una veloce riscrittura è un conto ma cambiarne completamente l'impostazione e le finalità non credo che possiamo farlo.

Se volete lo mettiamo in votazione diversamente lo stralciamo.

CRACOLICI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRACOLICI. Signor Presidente, in discussione non c'è il tentativo di aiutare i giornali, in un momento tra l'altro di crisi, per quanto ci riguarda quello che si può fare si fa, però in discussione c'è un principio: se io obbligo un ente vigilato dalla Regione, non posso obbligarlo senza la corrispettiva misura finanziaria, e non riguarda solo i comuni, perché se io faccio una disposizione legislativa in cui faccio diventare un obbligo una cosa che, fino ad ieri, era al limite una facoltà, allora o io ci metto i soldi o quell'obbligo non lo posso esercitare.

Quindi, attenzione a quello che facciamo, anche perché, ricordo ai colleghi che queste norme sono entrate più volte nell'ordinamento della Regione, e più volte sono state oggetto di impugnativa. Quindi, attenzione a come esercitiamo una facoltà che la facciamo diventare obbligo.

PRESIDENTE. Lei dice che noi siamo qua per aiutare gli editori, ma è fin troppo ovvio che la volontà di dare una mano a chi è in difficoltà è fondamentale, ma certamente se continuiamo a parlare di pubblicità delle cose quando ormai esistono i siti, esistono altri centomila possibilità di informare i cittadini, non ce ne usciamo.

Ormai, ci sono i siti che sono gratuiti, come fai ad andare a dire a un'azienda di andare a spendere soldi su un giornale per pubblicizzare quello che tutti i giorni fai col tuo sito?

ARMAO, *assessore per l'economia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Signor Presidente, si può essere d'accordo o contrari alle norme, ma lo si deve essere in relazione al merito delle stesse.

Sul punto, quello che vorrei spiegare - chiaramente la gran parte di parlamentari lo sa bene – è che ogni ente ha nel suo bilancio delle spese per la comunicazione che utilizza per fare una pagina con un bel paesaggio, o fare una pagina con un calendario, o con iniziative promozionali dell'ente, per dire cosa ha fatto e, allora, tutti sanno che i bilanci di tutti gli enti, compresi gli enti locali, ma l'emendamento che rimuove gli enti locali intende offrire un elemento di mediazione, ogni ente ha le sue spese, quindi, non andiamo a gravare di oneri ulteriori rispetto a quello che già è appostato nei bilanci per spese di comunicazione.

Poi, signor Presidente, è chiaro che - soprattutto chi ha la responsabilità del digitale - siamo tutti convinti che i siti siano ormai il preminente, ma non esclusivo, mezzo di comunicazione.

Per una comunicazione, alla cittadinanza, vera noi dobbiamo raggiungere tutti i cittadini non solo quelli che hanno accesso alla rete, che hanno confidenza con la rete ma anche coloro che acquisiscono le informazioni tramite il mezzo più antico di comunicazione che è il giornale.

Pertanto, l'idea è quella di accompagnare in una fase che, ovviamente, è transitoria, nessuno pensa che sia *sine die*.

PRESIDENTE. Assessore Armao, dobbiamo trovare una soluzione, dire che questi clienti, gli istituti hanno un loro capitolo per la comunicazione, certo è così anche l'Assemblea ce l'ha, però noi decidiamo se metterci diecimila euro o cinquantamila in funzione di quello che si deve fare, se li obblighiamo a fare tutto questo saranno obbligati a mettercene di più, per cui, come dire, non è che è senza costi questa cosa qui.

Peraltro, ammesso e non concesso tutto il resto, noi stiamo obbligando le aziende a comunicare come gli stiamo dicendo noi attraverso la carta stampata quando teoricamente ci sono mille altre possibilità.

Per cui, io dico, onestamente, con tutto l'aiuto che si vuole dare agli Editori, sono il primo a volerli dare, però o noi votiamo questo così com'è, lo votiamo con i due emendamenti correttivi obbligatori e lo votiamo o se ci mettiamo a discutere su come dare questo mano…

TANCREDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Però, come temevamo, sul primo articolo stiamo parlando tutti e, quindi, è inutile che continuiamo, eliminiamo tutto e basta!

TANCREDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, questo articolo potrebbe anche essere impugnato perché va in contrasto con il decreto legislativo n. 82 del marzo 2005, perché noi non possiamo imporre a una struttura benché pubblica ma che ha…

PRESIDENTE. E' esattamente quello che ho detto io senza citare la legge.

TANCREDI. C'è un decreto e, quindi, rischiamo anche l'impugnativa. Segnalo questo rischio.

PRESIDENTE. E' così! È esattamente così! Scusate onorevoli colleghi, senza gridare, io chiedo al Governo o lo si ritira e lo si rifà in un'altra maniera oppure lo votiamo, punto! Non posso più dare la parola, non possiamo per un articolo perché sennò li leviamo tutti e si fa il voto finale e basta, datemi la possibilità di votare tutti gli articoli, se ogni deputato interviene su ogni articolo non lo possiamo fare.

Io voglio solo sapere dal Governo se lo vuole messo in votazione o se lo ritira e lo ripresenta dopo, basta! Non voglio sapere altro! Non possiamo su ogni articolo dare la parola a 20 deputati perché sennò abbiamo chiuso.

Possiamo fare votare? Intanto, con gli emendamenti comunque obbligatori. Se gli emendamenti soppressivi sono ritirati io personalmente stralcio...,

(Intervento fuori microfono)

Un attimo! Stiamo esaminando gli emendamenti soppressivi tranne l'emendamento a firma dell'onorevole Ciancio che secondo me è obbligatorio.

(Intervento fuori microfono)

Non possiamo aprire un dibattito sennò rimandiamo in Commissione e la Commissione li sistema, che volete che vi dica!

Non possiamo presentare riscritture ancora! È da 16 giorni che siamo chiusi qua, basta! Io lo metto in votazione, punto! Basta!

FOTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. No, onorevole Foti, sennò voi mi costringete a chiedere la Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari e a comunicare che è finita la finanziaria! Quello che si è votato si è votato, gli altri articoli no! Allora, dovete avere la bontà di farmi andare avanti, per favore! Basta, basta! Ma possiamo uscire pazzi su ogni articolo, con 700 interventi!

Onorevole Foti, ha facoltà di parlare.

FOTI. Signor Presidente, io ho chiesto di intervenire sull'ordine dei lavori. Io posso capire tutto e in maniera ostruzionistica non siamo mai intervenuti però lei non può mortificare la prerogativa parlamentare.

Io ho presentato una riscrittura e l'avevo anche annunciato durante la discussione generale che mi sarei agganciata ad un emendamento, come dire, palesemente "stupidino" scritto da me per presentare una riscrittura che avevo annunciato in fase di discussione generale.

Noi vogliamo aiutare l'editoria, ma con cose costruttive che siano rispettose anche dei decreti legislativi nazionali che impongono la digitalizzazione. Per cui, le chiedo di distribuire la riscrittura oppure di inviare questo testo alla III Commissione dove già c'è una legge per la quale sono stati già presentati gli emendamenti, una legge sulla Editoria, voluta anche quella dai portatori di interesse. Quindi, o si distribuiscono gli emendamenti, le riscritture legittimamente presentate, ragionevoli, oppure se ne discutano in altra parte, perché in nome della premura non possiamo legiferare, possiamo legiferare in nome di portatore di interesse, in nome di interessi localistici, non è mancata questa possibilità, ma in nome della premura ancora non si può legiferare.

Presidenza del Vicepresidente DI MAURO

FOTI. Presidente Di Mauro, benvenuto.

PRESIDENTE. Prego.

FOTI. Siccome è cambiato il Presidente, quindi, mi sento in dovere di farle comprendere l'intervento sull'ordine dei lavori. Stavo dicendo che avevo annunciato ed ho presentato una riscrittura.

Fermo restando che la III Commissione ha una proposta di legge presentata – però se uno non ha…

PRESIDENTE. Prego, onorevole Foti, sto ascoltando.

FOTI. Dico, in III Commissione c'è una legge con gli emendamenti già presentati. Io ho presentato una riscrittura nell'ottica dell'aiuto a questa categoria che, giustamente, sta soffrendo come le altre. La copertura c'è perché è rinvenuta ed è indicata nella scrittura. La prego, in ordine a quello che sono le sue prerogative, di non farci legiferare con il criterio della premura perché questo criterio non è contemplato.

Però, Assessore Cordaro, la prego, se stiamo parlando di ordine dei lavori, credo che possa interessare al Presidente che è l'unico…

PRESIDENTE. La sto seguendo.

FOTI. Ecco. Quindi, o si stralcia e si manda in III Commissione, oppure si fa una discussione compiuta su una questione delicata, perché spendere delle risorse per pubblicare delle cose veramente senza senso quando, invece, ci sono altre cose che si possono pubblicare, che sono i programmi di promozione culturale e delle eccellenze siciliane.

Credo che l'Assemblea abbia tutto il diritto di valutare una proposta che abbia un senso, però, non in nome della premura, semplicemente. Grazie.

PRESIDENTE. No, non è un problema di premura, è un problema dei ammissibilità dell'emendamento, onorevole Foti.

Allora, questa riscrittura deve essere firmata dalla Commissione, dal Governo. Non è firmata dalla Commissione, non è firmata dal Governo e, onorevole Foti, questo è messo da parte.

Allora, emendamento 114...

Ah, della Commissione. Intanto, gli emendamenti soppressivi sono ritirati? L'emendamento 114.1? E, allora, va bene, procediamo alla votazione.

Presidente Savona, cominciamo con l'emendamento 114.1, ovvero sia, la soppressione dell'intero articolo.

Il parere della Commissione?

SAVONA, *presidente della Commissione e relatore*. Contrario.

PRESIDENTE. Il parere del Governo?

(Viene chiesta la votazione per scrutinio segreto)

(la richiesta risulta appoggiata a termini di Regolamento)

Onorevole Turano, assessore Turano, si accomodi. Onorevole Tamajo, si accomodi al suo posto. L'onorevole Galvagno dov'è? Non c'è. Volete guardare dov'è l'onorevole Galvagno, per favore? Aspettiamo l'onorevole Galvagno che è qui dietro che sta salendo.

Votazione per scrutinio segreto dell'emendamento 114.1

PRESIDENTE. Essendo la richiesta appoggiata a termini di Regolamento, indìco la votazione per scrutinio segreto dell'emendamento 114.1.

Chiarisco il significato del voto: chi vota sì preme il pulsante verde; chi vota no preme il pulsante rosso; chi si astiene preme il pulsante bianco.

Dichiaro aperta la votazione.

Stiamo parlando dell'emendamento 114.1, che è un emendamento soppressivo dell'intero articolo. Avete votato tutti?

(Si procede alla votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Risultato della votazione

PRESIDENTE. Proclamo l'esito della votazione per scrutinio segreto:

Presenti e votanti 56
Votanti 55
Maggioranza 28
Favorevoli 24
Contrari 31
Astenuti 0

(Non è approvato)

Presidenza del Presidente MICCICHE'

PRESIDENTE. Si passa all'emendamento 114.14, a firma dell'onorevole Ciancio.
Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'emendamento 114.17, a firma della Commissione.
Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Votiamo l'articolo 114. Chi è favorevole …

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE. Che è successo? Ce n'è un altro. Chiedo scusa.

(Intervento fuori microfono)

Abbiamo soppresso il comma 2. Non siete d'accordo, ma è stato votato, onorevole Ciancio. Che cosa dice? Non l'ho capito. Basta chiederlo con tranquillità.
Si passa all'emendamento 114.18, che hanno tutti ed è a firma della Commissione.
Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'emendamento 114.16, a firma dell'onorevole Barbagallo. Il parere della Commissione e il parere del Governo?

ARMAO, *assessore per l'economia*. Favorevole.

PRESIDENTE. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Dobbiamo votare l'articolo 114.

(Viene chiesta la votazione per scrutinio segreto)

(la richiesta risulta appoggiata a termini di Regolamento)

Votazione per scrutinio segreto dell'articolo 114

PRESIDENTE. Essendo la richiesta appoggiata a termini di Regolamento, indìco la votazione per scrutinio segreto dell'articolo 114.
Chiarisco il significato del voto: chi vota sì preme il pulsante verde; chi vota no preme il pulsante rosso; chi si astiene preme il pulsante bianco.
Dichiaro aperta la votazione.

(Si procede alla votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Risultato della votazione

PRESIDENTE. Proclamo l'esito della votazione per scrutinio nominale:

Presenti 56
Votanti 51
Maggioranza 26
Favorevoli 22
Contrari 29
Astenuti 0

(Non è approvato)

(Intervento fuori microfono dell'onorevole Lantieri)

PRESIDENTE. Ancora non sappiamo neanche che articolo facciamo, su che cosa deve intervenire? Non sento. Onorevole Lantieri, non sento! Deve togliere la mascherina.

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE. No, è stato bocciato l'articolo, per cui il problema è risolto. Ma di quale parliamo, onorevole?

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE. E allora, nel momento in cui parleremo dell'articolo ne parliamo.

Colleghi, io veramente non riesco a capire qual è l'atteggiamento dell'Aula, su cosa volete fare. A questo punto, non mi rimane che chiudere la finanziaria, non abbiamo cosa fare! Andare avanti così è perfettamente inutile! Per cui, ora interrompiamo mezz'ora il tempo di prendere una decisione, ma non credo che si possa andare avanti; per cui la finanziaria va chiusa.

C'è un atteggiamento, sia di opposizione che di maggioranza, perché poi quando passa il voto segreto contro è perché la maggioranza che.... Quindi, è inutile, non ci prendiamo in giro! Inutile che andiamo avanti. Interrompiamo un'ora, il tempo che parlo con il Governo e con i Presidenti dei Gruppi parlamentari e decidiamo se chiudere il tutto.

Per favore, che i deputati - vi supplico - non mi inseguano perché ognuno deve fare passare il suo articolo, perché tanto non c'è da discutere questo. C'è da discutere se chiudere o andare avanti. Punto! Quindi, non vi presentate con emendamenti da passare, con articoli da fare votare, perché la situazione è questa. Andando avanti, viene bocciato tutto! Non so se valga la pena.

Intanto, interrompiamo un'ora e riprenderemo tra un'ora.

La seduta è sospesa.

(la seduta, sospesa alle ore 13.17, è ripresa alle ore 15.53)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, ha chiesto di intervenire per tempi brevissimi l'onorevole Luisa Lantieri e l'onorevole Caronia, però per pochissimo così poi diamo le comunicazioni su quello che abbiamo immaginato di fare, e stavolta non solo immaginato, ma su quello che abbiamo deciso di fare e poi si va avanti.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Lantieri.

LANTIERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Presidente della Regione, Assessori, io avevo presentato un emendamento che riguarda i medici inidonei della Regione Sicilia. Questi sono medici assunti a tempo indeterminato e per trentotto ore settimanali, però per una patologia momentanea sono stati dichiarati inidonei all'attività ospedaliera. Successivamente qualcuno di loro per fortuna ha risolto questa patologia e adesso potrebbe essere dichiarato idoneo.

Cosa dice il mio emendamento? Dice che tutti i medici che hanno avuto prima l'inidoneità e adesso hanno risolto la patologia, possono fare richiesta alla propria Asp, fare la visita medica e ritornare a dare una mano all'interno degli ospedali. Anche perché sappiamo tutti che ci sono difficoltà con i medici che mancano, tutto quello che c'è dietro, c'è la quota cento, la mancanza di medici eccetera. Perciò questo potrebbe essere una mano che noi possiamo dare all'interno dell'ospedale.

Volevo in ogni caso, siccome questo emendamento era stato condiviso dall'Assessore Razza, o va in porto, o non va in porto, lo volevo ringraziare per la disponibilità che ha dato, perché aveva dato un parere favorevole perché riteneva che questa norma è molto opportuna in questo momento di carenza di medici. Perciò in ogni caso io ringrazio l'Assessore perché ha visto la bontà di questo emendamento e che può dare un aiuto a tutti gli ospedali della Sicilia. Grazie, se i colleghi si associano a poterlo votare bene, se no ringrazio lo stesso.

PRESIDENTE. Onorevole Lantieri, ancora una volta lei ha dimostrato, come dire, che persona è con questo suo intervento, di cui almeno personalmente la ringrazio, non so se qualche altro la ringrazierà.

La decisione, onorevole Caronia, è che andiamo alle tabelle e si fa il voto finale, perché non c'è alternativa, non è più una cosa su cui dibattere, è una decisione che ha preso la Presidenza, perché non è possibile fare diversamente.

Onorevole Lantieri, perché siccome, ripeto, come dicevo prima, ogni emendamento ha una sua importanza reale, non per scherzo eh, se ne faccio votare uno, è come se non avessimo fatto niente.

CARONIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARONIA. Signor Presidente, devo dire che con grandissimo rammarico apprendo la sua determinazione, anche perché, devo essere molto franca, non comprendo le ragioni per le quali questa norma – io mi riferisco in questo momento all'articolo 112, che è un articolo della legge, non sto parlando di un emendamento aggiuntivo, fuori sacco, qualcosa che non è stato vagliato dalle commissioni di merito – io ho seguito come è giusto fare, le regole.

Le regole significa presentare un emendamento, addirittura, nella fattispecie questa norma ha una sua storia. Due finanziarie fa, questo Parlamento ha appostato quarantacinque mila euro per dare vita ad un momento di democrazia, capisco che non è più tanto di moda parlare di democrazia, ebbene questo Parlamento ha fatto questa norma, con la quale noi abbiamo consentito la cittadinanza agli ordini professionali, a tutti i soggetti che potevano essere gli *stakholders* cosiddetti, abbiamo dato la possibilità di confrontarsi, ovviamente tutto questo è stato fatto all'interno del dipartimento beni

culturali, l'assessore Samonà sicuramente potrà dare conferma, anche perché è stato reso poi un documento con delle valutazioni credo molto importanti, anche l'Università ha partecipato. Per cui, a seguito di quello, che era un primo *step*, si è valutata l'importanza di un'iniziativa, iniziativa che io ho presentato nelle commissioni di merito, Commissione V, Commissione bilancio, poi è approdata, è stata ovviamente approvata anche in Commissione bilancio, dove appunto è stata rinvenuta la copertura, sennò non sarebbe nel testo, dopodiché lo ritrovo appunto all'articolo 112.

Noi abbiamo trattato la Rubrica dell'assessore Samonà, ossia la Rubrica dei beni culturali, su vari articoli, e purtroppo questo articolo non so perché, e me lo chiedo, anzi lo chiedo a lei Presidente, non comprendo come mai non è stato messo all'interno di quella Rubrica, che era quella ovvia, era quello il momento in cui parlarne. È chiaro che adesso siamo arrivati alla fine, stremati, la volontà peraltro, la sua è una volontà che io non posso contestare, è una sua prerogativa di doverla stralciare, però io ritengo di fare una valutazione di merito.

Stiamo parlando, la norma che verrà non votata, perché non verrà messa neanche in votazione, è una norma che riguardava la città di Palermo.

Io credo che questa finanziaria, non abbia dedicato nessuna risorsa in maniera specifica alla città di Palermo, ma poiché non si fa il campanilismo, noi siamo deputati regionali, normiamo per la Regione Sicilia, non per le città di provenienza, eppure io di campanilismo ne ho visto tanto. Io non ne faccio un problema di campanile, la norma in questione non è una norma solo per Palermo, certamente è una norma importante per Palermo. Una Palermo che è in ginocchio, una Palermo che ha delle difficoltà strutturali incredibili, una città che tutti voi deputati, anche non di Palermo, vedete quando arrivate dalle proprie province, chiaramente non essere uno spettacolo edificante, e questo è sotto gli occhi di tutti, non dico una bugia se affermo quello che sto dicendo.

Nella fattispecie, questa norma aveva un significato che va ben oltre la costruzione e realizzazione di un museo del *liberty*, aveva anche un significato. Questa è un'area, la cosiddetta Villa Deliella, è un'area che ha rappresentato l'emblema del sacco di Palermo. Ripristinare oggi, in quell'area, un museo – peraltro il piano regolatore della città di Palermo – avere previsto che fosse quella l'area, ha un valore che, appunto, come dicevo pocanzi va ben oltre. È un messaggio di legalità, è un messaggio di forza, di ricostruzione per una città che ha subito il sacco di Palermo, una città che è stata depredata. Nel '59 questa villa è stata distrutta nell'arco di una notte - contro il volere di un consiglio comunale che si era espresso in maniera assolutamente contraria, e che poi purtroppo ha portato a tutto quello che la storia ormai, ci ha dettagliatamente regalato in negativo.

Oggi, non volere mettere in votazione questo articolo, a mio avviso, è un grande affronto che si fa alla Città di Palermo, a un momento culturale, alla possibilità di vedere, all'interno di una norma, anche dei segnali di ripresa, perché è chiaro che quando si introduce una norma che prevede anche dei percorsi che riguardano non soltanto Palermo, ma tutta la Sicilia, collega Schillaci, noi non avevamo previsto una norma che fosse soltanto per Palermo ma che mettesse in circuito, anzi che creasse un circuito di tutti quelli che sono i siti rappresentativi del "Liberty", che è stato importante come evento culturale ed economico per questa Regione.

Due anni fa, in Parlamento nazionale, il Basile, al centenario della sua morte, è stato ricordato con una solenne manifestazione, alla quale incredibilmente a Palermo non è stata data eco, Presidente.

Io ritengo che oggi non mettere in votazione questa norma sia avere decretato che Palermo non è tra le priorità di quest'Aula, e non faccio distinzioni, mi dispiace dirlo, Palermo non è una priorità per questo Governo e per quest'Aula, e lo dico con grandissimo dispiacere, perché, ripeto, questa è una norma che cammina da quattro anni sulle mie gambe ma anche sulle gambe di altri deputati.

Si parlava, soltanto, di portare avanti un'iniziativa che guardava al tessuto culturale che ha dato vista all'esperienza dei Florio in questa Città, e che è diventato anche nel mondo un grande richiamo economico e culturale e turistico.

Oggi, non metterlo in votazione, a mio avviso, è un grandissimo affronto ai Palermitani che come me avevano visto in questa norma l'inizio di una ricrescita e di una rinascita, che sono certa che, comunque, comunque ci sarà. Di questo ne sono assolutamente certa.

PRESIDENTE. Onorevole Caronia, mi ascolti perché il suo intervento è un intervento serio, che ha una logica, e che viene anche, ovviamente, dall'impegno che lei ha profuso per questa norma.

Lei sa che per questa norma, tutte le volte che mi ha chiesto, io stesso mi sono attivato per cercare di dare una mano. Fino all'altro ieri, quando l'ho recuperata, visto che se ne era discusso in altre occasioni, ma come lei ha potuto notare, purtroppo, non sono stato in condizione di farla votare, perché l'Aula ha reagito in maniera, come dire, oserei dire scomposta.

Stamattina l'avevamo iniziata a esaminare, ed ero ben felice che insieme alla deputata Schillaci voi aveste trovato, anche insieme all'onorevole Aricò, una sintesi perché questo potesse, in qualche maniera, risolvere i problemi che c'erano.

Io oggi mi trovo in una situazione in cui quello che lei mi dice è per me un dispiacere, intanto perché sono di Palermo, ma al di là del campanilismo, perché sono Presidente di questa Assemblea, e questa la ritengo una di quelle norme che andavano esaminate, però non siamo più in condizioni di farlo, e non certamente per un problema di Palermo o di Villa Deliella, ma perché, se volete poi non lo posso fare in Aula mi dovete scusare, ma con qualcuno di voi posso affrontare l'argomento separatamente, su quello che è avvenuto, cioè quest'Aula non risponde più, non risponde più al Governo, la parte che dovrebbe rispondere al Governo, non risponde all'Assemblea la parte che dovrebbe rispondere all'Assemblea, non risponde, parlo fondamentalmente della maggioranza, è inutile negarlo, purtroppo non siamo più in condizioni di votare, perché è come se fosse "saltato il banco", come si diceva una volta, cioè non si capisce più niente, non si sa per cui qualsiasi norma io metto in votazione viene matematicamente bocciata, io credo che andare avanti con questo sistema è un qualche cosa che non può funzionare, ne dovremo prendere atto e dovremo anche interrogarci, dovremo interrogarci noi su che cosa è successo, del perché si è arrivati a questo punto, se dipende dalla classe dirigente, se dipende da errori che sono stati fatti, se dipende dall'organizzazione, non lo so, sono il primo che si deve interrogare sul perché è avvenuto tutto quello che sta avvenendo, in questo momento; ma io non mi posso neanche permettere – proprio perché ho una responsabilità - di fare bocciare tutto, perché vi posso garantire che non c'è bisogno di chiederlo all'Aula, possiamo mettere il risultato della votazione senza bisogno di fare votare.

Tutto è stato bocciato stamattina, tutto continuerà ad essere bocciato nel pomeriggio, tutto continuerà ad essere bocciato domani.

Posso mettere in votazione le tabelle, se le bocciamo è saltata la finanziaria – che volete che vi dica, a un certo punto ognuno si assumerà le sue responsabilità ma più di quelle non posso mettere in votazione perché non siamo nelle…

Ognuno decide liberamente. Io sto parlando alla maggioranza di quest'Aula di cui sono parte fondamentale, onorevole Assenza, mi deve credere, non c'entra il Governo. Non difendete cose di cui non sto parlando. Non c'entra il Governo, sto parlando della maggioranza, non del Governo.

Il Governo nel suo corso fa ciò che vuole. Per quanto riguarda questa maggioranza ormai…onorevole Savarino, vogliamo mettere in votazione? Facciamo la prova? Me lo dica lei. Se lei mi dice sì, giuro che metto in votazione! Vuole provare? Mettiamo in votazione così ci togliamo il pensiero. Io sto dicendo che ognuno prenda le decisioni che vuole – su questo non c'è dubbio. Ma non c'è dubbio che in un'Assemblea normalmente ci sono maggioranza e opposizione. La maggioranza risponde a una logica, l'opposizione risponde a un'altra logica. Mi sembra che qualche logica è saltata, per cui, continuare a votare significa fare bocciare tutto.

Se la maggioranza me lo chiede, metto in votazione tutto. Sto facendo ciò per salvaguardare, non certamente cose mie - che non ce n'è manco una - per salvaguardare alcune norme che così possiamo fare domani perché essendo bocciate non mi chiedete più di rifarle. Se volete, metto in votazione tutto però vedremo. Può essere che ho sbagliato io, vuol dire che non capisco niente. Chiedetemelo e lo faccio. Mi dovete solo chiedere di mettere in votazione e io metto in votazione tutto!

Non mi sbaglio su queste cose. Se dico che è meglio che non votiamo più niente, votiamo le tabelle e facciamo il voto finale perché non c'è alternativa.

Ha chiesto di parlare il Presidente della Regione. Ne ha facoltà.

MUSUMECI, *Presidente della Regione*. Signor Presidente, senza entrare nel merito dell'intervento suo e delle domande che lei si è posto con amarezza, con angoscia, alle quali c'è sola una risposta, naturalmente che lei conosce, che conoscono i siciliani, che conosce quest'Aula ma sulla quale non credo sia il momento di attardarsi.

Con l'Assessore per i beni culturali, Alberto Samonà, fin dal primo momento abbiamo espresso all'onorevole Caronia l'apprezzamento della condivisione per la sua proposta, quella cioè di recuperare nella Villa Deliella un modello, un'identità ma anche un simbolo di rivincita per le devastazioni che ha subìto la città di Palermo.

La sua iniziativa andava certamente approvata dal Parlamento e non può lasciarsi cadere nel vuoto un messaggio così denso di significato.

Voglio rassicurare lei e l'Aula che con l'Assessore per i beni culturali assumiamo l'impegno che subito dopo la finanziaria, con un atto amministrativo, saranno adottate tutte le iniziative necessarie affinché la sua proposta – nei tempi che ragionevolmente la burocrazia imporrà – sarà trasformata in realtà.

La sua amarezza può benissimo essere stemperata da questo impegno che ci sentiamo di potere assumere assieme ad altre iniziative lodevoli che quest'Aula, con il voto segreto e con l'ascarismo di qualcuno della maggioranza, ha ritenuto di dovere bocciare.

Questo è l'impegno formale.

PRESIDENTE. Andiamo avanti con il voto.

(*Interruzione fuori microfono dell'onorevole Lantieri*)

È intervenuta poco fa, onorevole! Si faccia dare l'impegno pure per la sua…

Presidente Musumeci, l'intervento che aveva fatto l'onorevole Lantieri, anche quello credo che fosse degno, per cui se ci fosse un impegno a recuperare anche quella…

MUSUMECI, *Presidente della Regione*. Signor Presidente, l'onorevole Lantieri sa, ma lo sanno tutti i deputati che intendono sapere e capire, che questo Governo non ha mai opposto resistenza alla bontà delle iniziative, al di là della geografia politica cui apparteneva il proponente.

Quindi, l'onorevole Lantieri sa che nel Palazzo dirimpettaio, cioè in Presidenza, la sua proposta, articolata possibilmente, troverà il consenso e l'adesione del Governo come tutte le altre iniziative che riteniamo meritevoli di essere sostenute.

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Se vuole intervenire sulle tabelle, perché andiamo a votare le tabelle.

BARBAGALLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi prendiamo atto dell'intervento della Presidenza dell'Assemblea che ha disposto, sostanzialmente, lo stralcio degli ultimi dieci articoli con una procedura inusuale.

Mi ha tolto la possibilità di intervenire, signor Presidente, perché quello che avrei dovuto dire io, invece, le riconosciamo che l'ha detto lei con grande obiettività.

Francamente, non ci sono le condizioni per procedere perché c'è una maggioranza che si è dissolta.

Prendiamo atto delle dichiarazioni del Presidente della Regione.

Prendiamo atto pure che si vuole far finta di nulla e che il Governo pensa di continuare ad andare avanti in questa legislatura in queste condizioni, come dire, che hanno imposto anche lo stralcio degli articoli con una procedura assolutamente inusuale.

Nell'interesse dei siciliani, signor Presidente, le comunichiamo che il Partito Democratico avrà un atteggiamento di assoluta responsabilità sulle tabelle per consentire di definire nel più breve tempo possibile la finanziaria e liquidare le risorse, i trasferimenti e gli stipendi ai Siciliani.

PRESIDENTE. Onorevole Barbagallo, non c'è nessun metodo inusuale perché più volte la Presidenza dell'Assemblea ha preso delle decisioni per potere arrivare a completare alcune norme.

Se io non prendessi questa decisione, metterei a rischio il completamente di questa norma finanziaria, non c'è assolutamente nulla di inusuale, anzi, credo che sia molto responsabile da parte della Presidenza l'atteggiamento che ha avuto durante tutta la finanziaria, avere dato più spazio possibile, come avete visto quest'anno non c'è stato contingentamento dei tempi, e forse quello può essere dove ho sbagliato, pure, ma che abbiamo accettato il dialogo su qualsiasi tipo di emendamento e lo abbiamo fatto proprio per responsabilità.

(Interruzione fuori microfono dell'onorevole Trizzino)

PRESIDENTE. Lo abbiamo fatto, anche questo, con grande responsabilità perché abbiamo cercato di dare corpo e senso all'Assemblea e a tutti i deputati dell'Assemblea e a tutte le proposte dell'Assemblea, quindi ho preso questa decisione non in maniera inusuale, l'ho presa soltanto per garantire ai siciliani di potere ricevere, prima o poi, lo stipendio che devono ricevere, visto e considerato che se andavamo avanti potevamo stare un altro mese qua come quello che abbiamo passato senza arrivare a nessun risultato. E deve essere ovvio che io ho il dovere di dare una responsabilità alla maggioranza, ma l'opposizione non è esente da responsabilità, questo tanto perché sia chiaro a tutti.

TANCREDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. E poi votiamo, non do più la parola a nessuno.

TANCREDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi noi del Gruppo Attiva Sicilia la ringraziamo per questo momento di chiarezza, lo dico sinceramente perché lo stralcio di alcune parti è una sua prerogativa e probabilmente mette un punto su una situazione che stava diventando paradossale.

Ovviamente, il mio Gruppo sulle tabelle non farà nessun tipo di problema, le voteremo tranquillamente, perché, come lei sa, già da diversi giorni noi spingevamo perché questa finanziaria venisse chiusa in tempi rapidi, visto e considerato che già siamo in ritardo nell'erogazione degli stipendi e non ci possiamo, assolutamente, permettere di perdere un altro minuto prima di dare un adempimento formale a questa finanziaria.

Grazie.

PRESIDENTE. Allora, se mi date il fascicolo delle tabelle. Si passa all'articolo 156. Ne do lettura:

«Art. 156.
Rifinanziamento autorizzazioni di spesa

1. Gli interventi individuati nell'allegato 1 - Parte A della presente legge sono determinati, per ciascuno degli anni del triennio 2021-2023, negli importi dallo stesso indicati.

2. Gli interventi individuati nell'allegato 1 - Parte B della presente legge sono determinati, per ciascuno degli anni del triennio 2021-2023, negli importi dallo stesso indicati.»

PRESIDENTE. E' stato presentato un emendamento. In questo emendamento, gli anni sono sbagliati. Quindi, li dovete considerare, per favore, anni '21, '22 e '23. Lo possiamo fare, così, correggendolo a penna, altrimenti dobbiamo ristampare. Gli anni sono '21, '22 e '23 e non '20, '21 e '22.

Se lo possiamo votare. Intanto lo possiamo votare, il '21, '22 e '23.

Chi è favorevole…

(Interruzione fuori microfono dell'onorevole Figuccia)

PRESIDENTE. Ma se è stato corretto già, onorevole Figuccia.

Allora, la Commissione ha presentato un subemendamento che dice che all'emendamento allegato 1.COMM*bis:* 2020, 2021, 2022 sono sostituiti con 2021, 2022, 2023. Lo pongo in votazione.

Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa alla votazione dell'Allegato 1. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa alla votazione dell'articolo 156, con questo allegato 1. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 157. Ne do lettura:

«Art. 157
Fondi speciali e tabelle

1. Gli importi da iscrivere nei Fondi speciali di cui all'articolo 49, del decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118, per il finanziamento dei provvedimenti legislativi che si perfezionano dopo l'approvazione del bilancio, destinati ad interventi di spese correnti, restano determinati per ciascuno degli anni 2020, 2021 e 2022 nelle misure indicate nella tabella "A".

2. Ai sensi dell'articolo 3, comma 2, lettera g), della legge regionale 27 aprile 1999, n. 10 e successive modificazioni, gli stanziamenti autorizzati in relazione a disposizioni di legge la cui quantificazione è demandata alla legge di stabilità sono determinati nell'allegata tabella "G".».

Onorevole Dipasquale, non so se voleva intervenire su questo perché mi dicono che - siamo al 157 – alla tabella A1, la terza riga, onorevole Dipasquale con lei sto parlando, se è questo "Nuove norme in materia" bisogna scrivere "di riordino dei consorzi di bonifica". Punto, non c'è… è l'accantonamento per la nuova legge che si deve fare perché è "nuove norme in materia di riordino". Quindi, questo lo cambiate voi Ufficio, lo fate voi da qui.

Dopodiché possiamo votare questo. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa alla votazione dell'articolo 157. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 158. Ne do lettura:

«Art. 158
Ripristino autorizzazioni di spesa

1. Nelle more della determinazione, congiunta con lo Stato entro il 31 ottobre 2021, degli importi a carico del bilancio regionale per il rimborso del prestito contratto con lo Stato ai sensi dell'Accordo stipulato in data 31 luglio 2007, per l'approvazione del piano di rientro del settore sanità, destinato all'estinzione dei debiti finanziari e commerciali, transatti e non transatti per l'importo di 50 milioni di euro, delle somme annualmente iscritte per far fronte alla copertura dei debiti delle aziende sanitarie (gestione stralcio) per l'importo di 5 milioni di euro, nonché dell'importo da reiscrivere delle somme cancellate per perenzione amministrativa della quota integrativa, a carico della Regione, delle assegnazioni di parte corrente del Fondo sanitario nazionale a favore delle Aziende sanitarie per la quota di novembre e dicembre 2012 per l'importo di 10 milioni di euro, le relative risorse, per l'importo complessivo di 65.000 migliaia di euro per l'anno 2021, sono accantonate in un apposito Fondo in cui sono iscritte le somme derivanti dalle riduzioni delle autorizzazioni di spesa di cui all'Allegato 2 della presente legge.

2. In attesa della determinazione del conguaglio definitivo spettante alla Regione siciliana ai sensi dell'articolo 111 del decreto legge 19 maggio 2020, n. 34 convertito con modificazioni con la legge 17 luglio 2020, n. 77, degli anni 2020 e 2021 da effettuarsi ai sensi rispettivamente del punto 6 dell'Accordo tra lo Stato e le Regioni e Province autonome di Trento e Bolzano del 20 luglio 2020 e del punto 3 dell'Accordo tra lo Stato, le Regioni e le Province autonome di Trento e di Bolzano del 5 novembre 2020, con la conseguente riduzione del concorso della regione al raggiungimento degli obiettivi di finanza pubblica per un importo complessivo pari ad euro 923.644.853,32 per l'esercizio finanziario 2022, ad euro 545.010.543,24 per l'esercizio finanziario 2023, sono accantonate in un apposito Fondo in cui sono iscritte le somme corrispondenti alle riduzioni delle autorizzazioni di spesa indicate nell'Allegato 2, per gli importi nello stesso indicati.

3. Eventuali maggiori risorse riconosciute dallo Stato per il triennio 2021, 2022 e 2023, in assenza di specifica destinazione, sono destinate prioritariamente a compensare le minori entrate del bilancio della Regione a seguito degli effetti finanziari negativi della pandemia Covid-19.

4. Il Ragioniere generale è autorizzato ad apportare al bilancio della Regione, previa deliberazione della Giunta regionale, previo parere della Commissione 'Bilancio' dell'Assemblea regionale siciliana, le variazioni discendenti dall'attuazione del presente articolo.

5. La Giunta regionale, previo parere della Commissione 'Bilancio' dell'Assemblea regionale siciliana, nel prendere atto della determinazione degli importi di cui ai commi 1 e 2 nel caso in cui le relative risorse risultino inferiori all'ammontare di cui al medesimo comma l, individua la destinazione del ripristino delle relative autorizzazioni di spesa.»

E' stato presentato un emendamento di riscrittura il 158.R, l'avete tutti? Se lo ha l'onorevole Siracusa, che me lo fa vedere, evidentemente l'avete tuti, non è che lo danno solo a lui e agli altri non lo distribuiscono, se si distribuisce, si distribuisce a tutti.

Aspettiamo un attimo se ci sono osservazioni sull'emendamento 158.R. E' quello che aveva l'onorevole Siracusa poco fa, per cui, ora è arrivato. I commessi evidentemente ne danno uno sì, uno no, perché metà di voi lo hanno.

Ripeto, se ci sono obiezioni noi ne parliamo, se non ce n'è valutiamo, è inutile che…

Mi dicono gli Uffici che tutti gli emendamenti sono stati consegnati con il fascicoletto per cui li avete tutti, basta sfogliare il fascicolo e ci sono. Va bene, benissimo.

Si passa all'emendamento 158.R, a questo punto mi posso permettere di metterlo in votazione.

Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Allegato 2.2 e 2.1 del Governo. Onorevole Ciancio, che dice? Li avete distribuiti questi?

DI CARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI CARO. Signor Presidente, vorremmo un chiarimento sull'allegato 3.1 dall'assessore Armao, se è possibile. Qui dice "l'allegato 3, dell'articolo 159 è sostituito dalla seguente".

PRESIDENTE. Ancora non ci siamo, siamo al 158. Appena ci arriviamo. Se intanto vuole guadagnare tempo e glielo chiede, così, bene, altrimenti quando ci arriviamo.

Siamo all'allegato 1 e 2, ed ora c'è il 3 che è arrivato ora. Ma intanto quelli distribuiti sicuramente sono 1 e 2 che se non ci sono problemi possiamo votare.

Pongo in votazione l'allegato 1. Chi è favorevole resti seduto, chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'allegato 2. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Assessore Armao, vuole intervenire sull'allegato 2.3? Sul 3.1 quando ci arriviamo.

Siamo all'allegato 2.3, c'è qualcuno che può spiegarlo?

Un attimo perché non mi è chiaro, vorrei che qualcuno lo spiegasse.

E' arrivato ora e lo sto distribuendo, l'ho già detto. Ce n'è uno nuovo che è il 2.3 che si sta distribuendo, ma io stesso non l'ho capito bene, per cui lo vorrei capire.

Assessore Armao, è quello sui teatri, allegato 2.3, è questo per cui viene tolto e viene distribuito tra tutti. Mi faccia capire.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Abbiamo cercato di assicurare su richiesta dell'assessore ed è intendimento del Presidente…

PRESIDENTE. Scusi assessore, un attimo solo.

Allora, si sta distribuendo. Intanto l'assessore lo spiega in modo che il tempo che vi arriva sappiamo di che cosa parliamo. Grazie, assessore.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Riguarda l'esclusione dei teatri dai limiti della triennalità. Cioè, noi garantiamo, è una valutazione fatta col Presidente, con l'assessore competente, la triennalità ai teatri proprio per garantire la programmazione in un momento nel quale sino ad oggi, fino al precedente bilancio abbiamo provveduto per anno ed invece proprio al fine di garantire più respiro, la triennalità, fermo restando che la triennalità ad oggi è annunciata, e andrà guadagnata con gli equilibri di bilancio, però è un gesto di attenzione al sistema dei teatri che sta particolarmente soffrendo per il morso della crisi per avere una capacità di programmazione.

E'chiaro che tutto dipenderà dall'andamento della pandemia, dagli effetti economici della stessa, però abbiamo inteso rispondere a quest'esigenza, che ha trovato poi voce nell'assessore Messina che ha espresso a nome dei teatri questa posizione.

LACCOTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LACCOTO. Signor Presidente, perdoni, avevo chiesto la parola prima per attenzionare una cosa molto importante.

Noi agli enti locali avevamo nello scorso dato in conto corrente 330 mila, dalla finanziaria è uscito 320 mila. Con questa tabella fatta all'ultimo secondo abbiamo tolto, altri circa 10 milioni di euro, il che significa che già la sofferenza dei Comuni è quella che è, non capiamo perché viene tolta una somma di 10 milioni di euro all'ultimo secondo sulle spese correnti. Così i comuni vanno veramente a sbattere e avevo fatto un appello rispetto a prima.

Io credo che il Governo possa prendere l'impegno di integrare anche successivamente queste somme per arrivare a 330 milioni, altrimenti avremmo, praticamente, circa il 5 per cento in meno rispetto a quello che erano le somme dell'anno scorso.

Questo è un fatto, Assessore, che ci lascia molto molto perplessi, perdonatemi.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Presidente, devo rispondere all'onorevole Laccoto che da sindaco, giustamente esprime l'attenzione nei confronti delle autonomie locali, che non è più veloce

di quella del Governo, siamo insieme attenti alle autonomie locali, proprio perché sono, in questo momento di drammatica crisi, la prima linea è la frontiera delle istituzioni per affrontare questo dramma che stiamo vivendo tutti e che vive, soprattutto, la Sicilia.

Non è una sottrazione, è un congelamento, un blocco che è connesso a una serie di blocchi che dobbiamo comunque fare.

Ovviamente, l'impegno del Governo, che abbiamo già espresso con l'assessore Zambuto in sede di Conferenza Regioni–Autonomie locali e che il Presidente ha più volte indirizzato all'ANCI, è quella di rispettare i distanziamenti. Con l'ANCI l'interlocuzione è piena e diretta. Certo, rimane la questione del fondo straordinario che lo scorso anno, il cosiddetto fondo perequativo, ma aspettiamo la delibera del CIPE.

Credo che sia interesse comune del Governo, il Presidente lo ha più volte fatto in via informale ma è necessario che anche l'ANCI, che anche le forze parlamentari si esprimano tutte, affinché il CIPE arrivi prima possibile a sanzionare definitivamente la decisione adottata in cabina di regia di utilizzare le risorse della finanza extraregionale per orientarle verso i comuni così come deliberato da questa assemblea nella precedente legge di stabilità. Quindi, gli adempimenti sono solo formali a questo punto.

LO CURTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LO CURTO. Signor Presidente, su questa iniziativa lodevole di consentire ai teatri che tanto hanno subìto gli effetti della pandemia, di potere programmare per il triennio, vorrei richiamare l'attenzione di tutti noi, del Governo in particolare, ma anche della Commissione "Bilancio" e della Commissione "Cultura" sulla vicenda ormai inquietante, oserei dire, della FOSS. Inquietante perché ancora una volta si rivela essere un verminaio, non più la prestigiosa Orchestra sinfonica del Teatro Politeama di Palermo, prestigiosa nel tempo, ma luogo nel quale fatti e misfatti segnano il declino di questa grandissima e grandiosa istituzione.

Voglio sperare, e qui annuncio anche la richiesta di audizione dei vertici attuali, ormai residui, perché il CdA dovrebbe essere totalmente commissariato, so che ci sono ispettori inviati dall'Assessore per l'economia e dall'Assessore per il turismo, lo sport e lo spettacolo, Manlio Messina, mi auguro, non voglio ovviamente profetizzare cose negative, ma certamente faremo le audizioni in Commissione "Bilancio" e in Commissione "'Cultura", chiederemo i bilanci della FOSS perché ovviamente la FOSS amministra soldi pubblici, voglio accendere i riflettori – cortesemente, colleghi, cortesemente! - dobbiamo accendere i riflettori proprio perché non possiamo rassegnarci all'idea che la *mala gestio* passi inosservata sotto gli occhi di noi tutti, e questa è una cosa sulla quale da tempo parlo, questo Parlamento mi ha sentito più volte parlare nel merito della FOSS, abbiamo fatto audizioni nel passato a cui non è seguito nulla, se non – come dire – quello che oggi è sotto gli occhi di tutti.

Allora, io credo che è un atto di responsabilità, il Governo in *primis*, perché al Governo competono determinate scelte, ma anche alle Commissioni competenti a questo Parlamento, spetti di intervenire per comprendere, per accendere luci non su un teatro, che purtroppo non funziona più, ma sulla gestione…

PRESIDENTE. Onorevole Lo Curto, se possiamo rimanere sull'argomento, per piacere...

LO CURTO. Sono sull'argomento, signor Presidente, perché i soldi che noi diamo dobbiamo sapere a quale fine vengono destinati e prima di noi lo il popolo siciliano. Grazie.

PRESIDENTE. Onorevole Lo Curto, io vi prego, dopo il suo intervento chiedono di parlare in dodici. Io vi supplico, proprio vi supplico! Non si può intervenire sugli argomenti, perché tutti vogliono intervenire! Ma come posso farvelo capire, onorevole? Come posso farvelo capire? Io vi supplico nella maggioranza, non chiedete la parola! Vi supplico per l'ultima volta, sennò si riapre il dibattito su tutto! Per favore, onorevole Lo Curto, le voglio un bene che lei sa quanto, ma non si può mentre parliamo delle Tabelle aprire l'argomento sulla FOSS e tutti ora vogliono la parola sulla FOSS! Vi prego, fateci finire questa finanziaria, sta diventando veramente uno strazio! Vi prego, fatecela finire! No, onorevole Schillaci, la prego, no, ci manca che do la parola a lei!

(Brusìo in Aula)

PRESIDENTE. Possiamo chiudere? Basta, onorevole Lo Curto, la supplico! Stia seduta! La prego! Ora basta! Sennò rinvio a domani!

Si passa all'Allegato 2.3. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa alla votazione dell'articolo 158. Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 159. Ne do lettura:

«Art. 159.
Piano di rientro del disavanzo

1. Ai sensi del punto 3 dell'Accordo stipulato tra la Regione e lo Stato il 14 gennaio 2021 in attuazione dell'articolo 7 del decreto legislativo 27 dicembre 2019, n. 158, il piano di rientro del disavanzo costituisce allegato alla presente legge (Allegato 3)».

L'Assessore Armao doveva dare un chiarimento all'onorevole Di Caro. Ha facoltà di parlare.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Presidente, questo documento è un documento molto importante che certamente è stato fornito sin dall'inizio del confronto parlamentare. E' il Piano di rientro che abbiamo concordato con lo Stato e che era stato declinato in prima fase, in prima stesura, tenendo presente dell'impostazione originaria della legge di stabilità e che adesso tiene conto delle modifiche d'Aula.

E' un Piano dove la Regione intende dimostrare, col contributo di tutti, la sua serietà nel rispetto degli accordi con il Governo nazionale. Sono stati accordi conclusi non con questo Governo, non con il Governo Draghi, ma col Governo precedente.

Sono stati accordi che, per molti spunti, vanno stretti, e il Presidente l'ha già espresso, abbiamo addirittura scritto chiedendo al Governo - è già nel corpo del documento - di rivedere alcuni vincoli che sono stati posti e che oggi sono addirittura in contrasto con le nuove linee guida del Governo nazionale, faccio riferimento al Patto per l'innovazione del lavoro pubblico e della coesione sociale che il Ministro Brunetta e il Presidente Draghi hanno stipulato con le forze sindacali proprio per un rilancio della Pubblica amministrazione.

Il *turnover*, di cui ha già parlato il collega Scilla nell'ambito dei consorzi di bonifico, è un elemento essenziale per garantire il rilancio della Sicilia, il rispetto degli impegni sugli investimenti, per garantire la rimessa in moto di un'Amministrazione che dovrà essere il traino della ripresa del territorio della Repubblica intera. Il Presidente della Repubblica l'ha chiamato "il volto delle istituzioni, il volto della Repubblica" la Pubblica amministrazione. Ebbene, oggi questo volto è stanco, oggi questo volto è provato, oggi questo volto per molti versi è anziano quindi dobbiamo rivedere l'accordo in ordine al *turnover* della dirigenza, il ordine al *turnover* del pubblico impiego. E' chiaro che attraverso questo piano quindi, onorevole Di Caro…

PRESIDENTE. Assessore, solo un chiarimento voleva il…

ARMAO, *Assessore per l'economia*. Esatto, dico ma è un modo anche brevemente di illustrarlo, è un documento importante. Concludo.

PRESIDENTE. Scusate un chiarimento ve lo devo dare io che è sbagliato '21 e '22 ed è '22 e '23.

ARMAO, *assessore per l'economia*. Abbiamo adeguato quindi il piano che avevamo presentato insieme alla manovra con gli effetti della manovra perché nel frattempo, come voi sapete, sono venute meno le norme sulle pensioni, sono venute le norme sul revisore unico quindi non potevamo non adeguare il piano presentato a quello che, nel frattempo, è accaduto in Aula per volontà parlamentare. Grazie.

PRESIDENTE. E allora, c'è da correggere, per favore, anche qua quando dice per gli esercizi nell'allegato 23 per quando dice esercizi '21 e '22 bisogna intendere '22 e '23. se lo potete correggere.

Benissimo, è tutto chiaro? Possiamo votare? Pongo in votazione l'emendamento. Chi è favorevole resti seduto; Chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Quindi, possiamo votare l'articolo 159. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'articolo 160. Ne do lettura:

«Art. 160.
Effetti della manovra e copertura finanziaria

1. Gli effetti della manovra finanziaria della presente legge e la relativa copertura sono indicati nel prospetto allegato.

2. Le disposizioni della presente legge si applicano, ove non diversamente disposto, a decorrere dall'1 gennaio 2021».

L'articolo 160 lo possiamo votare, però dobbiamo…. pure all'articolo 160 c'è emendamento? E' nel fascicolo che è stato distribuito. Va bene, quindi l'avete nel fascicolo. Lo possiamo votare. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Pongo in votazione l'articolo 160. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

L'articolo 161. E' quello dell'entrate in vigore. Ne do lettura:

«Art. 161.
Entrata in vigore

1. La presente legge sarà pubblicata nella Gazzetta Ufficiale della Regione siciliana ed entrerà in vigore il giorno stesso della sua pubblicazione.

2. E' fatto obbligo a chiunque spetti di osservarla e di farla osservare come legge della Regione».

Lo pongo in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

E allora, abbiamo bisogno di 10 minuti perché ci sono dei '117' sulla Finanziaria che gli Uffici devono verificare, poi dobbiamo fare il voto finale sul…

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE. Si distribuiscono sempre prima di cominciare, per cui ora li stanno distribuendo. Dopodichè dobbiamo fare il voto, poi ci deve essere la variazione di bilancio fatta dal Governo e poi votiamo anche il Bilancio e speriamo stasera di andare…

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE. I conti li facciamo con una calcolatrice che ho io in ufficio che è di quelle, si ricorda quelle calcolatrice che bisognava fare così per poter fare.... Va bene, abbiamo bisogno almeno… Quanto abbiamo bisogno? Un quarto d'ora? Mezz'ora? Alle ore 17.15 riprendiamo i lavori. Grazie. La seduta è sospesa.

(La seduta, sospesa alle ore 16.44, è ripresa alle ore 17.51)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, intanto devo comunicare quali sono gli articoli che non abbiamo esaminato e che quindi, ovviamente, sono stralciati. Ne erano rimasti veramente pochi: 21, 50, 111, 112, 141 e 149.

Questi sono inviati alla Commissione Bilancio.

Comunico che il piano di rientro in attuazione dell'accordo Stato-Regione del 14 gennaio 2021 costituirà allegato alla legge di bilancio. Le quantificazioni della tabella allegata allo stesso saranno adeguate agli effetti finanziari della manovra acquisiti mediante la nota di variazione.

(L'Assemblea ne prende atto)

Poi, ai sensi dell'articolo 117 sono stati distribuiti degli emendamenti. Se avete avuto modo di esaminarli, li possiamo votare.

Si passa all'emendamento 117.10.

(Interventi fuori campo)

Ci dobbiamo fermare di nuovo? Sono emendamenti tecnici, non sono valutazioni politiche.

Certo, se c'è qualche spiegazione, assessore. Quali sono?

Sotto ci sono le relazioni.

(Interventi fuori campo)

BARBAGALLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi abbiamo approvato l'emendamento del Governo su questo articolo che prevede le procedure semplificate per l'affidamento di forniture e servizi per le aziende ospedaliere e sanitarie durante il periodo dell'emergenza Covid.

Quindi con questo emendamento stiamo limitando la possibilità di intervenire con le procedure semplificate solo per l'emergenza Covid? Che era il senso dell'emendamento.

PRESIDENTE. È stato approvato così. Così è stato approvato.

BARBAGALLO. E allora non c'è bisogno di intervenire ai sensi dell'articolo 117 del Regolamento Interno.

PRESIDENTE. È stato messo alla fine del comma, soltanto questo.

È proprio un fatto squisitamente tecnico, non cambia assolutamente niente.

Allora nessuna di queste modifiche ai sensi dell'articolo 117 cambia qualche cosa nella sostanza rispetto alle cose che abbiamo votato. Questo potete stare assolutamente certi.

DE LUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE LUCA. Signor Presidente, onorevoli colleghi l'articolo 117 ha la funzione di correggere le norme qualora le stesse non siano conformi al dettato costituzionale o all'interno delle norme quadro della legislazione nazionale, quindi per evitare che…

PRESIDENTE. No, non è così onorevole.

DE LUCA. Un attimo, mi faccia concludere.

Oppure per chiarirne il significato a patto che quel significato sia emerso dal dibattito d'Aula.

Alcuni di questi articoli, faccio presente il 107.5, non mi sembra che noi abbiamo teso di escludere gli acquisti in materia durante il periodo Covid.

PRESIDENTE. Onorevole De Luca, perché sia chiaro. Scusi la interrompo. Perché sia chiaro, tutte le volte che noi in Aula, vi potete andare a prendere i verbali, abbiamo detto, il Presidente ha detto, rivolgendosi agli Uffici, questo lo possiamo sistemare con il 117, gli Uffici mi hanno detto sì, questi sono il 117.

Sono cose di cui avevamo discusso, c'era qualche cosa da cambiare, una parola piuttosto che una frase. Io mi sono voltato verso gli Uffici e ho chiesto se potevamo farlo con il 117 e mi è stato detto sì. Non può cambiare nulla, ma nulla significa nulla rispetto a quello che abbiamo discusso e votato. Questo è matematico.

DE LUCA. Presidente, le norme che stiamo approvando, è implicito che valgono per il futuro. Nel momento in cui noi con il 117.5 diciamo che le disposizioni del Presidente non si applicano agli enti e alle aziende in servizio sanitario regionale durante il periodo di emergenza da Covid 19, non ci stiamo riferendo al passato ma al futuro e a me non sembra che sia emersa la volontà parlamentare di inserire questa limitazione.

PRESIDENTE. Allora, onorevole De Luca, se lei prende l'emendamento che abbiamo approvato, è esattamente quello che viene riportato nel 117. E' stato spostato soltanto all'ultimo comma. Se viene qua glielo facciamo vedere.

DE LUCA. Si, la mia questione non è polemica, è per capire.

PRESIDENTE. No, per chiarirci. Questo è il 5.12 che fu votato e votando questo io ho dovuto chiedere agli uffici di sistemarlo ed è stato sistemato.

Possiamo stare più che certi. Si passa all'emendamento 117.10.

Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'emendamento 117.4.

Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'emendamento 117.5.

Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'emendamento 117.1.

Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'emendamento 117.6.

Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'emendamento 117.7.
Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'emendamento 117.2.
Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'emendamento 117.8.
Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

Si passa all'emendamento 117.9.
Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvato)

E' stato inserito come 117, ma questo diversamente a quelli che vi ho detto finora è un qualcosa che invece l'Aula deve essere d'accordo. Dò la parola all'Assessore Cordaro perché è stato commesso un errore, quindi è stata votata una cosa che l'Assessore Cordaro chiede di correggere ma questo lo dovete valutare perché è l'Assessore Cordaro che lo chiede e quindi deve essere l'Aula d'accordo. Perché io non l'avrei potuto fare e non lo potrei fare se l'Aula non è d'accordo.

CORDARO, *assessore per il territorio e l'ambiente.* Siccome avevo parlato con i capigruppo e mi avevano detto. Risolto Presidente, grazie.

PRESIDENTE. E' inutile parlarne. Discorso chiuso. Se già non sono d'accordo è inutile. Perché ripeto, mentre quelli di prima insistevo sul fatto che erano solo fatti tecnici, e quindi era assurdo aprire un dibattito, su questo ho avvertito subito che era un cambio per cui doveva essere accettato dall'Aula. Assessore, non ha importanza. Andiamo avanti.

Qui poi c'è una sistemazione che hanno fatto gli Uffici, chiedo scusa, ma ricorderete il tutto perché quando fu approvato l'emendamento 38.89, furono soppresse le parole nell'ultimo quinquennio. Questo lo abbiamo dovuto sistemare però sempre, se siete d'accordo perché comunque è stato votato, quello del borgo dei borghi, avevamo votato il 38.89 che diceva 'le parole nell'ultimo quinquennio' sono soppresse. Non era materialmente stato fatto e quindi nel testo adesso sono soppresse, ma è stato l'emendamento che abbiamo votato ma anche questo dovevo metterlo a conoscenza.

Poi io inviterei invece i capigruppo. Facciamo il voto finale della finanziaria. Poi anche se normalmente impiega poco tempo il Governo a fare la variazione però nel momento in cui il Governo va a fare la variazione di bilancio, io convoco una Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari.

Colleghi, ho nelle mani uno schema di ordine del giorno che è quello famoso che deve essere poi votato, ognuno mi dice quali sono le sue riflessioni rispetto all'ordine del giorno che sa, lo schema di ordine del giorno che è stato preparato e poi, quando saremo d'accordo, lo voteremo in Aula.

Le dichiarazioni di voto le facciamo dopo, alla fine, quando votiamo il bilancio, si fanno tutte insieme, le facciamo quando voteremo il bilancio così andiamo a lavorare sull'ordine del giorno, onorevole Di Caro, e allora possiamo materialmente, se siete seduti tutti, inserite i tesserini…

Un attimo solo che stiamo vedendo se sono tutti, ci siamo tutti, possiamo iniziare?

Prima del voto finale di bilancio, noi sistemeremo l'ordine del giorno. Non siete interessati, quindi vi basta quello di maggioranza? Allora lo posso fare votare subito. E allora intanto votiamo questo e poi me lo dici. Benissimo.

Votazione finale del disegno di legge "Legge di stabilità regionale 2021/2023" (962/A)

PRESIDENTE. Si passa alla votazione finale per scrutinio nominale del disegno di legge «Legge di stabilità regionale 2021/2023» (962/A).

Indìco la votazione per scrutinio nominale.

Chiarisco il significato del voto: chi vota sì preme il pulsante verde; chi vota no preme il pulsante rosso; chi si astiene preme il pulsante bianco.

Dichiaro aperta la votazione.

(Si procede alla votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Risultato della votazione

PRESIDENTE. Proclamo l'esito della votazione per scrutinio nominale:

Presenti 61
Votanti 59
Maggioranza 30
Favorevoli 35
Contrari 24
Astenuti 0

(L'Assemblea approva)

Ora il Governo dovrà andare a fare la variazione di bilancio.

Intanto, diamo la parola sul problema dell'ordine del giorno perché se anche gli altri Capigruppo non sono interessati e, quindi, basta quello che ho ricevuto dalla maggioranza, è inutile che ci andiamo a sedere per parlarne.

LUPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUPO. Grazie Presidente, colleghi, noi abbiamo appreso in quest'Aula che era stato presentato un ordine del giorno sul tema dei ristori.

Prendiamo atto che l'ordine del giorno è stato presentato, devo ritenere, dai Presidenti dei Gruppi parlamentari di maggioranza, considerato che quest'anno il Governo ha fatto la scelta di non mettere a disposizione dell'Aula, per la finanziaria, i fondi extraregionali, così come lo scorso anno, noi riteniamo perfettamente inutile aprire una discussione su un ordine del giorno che non vale nulla perché, comunque, non è vincolante nei confronti del Governo ed il Governo già in passato ha dimostrato di non tener fede agli atti d'indirizzo politico espressi da quest'Aula.

Quindi, se è per questo, non ha attuato neanche le leggi quindi, se è possibile, faccia distribuire l'ordine del giorno ma noi non siamo interessati a partecipare impropriamente a Conferenze dei Presidenti dei Gruppi parlamentari su ordini del giorno già scritti e sottoscritti.

PRESIDENTE. Benissimo. E' arrivato l'ordine del giorno. Il problema è risolto.
Io volevo soltanto essere convinto che tutti fossero d'accordo ma se c'è questo tipo di…

LO GIUDICE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Lo Giudice, se è per l'ordine del giorno parliamone se lo dovete modificare, non c'è dibattito d'Aula. Se la veda con chi l'ha presentato.

DI CARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DI CARO. Grazie, Presidente. In merito all'ordine del giorno anche noi non siamo d'accordo alla Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari anche perché si tratterebbe di un ordine del giorno scritto dal governo e alcuni deputati di maggioranza che impegnerebbe il Governo stesso, scritto tra l'altro in un Palazzo che non è questo, e secondo me è già una cosa che bloccherebbe le azioni da intraprendere in funzione delle categorie da proteggere nell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Però, onorevole Di Caro, vorrei essere chiaro.
Quando io ho ricevuto questo ordine del giorno ho comunicato subito al governo e alla maggioranza che la consideravo una proposta da parte della maggioranza, e sin dal primo giorno ho detto che l'ordine del giorno si sarebbe fatto qua dentro con il contributo di tutti.
Ora, avevo chiesto se volevate venire in una riunione dove io consideravo quello che mi era arrivato, una traccia, come ho detto all'inizio, e che invece mettevamo a disposizione tutto il tempo che volevate per, come dire, fare un ordine del giorno che fosse dell'Aula.
Se non lo volete fare a questo punto è inutile che andate a dire non è stato fatto in questo Palazzo, Perché, per quanto mi riguarda, io ho ricevuto un ordine del giorno che avevo considerato…
Oggi, ed oggi si deve fare l'ordine del giorno, quando lo volete fare? L'ordine del giorno si fa alla fine, siccome c'è il tempo, ed avevo già comunicato al Governo che poi ci saremmo presi il tempo necessario per fare l'ordine del giorno, se voi non volete, questo è un problema che non potete caricare né al Presidente dell'Assemblea, né agli altri, nel senso che loro, ognuno ha presentato l'ordine del giorno, loro hanno presentato, io l'ho considerato come limitativo rispetto alla globalità dell'Aula, perché ho detto sin dal primo giorno in cui abbiamo iniziato a discutere la finanziaria che l'ordine del giorno si sarebbe fatto qui.
Quindi, vorrei che su questo ci sia chiarezza assoluta. Se poi non lo volete fare è un altro tipo di discorso ma, questa volta, su questo non ritengo di potere assumere responsabilità sui ruoli che non sono avvenuti.

LO GIUDICE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Su che cosa? Non sul tema dell'ordine del giorno.
Se c'è qualcosa sull'ordine del giorno siete pregati di vederlo con chi l'ha firmato. Dibattito sull'ordine del giorno non se ne può fare. L'ho detto anche all'onorevole Lo Giudice, su che cos'è?

LO GIUDICE. No, non entro nel merito dell'ordine del giorno.

Solo per una precisazione, Presidente, che la ritengo chiara e fondamentale. Io sono Capogruppo e faccio parte della maggioranza, perché sono stato eletto in maggioranza. Io questo ordine del giorno non l'ho visto e non l'ho firmato, e ci tengo a precisarlo, perché? Perché, Presidente, su una cosa dobbiamo essere chiari, io da un mese - da un mese, in Commissione "Bilancio" prima, e qui in Aula, ho chiesto al Governo e nello specifico all'assessore Armao di avere contezza e conoscenza dei fondi POC, Presidente. Io a distanza di un mese non conosco nulla di tutto ciò ed è chiaro che non mi assumo, come ho detto Presidente, la responsabilità di dire che ho contribuito con un Euro a quelli che sono i ristori, perché il sottoscritto non ci ha messo nulla, e quindi è bene che questa cosa si sappia.

PRESIDENTE. Ripeto quello che ho detto prima. Per me è una procedura sbagliata quella che è stata attuata. L'ho detto dal primo giorno, l'ho fatto presente al Presidente della Regione e l'ho fatto presente a tutti, però ora siete voi che non la volete, che non volete che il Presidente faccia la cosa che sembrava corretta e cioè che l'ordine del giorno si scrivesse qui tra di noi tutti.

E' ovvio che non posso chiedere a tutto il Parlamento di venire, ma l'avevo chiesto soltanto ai Capigruppo perché non c'è dubbio che un ordine del giorno si fa in Parlamento, non si fa nelle stanze del Governo, e il Governo accoglie o non accoglie l'ordine del giorno, non può scriverlo perché è fin troppo ovvio che è un errore. Mi dispiace che i Capigruppo di maggioranza l'abbiano… Ma l'ho detto anche a loro dal primo giorno, però a questo punto state dando ragione a loro, perché, se non lo volete vedere e allora vale quello che mi hanno dato, punto.

Ma, ho detto, ripeto, dal primo giorno che gli ordini del giorno impegnano il Governo a fare qualche cosa, non può essere lo stesso Governo ad impegnarsi a fare qualche cosa. Deve essere l'Aula che lo impegna a fare qualcosa. E così ho tentato, fino a tre minuti fa di organizzare. Se volete evitare invece che questo venga fatto ne avete assolutamente il diritto, ma a questo punto è inutile continuare con altri interventi.

I comizi, onorevole Cracolici, si fanno nelle piazze. Lei si prenoti qualche piazza e si faccia il suo comizio. Aspettiamo che torni il Governo per il voto del bilancio.

(*La seduta, sospesa alle ore 18.09, è ripresa alle ore 18.41*)

La seduta è ripresa.

PRESIDENTE. Ci sono due emendamenti ai sensi dell'articolo 117 del Regolamento interno sul disegno di legge di bilancio. Anche questi sono emendamenti tecnici.

Li abbiamo distribuiti? Li avete visti?

È quello che io avevo comunicato poco fa sul piano di rientro che doveva essere allegato ed è materialmente al disegno di legge di bilancio.

Allora uno è un emendamento ai sensi dell'articolo 117 che ha chiesto il Governo. L'altro è, avevo detto poco fa che il piano di rientro doveva essere allegato al disegno di legge di bilancio e di fatto è quello che stiamo facendo. Niente di particolare.

Non sorgendo osservazioni, li pongo entrambi in votazione. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(Sono approvati)

Pongo in votazione la nota di Variazione del Governo. Chi è favorevole resti seduto; chi è contrario si alzi.

(E' approvata)

CRACOLICI. Chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Sì, se vuole per dichiarazione di voto.

Vorrei avvertire che il Presidente della Regione, così come aveva garantito già l'altro giorno, mi chiede immediatamente dopo di iniziare il dibattito sulla sanità.

Ora, immediatamente. Fatto il voto finale inizia il dibattito sulla sanità perché il Presidente ha intanto premura, come dire, di fare sapere all'Aula quali sono le verità che ha da dire e quelle che sono le sue sensazioni e, quindi, di farlo immediatamente e non lasciare che per altri giorni possano andare sulla stampa notizie che non sono esattamente quelle che riteniamo vere.

CRACOLICI. Rinuncio alla dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Rinuncia alla sua dichiarazione di voto per ascoltare il Presidente.

Bene, spero che lo facciano anche altri.

Votazione finale per scrutinio nominale del disegno di legge «Bilancio di previsione della Regione Siciliana per il triennio 2021-2023» (n. 961/A)

PRESIDENTE. Si passa alla votazione finale per scrutinio nominale del disegno di legge «Bilancio di previsione della Regione Siciliana per il triennio 2021-2023» (n. 961/A).

Indìco la votazione per scrutinio nominale.

Chiarisco il significato del voto: chi vota sì preme il pulsante verde; chi vota no preme il pulsante rosso; chi si astiene preme il pulsante bianco.

Dichiaro aperta la votazione.

(Si procede alla votazione)

Dichiaro chiusa la votazione.

Risultato della votazione

PRESIDENTE. Proclamo l'esito della votazione per scrutinio nominale:

Presenti 58
Votanti 55
Maggioranza 28
Favorevoli 32
Contrari 23
Astenuti 0

(L'Assemblea approva)

A questo punto, Presidente della Regione, mi lasci ringraziare un attimo tutti quelli che hanno, con fatica quest'anno devo dire, lavorato per questa finanziaria.

Ringrazio anche il Presidente della Regione che, nonostante i momenti anche difficili, a prescindere dalla finanziaria, ha avuto la cortesia e la pazienza e la forza di rimanere qua in Aula per tutto il tempo della finanziaria, cosa per la quale lo ringrazio.

Ringrazio il Presidente Savona che ha fatto un lavoro… Io e il Presidente Savona credo che in questa finanziaria un cinque anni a testa siamo invecchiati. Ma vuol dire che viviamo cinque anni di più, non si preoccupi! Questo non significa niente!

Ringrazio tutta l'Aula e ringrazio tutti gli Uffici per il lavoro che è stato fatto.

Colleghi, mi stava dicendo ora l'onorevole Cordaro che il Presidente preferirebbe, intanto, sentire quali sono le vostre indicazioni. Lui parla e poi voi potete, ovviamente, rispondere. E mi sembra anche corretto, scusate, perché il dibattito è stato chiesto da noi, dall'Assemblea, dall'Aula e per cui inizia il dibattito. E' ovvio che il Presidente interverrà ed è ovvio che una volta che interviene il Presidente, se qualcuno vuole riferire qualche altra cosa, fermo restando che l'ultima parola, fino a prova contraria, come in tutte le audizioni di questo mondo, viene data nuovamente al Presidente.

Allora, se intanto inizia l'onorevole Lupo. Se prendiamo nota di coloro che vogliono intervenire.

Sull'ordine dei lavori

LUPO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. L'ordine dei lavori, cosa?

LUPO. Sulla vicenda sanitaria. Noi abbiamo chiesto che il Presidente intanto riferisse all'Aula, ovviamente a seguito delle dichiarazioni del Presidente seguirà il dibattito, non il contrario.

PRESIDENTE. Onorevole Lupo, non discutiamo su ogni cosa che si decide.

LUPO. Presidente, non c'è niente da discutere. Noi avevamo chiesto questo; se il Governo non è disponibile, lo dica.

PRESIDENTE. No, no. Allora scusate, abbiamo chiesto un dibattito d'Aula. Se il Presidente.... Scusate, onorevole Zito, se il Presidente ritiene di avere qualcosa da dirvi prima lo fa. Se non ritiene di avere qualcosa da dirvi si apre il dibattito e poi lui interviene. Qual è il problema?

(Intervento fuori microfono)

PRESIDENTE. Ma non è così rispetto a quale regola mondiale?

Io non sono disponibile a discutere ogni cosa che viene decisa.

Ci sono una serie di iscritti a parlare. Ho aperto il dibattito. E' ovvio che dopo che il Presidente della Regione parla voi avete il diritto di rispondere e se ci sono cose che non vi convincono di chiedere chiarimenti.

MUSUMECI, *Presidente della Regione.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MUSUMECI, *Presidente della Regione.* Signor Presidente, io sull'ordine dei lavori mi permetto di dissentire dal suo programma. Il Governo in qualunque Assemblea chiude i dibattiti.

PRESIDENTE. Il mio programma era questo, Presidente.

MUSUMECI, *Presidente della Regione.* No, lei ha detto "se dopo".

PRESIDENTE. Poi ho detto che il Presidente, alla fine, comunque ha l'ultima parola. E' quello che ho detto e che comunque avrà l'ultima parola.

MUSUMECI, *Presidente della Regione.* Io quello che avevo da anticipare al dibattito l'ho anticipato nella giornata di ieri l'altro quando ho reso note le dimissioni dell'Assessore Razza. Non ho nulla da aggiungere. Se il Parlamento ha considerazioni da fare e domande da porre, le faccia e le ponga. Alla fine, il Presidente della Regione replicherà a tutte le domande che riterrà pertinenti con il tema all'ordine del giorno.

Io sono qua; ho detto che un minuto dopo il voto della finanziaria mi sarei offerto di partecipare al dibattito. Il dibattito, naturalmente, lo alimenta l'Aula non lo può alimentare il Presidente. Sono qui a disposizione.

PRESIDENTE. Allora, Presidente, io avevo già avvertito che, per quanto mi riguarda, è aperto il dibattito. Ci sono già delle persone iscritte a parlare. Dopodichè, colleghi parlamentari, mi sembra che stiamo entrando in un clima per cui ogni parola c'è qualcuno che la può e la deve discutere. Non è così. Si prendono delle decisioni. Il Presidente ha comunicato qual è l'ordine di questo dibattito e il Presidente è qui in Aula ed è pronto a rispondere a tutti gli interventi dei parlamentari. Se ci sono gli interventi dei parlamentari, bene altrimenti ce ne andiamo a casa.

Dibattito sulle comunicazioni del Presidente della Regione in ordine alle dimissioni dell'assessore per la salute, avvocato Ruggero Razza

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Dipasquale. Ne ha facoltà. Ritira la richiesta.

PRESIDENTE. Allora se non ci sono interventi, la serata...

DI CARO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare l'onorevole Di Caro, ma non sull'ordine dei lavori. Ormai, c'è un ordine dei lavori che viene stabilito fino a prova contraria dal Presidente dell'Assemblea. Le verrà comunicato se vogliamo andare avanti, andiamo avanti, altrimenti chiudiamo e andiamo a casa.

DI CARO. Signor Presidente, a parte il fatto che non capiamo come mai, visto e considerato che il Presidente non ha nulla da dire, questo nulla che aveva da dire non ce l'ha detto qualche giorno fa. Sinceramente perdere tutto questo tempo.

PRESIDENTE. Onorevole Di Caro, il Presidente è intervenuto 3 giorni fa e dopo di che siamo rimasti d'accordo che avremmo fatto il dibattito.

DI CARO. Io avrei delle considerazioni da fare. Il Presidente, o almeno, quello che c'è dato sapere, ha detto fino ad oggi che non era stato mai informato su alcune vicende che riguardano lo scandalo della sanità in Sicilia in merito all'emergenza Covid.

Ora, io, a chi tra i cittadini spesso mi chiede "ma com'è possibile che il Presidente della Regione, nonché Commissario straordinario per l'emergenza Covid, non era a conoscenza di quello che praticamente accadeva sotto ai suoi occhi?", io ho fatto un esempio molto semplice e l'ho ricondotto a quelli che sono i cantieri.

Ora, noi abbiamo un grande cantiere che è il cantiere della Sanità che è il capo cantiere, è un direttore dei lavori. Il capo cantiere sappiamo che si è dimesso perché sotto ai suoi occhi gli operai hanno falsato dei dati numerici, hanno taroccato i numeri legati alla quantità di ferro su una costruzione, sul cemento, hanno fatto danno e sono morte delle persone. Il capo cantiere del cantiere sanità risponde al direttore dei lavori, il direttore dei lavori che è il Presidente della Regione è tenuto a sapere ed è responsabile di tutto quello che accade in quel cantiere e si assume le responsabilità innanzitutto politiche. Le responsabilità politiche quali sono? Sono quelle di aver mentito sistematicamente, reiteratamente, spesso e volentieri inconsapevolmente ai siciliani.

Ora, non lo so se il Presidente era o non era al corrente di quello che accadeva, il problema è se non era al corrente, non è adeguato a svolgere il compito di Presidente della Regione, se era al corrente ha una responsabilità innanzitutto politica per quello che è successo in questi mesi in merito all'emergenza pandemica ma che è di più, nei giorni in cui abbiamo saputo, si sono verificati questi, diciamo, trattamenti numerici in maniera falsata, il Presidente della Regione accusava il Governo nazionale di aver attribuito una zona arancione anziché gialla quando invece, forse, eravamo in zona rossa.

Ecco qual è, innanzitutto, la colpa e la responsabilità politica del Presidente della Regione. Ma poi c'è un'altra cosa. Se nel periodo in cui, grazie ai dati falsati, la Regione siciliana aveva attribuita una etichetta che era zona gialla o zona arancione, quando invece dovevamo essere in zona rossa, se in questo frangente a causa dell'allargamento delle maglie legate alla mobilità delle persone qualcuno ha contratto il virus e qualcun altro è morto, le responsabilità di chi sono? Sono del Presidente della Regione siciliana.

Noi, poco fa, abbiamo assistito alla rappresentazione plastica del fatto che il Presidente non ha né una maggioranza, né una coalizione che lo sostiene. Se a questo sommiamo il fatto che ci sono delle responsabilità gravissime secondo noi, Presidente, imputabili in capo al Governo e, in maniera particolare, al Presidente della Regione, noi siamo direttamente davanti ad una realtà, nella vostra rappresentazione del popolo siciliano in quest'Aula, perché tutti i deputati rappresentano il popolo siciliano che è stato ingannato, che ha subìto delle menzogne.

In qualità di rappresentanti del popolo siciliano, in nome e per conto del popolo siciliano, noi chiediamo le dimissioni del Presidente della Regione siciliana.

Presidenza del Vicepresidente DI MAURO

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Cappello. Ne ha facoltà.

CAPPELLO. Presidente Di Mauro, mi dispiace che non ci sia in questo momento il Presidente Micciché perché credo che anche quella di oggi sia una grandissima farsa.

Nessuno di chi siede sui banchi del Parlamento ha responsabilità politiche sulla Sanità per non essere componente di questo Governo o assessore alla Sanità stessa.

Nessuno di noi è stato raggiunto da misure cautelari da parte della Magistratura per non essere, appunto, burocrate di questa Regione, eppure si chiede al Parlamento oggi di dibattere su un tema sul quale il Presidente della Regione deve venire a riferirci, deve dire quali sono i provvedimenti che ha adottato, deve scagionarsi da una responsabilità politica ed oggettiva! Perché ella è il Presidente di questo Governo; ella oggi detiene questa delega e su quella delega detenuta dall'ex assessore ha una

responsabilità, oltre ad essere io commissario delegato straordinario dello Stato per la lotta all'emergenza al Covid!

Eppure siamo noi che dobbiamo imbeccare il Presidente per poi fungere da pungiball, perché si sa come finirà questo dibattito: si alzerà, dirà che è il più onesto di tutti, dirà che è il migliore di tutti e che vedrà pidocchi dappertutto. No! Io a questo gioco al massacro non ci sto!

Siamo ancora una volta davanti ad un Presidente che ha fatto della irresponsabilità politica la propria bandiera. Non sono bastati gli arresti di Candela, di Damiani, di persone che avete nominato, gli arresti dei tre burocrati, le indagini sull'ex assessore. Per farvi abbassare la testa continuate a guardarci con aria di spocchia mentre dovete ai siciliani tutto quello che avete combinato in sanità sino a questo momento, ma continuate a non assumervi alcuna responsabilità. Che vergogna! Che vergogna! Come siete caduti così in basso! Con una sanità ordinaria che cola a picco, con una sanità Covid piena zeppa di assunzioni, di commissari straordinari! Una sanità parallela fatta dagli uomini del Presidente!

Risultato? Siamo ancora in una zona di colorazione incerto. La Sicilia non è uscita dal Covid, non è Covid *free* per le risorse impiegate, per la mole degli uomini che noi ringraziamo, perché, grazie a Dio ci sono gli operatori sanitari che ci hanno salvato dal Covid, grazie a Dio abbiamo operatori sanitari che resistono negli ospedali pur essendo pochi. Abbiamo pochissime persone nei pronto soccorsi, abbiamo pochissime persone nelle unità dei vari ospedali che fronteggiano da soli una guerra che avete dimenticato che è quella della cura dei siciliani.

Allora, Presidente, io non la farò lunga, perché, ripeto, questa non è altro che l'ennesima farsa di una persona che non vuole assumersi alcuna responsabilità per tutto ciò che ha compiuto dal primo giorno del suo mandato sino ad oggi.

Si dimetta, si dimetta! Ci liberi! Ci liberi!

PRESIDENTE. E' iscritta a parlare l'onorevole Campo. Ne ha facoltà.

CAMPO. Grazie, Presidente, Governo e colleghi deputati. Io ricordo nei mesi addietro quando i miei colleghi della sanità chiedevano chiarezza, chiedevano a questo Governo, all'Assessore ed al Presidente di riferire in Commissione ed in questo Parlamento i dati reali dell'emergenza Covid. Ma questo non c'era mai dato saperlo, perché noi avevamo le notizie grazie alle tante presenze televisive del Presidente Musumeci, le presenze nei vari *talk show* nazionali, nei salotti buoni della televisione. Lo ricordo a La 7, all'Aria che tira, su Rai 3, a Titolo Quinto, Rai 1, a Oggi è un altro giorno, Rai News 24, TG COM 24, Sky, TG 24, e tutte queste presenze televisive avevano l'unico obiettivo di una permanente campagna elettorale per screditare il Governo Conte.

Io voglio leggere soltanto alcune delle frasi che ci facevano veramente raccapricciare in quel periodo.

Il 4 novembre il Presidente dichiara, in una di queste trasmissioni: "la scelta del Governo nazionale di relegare la Sicilia a zona arancione appare assurda ed irragionevole. Hanno voluto adottare una grave decisione senza alcuna preventiva intesa con la Regione ed al di fuori di ogni legittima spiegazione scientifica".

Ed ancora, in un'altra trasmissione dichiara: "perché questa spasmodica voglia di colpire anzi tempo centinaia di migliaia di imprese siciliane. Al Governo Conte chiediamo di modificare il provvedimento perché ingiusto ed ingiustificato. Le furbizie non pagano".

Il 12 novembre ancora dichiara: "una scelta politica del Governo Conte assurda e irragionevole, un provvedimento ingiusto e ingiustificato; tutte le zone penalizzate sono Regioni che appartengono al centro destra".

E ancora il 23 gennaio: "il mio compito non è agire con l'occhio al termometro del consenso popolare, ma scongiurare la conta tragica delle tante vittime di ogni giorno" e mentre si dichiaravano queste cose che accusavano il governo Conte di agire, solo per finalità politiche, di agire in malafede

nei confronti dei siciliani o di una certa destra e truccare i dati, in Sicilia si faceva il *make-up* ai dati dell'emergenza Covid peccato che il *make-up* non ci rende solo belli ma è anche un trucco, è un inganno.

E questi dati sono stati manipolati e contraffatti anche nella mia provincia, anche a Ragusa, dove chiedevamo con insistenza una zona rossa, quando era giusto averla, perché i morti li conoscevamo personalmente, tanti di loro, e ogni giorno si presentavano innumerevoli casi e in quel momento non ci fu data la zona rossa perché i dati, a quanto pare, venivano purtroppo spalmati.

Qua i ho anche segnato le dichiarazioni della dirigente Di Liberti, dei 5 casi di Ragusa, ok mettiamone uno qua e uno là, li spalmo io.

Questo metodo Conte di colorare le Regioni aveva una finalità ben precisa e cioè di responsabilizzare le Regioni, di fare in modo che le Regioni stesse abbassassero il numero dei contagi con delle strategie efficaci, con degli effetti reali sulla popolazione; mai e poi mai ci potevamo aspettare che la regione Sicilia abbassasse i contagi con un barbatrucco. Ricordo un cartone animato i Barbapapà, alla fine resta di stucco, questo è una barbatrucco. Così siamo rimasti. Siamo rimasti di stucco.

Voleva pieni poteri, li ha avuti ma, certamente, non li merita, perché qua c'è molta capacità, inefficienza.

Noi abbiamo depositato grazie ai nostri parlamentari nazionali, un'interpellanza al Ministero per la salute per chiedere al Governo nazionale di procedere alla revoca dell'incarico di Commissario emergenza Covid in Sicilia al presidente Musumeci.

Sinceramente ben poco ci interessa se è coinvolto in prima persona o se è stato raggirato dal suo stesso Assessore, queste sono cose di cui si occuperà la Magistratura, a cui noi non ci vogliamo di certo sostituire. Ci interessa più che altro un dato politico e un dato morale: sono stati vilipesi i morti, sono stati contraffatti i dati quando le zone rosse erano necessarie e non venivano dichiarate, mettendo a rischio e a repentaglio la salute pubblica, la salute dei nostri cittadini. E tutto questo solo per usare dei superlativi, diventerà bellissima, potentissima, fortissima; eh no, è diventata truccatissima, un'arancione tarocco piuttosto che un rosso intenso!

Proprio per questo, noi già, queste intercettazione risalgono al 4 novembre e noi proprio il 26 novembre avevamo presentato una mozione di censura all'assessore Razza, già allora avevamo sentore di quello che stava succedendo, già allora sapevamo che non corrispondevano i numeri delle terapie intensive, dei posti letto, dei tamponi, dei malati...

PRESIDENTE. Onorevole Campo, per favore.

CAMPO. Sì, chiudo, chiudo.

Presidente, noi quella volta abbiamo chiesto le dimissioni dell'assessore Razza ma forse avremmo dovuto chiedere le sue, sarebbe stato sicuramente più giusto perché non c'è più sordo di chi non vuol vedere e non vuol sapere.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Cracolici. Ne ha facoltà.

CRACOLICI. Signor Presidente, Presidente della Regione, colleghi, non possono nascondere lo stupore che, in un momento complesso, per certi versi tragico della vita della Sicilia, perché c'è in gioco la credibilità di questa Regione agli occhi dei siciliani e agli occhi del Paese - non so chi l'ha consigliata -, ma fare diventare o tentare di fare diventare questo momento che in un'Assemblea parlamentare è un momento naturale, in qualunque Assemblea parlamentare di fronte a quello che è avvenuto il Governo riferisce e riferisce all'Aula e consente anche un confronto civile, democratico,

ma questa scelta di trasformare il Parlamento in un luogo in cui chi doveva riferire ascolta e chi doveva ascoltare deve riferire, è il teatro dei pupi della politica siciliana.

Io per quanto mi riguarda mi sottrarrò a questo tentativo di trasformare questa discussione in una farsa, anche perché veda, Presidente, il mio giudizio politico sul suo Governo era già chiaro all'inizio della finanziaria, l'ho definito nella discussione generale un Governo che non c'è più, proprio perché un Governo cha arriva in questo Parlamento con 170 articoli nel momento più tragico dell'economia e della pandemia, dimostrava di non essere più un Governo che poteva fare argine anche ai legittimi interessi dei singoli deputati, ma in un momento così complesso il Governo aveva il dovere di dare la tenuta e di dare una linea.

Proprio per l'assenza di una linea l'Assemblea e la finanziaria è diventata, come dire, una pantomima che ci ha costretto a stare qui, infatti, un tempo che a mia memoria non era mai stato utilizzato per approvare una legge finanziaria. Ma questo è un dato della politica.

Quello che, però, mi preoccupa è la sua, probabilmente ancora preso dalla botta, inconsapevolezza della gravità della crisi che stiamo vivendo anche perché, Presidente, questa crisi non è arrivata come un fulmine a ciel sereno, non parlo della vicenda giudiziaria, sono garantista e rimango garantista; la vicenda giudiziaria avrà una sua evoluzione, avrà un suo corso e ci auguriamo che chi deve chiarire possa chiarire, anche per eliminare le ombre che gravano sull'istituzione Regione siciliana.

Ma qui c'è un dato tutto amministrativo e politico. Sulla vicenda Covid questo è il terzo grave incidente. Fu così a giugno quando scoprimmo che per settimane, se non per mesi, mentre noi invocavamo l'esercito per le strade - anzi lei invocava l'esercito per le strade - noi mantenevamo oltre 800, pur non essendo la fase 1 un momento che ha colpito fortunatamente la nostra Regione, avevamo oltre 800 cosiddetti malati immaginari; quei numeri, in qualche modo, dovevano servire a giustificare il fatto che anche in Sicilia avevamo il Covid e, quindi, dovevamo mostrare i muscoli.

Una Commissione d'indagine, già in quel momento, determinò un giudizio: il caos amministrativo. Il caos. E questo era già chiaro nel momento più basso dell'evento della pandemia.

Fu così a novembre quando il dottore La Rocca in un racconto de la "La Sicilia" di Catania diceva, anche con una certa approssimazione formale - chiaramente, la mia è una considerazione ironica -, imponeva o sollecitava i dirigenti delle ASP a caricare dei dati relativamente alla rete ospedaliera per impedire che la Sicilia fosse dichiarata zona rossa, dati che, inevitabilmente, nel giorno in cui lo chiedeva, era evidente che non c'erano, tanto che il Governo, successivamente, ha mandato i NAS e, purtroppo, ancora non abbiamo notizia pubblica di quella indagine.

Fino a quello che è avvenuto l'altro ieri che è una cosa grave, dal punto di vista giudiziario, ripeto, è una questione che non mi riguarda; certo, però, che quelle intercettazioni ci danno uno spaccato, lo spaccato di un'amministrazione che piega all'interesse politico i dati di realtà perché quando si utilizza l'argomento di poter spalmare persino i morti per evitare che la Sicilia venga percepita come una Terra a rischio alto, beh, questo, come dire, chi lo fa, fa una grave violazione diciamo di aver giurato di essere fedele alla Repubblica e di essere, invece nei fatti, infedele; ecco perché stamattina ho chiesto che venga rimossa, non sospesa, la funzione della dirigente che ha assolto e che è stata intercettata con queste dichiarazioni.

Però, c'è un punto politico: lei è il Commissario del Covid in Sicilia, non è solo il Presidente della Regione; lei non è un problema se sa o non sa, lei ha la responsabilità della gestione. Queste vicende ci mostrano, come dire, i gravi buchi e le gravi lacune che si sono determinate in questa nostra Regione. Io non so se quei buchi e se quelle lacune sono state causa, ad esempio, per non aver preso per tempo alcune misure restrittive, del fatto che possano essere aumentati i morti in Sicilia. Per la verità ancora non sappiamo quanti sono i morti. Persino oggi, persino oggi, la pubblicazione dei dati sul *virus* in Sicilia non è certa, persino oggi, non quelli di ieri che alle 6 abbiamo dato un dato e alle 10 ne abbiamo comunicato un altro. Oggi.

Allora, questi elementi ci dicono che i buchi amministrativi fanno parte di un'incapacità di direzione politica di questa Regione su una delle questioni più gravi che la storia della nostra generazione sta conoscendo e ha conosciuto, che è l'epidemia, a cui si aggiunge tutta l'altra vicenda economica, sociale, non voglio qui -le chiedo scusa un minuto in più - ricordare che abbiamo fatto una finanziaria di guerra un anno fa e ancora aspettiamo che la guerra venga in qualche modo combattuta perché, nel frattempo, quella guerra che abbiamo pensato di combattere, non è stata combattuta con la finanziaria dell'anno scorso.

E, allora Presidente, il punto politico è che questa vicenda e anche questo suo atteggiamento, che devo dire con grande onestà, manifesta ancora una volta il suo disprezzo per il Parlamento perché se lei arriva in Aula e dice: "parlate che poi vi ascolto, che poi rispondo", è la conferma di un suo atteggiamento, che per la verità ha manifestato più volte, di un suo disprezzo per quest'Aula considerandola un luogo dove si perde tempo, inutile, che non capisce, che non ha contezza delle cose. Questa purtroppo, come dire, la democrazia ha purtroppo questa ritualità dell'ascolto, del parlarsi, del convincersi e del convincere; lei invece con questo atteggiamento sta mostrando, ancora una volta, di essere inadeguato.

Vede Presidente, e chiudo, molti anni fa, di fronte a un'altra crisi, che fu quella dei cannoli, venne qui un Presidente della Regione un po' sbeffeggiando anche l'Aula, dicendo chi mi chiede, perché c'era una mozione di sfiducia, dicendo ma di che parlate, insomma si liquidò con un momento quasi di anche di teatrino; l'Aula respinse la sfiducia. Tutto finiva a tarallucci e vino salvo cinque giorni dopo, quel Presidente della Regione, essere costretto a dimettersi.

Io non le auguro questo. Io le auguro che lei abbia contezza della sua inadeguatezza. Lei oggi può costituire un problema per questa nostra Regione perché quello che è avvenuto ci ha colpito su un punto che è delicatissimo, che è la credibilità. Noi da oggi qualunque cosa faremo non è certo che è quella che sia, non avremo più certezza delle cose che devono dare certezze ai cittadini. Ecco perché mi sono convinto che se lei non prenderà atto della sua inadeguatezza dovremo, assieme ai siciliani, convincerla a lasciare il passo e consentire a una nuova classe dirigente di governare questa Regione.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Dipasquale. Ne ha facoltà.

DIPASQUALE. Signor Presidente, onorevole Presidente della Regione, Assessori, colleghi parlamentari, devo dire che io sono stato quello che, in quest'ultimo anno non ha mai risparmiato le parole, le riflessioni all'assessore Razza.

Ovviamente. non ne parlo oggi. Per me si conclude quell'esperienza e si concludono tante cose negative che ha visto questo anno.

Mi viene di pensare a quando all'inizio cercavate di far passare un messaggio: il Covid non esiste in Sicilia perché c'è il governo Musumeci.

Lo ha fatto lei, lo ha fatto la buonanima, politicamente, di Razza, l'hanno fatto i parlamentari di maggioranza.

PRESIDENTE. Onorevole Dipasquale…

DIPASQUALE. Buonanima politicamente, politicamente. Non si innervosisca che con me non ne fa punti, lo sa. Quindi, stia sereno.

Detto questo, stia sereno.

PRESIDENTE. Onorevole Dipasquale, soprattutto nei confronti di persone che non sono presenti in Aula. Lei usi tutti i toni politici che ritiene opportuno ma…

DIPASQUALE. Assolutamente, lei non faccia…

PRESIDENTE. Io non faccio niente.

DIPASQUALE. I minuti passano, lei vuole togliermi tempo.

PRESIDENTE. Mi sto attenendomi a quello che lei ha detto. Quindi, continui.

DIPASQUALE. Quindi, la buonanima politicamente dell'assessore Razza…

PRESIDENTE. La smetta di parlare così, onorevole Dipasquale!

DIPASQUALE. Voi potete cercare di difendere quella posizione vergognosa, una posizione vergognosa…

(Proteste in Aula)

Lei, Presidente, si doveva dimettere, lei, Presidente, si doveva presentare dimissionario a quest'Aula.

Lei doveva avere solo questo coraggio. Concludere definitivamente un percorso che è stato fallimentare.

PRESIDENTE. Colleghi, lasciamo concludere l'intervento, per favore.

DIPASQUALE. Lei è quello che già, l'anno scorso, cercava di far passare il messaggio che il Covid non c'era in Sicilia grazie a Musumeci, dopodiché siamo passati da duecento morti a quattromila morti ed il Covid, purtroppo, è arrivato e, quindi, non c'è stato un bravo Musumeci allora ed un cattivo Musumeci oggi. Purtroppo, era sbagliato quell'atteggiamento.

Siete riusciti a far morire persone. Il vostro sistema sanitario quando nei reparti non c'era nessuno, purtroppo è successo questo.

PRESIDENTE. Onorevole Dipasquale, non esageri nell'intervento, onorevole Dipasquale.

Non esageri, si attenga al tema.

DIPASQUALE. Vedi Capo Rizzuto, a Siracusa, e di quello che dico mi assumo le responsabilità.

PRESIDENTE. Si attenga al tema ed abbia contenuti politici, onorevole Dipasquale.

Nessuno ha fatto morire alcuno, onorevole Dipasquale.

La smetta di aizzare l'Assemblea, onorevole Dipasquale, la smetta!

DIPASQUALE. Voi siete riusciti a far morire la sanità siciliana.

Voi non riuscirete a bloccare i siciliani, non riuscirete a bloccare i siciliani, non ci riuscirete.

PRESIDENTE. E' indecoroso il suo intervento, onorevole Dipasquale.

E' indecoroso il suo intervento!

DIPASQUALE. Voi avete solo una possibilità...

PRESIDENTE. Si attenga ai temi politici, onorevole Dipasquale. La smetta!

DIPASQUALE. Voi avete la possibilità di presentarvi dimissionari alla Sicilia, ai siciliani e voi siete complici - lei per primo, Presidente, gli Assessori che siedono accanto, i parlamentari che sostengono questo Governo - perché caro Assessore, cari Assessori, non è possibile assistere a questa vergogna che avete e che state rappresentando in questi momenti.

La Sicilia piange, la Sicilia piange, la Sicilia è vergognata per queste intercettazioni, per questo scandalo che ha coperto…

PRESIDENTE. Basta, chiuda il microfono, chiuda il microfono!

Scenda da quel banco, scenda immediatamente! La smetta di insultare i parlamentari, la smetta!

Fatelo scendere subito! La smetta!

E' un provocatore lei! Lo faccia scendere subito. Lei è un provocatore, lei è un provocatore Dipasquale! Lei è un provocatore! Provocatore, aizzatore è…

(Tumulti in Aula)

Cose da pazzi! Provocatore!

Questo non è un dibattito politico.

Onorevole Cracolici, lei può contestare e può intervenire com'è intervenuto ed ha superato abbondantemente i cinque minuti.

L'onorevole Dipasquale è un provocatore, è un aizzatore! Lo fa continuamente nei confronti del Governo ed il Parlamento!

(Applausi in Aula)

Continuamente lo fa! Basta! Andiamo avanti.

E' iscritto a parlare l'onorevole Lupo. Ne ha facoltà

LUPO. Signor Presidente, onorevole Presidente della Regione, Assessori, colleghi, intervengo esprimendo la preoccupazione, penso non solo mia e del Gruppo parlamentare Partito Democratico, ma la preoccupazione dei siciliani che avrebbero volute ascoltare da lei, Presidente, in quest'Aula, parole rassicuranti su come lei intende gestire la sanità in Sicilia nella triplice veste di Presidente, di Assessore *ad interim* e di Commissario Covid per la nostra Regione.

I siciliani vorrebbero sentire da lei quali scelte strategiche, in questo momento, lei intende adottare per imprimere alla campagna vaccinale l'accelerazione che è stata richiesta dal generale Figliuolo, che ci ha chiesto di raddoppiare gli *hub* vaccinali, che ci ha chiesto, vi ha chiesto, di aumentare il numero di vaccini da ventimila a cinquantamila. Queste sono le preoccupazioni che noi in quest'Aula oggi vogliamo esprimere.

Ci saremmo aspettati che il presidente Musumeci oggi aprisse questa discussione, che non può essere ovviamente una discussione basata sulle cose lette sui giornali, avremmo voluto sentire da lei qual è la sua versione sui fatti accaduti e quali sono le sue risposte per recuperare, purtroppo, i disagi che si stanno provocando a carico dei cittadini della nostra Regione, come veniva detto, purtroppo ancora non sappiamo neppure quanti sono esattamente i contagiati da Covid-19 di ieri, di oggi, c'è un *caos*.

Lei ha il dovere di tirare fuori questa Regione dal *caos*, per garantire la salute a 5 milioni di cittadini di questa Regione. Io trovo preoccupante che lei abbia voluto accentrare tre incarichi delicatissimi, certamente il Presidente della Regione non poteva fare diversamente, certamente è anche il

Commissario Covid, ma su questo si potevano fare scelte diverse, ha assunto anche l'*interim* dell'Assessorato sanità e attribuito l'*interim* dell'altra direzione della sanità all'unico direttore di cui, in questo momento, l'Assessorato dispone. La sanità siciliana, in questo momento, risponde complessivamente a lei e al dottore La Rocca.

Io penso che lei debba sentire, ovviamente, la responsabilità che, in questo momento, sta assumendo e io penso anche tentare, nella drammaticità del momento che viviamo, di aprire un confronto positivo col Parlamento della Regione che esprime grande preoccupazione, innanzitutto, per le cose dette ascoltando, appunto, i cittadini sul territorio, i sindaci che vivono un momento di smarrimento, che non sanno più esattamente a chi riferirsi, che si sentono tutti i giorni, che raccolgono tutti i giorni, purtroppo, lamentele da persone che hanno fatto ore e ore di fila in attesa, ad esempio, alla Fiera del Mediterraneo, cittadini che continuano ad aspettare due settimane prima di ricevere un tampone a casa, cittadini che non riescono ad avere risposte adeguate dall'USCA, lo sottolineo, nonostante lo sforzo e l'impegno del personale sanitario ma, purtroppo, per gravissime responsabilità e disfunzioni di natura organizzativa del suo Governo.

Noi abbiamo presentato, da quando è iniziata la pandemia, oltre cinquanta interrogazioni parlamentari, credo una settantina, abbiamo sollevato dubbi sul numero di ammalati Covid, sul numero di ricoverati Covid, sul numero di posti letto in terapia intensiva. Non abbiamo presentato interpellanze e interrogazioni sul numero di deceduti Covid, ritenendo che un errore di conteggio, almeno sul numero di deceduti non si potesse verificare, e abbiamo espresso la preoccupazione che l'analisi epidemiologica che portavate avanti fosse falsata dal fatto che, purtroppo, alcuni dati non rispondevano al vero.

Allora penso, Presidente, che lei avesse il dovere e ha il dovere di rispondere a queste oltre cinquanta interpellanze parlamentari. Noi non abbiamo ricevuto risposta quasi a nessuna di queste.

Penso che aveva il dovere di pretendere che gli Uffici dell'Assessorato, che l'Assessore, aveva il dovere lei stesso di rispondere a queste interpellanze, a queste interrogazioni.

Presidente, ci ha ascoltato tante volte - o forse è meglio dire ha sentito tante volte - che noi abbiamo denunciato queste e tante altre disfunzioni, tanti altri errori che abbiamo attribuito al suo Governo. Devo ritenere che lei abbia sentito senza volere ascoltare e lei non abbia voluto verificare l'esattezza delle cose che dicevamo e lei invece ne aveva il dovere e la responsabilità politica.

Queste sono le responsabilità che oggi le attribuiamo: di avere adottato non volendo verificare le cose che abbiamo detto e scritto, non volendo rispondere, un comportamento omissivo, Presidente, un comportamento omissivo che ha messo a rischio la salute dei siciliani.

Recuperi, Presidente! Vada a vedere le nostre interpellanze! Dia una risposta - anche scritta - se non c'è il tempo di rispondere in Aula perché abbiamo avuto la finanziaria o altro.

Concludo. Credo, signor Presidente che, in questo momento, drammatico per la vita della nostra Regione, dovrebbe davvero prendere atto del fatto di essere assolutamente inadeguato a gestire non solo questa crisi sanitaria del Covid ma anche la crisi finanziaria.

Condivido l'opinione espressa ieri dalla direzione regionale del mio Partito che lei dovrebbe dimettersi.

Presidenza della Vicepresidente FOTI

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Barbagallo. Ne ha facoltà.

BARBAGALLO. Presidente Musumeci, in questi anni ho sempre espresso giudizi politici nei suoi confronti, non ho mai proceduto a formulare accuse, in particolare, insulti come quelli che poc'anzi abbiamo ricevuto; la considero una parentesi spiacevole anche per la storia di quest'Aula.

C'è un punto politico - presidente Musumeci, mi riferisco agli insulti nei miei confronti - nella vicenda che riguarda lo scandalo della sanità siciliana ed è la credibilità delle istituzioni, la credibilità dell'istituzione Regione vilipesa da quello che era nell'aria ormai da mesi. Non a caso c'è un sottile filo conduttore che segna le ben cinquanta interrogazioni e interpellanze che ha presentato il Partito Democratico durante l'emergenza Covid. C'è poco da fare! I conti non tornano! Non torna il numero dei tamponi, non torna il numero dei morti, non torna il rapporto fra tamponi e determinazione del colore in ordine all'emergenza.

E' un'onda lunghissima. Lo abbiamo evidenziato anche nel corso dei dibattiti d'Aula parlamentari.

Se da un lato c'è lo sforzo sovraumano, insopportabile dei medici, degli infermieri, di coloro che lottano ogni giorno in prima linea - abbiamo parlato di eroi in quest'Aula -, ci sono medici che fanno ore e ore di straordinario per garantire un tampone in più, una visita domiciliare in più, un'assistenza della continuità sanitaria a un malato in più e lo sforzo di quei medici, di quegli operatori viene vanificato dai burocrati che decidono di spalmare, modificare, sostituire, sotto il controllo della gestione politica.

Questa è la cosa che oggi fa più rabbia! E' questa la ferita più profonda: la mancanza di credibilità e l'incapacità e l'inadeguatezza di chi è chiamato a gestire la cosa pubblica in un momento così delicato e invece non riesce a cavare un ragno dal buco e pensa di coprire errori e omissioni con i soliti annunci, con il solito *spot*, con la solita pubblicità e pratica sulla stampa, on line e cartacea.

Non è questa la ricetta per uscire da questo momento così difficile, l'abbiamo detto più volte.

Purtroppo il tempo delle pezze è finito e ancora una volta, ci dispiace, la magistratura è arrivata prima della politica.

In quest'Aula abbiamo denunciato le nefandezze con una mozione di sfiducia eloquentissima. Il centrodestra, la maggioranza e il Presidente della Regione hanno pensato di risolvere quel problema battendoci a colpi di maggioranza, rispondendo agli ordini del capo.

Purtroppo, il problema era molto più grosso e molto più ampio. Parliamoci chiaro, qua c'è una Regione che non è in grado di dare i dati, di trasmettere i dati.

Neanche oggi le comiche. Ieri escono di dati, di nuovo smentiti a tarda sera.

Oggi i dati francamente ci lasciano di stucco perché evidentemente non c'è un rapporto e una proporzione che coincide con quello delle scorse settimane.

E un altro aspetto che fa ancora più male, signor Presidente, è quello che sulla luce di quei dati che sono falsi, come emerge in modo chiaro, questo sì siamo garantisti, ma certo emerge dal quadro indiziario che quello che erano i nostri sospetti, sono le conferme: che i conti non tornano. E quei conti hanno determinato una diversa classificazione sul rischio e sulla pelle dei siciliani.

Questo è un altro aspetto particolarmente doloroso di questa vicenda.

Si è continuato ad andare avanti come se si stesse parlando di altro e non di sanità e non della salute dei cittadini.

E poi, Presidente Musumeci, c'è la responsabilità politica che per chi amministra è una cosa seria. E la responsabilità politica imponeva, alla luce degli atti ispettivi delle opposizioni, alla luce del contenuto della mozione di sfiducia, di verificare anche l'operato del suo Assessore e non di fidarsi perché era un caro amico o una persona di fiducia.

Avrebbe dovuto avere uno scrupolo in più nel verificare l'operato dell'Assessore e l'operato di quell'Assessorato.

E quindi c'è una responsabilità politica e le conseguenze della responsabilità politica si pagano, signor Presidente della Regione. Non ci si può voltare dall'altra parte e non si può fare quello che si è provato a fare oggi in quest'Aula quando di fronte all'incapacità del centro destra e della maggioranza di andare avanti si è scelto comunque di far finta di niente.

In politica ci sono delle responsabilità.

C'è un'inadeguatezza che è evidentissima.

C'è stato il tentativo per mesi di speculare sull'inadeguatezza della sanità siciliana per accusare pure il Governo nazionale ed è stato un tema all'ordine del giorno in modo quotidiano.

La conseguenza della responsabilità politica, signor Presidente della Regione, è che lei rassegni le dimissioni. Non è adeguato a gestire né l'emergenza Covid né a guidare la Regione in questo momento così difficile.

I siciliani e le giovani generazioni che guardano con fiducia, che meritano di restare in questa terra, hanno bisogno di un Governo diverso, di un Governo migliore.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Di Paola. Ne ha facoltà.

DI PAOLA. Signor Presidente, Governo, onorevoli colleghi, cittadini, Presidente non le nascondo che sono molto preoccupato.

Intervenire con questo clima aumenta ancora di più le preoccupazioni che ci sono qui tra i rappresentanti dei siciliani e che ci sono fuori tra i siciliani.

Veda, signor Presidente, dire che qualcosa non va non è una sconfitta.

E noi nei mesi passati abbiamo suonato dei campanelli a questo Governo e a questo Presidente della Regione.

Nei mesi passati le opposizioni hanno presentato una mozione di sfiducia prima al Presidente e poi di censura all'Assessore alla Sanità. Ed erano dei campanelli, erano dei campanelli d'allarme per dire 'guardi Presidente che c'è qualcosa che non va'.

Veda Presidente, nei giorni, soprattutto nei giorni difficili, quando si ritorna a casa, ci si guarda allo specchio e ci si dice 'sicuramente oggi ho sbagliato qualcosa, domani proverò a fare meglio'. L'impressione che c'è stata durante questi mesi e soprattutto durante l'inizio della pandemia, il periodo della pandemia, è che questo Governo, questo Presidente della Regione in qualche modo si guardano allo specchio, si guarda allo specchio e dicono, o dice, quanto sono bello e quanto sono bravo. Così non si superano le pandemie, Presidente. Perché non è che le pandemie si vivono periodicamente. Le pandemie avvengono, sono degli eventi eccezionali e noi stiamo attraversando sia una crisi sanitaria, che una crisi economica.

E dietro queste crisi, Presidente, non c'è una regia perché quello che è venuto a mancare in quest'ultimo anno e mezzo è una regia. Lo si è visto anche durante la finanziaria. Se noi siamo stati qui un mese e mezzo è perché non c'è stata una regia. La regia deve essere fatta dal Presidente della Regione.

Se a livello sanitario si sta sbagliando qualcosa, si è sbagliato qualcosa e c'è questa inchiesta che man mano sta facendo venire fuori cose che i siciliani non riescono a capire perchè sta succedendo questo, è perché anche lì non c'è una regia. Perché colleghi, Presidente della Regione, durante una crisi sanitaria ed economica, non si può pensare al consenso, non si può pensare alla ricerca del consenso.

Io nei mesi passati ho visto varie dichiarazioni. Prima dovevamo chiudere tutto, poi dovevamo aprire tutto. Nel frattempo non riuscivamo a fare i tamponi, facevamo sempre meno tamponi dopo di che i pieni poteri. Poi dovevamo lasciare aperto come Trento e Bolzano. Cioè io ricordo di cambi continui, di posizioni, di cambi continui di regia così anche come per la finanziaria. Se io cambio continuamente e continuamente e continuamente, dico che cosa si conclude. Si conclude che poi la regia non c'è e ogni assessore che è delegato dallo stesso Presidente della Regione si stacca completamente.

Dico, ma è possibile mai che il Presidente della Regione non abbia contezza di quello che fa l'assessore alla Sanità, di quello che fa l'assessore all'economia? E'possibile mai che un Presidente della Regione non vede, non sente, non parla di queste cose? Senza regia non si va da nessuna parte.

Senza regia ci si dimette e si dice 'io non sono in grado di gestire questo Governo, di gestire questa situazione' e se ne prende atto.

Perché, veda Presidente, io ho assistito anche nei mesi passati a continue esposizioni da parte del Presidente della Regione in tv, tra i giornali, alla ricerca del consenso. Quello che sta emergendo, almeno per quello che sto leggendo dai giornali, che tutta questa storia è frutto del consenso, della ricerca del consenso. Ma quando si governa una Regione, quando si governa una Regione, soprattutto in piena pandemia non si può pensare al consenso. Si lascia perdere il consenso e si governa e non si fa da professori, non si vola alto, si vola basso, si vola tra la gente, non ci si stacca dal Parlamento, non ci si tacca da quest'Aula.

Veda, Presidente, e concludo, anche negli atteggiamenti. Io durante le discussioni ho visto poi un Presidente rispondere a quest'Aula sempre con toni di superiorità, a volte anche bistrattando i rappresentanti dei siciliani e l'atteggiamento di molti dei suoi assessori è identico. Vedo continue faccine, continue mimiche quando invece, in questa fase, un Governo regionale dovrebbe ascoltare, dovrebbe concertare.

Allora, la domanda è semplice, Presidente, e chiudo, la domanda da fare al Presidente della Regione è questa: Presidente, se lei non è in grado lo ammetta, se lei non è in grado di fare da regia, si dimetta, si dimetta, dia questa soddisfazione ai siciliani perché ha perso al momento tutta la sua credibilità.

PRESIDENTE. Eè iscritto a parlare l'onorevole Calderone. Ne ha facoltà.

A seguire gli onorevoli Sunseri, De Luca, Aricò, Siragusa, Figuccia, Lentini, Lo Curto. Colleghi, io vi prego, vista la delicatezza del tema, di contenere davvero il più possibile entro massimo i cinque minuti dell'intervento. Grazie.

CALDERONE. Signor Presidente, signor Presidente della Regione, signori assessori, colleghi parlamentari, devo dire e lo dico con grande preoccupazione che la labiale affermazione di essere garantisti non trova nessuna rispondenza fattuale negli interventi che ho avuto modo di ascoltare con attenzione e credo e ritengo con compostezza.

E' accaduto all'alba di qualche giorno fa che è stata aperta un'indagine o meglio l'atto iniziale che è costituito da una misura custodiale che certamente non ha coinvolto alcun membro né del Parlamento, né del governo siciliano e che soltanto, lo ricordo a me stesso - ci sono tanti colleghi avvocati tra le fila del Parlamento, dei banchi del Parlamento - che è soltanto un atto iniziale.

Sembra si sia celebrato già il processo, signor Presidente Musumeci, e che non soltanto sia stata emessa una sentenza di primo grado ma, addirittura, una sentenza che ha acquisito autorità di cosa aggiudicata.

Questo, per noi che siamo gli eredi di Beccaria, gli eredi di De Marsico, gli eredi di Calamandrei, gli eredi di Carnelutti, indegnamente, è veramente un fatto inaccettabile.

Sento parlare di dimissioni, signor Presidente Musumeci, vada avanti, continui nel suo lavoro. Certamente l'autorità giudiziaria a cui va il massimo rispetto perché noi siamo un organo istituzionale avrà tutto il tempo d'indagare, come avranno tutto il tempo di difendersi e di chiarire coloro che sono stati coinvolti in questo procedimento.

Ho l'impressione che stiamo, in maniera grave e colpevole, mi sia consentito, anticipando volgarmente i tempi. E, si badi, stiamo parlando di fatti che, se accertati, hanno certamente una connotazione di gravità, ma mentre parlo di cos'è? E allora io vi dico, e ve lo dico con grande umiltà ma anche con grande fermezza, che questo è il tempo di aspettare, di vedere, di verificare, di dare il tempo agli organi istituzionali, a tal uopo preposti, di verificare che cosa è successo.

Oggi, ho l'impressione di assistere ad un processo senza regole, senza limiti che credo che la nostra civiltà giuridica, noi siamo la culla del diritto, non abbia ragion d'essere.

Allora io invito tutti ad una riflessione. Signor Presidente Musumeci lei, e lo dico da Presidente del Gruppo parlamentare di Forza Italia, continui a dare credibilità al suo Governo, certamente dovrà operare una sostituzione, mi permetto dire, agisca sempre in continuità dando al suo Governo una grande figura di grandissimo spessore istituzionale di grande competenza.

Se lei deciderà di tenere e di avocare a sé, come ha fatto qualche giorno fa, i poteri e le competenze dell'assessore alla sanità, io sono convinto che il Governo Musumeci, degnamente rappresentato da Forza Italia - abbiamo l'orgoglio e l'onore di avere quattro grandi assessori nel Parlamento siciliano - sicuramente continuerà a fare bene questo Governo. Aspettiamo gli eventi, certamente saremo i primi, non i secondi a criticare e anche a censurare se dovessero emergere delle responsabilità, ma credo che ancora tempisticamente non è il momento opportuno.

Continui Presidente, ha la fiducia mia e del mio Gruppo parlamentare.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Sunseri. Ne ha facoltà.

SUNSERI. Signor Presidente, Presidente Musumeci, onorevoli colleghi, di ciò che emerge, Presidente Musumeci da questa triste vicenda se ne occuperà ben altro Palazzo. Il dato che invece emerge è quello politico ed è un dato politico che a me preoccupa, perché lei o sapeva, e quindi ne sarà responsabile, o non sapeva, o il suo braccio destro le mentiva.

Queste ultime due opzioni sono quelle che solitamente si usano nei confronti di un anziano affetto da demenza senile, non certamente ad un Presidente di Regione che deve sapere sia da Presidente della Regione, sia da commissario Covid quello che avviene all'interno della propria Regione.

La prima domanda che mi viene quasi naturale chiederle, Presidente, lei sapeva dei numeri di Palermo? Lei sapeva che Palermo rischiava di essere zona rossa? E se lo sapeva, perché non ha avvisato il sindaco di Palermo? Perché, vede Presidente, quello che viene meno in tutta questa vicenda è la credibilità. Lei avrebbe dovuto difendere i cittadini siciliani ed invece oggi i cittadini siciliani non si fidano più di lei, del suo Governo e dell'istituzione della Regione siciliana.

Vede Presidente, oggi il Presidente Micciché nel suo ultimo intervento alla fine della legge finanziaria ha cantato il *de profundis* al suo Governo. In tre giorni è crollato, è caduto il Governo Musumeci.

Lei non si dimetterà, Presidente Musumeci, continuerà ancora per quest'anno, quest'anno e mezzo a governare la Sicilia, ne sono certo di questo, così come sono certo che tra un anno e mezzo lei non sarà più il Presidente di questa Regione.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Siragusa. Ne ha facoltà.

SIRAGUSA. Signor Presidente, io ammetto di provare un certo imbarazzo nell'intervenire oggi e mi spiace che non c'è l'onorevole Calderone, io non mi iscrivo al partito dei giustizialisti, ci sarà ben altra sede, la questione penale non riguarda questo Parlamento. Anzi, io auguro a tutte le persone coinvolte di riuscire a dimostrare la loro estraneità.

E nemmeno mi iscrivo al partito dei vogliaristi delle intercettazioni andando a leggere, andando a cercare di capire qual è la frase più scabrosa "spalmi qua" o "spalmi là", certo, il tono di quelle intercettazioni a prescindere da quello che poi è lo scopo finale, è un tono che lascia trasparire comunque un disprezzo verso tutto quello che sta succedendo fuori nel momento in cui si stanno scambiando questi messaggi.

E proprio per questo c'è una cosa che mi stupisce e che mi fa provare imbarazzo, che io non ho sentito nel Presidente della Regione una parola, una parola che probabilmente già avrebbe potuto mettere un punto, o comunque un senso a tutto questo. Non l'ho sentito chiedere scusa ai siciliani. Non l'ho sentito chiedere scusa ai siciliani per quello che è successo, perché in questi giorni tutti i

telegiornali, tutti i giornali ci stanno dipingendo come un qualche cosa che è o non è, non sta a noi dipingerlo, non sta a noi stabilirlo, ma che comunque mette in imbarazzo me e mette in imbarazzo i siciliani. Chiedere scusa probabilmente avrebbe fatto sì che qualche cosa poteva andare anche in modo diverso. E manca l'umiltà.

Noi abbiamo sempre detto in tutti gli interventi che ci sono stati, che nessuno ha il manuale di gestione della pandemia.

Ma abbiamo lanciato dei messaggi, abbiamo detto delle cose e non siamo stati mai ascoltati, anzi con una certa spocchia, con una certa arroganza, consentitemi queste parole, siamo sempre stati considerati come quelli che stanno dando fastidio, stanno rompendo le scatole, lo hanno già detto alcuni colleghi prima di me.

Certi atteggiamenti non sono costruttivi in un rapporto tra un governo e un parlamento, noi stiamo esprimendo le nostre opinioni, chi magri in maniera più corretta, chi in maniera, magari, più scorretta ma abbiamo diritto di dirlo, soprattutto quando viene riconosciuto che non esiste un manuale di gestione della pandemia. E invece no. Invece poi scopriamo che tutto questo, vero o non vero che sia alla fine è servito solo a una cosa, a coprire la totale inadeguatezza e la totale incapacità nella gestione della pandemia e questo non tanto per i numeri taroccati ma per altre cose che si evincono dalle intercettazioni.

Leggere che una signora di 52 anni di Lascari è morta d'infarto perché l'ambulanza ci ha impiegato due ore per andarla a prender perché tutte le ambulanze erano occupate chissà dove è una cosa che fa preoccupare, perché vuol dire che oltre la sanità *Covid* che non sta funzionando, non funziona nemmeno la sanità ordinaria ed è questo che deve preoccupare i cittadini.

Ed è anche per questo che, mi dispiace dirlo, ma lei è inadeguato a questo ruolo perché non riesce a riconoscere umilmente i limiti, le difficoltà ai problemi che ci sono stati nonostante nessuno abbia il manuale di gestione della pandemia ma proprio per questo, magari, evitare di utilizzare la pandemia per far propaganda politica, per fare consenso o per cercare di fare sembrare qualcosa che non è.

Sarebbe stata una soluzione più congeniale e probabilmente avrebbe trovato anche nel Parlamento un supporto e un aiuto nella gestione della pandemia stessa.

PRESIDENTE. E'iscritto a parlare l'onorevole Aricò. Ne ha facoltà.

ARICO'. Signor Presidente, onorevoli colleghi, oggi sono molto amareggiato, molto amareggiato perché ritengo che in quest'Aula sia scritta una brutta pagina, di questo glorioso Parlamento.

Tanti di noi che sono venuti qui per la prima volta, io nel 2008, eravamo orgogliosi di far parte di un Parlamento che dicevamo essere il più antico d'Europa; oggi da questo pulpito gli interventi non sono stati tutti all'altezza del ruolo che ognuno di noi dovrebbe rappresentare. Quanto meno per il mandato che i propri elettori gli hanno affidato per il consenso, per avergli affidato nelle mani il loro futuro politico e sociale, anche di una Regione che ha le dimensioni per essere una nazione.

Questo lo considero un Parlamento di una nazione, perché tale lo siamo. A me dispiace pure che, ad appena 48 ore ci siano state le dimissioni di quello che ritengo uno degli assessori migliori che il Governo Musumeci fino ad oggi abbia avuto.

Una persona, l'avvocato Razza che ritengo abbia fatto uno splendido lavoro in questi tre anni e due mesi di mandato, raggiungendo dei traguardi strabilianti perché il piano di rientro, le nuove costruzioni, non ultima quella di Siracusa, la rete ospedaliera, tutti obiettivi raggiunti in pochi anni e molto velocemente e non ultima, quanto ci ha detto il Commissario dell'Emergenza *Covid* Nazionale, la Sicilia essere stata poco prima che succedesse, che fosse raggiunto il giorno prima dall'avviso di garanzia, la Sicilia era la prima Regione d'Italia per vaccini in rapporto a quelli consegnati.

Allora, questi sono degli obiettivi importanti. Io ero tra quelli che riteneva che l'assessore Razza non si dovesse dimettere perché questo Governo aveva bisogno di lui e avrebbe bisogno ancora di lui.

Ma è stata così alta la sua sensibilità politica e istituzionale, io ho sentito due giorni fa - quando il Presidente della Regione ha letto la lettera di dimissioni - dire che le istituzioni vengono prima degli uomini.

Ed è alto il senso di responsabilità del Presidente della Regione e dell'assessore Razza, Presidente della Regione che è stato qui e ha detto che un minuto dopo la finanziaria sono disponibile per un confronto con il Parlamento; e così è stato.

E ci ha messo la faccia, ci ha messo la faccia avocando a sé l'*interim*, facendo subito una riunione di Giunta per dare l'*interim* dell'altro dipartimento, quello guidato dalla dottoressa Di Liberti.

L'onorevole Cracolici parlava di tre episodi e hanno parlato anche di consenso elettorale, quasi tutti negli interventi dell'opposizione. Io vorrei fare una domanda, però: ma è possibile chiedere, modificare i dati per evitare la zona rossa quando poi lo stesso Presidente della Regione ed il Governo chiedevano la zona rossa al Governo nazionale? Ma diciamoci la verità! Com'è possibile?

E quando tutti dicevano: ma perché il Presidente della Regione vuole la zona rossa? Che ci lasci lavorare, perché il Presidente della Regione ha messo come primo punto all'ordine del giorno la salute dei siciliani.

E ricordo a gennaio, quando i dati sembravano, ed erano, di zona gialla il Presidente della Regione chiedeva con fermezza la possibilità di entrare in zona rossa, molti dell'opposizione dicevano: ma Musumeci vuole bloccare la Sicilia.

E allora, colleghi, decidetevi, decidete cosa fare, finanche è stato tirato in ballo quel messaggio WhatsApp carpito non si sa come, e mi fa piacere che già l'onorevole Cracolici sappia anche della relazione dei NAS se c'è stata, se non c'è stata, se sono stati raggiunti gli obiettivi; a me, purtroppo, onorevole Cracolici, non è dato sapere, non me le fanno vedere le relazioni dei NAS, lei già sa che gli obiettivi non sono stati raggiunti quando gli stessi ispettori, ritornando a quell'episodio che lei ricordava, quegli stessi ispettori del Ministero non hanno sollevato obiezioni in tal senso, anzi, nel dato aggregato siciliano, sembrerebbero aver verificato più posti rispetto a quelli dichiarati.

Allora io ritengo, naturalmente, non possiamo, Presidente, che andare avanti, il Governo fino ad oggi ha fatto bene, naturalmente gli errori ci sono stati e si è parlato anche di umiltà; ricordo l'ultimo dibattito con l'assessore Razza avere chiesto scusa per alcuni errori fatti proprio perché, come qualcuno ha detto, non c'è un manuale per affrontare la pandemia, però se si fanno le cose qualcosa si dovrà sbagliare.

E allora, Presidente, ritengo che questo sia un atto di responsabilità del Presidente della Regione che oggi ha voluto affrontare immediatamente il dibattito, poi, naturalmente, risponderà alle richieste fatte dell'opposizione, riteniamo che si debba andare avanti verso il solco segnato in questi tre anni e mezzo per proseguire il tanto lavoro che si è fatto già sino ad oggi.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole De Luca. Ne ha facoltà.

DE LUCA. Signor Presidente, colleghi e soprattutto siciliani, presidente Musumeci, secondo me sarebbe stato molto importante che lei parlasse per primo.

Innanzitutto perché avremmo voluto ascoltare se avete letto, se avete nuovi elementi su ciò che è accaduto, ma soprattutto perché avrei voluto ascoltare come intende portare avanti i tre incarichi che lei attualmente ricopre: quello di Presidente della Regione, quello di soggetto attuatore dell'emergenza Covid delegato e da ultimo, in seguito alle dimissioni dell'assessore Razza, di assessore alla sanità.

La campagna di vaccinazioni, infatti, Presidente, non è un tema che può essere portato avanti *part-time* e neppure la gestione ordinaria della sanità.

In merito poi ai fatti che hanno condotto alle dimissioni dell'Assessore Razza, io non possono omettere di contestarle alcune condotte. Innanzitutto, che avete fatto politica con il Covid, perché quando il Governo Conte dichiarava rosso voi dicevate che dovevamo essere gialli, quando ci

dichiarava arancioni dovevamo essere rossi e, contrariamente a quello che è stato appena detto, quando c'erano questi fatti, quando accadeva che il direttore La Rocca sull'audio *Whatsapp* andava a redarguire i dirigenti generali per il caricamento dei posti, beh quello è proprio il periodo in cui noi eravamo arancioni e ci si lamentava che era stato contestato, che c'era stata assegnata questa categoria, questo colore.

Avete cercato la realtà e di rappresentare una condizione, una situazione migliore di quella che è perché voi avete un difetto, proprio è un difetto intrinseco nella vostra personalità, voi avete una cultura dell'"Io" smisurata, non accettate la critica, non accettate la critica politica. Quando qualcuno vi fa riscontare un difetto, santiddio, è la cosa più brutta che vi possa capitare, a quel punto scoppiate, peccate di superbia, vi sentite onnipotenti e lì sbagliate.

Vede, Presidente, lei in occasione della mozione di censura all'Assessore Razza dichiarò, o quanto meno si seppe che lei dichiarò, che tutto ciò che riguarda dalla sanità passava da lei, l'ultima parola ce l'aveva lei, però poi da queste intercettazioni viene fuori che lei non sapeva nulla di ciò che accadeva sotto i vostri occhi.

Avete nominati personaggi improbabili, Damiani, Candela, Costa, Bertolaso. Ancora qua nessuno ha capito che cosa ha fatto Bertolaso, che cosa c'è venuto a fare. Avete finanziato *app* che non funzionavano, ve ne siete fregati di Sicilia Digitale, tutti i sistemi digitali e informatici che avete utilizzato durante questo periodo sono andati sistematicamente in tilt. E lei non sapeva nulla, non sapeva perché succedeva, non succedeva, come mai.

Allora, io mi domando se tutto questo caos le è passato sotto gli occhi senza che neppure se ne accorgesse, mentre l'Assessorato alla sanità era sotto l'egida del suo uomo più fedele, della persona su cui lei avrebbe messo la mano sul fuoco ad occhi chiusi.

Io vorrei capire come può in futuro, in questi mesi che abbiamo davanti, gestire la sanità, la campagna vaccinale, l'emergenza Covid, i ristori e tutto quello che abbiamo davanti con questa maggioranza e con questo Governo.

E allora, questa domanda me la devo fare, perché vede, Presidente, i siciliani sono più preoccupati per quello che li attende che non per quello che è capitato. C'è paura e c'è sfiducia, Presidente. Avete creato una totale sfiducia nella politica, nelle istituzioni e nella sanità e lei non ha più gli strumenti per andare avanti, la gente ha paura e lei non ha più risposte da dargli.

In questo momento le dimissioni sono un atto di dignità, di consapevolezza e di coerenza. Anche le sue, Presidente Musumeci. La invito veramente a riflettere, perché la serietà che dobbiamo dimostrare nei prossimi mesi agli imprenditori e ai siciliani e al nostro corpo sanitario, è veramente tanto e voi non siete più in grado di garantirlo, in questi giorni ne avete data piena, ampia, dimostrazione.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole De Luca.

E' iscritto a parlare l'onorevole Di Mauro. Ne ha facoltà.

DI MAURO. Presidente, Governo e colleghi, ho chiesto di intervenire per chiedere scusa, intanto, per il mio intervento scomposto poc'anzi, ma, Presidente, io dico le mie, io dico le cose che mi spettano…

PRESIDENTE. Assessore Turano…

DI MAURO. ..perchè, vede, in un momento così complicato, come quello di oggi che riguarda la salute delle persone si può discutere, si può dibattere, si può andare al di là dei minuti consentiti, come ha fatto l'onorevole Cracolici, che lo ho ascoltato, ovviamente dissentendo sulle cose che lui ha detto, ma le provocazioni non mi sembrano il caso.

E, chiusa questa parentesi, intervengo per dire due cose, Presidente. Noi siamo stati riuniti in Commissione "Bilancio" quindici giorni, è entrata una Finanziaria di 51 articoli, è uscita con 161 articoli e credo che se non sono 101 che appartengono, circa 100 appartengono alla maggioranza, comunque un'ottantina appartengono alla maggioranza.

Cioè, grazie ad un'attività che è stata posta in essere in Commissione "Bilancio" e, poi, qui, in sede di Aula, abbiamo approvato una finanziaria – credo la più corposa degli ultimi anni - col consenso del Governo proprio a testimonianza che la sua maggioranza ha retto.

E se avessimo concluso i lavori due giorni or sono, se non fosse capitato l'incidente per il quale abbiamo dovuto sospendere i lavori, noi avremmo potuto portare in porto una finanziaria che era scevra dal condizionamento che c'è stato in queste ultime giornate a causa della vicenda giudiziaria, sulla quale io ovviamente non sono in condizioni di entrare nel merito, non ho letto le carte, non conosco le carte, non faccio attività giudiziaria.

Faccio l'attività di chi fa politica, di chi ha assistito all'impegno che ha assunto questo Governo essendo la Sicilia, soprattutto, una realtà che ha avuto, come regione, meno persone che sono state colpite dal Covid rispetto al resto d'Italia. E credo che questo Governo qualche merito ce l'abbia in ordine a tutte le cose che ha messo in campo perché così è stato e così è registrato e se questo Governo ha il risultato – lo diceva poc'anzi il capogruppo di DiventeràBellissima – di essere la prima regione in Italia in termini di vaccini, anche questo è un grande risultato.

Se pensiamo che la Germania l'altro giorno ha sospeso l'AstraZeneca, se pensiamo quello che succede in Brasile, se pensiamo quello che succede in altre regioni, se pensiamo quello che è successo in Lombardia a proposito del Covid, qui si è abituati a guardare il bicchiere mezzo vuoto perché è un – mi permetto di dire – un rituale, Presidente, che si ripete in ogni legislatura, allorquando succede un incidente giudiziario ad uno dei componenti della Giunta, immediatamente l'opposizione si sveglia per chiedere le dimissioni per mandare a casa, per l'occasione, il Governo. Ovviamente, questo non succederà.

Noi abbiamo fatto – ripeto ancora una volta – una finanziaria importante e, mi permetto di dire, la questione di natura sanitaria questo Governo ha fatto il massimo.

Io non so quali saranno gli esiti della vicenda giudiziaria, ma credo di poter affermare che errori umani possono essere compiuti, che mai si sono falsificati dati, che si è messa in campo un'attività straordinaria che ha avuto molto consenso nel territorio, che – ripeto – le persone vaccinate sono, in termini di percentuale, i primi in Italia e che importanti risultati il Governo ha raggiunto e che, però, c'è una vicenda giudiziaria in corso per cui qualcuno, qui stasera, ha già emesso sentenze dalle quali traggono, ovviamente, la cosa che interessa e che è la conclusione politica che il Governo si deve dimettere.

Presidente Musumeci, se lei accenna a dimettersi guardi che andranno a Palazzo D'Orlèans a dirle che non si deve dimettere, questo è chiaro, Presidente Musumeci.

E' un rituale che si ripete ogni volta, gliel'hanno detto anche qui. E va bene, lo sappiamo, lo facevano con Cuffaro, lo facevano con Lombardo, poi l'hanno fatto con Crocetta perché aveva paura di dimettersi.

Allora, qui bisogna ristabilire la verità delle cose e bisogna essere, soprattutto, sereni ad esaminare le cose. Un conto è la vicenda giudiziaria che si terrà in un altro Palazzo e che avrà il suo corso e che dividerà le responsabilità, ma credo di dover affermare che né i dirigenti né tanto meno l'assessore o il Governo operava con una complicità organizzata per mettere in atto una strategia di nascondere a chi? Se il Governo continuamente chiedeva, preoccupato, la zona rossa!

Perché la verità, poi, è questa: abbiamo chiesto, attraverso il Governo, diverse volte e se è stata commessa qualche ingenuità che può avere anche risvolti penali – io non lo so, non lo saprò mai se ci saranno risvolti penali - io credo che l'Aula debba avere la forza di fare silenzio e di accettare l'*excursus* di questo fatto giudiziario per vedere alla fine, quanto meno, se ci sarà un rinvio a giudizio.

Già qui sin dall'inizio si chiede la testa di chi? Di chi si è già dimesso? Di chi già si è assunto le responsabilità vere o non vere?

Qui c'è stato un esempio di democrazia condotto dall'Assessore Razza che, appena ricevuto il documento da parte dell'autorità giudiziaria, dopo quattro ore si era già dimesso perché, ovviamente, aveva necessità di confrontarsi con il Presidente della Regione perché – come tutti sappiamo – il Presidente della Regione ha insistito perché le dimissioni non fossero prese, ma l'uomo Razza, soprattutto l'uomo di legge, un uomo che vive la sua attività professionale della professione di avvocato, resosi conto che ogni giorno che stava qui poteva essere il bersaglio delle opposizioni, ha deciso di rassegnare le dimissioni, e credo che sia questo un atto di maturità politica che meritava rispetto e apprezzamento da parte di tutti, e aspettare religiosamente la prosecuzione delle indagini.

Chiedere le dimissioni è lo stesso *modus operandi* che le opposizioni - io sono qui da diversi anni, Presidente - ogni volta chiedono, e rinvigoriscono quando succede un fatto giudiziario, per poi dopo dieci, quindici giorni, dimenticare tutto e continuare.

Abbiamo, Presidente, condotto una finanziaria che è la più importante di questi ultimi anni, a fronte di una disponibilità finanziaria, tolta la manovra dell'articolo 2, molto irrisoria. Molte norme sono state inserite e - come dicevo poco fa - anche norme dell'opposizione e abbiamo, credo, condotto un lavoro. Mi auguro che questo possa essere apprezzato, a prescindere dal momento politico e giudiziario che viviamo.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Figuccia. Ne ha facoltà.

FIGUCCIA. Presidente, Assessori, intanto lasciatemi esprimere apprezzamento nei confronti dell'uomo Ruggero Razza, che, volendo che le indagini si potessero svolgere in maniera libera, serena, fuori da ogni condizionamento, ha fatto un atto di grande generosità. Lo ha fatto anzitempo, consegnando ovviamente piena fiducia, come tutti noi, alla Magistratura, rispetto alla quale, Presidente della Regione, ad oggi l'unica dichiarazione del GIP, così come riportata ne "Il Sole 24 Ore" di ieri, fa del Presidente della Regione, uomo, che nelle dichiarazioni del GIP che ovviamente, dal quale tutti noi… "uomo ingannato", così dice, riporta "Il Sole 24 Ore" di ieri, riprendendo le parole del GIP.

Ora, ovviamente nessuno…

PRESIDENTE. Chiedo scusa, onorevole Figuccia. Colleghi, siete quattro disposti su un'unica fila. Siete pregati di mettervi nei posti assegnativi.

FIGUCCIA. Ovviamente, nessuno può anticipare, perché come diceva giustamente il collega prima, nessuno di noi può conoscere i contenuti delle indagini, e nessuno di noi, almeno certamente io, ha avuto la possibilità di andare a sbirciare o conoscere atti.

Però, senza volere davvero entrare nel merito, se quei dati che fanno riferimento a quei giorni avessero avuto una reazione diversa, invece di dire, così come è stato raccolto, "dividiamoli", "spalmiamoli", avesse detto qualcuno "carichiamo tutto oggi", non lo so, quale sarebbe stata l'interpretazione?

Questo racconta che cosa, Presidente? Che una frase, decontestualizzata ed estrapolata, in un contesto di indagini e di intercettazioni, può assumere ovviamente il significato che gli si può attribuire, soprattutto se la stampa la racconta in maniera - prestandosi, mi dispiace, alle strumentalizzazioni - in maniera così caotica.

Io dico caotica, ritengo a ragione, perché, Presidente, io stasera ho sentito delle parole davvero tristi, per le quali ho provato persino vergogna.

Io ribadisco la mia solidarietà e apprezzamento nei confronti dell'uomo Razza, rispetto al quale oggi ho sentito parole come "buon'anima", ho sentito parole rispetto al Presidente addirittura, con

riferimento a "demenza senile". Onorevoli colleghi, non vi sembra che stiamo esagerando e che, chi ci ascolta, comprende il senso profondo del desiderio di una strumentalizzazione pura?

Devo dirvi la verità, in giro la gente dice esattamente questo, a me in giro la gente dice "ma questa storia così come è stata raccontata non mi torna".

Vedete, per ogni cosa c'è un tempo. Io invece, Presidente della Regione, onorevole Musumeci, la voglio ringraziare per la prontezza, l'immediatezza con la quale lei ha deciso di mettere la faccia subito in questo dibattito.

Così come l'Assessore Razza, con quel passo indietro, ha evitato di far scivolare tutto in un contenitore mediatico dove tutto si poteva dire e raccontare e lei, alla stessa maniera, Presidente Musumeci, mettendoci la faccia e venendo subito in quest'Aula credo che stia stoppando le facili strumentalizzazioni.

Penso che la dimensione etica anche nel dibattito dovrebbe prevalere. L'invito a tutti i componenti di questo Parlamento è che così possa essere anche in una giornata così difficile.

Presidente della Regione, oggi avrei potuto avere un atteggiamento critico nei confronti della finanziaria che ci ha visti – talvolta – troppo aperti all'opposizione che era lì, messa a mettere emendamenti su emendamenti. Presidente della Regione, perfino potevo essere critico verso il suo atteggiamento chiusurista. Lei ha fatto delle dichiarazioni, ha creato le condizioni perché quando eravamo in zona arancione, con questo atteggiamento chiusurista, si finisse in zona rossa.

Tutto le si può rimproverare, Presidente, di avere un atteggiamento severo, di avere un atteggiamento di chi vuole tutelare a tutti i costi il bene vita, ma oggettivamente, Presidente della Regione, questa accusa sul piano politico non regge.

Io che mi sento un uomo libero, di giudicare al netto di quello che farà correttamente la Magistratura nella quale tutti noi abbiamo assolutamente fiducia, mi sono fatta una mia personale opinione. Credo che la stessa personale opinione che si sono fatti tanti siciliani. Ma poi, sa com'è? Il tempo è galantuomo e discerne tutto, perfino fra falchi e aquile che volano liberi nei cieli e iene e sciacalli che vogliono continuare a sguazzare nella palude.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Pasqua. Ne ha facoltà.

Vi chiedo di rispettare i tempi perché ci sono tantissimi interventi che dobbiamo accogliere, però l'ora è anche tarda.

PASQUA. Presidente, cercherò di essere il più rapido possibile, innanzitutto rassicurando il Vicepresidente Di Mauro che qualora il Presidente dovesse rassegnare le dimissioni non andremo sicuramente a fermarlo lì, a Palazzo d'Orleans.

Detto questo, devo intervenire perché non voglio fare un intervento che abbia dei risvolti giudiziari eccetera; però, l'azione giudiziaria portata avanti dalla Procura di Trapani ha messo in evidenza una cosa importante che quest'Aula, questi deputati e i siciliani hanno ricevuto una serie infinita di bugie. Ed è un fatto! E' un fatto! Abbiamo sentito bugie su bugie! Bugie che ci venivano dette in Commissione "Salute" quando chiedevamo i dati del Covid che o non ci venivano dati o ci venivano dati dei numeri che non riportavano a nulla.

Erano quelli che potevamo recuperare *online* come tutti quanti, eppure noi chiedevamo molto di più. Chiedevamo dati più attenti per permetterci di svolgere il nostro compito.

Bugie su bugie. Ma queste bugie a cosa servivano? Servivano solo allo scopo di sembrare, sembrare, capaci, migliori. Sembrare! Una bugia detta per prendersi al petto una medaglietta di plastica. Una medaglietta di plastica che mostra che cosa? Che cosa mostra questa medaglietta di plastica senza valore? Che siamo i più bravi. Siamo stati bravissimi e siamo bravi. No, mi dispiace!

In psicologia le bugie sono interpretate in un'altra maniera, sono intese come… si dice una bugia per non dimostrare la propria incapacità, la propria inadeguatezza. Questo è una bugia. E quelle bugie

che hanno dovuto subire i siciliani e le cui conseguenze le hanno dovute pagare anche quegli operatori sanitari che negli ospedali hanno lottato contro il Covid, contro i siciliani che ne hanno sofferto e ne hanno patito le conseguenze.

Le bugie. Guardate che sono proprio le bugie a rendervi inadeguati a gestire la sanità in Sicilia. Non ne siete capaci, perché lo dimostrate voi stessi con queste menzogne. E per dimostrarvelo prendo a prestito le parole di Aristotele: "la punizione dei bugiardi è non essere creduti anche quando dicono la verità".

Bene, signor Presidente della Regione, lei ha preso l'*interim* di questo dicastero, di questa delega dell'Assessorato della salute, ma da domani, anzi già da quarantottore tutto ciò che direte sul tema sanità, sui numeri del Covid, su qualunque cosa che cercherete di portare avanti non sarete credibili. Non sarete credibili. E in politica, nel suo ruolo, signor Presidente della Regione, la credibilità è tutto.

I siciliani vogliono una guida credibile alla guida della sanità. Non siete stati e non siete in grado di gestire la sanità siciliana. Ne prenda atto, signor Presidente della Regione, che non ha più la fiducia dei siciliani e non ha neanche la fiducia di parte della sua maggioranza. Ne prenda atto. È emerso in questi ultimi giorni di trattazione di legge di bilancio e di legge di stabilità. Ne prenda atto, signor Presidente della Regione.

Non prolunghi ulteriormente la lunga agonia che stanno subendo i siciliani perché lei non saprà come andare avanti non essendo più credibile. Ne prenda atto e faccia l'unica cosa sensata, signor Presidente della Regione, rassegni le sue dimissioni. I siciliani meritano ben altro che le bugie.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Lo Curto. Ne ha facoltà.

LO CURTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor Presidente della Regione ho detto più volte nel corso di questo ultimo anno nel quale ci siamo imbattuti nella pandemia che questa è la crisi e l'emergenza sanitaria più grave che ha colpito l'umanità e ha colpito anche il nostro Paese negli ultimi cento anni. E, di fronte a questa drammaticità, è chiaro che tutti i sistemi sanitari di tutti i Paesi sono stati posti sotto stress, nessuno aveva calibrato le proprie azione e le proprie intenzioni di fronte ad un mostro sconosciuto come questo Covid.

Eppure la Sicilia è stata meta, al contrario, di turismo, se così lo possiamo chiamare, sanitario. Il nostro sistema sanitario ha retto. Nessuno dei pazienti ammalati di Covid è stato abbandonato a se stesso. È stato messo in campo tutto un meccanismo che ha permesso che le cure venissero date, da quelle domiciliari a quelle nelle terapie intensive. Nessuno è rimasto da solo ad affrontare questa emergenza.

E in questa emergenza tante volte mi sono espressa nel dire che, seppure avremmo potuto criticare il Governo nazionale per scelte che abbiamo dovuto subire, soprattutto nella prima fase quando un *lockdown* che non aveva senso in Sicilia è stato pure subìto, lo abbiamo accettato, abbiamo accettato la scelta senza colpo ferire pensando che le istituzioni dovevano insieme andare avanti, collaborare, il senso di responsabilità era quello che doveva prevalere.

Questo dibattito, Presidente, non è tra coloro che si scontrano perché ci sono due civiltà differenti, da un lato i giustizialisti e dall'altro lato i garantisti. No, signor Presidente, questo non è un dibattito tra due modelli culturali, tra due approcci politici a problemi importanti e gravi come quelli che stanno emergendo.

Quest'Aula è stata trasformata, signor Presidente, qualcuno lo ha detto prima di me in modo diverso, io lo voglio dire come lo sento, con il mio linguaggio, con la chiarezza con la quale sempre dico in assoluta libertà ciò che penso. Non mi sento in una Aula del Parlamento, mi sento per le urla, per gli ululati, per il ringhiare feroce, con cui questa problematica che oggi è stata non affrontata - e su questo poi intervengo un secondo - ma per il modo in cui è stato accredito, non l'avversario politico, ma il nemico, il nemico da sbranare. Qui non un dialogo serrato, un confronto dialettico, una richiesta con

il sangue e gli occhi di chiarimenti rispetto a quello che sarà la sanità, perché è quello che è stato in fondo, al di là e al netto delle inchieste sulle quali noi non dovremmo dire parola.

Ho sentito dire in uno dei primi interventi che i morti si sarebbero potuti evitare in Sicilia. Vorrei sapere con quale scientifico e oggettivo sistema di rilevamento di questo dato sarebbe stato possibile evitare o quale correlazione.

(Intervento fuori microfono)

Onorevole, ho sentito urlare; adesso io devo avere il diritto di essere ascoltata! Non sto urlando.

PRESIDENTE. Onorevole Lo Curto, si rivolga alla Presidenza.

LO CURTO. Certo, certo ma c'è qualcuno che disturba.

Detto questo, signor Presidente, io avrei voluto sinceramente appassionarmi al dibattito per comprendere come meglio tutti insieme possiamo tutelare la salute dei cittadini, istituzioni e soprattutto quelli che sono in prima linea, operatori sanitari, infermieri, medici, tutti quelli che stanno affrontando insieme agli ammalati il Covid. Avrei voluto sentire questo ragionamento. Ma qui, signor Presidente, nulla di politicamente rilevabile, nulla di seriamente interessato a comprendere quale sarà la sorte della sanità in Sicilia, semplicemente un atto di accusa inappellabile contro il nostro Governo, contro il Presidente, perché Razza non c'è più. Razza si è dimesso e ha fatto bene, secondo me, proprio per rendere possibile una migliore e più serena vita al Governo senza che si appesantisse con ombre che non incidono e non devono incidere sull'operato del nostro Presidente, in questo caso.

Allora i, nel riconfermare la stima politica dell'UDC a sostegno del Presidente Musumeci e della sua irreprensibile azione morale...

PRESIDENTE. Onorevole Lo Curto, la prego di concludere.

LO CURTO. Presidente, si dice anche nelle intercettazioni, no? Nelle intercettazioni, nelle pagine dei giornali lo dicono i magistrati. Se vero fosse quello che si scrive sui giornali, il Presidente insieme a tutti noi, insieme a tutti i siciliani sarebbe la prima parte lesa in questa vicenda.

Allora, questi giudizi sommari che oggi sono stati espressi che non sono solo giudizi politici, sono giudizi veramente perpetrati con l'atteggiamento del killer che chirurgicamente seleziona il proprio obiettivo. E il proprio obiettivo è politico, non avendo mai sentito in quest'Aula e neanche fuori da questa Aula qualcuno che parlasse e dicesse e intervenisse sulle inchieste che saltano all'occhio...

PRESIDENTE. Onorevole Lo Curto, deve concludere.

PRESIDENTE. Che saltano all'occhio di tutti sulla vicenda Montante. Oggi questa strumentalizzazione drammatica e l'uso strumentale di queste vicende è la sanità.

PRESIDENTE. Deve concludere.

LO CURTO. Ho concluso. Sono l'espressione che la politica è la grande assente perché è la politica che deve riuscire a governare e, in questo caso, la credibilità ormai minacciata…

PRESIDENTE. Onorevole Lo Curto, deve concludere.

LO CURTO. Ho chiuso. Chiudo. Chiudo. Se posso concludere… La politica di chi è stato al Governo, nel centro sinistra sia a livello regionale, sia a livello nazionale…

PRESIDENTE. Onorevole Lo Curto, non mi costringa a staccarle il microfono. Deve concludere.

LO CURTO. Se non m'interrompe ho già concluso.

PRESIDENTE. Lei ha avuto già due minuti di tempo in più, non posso fare diversamente che dirle di concludere e significa concludere, non proseguire.

LO CURTO. E ho concluso, Presidente. Ho concluso dicendo che questa credibilità minata non sarà così che la potrete riconquistare.

PRESIDENTE. Grazie.
E' iscritto a parlare l'onorevole Assenza. Ne ha facoltà.

ASSENZA. Grazie, Presidente. Oggi abbiamo assistito tutti al *festival* dell'ipocrisia perché coloro che si sono succeduti in questo scranno hanno esordito dicendo: "la vicenda giudiziaria farà il suo corso"; però, guarda caso, poi estrapolano a piacimento da quella vicenda giudiziaria di cui ancora non conosciamo nulla, se non i contorni apparsi nel solito processo mediatico che ormai caratterizza l'Italia di questi giorni ed è una vergogna mondiale perché i processi si fanno in tribunale, non si fanno né nei giornali, né nelle aule parlamentari, utilizzano elementi tratti a piacimento da quel poco che si sa di questa indagine giudiziaria riportando frasi estrapolate, frasi collegate con altre che nulla c'entrano a fini biecamente politici, dicendo da questo fatto che dovrebbe essere solo giudiziario, noi traiamo una condanna politica ad un Assessore per la sanità che, secondo me, senza tema di smentita è stato il migliore assessore per la sanità che da decenni questa Regione ha avuto e al quale va tutta la mia piena, incondizionata solidarietà perché sulle sue spalle, apparentemente fragili, si è scatenato il peso di una pandemia enorme e mondiale ed ha saputo fronteggiarla assieme al presidente Musumeci, assieme al Governo, assieme a tutte le strutture sanitarie, ai medici, agli infermieri di quest'Isola, in maniera assolutamente encomiabile.

Rapporto contagiati-decessi-numero di abitanti della Sicilia è fra i migliori in assoluto in Italia, lo è stato nella prima fase, è rimasto così anche nella seconda fase.

Vaccinazioni. Abbiamo ricevuto i complimenti, non io, il Governo, l'azione del Governo, dal generale Figliuolo, credo sabato scorso. Ieri sera, per chi ha avuto la ventura di ascoltare Porta a Porta, il presidente Musumeci è stato pubblicamente elogiato dal governatore De Luca che credo abbia la vostra tessera di partito, non quella di DiventeràBellissima o di Forza Italia, e dal governatore Zaia. Tutti coloro che hanno avuto maniera di confrontarsi con l'assessore Razza e col presidente Musumeci su questa triste vicenda hanno solo elogiato l'azione del Governo siciliano.

Ma io potrei dirvi che cosa? Che il 16 agosto la regione Emilia Romagna comunica 154 decessi che erano stati omessi nella comunicazione dall'Asl di Parma risalenti ai mesi di marzo, aprile e maggio? O tutti gli altri casi simili avvenuti in tutte le Regioni d'Italia? Non lo faccio, anche perché quei dati non hanno alcuna influenza, quei dati dei decessi non hanno alcuna influenza sul cambio dei colori, cioè non capite che è tutto fondato sul nulla ed io mi sono arrabbiato con l'assessore Razza perché non doveva dimettersi e, caro Presidente, gliel'ho detto in privato ma lo dico anche in pubblico, non doveva accettare le dimissioni perché l'assessore Razza non ha nulla di cui rimproverarsi. Come questo Governo non ha nulla di cui rimproverarsi.

Però, fatemi finire, Presidente mi perdoni, ma trenta secondi glieli devo rubare. In questa finanziaria sono stato veramente rattristato da alcuni comportamenti perché, cari colleghi, la lotta politica è una

cosa e chi mi conosce sa che non lesinavo al governo Crocetta ed a quant'altro e quando qualcosa non mi convince non lo lesino, cerco di non lesinarlo nemmeno a mio fratello, Nello Musumeci, ma una cosa è la critica politica, una cosa è additare al pubblico ludibrio il comportamento dei deputati.

Vi faccio un esempio per tutti. E' stato vergognoso. La votazione sull'adeguamento dello stipendio del portavoce a quello delle altre Regioni d'Italia. Avete dato una notizia in parte falsa, perché parlate di cifre che non corrispondono alla realtà, senza sapere come il Governo intenderà applicare quella norma e poi, voi che siete subdolamente i maestri del voto segreto e col voto segreto forse quella norma sarebbe stata forzata e voi lo sapevate, invece avete chiesto il voto nominale e poi avete fatto le foto e avete detto: Assenza, Figuccia, Compagnone, Savarino hanno votato per questa vergogna, trasmettendola in tutti i *social,* in un momento come questo, come se noi singolarmente fossimo responsabili di chissà cosa. O quando si parla così, qualche amico che viene sul podio e addita altri membri del Parlamento, come ha fatto qualcuno in questi dibattiti personalmente, ma non capisce che scherziamo col fuoco?

PRESIDENTE. Onorevole Assenza…

ASSENZA. Caro Presidente, ho finito.

PRESIDENTE. Manteniamoci sul tema e deve concludere.

ASSENZA. Ho finito, ho finito. Ma credo che anche questo sia tema, sia tema importante. E quindi veramente riacquistiamo, dobbiamo veramente essere rappresentanti del popolo, nell'interesse del popolo, non nemico contro nemico, perché questo non porta a nulla perché, poi, quando la notte si fa nera state tranquilli che non ci sono i buoni o i cattivi, siamo tutti rappresentanti della casta odiosa.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Ragusa che so avere il dono della sintesi. Ne ha facoltà.

RAGUSA. Grazie Presidente, intervengo in questo dibattito perché l'altra sera, praticamente, in un momento particolare dell'Aula, sono intervenuto per richiamare l'attenzione sugli atteggiamenti che ognuno di noi, in modo responsabile ed intelligente, deve assumere quando si sta in Aula e noto un continuo deterioramento degli atteggiamenti tra colleghi. Non c'è, è saltata l'etica. Io da un po' di anni vivo questa esperienza, ma non ho mai visto questi atteggiamenti scabrosi, brutti, violenti e fuori luogo. Dall'opposizione mi posso aspettare un'altra cosa, quello che stanno facendo è il proprio ruolo. C'è chi lo fa in modo elegante e intelligente, c'è chi lo fa in modo maleducato e non è bene fare questa cosa, perché poi su questa storia del *virus*, insomma, c'è l'Italia, c'è il mondo che è caduto.

Io in televisione ho ascoltato famosissimi virologi che dicevano "non c'è bisogno della maschera". Il giorno dopo ne ascoltavi un altro "no, è solo una semplice influenza", e la gente moriva. Ma, o si capisce che stiamo affrontando un problema talmente pesante.

Io sfido chiunque, tutte le Regioni italiane sono state colpite e non ho visto un Presidente, ad eccezione di alcuno, trovare la via giusta.

Ho apprezzato e faccio una separazione bella, netta, pratica. E' sorto un problema? Bene, l'assessore Razza si è dimesso e davanti a questa scelta penso che nessuno possa alzare un dito per accusare, per dire tante cose strane, brutte. Stasera io ho ascoltato parole brutte in questo Parlamento e voglio prendere le distanze da questo atteggiamento che fa proprio schifo! Fa e provo già disagio a dire questa parola perché non ho mai ascoltato queste cose. E' chiaro che se in un rapporto di contrapposizione politica ho ascoltato poche parole positive, nessuno parla di aumentare la di vaccinazione, nessuno parla di costruire insieme.

Mattarella ha dato un segnale importante a tutta l'Italia, ha fatto condividere un percorso di nuova Italia insieme a tutti i partiti, io mi aspetto che in questa circostanza ci debba essere solidarietà, altro che accanimento contro l'uomo e gli uomini.

Siccome penso che se continuiamo così poi toccheremo veramente il fondo, spero che in quest'Aula il Presidente possa riordinare e riorganizzare gli atteggiamenti perché non sono più disponibile ad ascoltare e a subire attacchi di un certo tipo perché denuncerò, minuto per minuto, quello che accadrà in quest'Aula e penso anche di potermelo permettere perché sono eletto del popolo e non ho mai mancato di rispetto a nessuno, né qui dentro e né fuori, perché nella vita c'è una cosa chiamata stile e ognuno di noi è portatore del suo stile. Gradirei che per la mia provincia lo stile che passa è quello dell'eleganza, della sobrietà e non dell'accanimento che è fuori luogo in un momento come questo.

Io la ringrazio Presidente. Presidente Musumeci, quando sento che lei si deve dimettere, penso che è giusto che le chiedano questo, ma le chiedo di continuare così come ha fatto fino a oggi. Anche oggi abbiamo fatto una finanziaria importante con grande difficoltà, con grande contrapposizione ma, alla fine, esce fuori una finanziaria anche solidale che pensa alla gente che ha avuto solo 30 giorni di rapporto di lavoro, ma se allarghiamo questo spettro, abbiamo cercato di raccogliere tutto e tutti rispetto a quello che abbiamo, rispetto ai fondi che abbiamo. E' chiaro che in cuor mio, in cuor suo, nel cuore di tutti penso che ci possa passare il sentimento dell'aiutare. Ma a chi vuoi negare oggi un aiuto, a chi?

Oggi noi abbiamo fatto una grande prova di democrazia e di aiuto e di sostegno alla nostra Terra, caro Presidente, per cui per quanto mi riguarda oltre a dare la mia solidarietà a Ruggero Razza, che riconosco un ragazzo in gambe e brillante, le dico andiamo avanti insieme, insieme.

PRESIDENTE. E' iscritta a parlare l'onorevole Schillaci. Ne ha facoltà. A seguire, gli onorevoli Tancredi, La Rocca Ruvolo, Catalfamo, Savarino, Bulla.

SCHILLACI. Grazie, Presidente, Assessori e colleghi deputati, ma soprattutto cittadini da casa. Presidente Musumeci, esprimo una profonda delusione, dapprima come cittadina, ancor prima che da deputata, perché veda lei è il Presidente di tutti i cittadini, ed io qui oggi, così come credo tutti i cittadini da lei si aspettavano una relazione dettagliata su cosa questo Governo regionale e soprattutto il Commissario dell'Emergenza vorrà…

(Brusìo in Aula)

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di seguire l'intervento della collega in maniera rispettosa concedendole di parlare con il dovuto silenzio. Grazie.

SCHILLACI. Grazie, Presidente. Dicevo che mi sarei aspettata una relazione da parte del Presidente su cosa il Presidente, in qualità di Commissario dell'Emergenza Covid intende fare per i prossimi mesi. Questo non è avvenuto e sono profondamente delusa perché, veda Presidente, noi da deputati abbiamo presentato diverse interrogazioni e non le presentiamo per capriccio, dietro le interrogazioni ci sono bisogni, ci sono disagi e soprattutto ci sono segnalazioni ben precise da parte dei cittadini.

Il punto non è raggiungere il *guinnes* del primato delle vaccinazioni, il punto è come si raggiunge questo primato e, quindi, mi riferisco ai tanti disagi che abbiamo causati ai cittadini, più fragili tra l'altro all'*hub* di Palermo, alla Fiera del Mediterraneo, con ore e ore di code con assembramenti, davvero lì c'era la possibilità di prendere il Covid. E quindi, abbiamo creato dei disagi a persone fragili.

Ecco, lei all'inizio di questo lungo dibattito ha detto che voleva ascoltare noi deputati, ecco, Presidente, io una richiesta ce l'ho da fare e si parla di dati: le chiedo di liberare i dati, di fare un grande

investimento sugli *Open Data* che rappresentano, oltre che una bella battaglia di civiltà, un potente strumento per combattere anche la pandemia ed è al centro del dibattito anche nazionale questo sugli *Open Data*.

Varie Commissioni hanno creato, addirittura, una campagna, il 6 novembre è stata aperta a livello nazionale la campagna sui dati bene comune dove centosessanta organizzazioni, rappresentanze politiche trasversali hanno capito, finalmente, quanto sia veramente strategico investire sui dati, i dati che devono essere accessibili a tutti, devono essere accessibili alle associazioni del terzo settore, ai ricercatori e devono essere accessibili anche ai liberi cittadini.

Ecco perché le chiedo di apprezzare un ordine del giorno, Presidente, dove chiedo un impegno preciso a questo Governo regionale, che si investa da questo momento in *Open Data* e le voglio suggerire che ci sono diverse organizzazioni, tra cui una in particolare, anzi due l'*On Data* e *Open data* Sicilia che le avevano, addirittura, a marzo dell'anno scorso, offerto gratuitamente il loro supporto per la gestione dei dati.

Veda, Presidente, le soluzioni ci possono essere e, quindi, chiedo a tutta l'Aula di apprezzare quest'ordine del giorno e dare finalmente una svolta a questo Governo ma, soprattutto, all'emergenza Covid. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie collega, lo depositi, io stessa apporrò la mia firma.

È iscritto a parlare l'onorevole Tancredi. Ne ha facoltà.

TANCREDI. Grazie Vostro Onore, Presidente, colleghi. No, mi sono quasi sbagliato perché dal tono di tanti interventi pensavo fossimo in un tribunale e, quindi, uno viene portato subito a porsi in quella maniera.

Io, preliminarmente, voglio rivolgere, come dire, la mia solidarietà all'uomo Ruggero Razza perché la politica pubblica ha degli aspetti, ma poi c'è anche l'aspetto personale e mi pregio di poter dire di essere amico di Ruggero Razza e di averne potuto apprezzare l'enorme impegno in questi anni, anche a rischio della propria salute, per certi versi, con i ritmi spaventosi che hanno dovuto tenere in quest'ultimo anno. E credo che questo, al netto di quella che sarà la questione giudiziaria che avrà il suo corso, fosse doveroso dirlo e che sia necessario che tutti sappiano l'impegno dell'uomo che, ripeto, a parer mio, a parte questi aspetti paradossali per come li ho potuti leggere, ha sicuramente cercato di dare il massimo.

È chiaro che quando si lavora non si è esenti da errori. A tal proposito, è paradossale quello che ascolto perché se l'attacco che arriva a un presunto errore, dolo, quello che sia, mi chiedo: ma noi viviamo in una Nazione che non aveva un piano pandemico, l'hanno fatto adesso, era vecchio del 2006, eppure governi se ne sono succeduti tanti. Poi, analizzo i dati generali, credo che l'Italia sia la Nazione con l'incidenza più alta di mortalità, credo che siamo, in questo momento, la Nazione di questo pianeta che ha chiuso più volte le proprie Regioni, creando un danno economico spaventoso.

E' notizia di oggi che il ministro Speranza è contento che rimarremo zona rossa fino a fine aprile quando nella stessa giornata la Corte costituzionale austriaca mette in dubbio l'attendibilità dei tamponi e il Belgio punta a riaprire tutto. Contestualmente 4 stati americani stanno aprendo tutto e hanno visto calare i contagi in maniera drastica.

Questo per dire cosa? Che non c'era il manuale della pandemia e sicuramente nessuno era pronto a gestire una situazione totalmente nuova e, quindi, se errori ci sono stati, sarà la Magistratura a dirlo, di sicuro non è mancato l'impegno.

Poi, si parla di senso di responsabilità. Sì, è giusto l'opposizione fa il suo lavoro ma, siccome ho la possibilità di parlare in maniera, come dire, totalmente libera, totalmente, rabbrividisco all'idea di sei mesi di campagna elettorale in questo momento visto che non abbiamo alcun riferimento su come

andrà nei prossimi mesi. E, quindi, nel caso il Presidente volesse dimettersi, rabbrividisco all'idea di essere gestito da chi sta gestendo a livello nazionale quest'emergenza, lo dico con sincerità.

E poi chi dovrebbe venire a commissariare questo Regione? Quel generale Figliuolo che è arrivato in Sicilia e ha fatto i complimenti? E' paradossale! E' veramente paradossale!

Quindi, oggi, sono molto sorpreso del tono che ha tenuto l'Aula perché mi sarei aspettato che, nel momento in cui il Presidente assume un onore ulteriore, ci fosse un dialogo costruttivo e si puntasse a cercare di dare risposte ai siciliani che sicuramente in questo momento, per le notizie che arrivano, sono sicuramente disorientati.

E a tal proposito, Presidente, la sollecito su una questione perché l'assessore Razza aveva avuto da parte del nostro Gruppo, sulla base di un ordine del giorno d'avviare il percorso per i protocolli domiciliari. So per cento, perché ho sentito una telefonata diretta, che aveva contattato il suo collega del Piemonte, che ha avviato i protocolli, e siccome credo che possa essere molto importante per salvare la vita di molti cittadini siciliani, potrebbe essere un percorso da continuare con forza e spero che sia utile per mettere in sicurezza la Regione ancor di più di quanto non lo sia stata.

Spero veramente che si possa andare oltre e spero veramente che tutti i protagonisti di questa vicenda possano uscire in maniera chiara, trasparente e senza alcuno strascico giudiziario. Grazie.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Tancredi. E' iscritta a parlare l'onorevole La Rocca Ruvolo. Ne ha facoltà.

LA ROCCA RUVOLO. Grazie, Presidente. Presidente della Regione, onorevoli colleghi, è uno dei momenti più difficili dove prendere la parola non è una cosa facile, dove fuori i cittadini, confusi quanto noi, stanno attendendo che sia fatta chiarezza su una vicenda che è piombata a ciel sereno, credo, in ognuna delle nostre vite, per motivi diversi.

Solidarietà all'uomo Razza, a quello che è stato per tre anni e mezzo l'Assessore per la salute di questa Regione, che ha dato e ha fatto tantissimo. Oggi, ce ne siamo dimenticati e stiamo trattando questa pandemia come se fosse una cosa normalissima, lo dico in termini di approccio alla patologia, lo dico in termini di risposte che si possono dare e lo dico anche in termini personali.

I morti, i 4.500 morti della nostra Regione chiedono rispetto, non queste urla e questo vociare sconsiderato di una politica che ha sempre e solo l'obiettivo di lavorare a scombinare le carte, ad ammazzare gli altri, la gente non ne può più, non ne può più di vedere questi balletti che riusciamo a fare.

Quello di oggi poteva essere un confronto sereno su quanto sta avvenendo; la Magistratura farà il suo corso, seguirà i suoi percorsi, analizzerà le carte e farà altro.

Noi siamo chiamati a fare altro ancora, a dare a questi cittadini siciliani quella serenità che meritano, in un momento in cui ogni famiglia, in maniera diversa, è stata colpita da una patologia che nessuno riesce ancora a capire come trattare.

Prima il collega Tancredi parlava del piano pandemico. Anche quello è stato falsificato nella nostra Nazione o meglio si chiedeva di falsificarlo e non è stato fatto.

Anche a livello nazionale abbiamo visto la scarsa adeguatezza che c'è stata nell'affrontare la pandemia. Centoventimila morti deve dare l'idea del rispetto e del silenzio.

Chi parla ha vissuto il Covid nella propria famiglia. Non potrò scordare quando mio marito, dall'ospedale, dal Policlinico Tor Vergata, alle 03.40 di un lunedì mi ha chiamata di notte per dire: "forse non ti potrò più sentire perché sto andando in terapia intensiva", con le mie figlie con febbre alta a casa a Roma ed io da sola in Sicilia.

Questa pandemia merita quel rispetto che quest'Aula non ha saputo dare perché sa fare solo una politica da urlo. Urlare non risolve i problemi dei nostri concittadini.

Sicuramente dagli stralci di quelle telefonate, e non dalle parole dell'assessore Razza, che non ho visto assolutamente né volgare, saranno altri a dirlo, ma sicuramente c'è qualcosa che non funziona, che non ha funzionato, c'è…

L'idea che si ha è un'idea di confusione, quella confusione nel disallineamento dei dati che già erano emersi a maggio.

Ho voluto prendere, qui, la relazione che l'onorevole Cracolici, responsabile della sotto commissione che è stata istituita in Commissione 'Sanità' a maggio, ha dato ed ha fatto a conclusione, ad agosto, delle audizioni che sono state fatte.

In quella sede - e qui lo dico ora al presidente Musumeci, il cui senso istituzionale è noto - ho conosciuto, e con me molti altri qua dentro, l'onorevole Musumeci nella legislatura passata da Presidente della Commissione 'Antimafia', ognuno di noi lo ha visto all'opera per cinque anni e lo ha visto all'opera in questi tre anni e mezzo - oggi a lei, Presidente, a lei Assesore per la salute, è chiesto questo rasserenare gli animi dei siciliani con i dati alla mano. Io sono certa che lei questo lo farà.

E concludo dicendo che, nella relazione fatta dall'onorevole Cracolici, venivano fatte delle premesse. L'assessore Razza, in quella sede, ha detto che lo scostamento era di circa un 10 per cento e spiegava anche i motivi.

Poi, a conclusione, si dice: "si ritiene, altresì, per il futuro, in caso di una ripresa epidemiologica, necessario prevedere un maggiore e più rigoroso coordinamento delle procedure di raccolta dei dati da incardinare nel Dipartimento competente".

Ecco, oggi, secondo me, serve un rigoroso coordinamento per capire quali sono, non quali sono stati perché lo verificheranno altri ma, da questo momento in poi, qual è la fotografia della nostra Regione in termini di tamponi, fatti o non fatti, di contagi, reali o presunti, di vittime, se ce ne sono, speriamo non più.

Questi sono gli elementi per cui oggi la Sicilia chiede chiarezza, chiede di potersi affidare alle istituzioni e noi tutti le rappresentiamo insieme non scaglionati per partito. Chiede di potersi fidare di questo sistema politico che amministra la Regione siciliana, che è presente in questo Parlamento con 70 rappresentanti che hanno portato qua.

Io questo do e rassegno al presidente Musumeci come Assessore per la salute, quello che, secondo me, chiedono oggi i siciliani.

Tutto il resto saranno altri a doverlo fare. Grazie.

(Applausi)

PRESIDENTE. Grazie, onorevole La Rocca Ruvolo.

E' iscritto a parlare l'onorevole Catalfamo. Ne ha facoltà. A seguire, gli onorevoli Savarino e Bulla.

CATALFAMO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, è già stato evidenziato - e io sono perfettamente d'accordo - il fatto che non dobbiamo, non possiamo assolutamente entrare nel merito della vicenda giudiziaria, dispiace sicuramente che siano emerse alcune notizie ma è chiaro che non siamo noi a dovere fare i processi e istituzionalmente dobbiamo avere un atteggiamento garantista.

Per il resto io sono in difficoltà, Presidente Musumeci, ma non per la situazione in sé o per l'argomento, sono in difficoltà perché non ritenevo e non ritengo che da questa Tribuna, in questa Aula, si possa scadere a un tale livello di volgarità, io odio la volgarità fuori da questo Palazzo, figuriamoci all'interno di questa Aula.

Una volgarità tra l'altro assolutamente immeritata per una persona ancora prima che per un professionista, ancora prima che per un assessore che, Presidente mi creda, è stata forse la migliore scelta che lei ha fatto nel 2017, gli indicatori di ciò non vanno ricercati poi così lontano, basta andare a prendere il plico degli articoli, cento, non so quanti, che abbiamo approvato.

Sa una cosa, Presidente? Le norme migliori di quelle cento e passa che abbiamo approvato si trovano all'incirca tra gli articoli cinquanta e sessanta, e sono quelli della Rubrica dell'assessore Razza che a quegli articoli ha lavorato insieme alla deputazione, segno evidente del fatto che c'è un rapporto molto stretto in questo momento tra il Governo e la sua maggioranza che lei ha a fianco, Presidente. Perché noi abbiamo lavorato non so per quanto tra Commissione di merito, Commissione Bilancio e Aula per oltre un mese a una finanziaria che mi dicono, perché io sono tre anni che sono qui, che sia forse la più enorme degli ultimi venti o venticinque, e il fatto che oggi siano saltati degli articoli che erano chiaramente di iniziativa parlamentare non significa assolutamente nulla!

All'interno di una pandemia che non si era mai verificata, nessuno poteva pensare di dover gestire una pandemia, ci sono alti e ci sono bassi, lasciamo stare la vicenda giudiziaria, ed è chiaro che per tutti, non soltanto per la Sicilia, in tutto il mondo, ci sono momenti in cui sembra che le cose vadano meglio e ci sono momenti in cui sembra che le cose vadano peggio. Questo è fisiologico, ma non credo sia giusto attaccarsi ai momenti in cui le cose sembrano andare peggio o attaccarsi agli aspetti negativi della gestione della pandemia per chiedere le dimissioni di Tizio, Caio o Sempronio ogni settimana, ogni quindici giorni. Credo che sia meglio stringerci e cercare di risolvere o cercare di risolvere il meglio possibile questa situazione.

Ho sentito che le hanno chiesto le dimissioni, Presidente. Io credo che lei non abbia bisogno di suggerimenti di questo tipo, non ha bisogno neanche dei miei di suggerimenti, se lei dovesse decidere di dimettersi, ma sono certo che non lo farà, lo farà probabilmente solo perché potrebbe pensare che non sia stato fatto il massimo per gestire questa situazione, ma io sommessamente le dico che ho osservato e credo che sia stato fatto il massimo e so che sarà fatto il massimo, per cui la invito ad andare avanti, Presidente.

Ha la fiducia mia e credo di potere parlare anche, ho questo presunzione, di potere parlare anche a nome dei miei colleghi di maggioranza.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Savarino. Ne ha facoltà.

SAVARINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, io sono un po' stanca e da settimane che siamo qui a lavorare a un disegno di legge sulla legge di stabilità che da sessanta articoli che ha presentato il vostro Governo è diventato di centotrentacinque e noi abbiamo lavorato, articolo per articolo, emendamento per emendamento, e dispiace poi che cinque, gli ultimi cinque sui centotrentacinque, siano stati stralciati perché poi il lavoro è veramente stancante.

Sono stanca anche di trovare parole per definire il lavoro che è stato fatto sulla sanità, lo abbiamo fatto anche in questi giorni, anche durante l'esame della legge finanziaria e lo abbiamo fatto non per difendere l'amico Ruggero Razza, ma per difendere una linea politica del Governo Musumeci che aveva dimostrato nei fatti, e sta dimostrando nei fatti, un successo e una serenità che è data agli occhi di tutti ed è riconosciuta fuori dai nostri confini.

Sono stanca e non ho parole, tanto che mi affido alle parole di altri. Due raccomandazioni, la prima evitiamo di fare il processo prima che si sia concluso, come sempre succede in Italia prima che ci sia stata una sentenza di un magistrato giudicante il processo lo abbiamo già finito.

Nello Musumeci è un Presidente di grande rigore, di grande serietà, di grande correttezza e peraltro si è battuto sempre su una linea di rigore, si è battuto per avere una zona rossa a tutela dei cittadini della Sicilia, per cui sarei estremamente prudente. Il problema, vedete, è enormemente complesso a volte per capire se il decesso è causato del Covid o da altre patologie, le Asl hanno ritardi nella registrazione, quindi si possono determinare anche anomalie di questo tipo. E allora vediamo bene di che si tratta, se ci sono responsabilità si vada avanti senza guardare in faccia a nessuno, ma aspettiamo prima di capire bene quello che succede. E queste sono le parole che ha utilizzato qualche ora fa il Presidente della Regione Campania, lontano politicamente da lei e da tutti noi, ma che con grande

onestà intellettuale ha riconosciuto questa serietà nell'agire e queste difficoltà nel governare questa pandemia.

Un ultima citazione, nota di comunicazione dei dati del bollettino Ministero della Salute Istituto Superiore di Sanità; sono del 15 agosto 2020 per questo molti di noi non li hanno mai viste, perché il 16 agosto i giornali non escono: "la Regione Emilia Romagna comunica che a seguito di un verifica interna sui dati sui decessi la Asl di Parma ha comunicato 154 decessi avvenuti in marzo, aprile e maggio e finora non conteggiati". Marzo, aprile e maggio, 154 decessi mai conteggiati, succede, può succedere, non credo che a Bonaccini abbiano chiesto le dimissioni.

Ultima citazione perché le parole mie sono finite "lo stile è il vestito dell'anima". Razza con le sue dimissioni ha rappresentato tutto il suo stile e la sua anima, oggi in questa sede abbiamo visto uno stile indecoroso che ha rappresentato un'anima all'altezza di quello stile indecoroso.

PRESIDENTE. E' iscritto a parlare l'onorevole Bulla. Ne ha facoltà.

BULLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, Presidente Musumeci, io intervengo sia da parlamentare ma anche da medico. Io pensavo che oggi bisognava parlare anche della vicenda Razza, ma prima di tutto dovevamo parlare anche della gratitudine che il popolo siciliano deve all'assessore Razza, al Presidente Musumeci e al suo Governo. Perché non dobbiamo dimenticare che l'emergenza Covid non è un'emergenza siciliana, ma è un'emergenza mondiale che ci ha trovati impreparati e dobbiamo dire grazie all'assessore Razza per l'impegno, per la rapidità con il quale ha affrontato l'emergenza Covid in Sicilia.

Forse qualcuno dimentica che l'assessore Razza ha messo su, in modo rapido, veloce, una macchina sanitaria per garantire ai siciliani una situazione sanitaria che potesse farli uscire da questa pandemia. Non dobbiamo dimenticare che abbiamo raschiato il fondo del barile per quanto riguarda gli operatori sanitari in Sicilia e oltre la Sicilia. Non dobbiamo dimenticare che abbiamo messo in campo anche i giovani medici appena laureati, a luglio e ad agosto sono stati contrattualizzati all'USCA per dare quella opportunità, per dare ai siciliani una speranza di poter essere curati.

Chi vi parla, sulla propria pelle, ha vissuto il Covid. E io ringrazio perché ho trovato nei miei colleghi, in tutti gli operatori sanitari, oltre alla professionalità anche una rapidità nell'intervento.

Dobbiamo ringraziare l'assessore Razza per quello che ha dato ai siciliani, per questa opportunità. Presidente, le devo dire che da operatore sanitario, quale ancora oggi mi sento, ho preso delle informazioni. Ho fatto mente locale. Scusate, i pazienti che venivano ricoverati in rianimazione e poi per colpa di questa grave pandemia perdevano la vita, quando le salme venivano consegnate alle famiglie, ma non si emette un certificato necroscopico dove si mette quale è stata la causa del decesso, la data, l'ora?

E, allora, di che cosa stiamo parlando? Ma quali sono i dati che noi, che l'assessore Razza o i dirigenti hanno messo o fuorviato? Ma quali sono? Se c'è già una dimissione, una consegna di una salma alle famiglie che è certificata. Di che cosa stiamo parlando?

E, allora, io le dico, Presidente, per tutto quello che ha fatto il suo Governo nell'emergenza Covid, sia nel campo sanitario, sia anche sul piano economico, siamo stati qua tre settimane a dare opportunità, ristori a tutti gli operatori siciliani. E, quindi, io Presidente le dico grazie, ancora, a lei, al suo Governo, all'assessore Razza, che con grande onestà e lealtà a lei e al suo Governo si è messo da parte con le dimissioni.

Ed io, Presidente, le consiglio – lei non ha bisogno di consigli – di continuare nell'azione di Governo perché i siciliani hanno bisogno della sua figura per superare questo momento di emergenza Covid. Presidente, continuiamo!

PRESIDENTE. L'ultimo iscritto a parlare è l'onorevole Savona, che può intervenire direttamente dal banco della Commissione.

SAVONA. Grazie Presidente, grazie colleghi, grazie Governo. Il mio è un ringraziamento a 360 gradi. Non solo per gli Uffici che ci hanno permesso di fare una Finanziaria, l'assessore è testimone, tutte le fasi che abbiamo subito, aspettando attese devo ringraziare anche l'opposizione, perché loro ci hanno consentito di fare una Finanziaria corposa, con poche liquidità a disposizione.

Abbiamo dovuto allargare per dare un senso e una serenità a tutti i territori che aspettavano che ci fossero novità da questa finanziaria per cercare di evitare un sistema che era in difficoltà.

E' per questo dico grazie a tutti che siamo riusciti a portare a casa una finanziaria e non è vero che non c'è una maggioranza, c'è una maggioranza che è coesa e che ha permesso di arrivare a fare 140 articoli, non pochi.

Io devo ringraziare i funzionari che ci hanno permesso, ci hanno garantito, ci hanno aiutato con la loro pazienza, perseveranza, professionalità, a partire dal Segretario generale all'ultimo dei dipendenti. Io devo ringraziare ancora di più due funzionari, che sono i migliori secondo me, che hanno contributi con la loro capacità e sono Michele Balistreri e Daniele Marino, che sono per me le colonne portanti per quanto riguarda il legislativo.

Mi spiace Segretario Generale, ma è quello che io vedo e quindi vedo l'impegno che questi signori ci hanno messo per concludere questa manovra.

E dico grazie anche all'opposizione, ripeto, ma questo incidente che è successo al nostro amico Ruggero Razza è stato quello che ha cambiato, ha modificato. Io conoscendo Razza – e ha detto bene un collega – ci sono una serie di articoli che riguardano la sanità che con la sensibilità che è dovuta a Ruggero Razza siamo riusciti in poco, ed abbiamo aiutato dei bambini, non lo dimentichiamo, ha avuto una sensibilità, non mi ha fatto neanche aprire bocca, mi ha detto "Si, certo, prendili di qua i soldi".

Abbiamo trovato quattro milioni, quattro milioni in questa finanziaria era un'enorme somma, ma tuttavia siamo riusciti a concludere in pochi momenti tutto quello che non si è fatto in parecchi articoli di questa finanziaria.

Io esprimo per lui tanta solidarietà e mi auguro che tutto quello che è successo si concluda in una bolla di sapone. Grazie a tutti.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, gli interventi si sono conclusi. Il Presidente Musumeci aveva manifestato la volontà di esporre una sua relazione, quindi Presidente se lei è pronto iniziamo, oppure colleghi abbiamo gli ordini del giorno, compreso l'ultimo depositato dall'onorevole Schillaci. Intanto li riteniamo accolti da parte del Governo come raccomandazione, così possiamo procedere ad ascoltare il Presidente della Regione.

(Gli ordini del giorno accettati come raccomandazione recano i seguenti numeri d'ordine: dal n. 436 al n. 443; i nn. 449 e 450; dal n. 453 al n. 538. L'ordine del giorno n. 528 risulta ritirato.)

Prego, Presidente Musumeci.

MUSUMECI, *Presidente della Regione*. Grazie, signora Presidente. Onorevoli deputati, quello che è accaduto in questi tre giorni è noto. Credo che sia anche noto il silenzio col quale ho caratterizzato le mie giornate di impegno qui assieme ai colleghi della Giunta di Governo, che ringrazio di cuore, perché ritenevo doveroso per rispetto nei confronti della Magistratura evitare qualunque esternazione, qualunque considerazione che potesse determinare una sbavatura o una frase sopra le righe o, peggio ancora, una parola destinata ad alimentare speculazioni politiche.

E quando il Presidente dell'Assemblea, l'onorevole Micciché, che ringrazio anche per l'impegno profuso in questa lunga, estenuante, dura, complicata, articolata sessione di bilancio, mi ha comunicato la volontà dell'Aula di dare vita a un dibattito non mi sono sottratto neppure per un secondo.

Ho detto subito sì perché ritenevo giusto accostarmi al sacramento dell'ascolto, capire quali fossero le considerazioni, le richieste dell'Aula e tentare di rispondere ad ognuna delle richieste.

Non è un atto di irriverenza nei confronti di quest'Aula avere non svolto una relazione all'inizio, io non ho nulla da relazionare su una vicenda giudiziaria che ancora rimane o dovrebbe rimanere nel riserbo degli inquirenti. I fatti politici assumono una dimensione amara, quella di un processo e questo processo si è celebrato sul web, si è celebrato nei luoghi pubblici, si è celebrato nei capannelli, nelle strade, perché è ormai abitudine di una certa politica siciliana, la peggiore certamente, la più volgare certamente, quella di dovere cogliere le occasioni dei fatti giudiziari per imbastire processi sommari ed sentenze di condanna.

E' un'abitudine ormai assai prevalente anche in quest'Aula nella quale non ci sono forse Gruppi parlamentari che possano dirsi esenti da vicende giudiziarie che abbiano colpito un proprio iscritto. In quest'Aula ci sono deputati indiziati, ci sono deputati rinviati a giudizio, ma mai, mai da parte del centro destra, cioè della maggioranza che sostiene il mio Governo, mai dalla parte di chi vi parla è stata tentata, neppure a denti stretti, una manovra speculativa, mai un apprezzamento, mai un aggettivo, mai una battuta, mai.

E' la politica della responsabilità, è la politica del garantismo, è la politica di chi ritiene che chi la pensa in maniera diversa non è un nemico ma è un avversario. E' la politica di chi responsabilmente ritiene che quello che oggi può capitare all'avversario domani potrebbe capitare a se stesso o a un suo collega di Gruppo. Nessuno si convinca di poter dire in politica 'mai'. 'Mai' è una parola che in politica non si può assolutamente pronunciare.

Basterebbe già questo precedente che distingue la moda dallo stile per potere suggerire ad alcuni colleghi, dico, sprovveduti, di tentare di fare quello che è stato fatto.

Io sono stato rappresentato alcune settimane fa persino in un manifesto grondante di sangue, un fenomeno assolutamente estraneo alla cultura della buona politica. Lo ricordano i veterani di quest'Aula, ed io veterano non sono, ma sono stato un attento osservatore delle vicende di questa 'sacra navata', una navata pagana, sacra perché celebra l'esercizio più nobile che è quello della politica. Ecco, non è mai accaduto nel passato che un uomo politico potesse inveire sull'avversario nel momento della difficoltà.

E non capita dover chiedere ad un uomo di Governo: dimettiti dalla carica; è un argomento, dal mio punto di vista, che mostra una carenza di argomenti politici perché un avversario va combattuto giorno dopo giorno sul terreno del confronto politico, dire dimettiti ad un uomo che è stato eletto dal popolo è davvero una scelta assolutamente di debolezza.

E in questi tre anni non sono mancati processi imbastiti in quest'Aula contro un Presidente della Regione che ha tanti difetti, che ha tanti limiti, anche caratteriali perché non riconoscerlo, che può apparire ad alcuni simpatico, a tanti altri antipatico, ma che ha il merito di essere una persona per bene.

Lo so, non basta essere persona per bene per guidare questa Regione, che è la più complessa fra le regioni italiane, per fatti anche antropologici, lo so, e però lasciatemelo dire colleghi deputati, se alla onestà – credo sia un dato incontrovertibile, almeno agli atti giudiziari e fino a prova contraria –si accompagna l'efficienza di un Governo che ha speso oltre quattro miliardi di euro in tre anni e mezzo e ha cercato di mettere le carte in regola in strutture dove non mancavano le carte in regola, ma mancavano persino le carte, beh, io credo che un pizzico di rispetto debba meritarlo.

Ma non bisogna dare mai vantaggio all'avversario, quindi non mi aspetto apprezzamenti dall'avversario politico, ma rispetto sì.

Mi aspetto rispetto, perché altrimenti la politica diventa barbarie, diventa un brutto mestiere. E chi vi parla si è formato alla scuola di uomini politici che hanno frequentato quest'Aula e che hanno

sempre invitato ciascuno di noi giovani allora ad avere grande rispetto per le istituzioni e per l'avversario e quegli insegnamenti mi sono preoccupato di trasmetterli ai pochi giovani che in maniera forse assai poco saggia hanno ritenuto di dovermi seguire in questi anni di maturità.

Bene, io non volevo e non dovevo svolgere alcuna relazione iniziale, perché non avevo considerazioni politiche da fare, non perché fosse una mia idea ma perché l'ho letto negli atti della indagine.

Non c'era alcun interesse personale dal quale mi sarei dovuto difendere e non avevo motivo di presentarmi a quest'Aula per rendere conto del mio operato. Ecco, il Magistrato lo ha detto con chiarezza: non si perseguivano interessi personali, ma ci arriveremo e non sarò particolarmente prolisso, assolutamente.

I fatti sono noti, inutile riepilogarli, l'attività investigativa della Procura della Repubblica di Trapani ha portato il Gip di quel Tribunale ad emettere una ordinanza di custodia cautelare a carico di un dirigente generale del dipartimento delle attività sanitarie e di alcuni suoi collaboratori.

Nello stesso procedimento è indagato l'avvocato Ruggero Razza che, come tutti sapete e come io stesso ho riferito in quest'Aula, ha presentato il 30 marzo scorso le proprie dimissioni dalla carica di assessore regionale per la salute. Dimissioni che sono state da me, in maniera molto sofferta, accolte subito dopo ed ho assunto l'*interim* di quell'Assessorato. Non so per quanti giorni, per quanti mesi.

Secondo l'accusa, la Regione siciliana, mediante la trasmissione di dati non veritieri, avrebbe indotto in errore l'Istituto Superiore di Sanità, che svolge il monitoraggio dell'andamento dell'epidemia da Covid-19 sul territorio nazionale.

Lo ripeto, non è mio compito entrare nelle valutazioni di natura giuridica, che attengono alle magistrature inquirenti –e lo voglio dire – nei confronti delle quali valutazioni, come del resto in ogni occasione, esprimo il sereno auspicio che i fatti oggi contestati possano, da parte di tutti gli indagati, essere chiariti nelle sedi opportune.

Tuttavia – ed è una questione che inevitabilmente è stata sollevata qui, in sede politica – viene posta quale possibile refluenza delle condotte contestate la circostanza che questa Regione abbia voluto tardare l'adozione delle indispensabili misure di contenimento del contagio. Lo ha chiarito l'avvocato Enrico Trantino, che ha assunto la difesa dell'avvocato Razza e che io voglio richiamare con le sue stesse parole.

La vicenda è stata strumentalizzata, per fare leva sull'opinione pubblica. C'è stato un fraintendimento di dati oggettivi. L'Assessorato non c'entra nulla nel caricamento dei dati, sulla base dei quali si determinano per le varie zone con restrizioni nelle Regioni. Il caricamento dei dati non spetta all'Assessorato, spetta alle strutture periferiche.

Si è giocato molto sull'espressione "spalmatura", espressione assolutamente infelice, anche se utilizzata nel gergo abituale che ogni giorno si utilizza fra colleghi o nel rapporto fra uomini di responsabilità e propri dipendenti. Una espressione che può anche suscitare, giustamente, indignazione. Se si fosse detto "distribuiamola", invece che "spalmiamola", se si fosse detto "accreditiamola", invece che "spalmiamola", forse avrebbe suscitato – e a buona ragione – meno reazione.

Ma veniamo alla sostanza di quello che si voleva dire in quella telefonata. Quel termine si riferiva al fatto che i dati erano arrivati dalle strutture periferiche con cinque giorni di ritardo. Dunque, non avrebbe avuto senso caricarli tutti in un solo giorno, perché – quello sì – sarebbe stato un atto falso. Tu non puoi dire che in un giorno ci sono stati 26 morti, quando invece i 26 morti sono stati in quattro o cinque giorni. Ma alla fine, alla fine, comunque li collochi nelle giornate, il saldo finale della settimana – lo dico a chi ci segue da casa – il saldo finale non cambia, sempre 26 restano i morti! Purtroppo!

Voglio citare alcune indicazioni sul modello attuato all'inizio di questa epidemia, anche perché suggeriscono alcune considerazioni in chi ci ascolta.

Primo: il modello per la ricognizione dei dati. Il modello non è mai formato sul dato giornaliero e neppure sulla refertazione dei test diagnostici. Esso è il risultato di un aggregato che, a seconda dell'indicatore, tiene conto del cumulo dei dati su 7, 14 o 30 giorni consecutivi.

Secondo: la maggior parte di questi indicatori che formano l'algoritmo dal quale dipende l'individuazione dell'area di rischio sono direttamente introdotti nel sistema informatico dalle Aziende sanitarie, poiché il flusso dati dell'Istituto Superiore di Sanità è alimentato da tutti gli operatori autorizzati.

Terzo: l'attribuzione dell'area di rischio alla Regione dalla quale dipende il contenimento della diffusione del contagio non ha mai visto ritardare l'adozione di misure, anche sui singoli territori. Più di recente con un decreto legge si è stabilito che talune misure debbano essere adottate dal Presidente della Regione non appena il flusso dati evidenzia il rapporto di 250 casi accertati ogni 100.000 abitanti nel volgere di 7 giorni. In questo caso, le Aziende sanitarie o, alternativamente, l'Osservatorio epidemiologico propongono, sentita l'amministrazione comunale, di emanare una ordinanza presidenziale per stabilire il protocollo della cosiddetta 'zona rossa'. Fino a questa sera ne ho firmati 22.

Ogni volta che un sindaco o un Dipartimento di prevenzione ha proposto questa misura essa è stata da me immediatamente adottata e, in questi mesi, sono stati come sapete in tutte le provincie decine i comuni di ogni dimensioni, piccoli e grandi, nei quali si è disposta la 'zona rossa' per la durata prevista dalla normativa vigente.

Dice il magistrato che l'obiettivo per nascondere i dati ed abbiamo appena compreso che i dati non erano nè nascosti nè falsati, il motivo era quello di far apparire efficiente la Regione, il Governo, il sistema sanitario, per non creare allarme, per dire "beh, Musumeci è stato bravo nell'epidemia; l'assessore Razza è stato bravo; il Governo è stato bravo; quindi alle elezioni, cioè dopo due anni, noi ce ne ricorderemo".

Ma che tipo di ricerca di consenso è quella di un Presidente che invece di dire "apriamo tutto" dice "chiudiamo tutto?". Ma che tipo di ricerca di consenso è quella di un Presidente della Regione che in Sicilia impedisce l'accessibilità delle persone per il 94 per cento cancellando voli aerei, viaggi, tappe di treni, ferrovie, impedendo alle navi di attraccare nei porti? E l'ho fatto alla fine di febbraio dello scorso anno. Che tipo di ricerca è che va tutto all'opposto rispetto a quello che, con tanto ossequio, dice il magistrato?

Abbiamo adottato sempre misure restrittive e costanti e quando eravamo nella zona gialla o potenzialmente nella zona gialla ero il primo a dire "ma perché Roma ci vuole nella zona arancione quando noi potremmo stare per due settimane, tre settimane, nella zona gialla?". E qualcuno dalla tribuna mi ha accusato di essere schizofrenico, incoerente, perché tre volte dice chiudi e una volta dice apre. Un po' di ignoranza, consentitemelo; perché in questa pandemia l'unica cosa che chi la gestisce può fare è quella di non determinare scenari. La pandemia si gestisce non con una prospettiva di 3, 4, 5 settimane, ma valutando l'incidenza quotidiana del dato del contagio. Ecco perché in una settimana puoi dire "chiudi" e nella settimana successiva, se i dati te lo alimentano, puoi dire "apri". E' normale, lo dicono tutti, persino gli scienziati.

Che ricerca di consenso è - vorrei chiedere, con tutto rispetto al magistrato - se dopo la condotta irresponsabile da parte di una minoranza delle feste natalizie i dati del contagio sono arrivati a due mila al giorno, i morti oltre 50 ed io chiedo al Governo nazionale, telefono personalmente al Ministro Speranza e lo scongiuro di accogliere la mia proposta di dichiarare la Sicilia zona rossa e chiudere tutto, per due settimane, per due settimane!

Io ho cercavo il consenso? L'Assessore Razza cercava il consenso? Noi che abbiamo improntato dal primo momento la nostra condotta a misure costanti, restrittive! Ed è un atteggiamento è stato il mio peraltro noto ai componenti colleghi della Conferenza Stato-Regione, è stato ricordato dall'onorevole Assenza e da altri colleghi, ieri sera mi dicono che il Presidente della Regione

Campania, esponente di primo piano del Partito Democratico, ha detto: "andateci piano con questi processi mediatici, Musumeci è sempre stato per la linea dura, per la linea del rigore". Ma che dite? Ma quale ricerca di consenso?

Lo dico senza alcuno spirito di polemica, ma ho anche il dovere di dire o di sperare che i siciliani debbono sapere che il mio Governo, accusato talvolta all'opposto di avere in questi mesi applicato eccessive restrizioni, non ha mai lasciato o tralasciato una sola iniziativa pur di contenere la pandemia.

Chi è stato sfiorato dal morbo della morte sulla propria carne sa cosa significa, anche se fosse un congiunto di ottanta, novant'anni, cento anni, sa cosa significa evitare o scongiurare o allontanare la morte.

Sarebbe fin troppo scortese nei vostri confronti se io dicessi, ma ho il dovere di confessarlo a titolo personale, io non ho conosciuto i miei genitori anziani. Oggi mi accontenterei della loro ombra in un angolo di casa. Ho perso la mamma che avevo 14 anni e il papà a 20 anni. Non li ho visti invecchiare e so cosa significa, so cosa significa abbracciare un vecchio genitore o nonno e dargli il conforto del calore umano.

Non si può speculare su queste cose! Non si può processare la sensibilità di ognuno di noi che appartiene al vissuto di ognuno di noi, non è più politica questa! E' altro!

Non abbiamo perso una sola occasione, basterebbe pensare ai posti letto per la terapia intensiva che abbiamo trovato attivi del numero di 360, 360 posti di terapia intensiva al nostro insediamento, nel volgere di 12 mesi abbiamo molto più che raddoppiato.

Non esisteva una rete delle terapie sub intensive; oggi ne sono dotate tutte le Aziende.

Nello scorso mese di ottobre sono stato nominato Commissario per la realizzazione della rete Covid per la quale da Roma sono stato nominato l'8 di ottobre, i nostri progetti erano partiti nel mese di giugno, fine giugno credo, o primi di luglio. Il Governo mi ha nominato commissario, da allora, per 79 cantieri, ne abbiamo aperti una trentina, alcuni ne abbiamo già chiusi, altri sono in corso, per altri si aspetta il progetto esecutivo. 230 milioni di euro dello Stato ricadenti sul territorio siciliano per riqualificare la rete dell'edilizia sanitaria.

Abbiamo fatto un grandissimo sforzo nel costituire, a supporto delle Aziende sanitarie più grandi, degli uffici commissariali che hanno cercato, con uno straordinario incremento di personale, di rafforzare la medicina del territorio. Sì, finalmente la medicina del territorio, che rappresenta il più avanzato presidio per una sanità di prossimità. La medicina del territorio con la quale dobbiamo necessariamente - onorevole Gucciardi, che lei sa bene più di qualche altro collega di cosa parliamo - abbiamo la necessità di dovere raggiungere intese proficue perché la medicina del territorio diventi il filtro fra le famiglie e il pronto soccorso di un ospedale.

Ma non è di questo che si parla in questi giorni e neppure del lavoro straordinario che tutti gli operatori stanno compiendo nella campagna di vaccinazione. Oggi si parla in Sicilia di falsari e spalmatori, e l'immagine che ne esce - questo sì che fa male! - è di una Sicilia irredimibile, nella quale la furbizia ha il sopravvento sulla sostanza e riesce ad offuscare le tante pagine belle, che pure sono state scritte per merito di tanti.

Lasciatemi fare una breve considerazione. Nella mia storia personale, che è anche quella dell'avvocato Ruggero Razza, c'è sempre stato il principio della piena assunzione delle proprie responsabilità. Non capita spesso che chi è destinatario di un'indagine preliminare decida, in piena autonomia, di dimettersi dal proprio incarico per liberare, in un momento di emergenza nazionale, l'istituzione che si rappresenta e tenerla lontana da qualsiasi ombra. È un vizio; è un vizio quasi congenito.

Chi c'era nella scorsa legislatura in quest'Aula ricorderà che con sette mesi di anticipo il sottoscritto, indicato quale candidato alla Presidenza della Regione, ha ritenuto di rassegnare le dimissioni da Presidente della Commissione Antimafia. È una questione di stile, è una questione di regola, è una questione di rispetto per le istituzioni e per il Parlamento.

Ma è, appunto, in un momento di emergenza nazionale e mentre verrà accertata anche in sede amministrativa su nostra iniziativa se sussistono responsabilità personali, il mio dovere di Presidente della Regione di condurre quest'Isola fuori dalla pandemia.

Vi assicuro, vi assicuro che il gesto compiuto dall'assessore Razza, non è un gesto assai diffuso in Italia. L'ultimo esempio - lo cito per dovere di cronaca - il Presidente della Regione Lazio, Zingaretti, non ha ritenuto di doversi dimettere – e, a mio avviso, ha fatto bene - quando è stato raggiunto due mesi fa da un avviso di garanzia per una vicenda legata alle nomine di alcuni dirigenti delle ASL; non ci si può sentire colpevoli se si è raggiunti da un avviso di garanzia in uno Stato di diritto.

E, tuttavia, voglio dire al magistrato che sta compiendo le indagini una considerazione la vorrei fare e la faccio, credetemi, con grande rispetto.

Prendo atto, per carità, che il magistrato inquirente abbia escluso ogni mia responsabilità da questa vicenda, ma non è questo il tema. Politicamente io mi sono sempre assunto le responsabilità di quello che fanno i miei assessori, come sapete, da responsabilità penali quando ci sono, sono sempre personali.

Lasciatemi esprimere un auspicio per i magistrati che si stanno occupando di questa vicenda: più sobrietà, serve maggiore sobrietà, meno vetrine, meno interviste. Un magistrato nella fase iniziale delle indagini deve avvertire la necessità di evitare sovraesposizione mediatiche. E se fossi avvocato, ma nella vita faccio altro mestiere, direi che non si indaga per sapere se c'è una notizia di reato; si indaga perché c'è una notizia di reato! Gli avvocati sanno di cosa sto parlando.

Voglio essere più chiaro. Un magistrato deve muoversi se c'è una precisa notizia di reato, non perché c'è un sospetto di notizia di reato e non deve esprimere valutazioni di carattere morale o etico su una persona che ricopre cariche pubbliche, non è compito del magistrato. Il magistrato si deve occupare dei reati, non può essere maestro di etica, perché la politica riafferma il suo primato su tutto. Sul piano delle responsabilità penali tutti siamo uguali di fronte alla legge e nessuno può considerarsi al di sopra della legge, e quello è il compito del magistrato.

Al deputato Cracolici, veterano di questa Aula da qualche trentennio, poco meno - io le auguro di restare per altri cinquant'anni - è preoccupato l'onorevole Cracolici perché questa vicenda ha fatto perdere credibilità alla Regione.

Davvero, lo dico senza tono polemico, ma si crede davvero che i siciliani siano tutti affetti da amnesie? Ma si crede davvero che i siciliani siano tutti smemorati? Ma come si può pensare che su un episodio del genere c'è il rischio che si perda la credibilità della Istituzione, proprio nei giorni in cui sulle cronache dei giornali torna alla ribalta il sistema Lumia più Montante, che ha visto per cinque anni il Governo passato della Regione siciliana ostaggio di un gruppo di potere e di un cerchio magico che ha fatto cose incredibili! Ha fatto le cose peggiori e le fa ha fatte nel modo migliore!

Ma come si può pensare di mettere in discussione la credibilità di questo Governo! Come se i siciliani avessero dimenticato, solo per restare in campo sanitario, la squallida vicenda dello sbiancamento anale, non mi interessa se presunta o vera, voglio sperare nell'interesse di tutti falsa, inventata. Ma come si può pensare a una cosa del genere! Come si può non ricordare le parole pronunciate, agghiaccianti, da parte dell'assessore per la sanità, la dottoressa Borsellino, che se ne è andata sbattendo la porta, e a chi chiedeva perché se dimetteva dall'Assessorato alla sanità rispondeva: "Prevalenti ragioni di ordine etico e morale". E aggiungeva: "Vi sono stati accadimenti che hanno aggredito la credibilità dell'istituzione sanitaria". Ma veramente siamo convinti che tutte le stagioni siano uguali? E si parla qui di perdita di credibilità!

Io credo che il buonsenso dovrebbe suggerire di evitare di fare accostamenti per una vicenda di falso ideologico che in quest'Aula ha visto coinvolti personaggi anche con ruoli di deputato - se non ricordo male - si pensa di poter mettere in discussione la credibilità delle Istituzioni regionali qui in questa Regione, dove la sanità è stata negli ultimi cinquant'anni il luogo preferito da politici corrotti,

da imprenditori famelici, da mediatori senza scrupoli! Ma che abbiamo dimenticato tutti? Veniamo tutti dal Venezuela, dall'Australia o da Marte?

Gli appalti truccati, le promozioni di primari pilotate, le tangenti sulle forniture, le truffe dei farmaci o dei pannoloni o dei pannolini! La sanità è stata per decenni un verminaio! E nessuno ha mai messo in discussione la credibilità dell'istituzione, nessuno, che strano! Gli scrupoli si pongono adesso? Siamo tutti preoccupati, sentivo dalla tribuna, preoccupati per la credibilità. Tranquilli, la credibilità della Regione siciliana è garantita del prestigio plurisecolare di questo Parlamento e - se mi consentite - dalla dirittura morale di ciascuno di noi in questi banchi. Statene tranquilli o sereni come qualcuno ama dire.

Noi abbiamo guidato questa pandemia con grande senso di responsabilità. Quindici giorni fa la Sicilia era tra le prime regioni italiane per somministrazione di vaccini, ma nessuno fra i parlamentari regionali ha sottolineato questo dato fra quelli dell'opposizione. Sabato scorso il commissario, generale Figliolo, ha visitato alcuni nostri *hub* ha detto: "Non credevo che in Sicilia ci potesse essere tanto ordine, tanta bella organizzazione", e ha giudicato la Sicilia, parlando con la stampa, "fra le migliori regioni d'Italia".

No, no, vedete il merito non è del Presidente o dell'assessore Razza o del Governo, il merito è di un sistema sanitario e amministrativo che non aveva mai fatto, mai fatto, una sola esercitazione per gestire una fase così drammatica; mai, mai!

Quando mai si pensava di potere vivere un momento così memorabile. Noi Presidenti di Regioni abbiamo il compito di metterci la faccia; tutti, tutti, di tutte le regioni italiane, abbiamo il compito di metterci la faccia, perché quando le cose vanno bene il merito è di tutti, quando le cose vanno male la colpa è del Presidente della Regione. Ma era tutto nel conto, ed è successo e succede ogni giorno con tutti i miei colleghi, con i Presidenti di Regione di centro sinistra e con i Presidenti di Regione di centro destra.

Certo, vorrei tanto confrontarmi con i Presidenti di Regione del Movimento Cinque Stelle, per tentare non di fare un paragone, ma di far capire che anche loro possono sbagliare, che anche loro possono essere portatori di errori e, purtroppo, gli italiani non hanno mai eletto un grillino Presidente di Regione. Ma gli italiani sanno, sanno giudicare molto meglio e molto più di quanto crediamo noi.

Vado alla conclusione e vi chiedo scusa se vi ho trattenuti più del necessario, ma prendevo appunti mentre voi parlavate.

Questo Governo va a testa alta. Dimissioni! Solo i vili si dimettono, solo i fuggiaschi si dimettono! Noi abbiamo offerto il cuore oltre l'ostacolo, noi non siamo qui per essere iscritti nell'elenco degli altri, assieme agli altri, siamo qui perché questa Terra la vogliamo cambiare.

Il percorso della rivincita della Sicilia è ancora lungo e faticoso, ma l'abbiamo cominciato, siamo qui per dire ai siciliani che vogliamo riqualificare, in questi due anni, poco meno di due anni che rimangono, l'edilizia sanitaria, vogliamo aprire nove *hub* vaccini, nove ne abbiamo promessi al generale Figliuolo, dove somministrare, quando arriveranno, tutte le quantità di fiale di vaccino che da tanto tempo aspettiamo.

Lo siamo mobilitati con tutto il personale sanitario, col personale della Protezione civile, con gli infermieri, con i medici, sì con quelli che abbiamo assunto, perché ce lo ha chiesto il governo Conte, ci ha dato la possibilità di assumere a tempo determinato, centinaia e centinaia di unità e lo abbiamo fatto con graduatorie, con bandi pubblici, oltre ad avere stabilizzato migliaia e migliaia di precari che operavano nella sanità, senza una prospettiva di progetto futuro.

I siciliani sanno di essere rappresentati da un Presidente del quale non debbono più vergognarsi. I siciliani sanno di avere un Presidente di cui possono fidarsi, perché è un Presidente che non ha mai taciuto la verità, anche quella più amara.

In questa vicenda, in tutta questa amara vicenda, in attesa che la Magistratura faccia il proprio corso e nella consapevolezza che abbiamo commesso tanti errori e, purtroppo, altri ne dovremo commettere

nei prossimi mesi perché siamo esseri umani e perché non abbiamo conseguito alcun attestato di specialista per la gestione di epidemie, in tutta questa vicenda - lasciatemelo dire - la migliore lezione di stile istituzionale l'ha data questo ragazzo di 40 anni, Ruggero Razza, dato in pasto alla folla.

(Applausi)

La folla, sì. La folla è cosa diversa dal popolo. La folla è quella che ha detto "a morte Cristo, liberate Barabba". Il popolo no. Il popolo è quello che della parola di Cristo ne ha fatto un messaggio per duemila anni.

La lezione di Ruggero Razza, di questo ragazzo cresciuto nelle caserme, formatosi sotto l'insegnamento del padre generale dell'Arma, addestrato alla Scuola militare dell'Annunziatella, avvocato fra i più apprezzati per la sua fascia anagrafica nel Foro in cui opera, questo ragazzo che è cresciuto accanto a me e al quale voglio bene come se fosse un figlio mio, senza mai avergli nascosto e risparmiato contestazioni e critiche, mai! Questo ragazzo sta vivendo giornate difficili, potrebbe capitare a ciascuno di voi per un documento firmato, per una parola mal detta, per avere compiuto un atto senza la dovuta meditazione.

Prudenza, colleghi, prudenza serve in questi casi. La gente è disperata, la gente è affamata, molta gente ormai non ce la fa più ed è facile aizzare le persone per dire "Mandiamo a casa questo Governo".

Non si risolve niente, non si risolve niente così, perché assieme alla folla che grida c'è un popolo che pensa, c'è un popolo che ragiona. Divertitevi, divertitevi!

In questi giorni ho visto tanti sciacalli ballare sui leoni in difficoltà, divertitevi, tanto - per usare un noto aforisma -, i leoni resteranno leoni, gli sciacalli resteranno sciacalli. Grazie Presidente.

(*Applausi*)

PRESIDENTE. Grazie, Presidente.

Collegh,i sarete raggiunti da una *mail* che vi aggiornerà sulla ripresa dei lavori.

La seduta è conclusa. Auguri, buona Pasqua.

La seduta è tolta alle ore 22.07

VICESEGRETERIA GENERALE AREA ISTITUZIONALE
DAL SERVIZIO LAVORI D'AULA
Il Direttore
dott. Mario Di Piazza

Il Consigliere parlamentare responsabile
dott.ssa Maria Cristina Pensovecchio

Allegato A

Comunicazione di impugnativa di legge regionale da parte del Presidente del Consiglio dei Ministri

Si comunica che il Presidente del Consiglio dei Ministri, con ricorso dell'1 marzo 2021, notificato a questa Assemblea regionale in data 10 marzo 2021, ha impugnato la legge regionale 28 dicembre

2020, n. 33 "Variazioni al bilancio di previsione della Regione per l'esercizio finanziario 2020 e per il triennio 2020-2022. Modifiche di norme in materia di stabilizzazione del personale precario", per violazione dell'articolo 81, comma 3 della Costituzione.

Copia del ricorso è consultabile presso l'archivio del Servizio Commissioni.

Allegato B

- Nota interna degli Uffici dell'Assemblea regionale siciliana sull'impugnativa della legge regionale n. 33/2020.

- Relazione dell'Assessorato regionale dell'Economia sull'impugnativa della legge regionale n. 33/2020, trasmessa al Presidente della Commissione "Bilancio" con nota prot. n. 1715 del 16 marzo 2021.

APPUNTO SU IMPUGNATIVA L.R. 33/2020

Con ricorso notificato al Governo regionale il 1° marzo 2021, il Consiglio dei Ministri ha impugnato la legge regionale n. 33 del 2020 recante "Variazioni al bilancio di previsione 2020-2022" in quanto la relativa manovra sarebbe priva di copertura finanziaria per **insufficienza della clausola di salvaguardia prevista all'articolo 3**. Inoltre, stante il carattere generico della clausola di salvaguardia, non specificamente riferita a singole autorizzazioni di spesa, l'insufficienza della stessa comporterebbe, secondo l'impugnativa, **la mancanza di copertura dell'intera legge**.

L'articolo 3 della sopracitata legge regionale ha stabilito che, in caso di mancata approvazione delle modifiche alle norme di attuazione dello Statuto speciale relative al differimento delle quote del 2020 concernenti il recupero del disavanzo, pari a **421.889 migliaia di euro**, gli oneri recati dalla legge, per l'importo di **351.754 migliaia di euro**, trovano copertura a valere sulle risorse non ancora utilizzate di cui all'articolo 111 del decreto legge n. 34 del 2020.

Non essendosi verificate le condizioni richieste, la manovra di variazioni di bilancio per il 2020 risulta priva di copertura, secondo l'impugnativa, **per un ammontare corrispondente alla differenza** tra le maggiori risorse imputate e quelle effettivamente disponibili ai sensi del richiamato articolo 111, cioè per un importo di 70.135 migliaia di euro.

Occorre, tuttavia, precisare che:
- nell'ambito della stessa manovra di variazione, è stato individuato un fondo per l'accantonamento delle somme di cui alle modifiche delle norme di attuazione, pari a **29.197 migliaia di euro;**
- con il disegno di legge n. 893/A, esitato dalla Commissione bilancio contestualmente al disegno di legge di variazioni, sono stati finanziati interventi con la medesima copertura sul disavanzo per circa 7.100 migliaia di euro, di cui soltanto 1.500 migliaia di euro sono stati utilizzati con l'articolo 8 della legge regionale 30 dicembre 2020, n. 36 (parimenti impugnato), liberando quindi risorse non utilizzate per **circa 5.600 migliaia di euro**.

L'individuazione della copertura mancante è avvenuta soltanto con la successiva legge regionale 20 gennaio 2021, n.1 "Autorizzazione all'esercizio provvisorio del bilancio della Regione per l'esercizio finanziario 2021", copertura che l'impugnativa ha contestato **"posto che dal punto di vista formale non risulta rispettato il principio di annualità del bilancio".**

A tal proposito si precisa che, con la legge di autorizzazione all'esercizio provvisorio, la spesa di **33.000 migliaia di euro** per interventi nel settore della forestazione, già prevista nell'ambito della manovra di variazioni del 2020, è stata posta a carico delle risorse del Piano di sviluppo e coesione con riprogrammazione in corso di definizione in via amministrativa.

In caso di dichiarazione di illegittimità costituzionale della disposizione regionale impugnata, quindi, in considerazione dell'attuazione *medio tempore* intervenuta, **ne conseguirebbero effetti sulla gestione 2020** per la parte relativa all'assunzione di impegni di spesa in violazione dei principi contabili che, secondo una prima stima, suscettibile di successivi approfondimenti, sarebbero quantificabili in **35.338 migliaia di euro**.

In conclusione, considerato che la legge regionale n. 33/2020 è tuttora vigente, **l'impugnativa in atto non ha refluenza sull'esame dei disegni di legge di bilancio e di stabilità per il 2021**.
Solo all'esito del giudizio costituzionale, nell'ipotesi di soccombenza della Regione, sarà necessario intervenire da parte del legislatore per provvedere alle necessarie correzioni contabili.

Regione Siciliana

Il Vicepresidente
Assessore per l'Economia

Prot. 1715 16-3-21

Palermo,

All' On.le Riccardo Savona
Presidente della Commissione
"Bilancio e Programmazione"
dell'Assemblea Regionale Siciliana

Illustre Presidente,

faccio seguito a quanto emerso dal dibattito di ieri in Aula in ordine all'impugnativa alla Corte Costituzionale della l.r. n. 33/2020 della quale si è avuta notizia giorno 10 u.s., e quindi ben oltre l'approvazione della Commissione Bilancio del DDL di stabilità n. 962/A, per trasmettere la nota elaborata in merito dalla Ragioneria Generale – Dipartimento Bilancio e Tesoro e dall'Ufficio Legislativo e Legale a firma di entrambi i direttori dalla quale si evince la sostanziale neutralità finanziaria di detta impugnativa ai fini della trattazione del DDL in questione.

Appare opportuno precisare, altresì, che è già da tempo intrapreso un confronto con il Dipartimento per gli Affari Regionali e la Ragioneria Generale dello Stato per superare le questioni puramente formali declinate nel ricorso del Governo. Confronto del quale La terrò costantemente informato.

L'occasione è gradita per porgere i più cordiali saluti.

Gaetano Armao

REGIONE SICILIANA
ASS.TO REGIONALE DELL'ECONOMIA
UFFICI DI DIRETTA COLLABORAZIONE

16 MAR. 2021

Prot. n. 1714 A03

REPUBBLICA ITALIANA

Assessorato dell'Economia
Dipartimento Regionale Bilancio e Tesoro
Ragioneria Generale della Regione

Prot. 23769

Palermo 16/03/2021

Oggetto: L.R. n. 33 recante "Variazioni al bilancio di previsione della Regione per l'esercizio finanziario 2020 e per il triennio 2020-2022. Modifiche di norme in materia di stabilizzazione del personale precario".

All'Assessore Regionale dell'Economia

Come richiesto per le vie brevi, in esito ai lavori d'aula del 15 marzo u.s. relativi al DDL 962/A, si svolgono le seguenti considerazioni di ordine tecnico contabile rispetto al ricorso della Presidenza del Consiglio dei Ministri alla Corte Costituzionale per la dichiarazione di incostituzionalità della legge regionale 28 dicembre 2020, n. 33 per violazione dell'obbligo di copertura finanziaria di cui all'articolo 81, terzo comma, della Costituzione, per insufficienza della clausola di salvaguardia, tenuto conto che la misura alternativa di copertura prevista a valere delle risorse del richiamato articolo 111 del decreto-legge 19 maggio 2020, n. 34, non compensa integralmente gli effetti connessi al mancato differimento delle quote di competenza dell'anno 2020 relative al recupero del disavanzo, come evidenziato nella Tabella B della medesima legge.

Le autorizzazioni di spesa contenute nella legge n.33/2020 sono state effettuate sulla base delle modifiche all'articolo 7 del decreto legislativo 27 dicembre 2019, n.158 concordate con lo Stato. Ed infatti il testo già approvato nella seduta del 24 novembre 2020 dalla Commissione paritetica di cui all'articolo 43 dello Statuto della Regione Siciliana, all'articolo 1 prevedeva, per far fronte agli effetti negativi derivanti dall'epidemia Covid-19, il rinvio delle quote di copertura del disavanzo accertato con l'approvazione del rendiconto 2018, da ripianare nell'esercizio 2020, all'anno successivo a quello di conclusione del periodo di ripiano originariamente previsto. L'ipotesi normativa oggetto dell'approvazione della Commissione paritetica del 24 novembre 2020 in termini di riduzione del disavanzo nel 2020 ha avuto i pareri positivi sia degli uffici tecnici regionali che di quelli dello Stato e che in quella sede non risultano espresse particolari osservazioni negative dalla Ragioneria Generale dello Stato.

La Regione, sulla base di tali presupposti, ha predisposto e approvato la legge regionale in questione tenendo conto che più di 40 giorni lavorativi fossero stati più che sufficienti (solo ove si fosse voluto) per l'approvazione in Consiglio dei Ministri.

Ed infatti l'approvazione delle modifiche concordate è stata messa all'Ordine del giorno del Consiglio dei Ministri in almeno due sedute nel corso del 2020: quella del 23 dicembre e in quella

Via Notarbartolo, 17 – 90141 Palermo - Telefono 091-7076___
e-mail:staff.coordinamento.bilancio@regione.sicilia.it pec: dipartimento.bilancio@certmail.regione.sicilia.it

Numero Codice Fiscale 80012000826 - Numero Partita Iva 02711070827

del 30 dicembre. E questa Regione, confidando nella leale collaborazione con lo Stato, con una lettera del suo Presidente al Presidente del Consiglio dei Ministri rappresentava l'estrema delicatezza dei termini di approvazione da parte del Consiglio dei Ministri entro il 31 dicembre 2020.

L'approvazione della norma, già esitata quindi fin dal 24 novembre 2020 dalla Commissione paritetica, è avvenuta, per fatti indipendenti dalla volontà della Regione Siciliana, in ritardo rispetto ai tempi previsti (data fissata per la riunione del Consiglio dei Ministri con l'ordine del giorno che comprendeva la norma in argomento).

Paradossalmente fra i motivi di impugnativa viene citata la violazione del principio di annualità: violazione determinata da un inspiegabile orientamento a livello statale, in un primo momento pronto ad approvare le norme di attuazione in materia, salvo poi valutare l'accordo con la Regione, e successivamente orientato a subordinare l'approvazione di dette norme alla stipula dell'accordo.

L'approvazione nella predetta data con l'esercizio 2021 della riduzione delle quote del disavanzo, ha causato la loro inutilizzabilità nel 2020 che avrebbe comunque consentito alla Regione di prevedere nella legge n.33/2020 le coperture come poi sono state indicate nella legge approvata nel 2021 (L.R. n.1/2021).

Peraltro le modifiche delle coperture previste nella legge n.1/2021 non modificano in alcun modo la spesa autorizzata, ma effettuano una sistemazione meramente contabile ai fini del Rendiconto per l'esercizio finanziario 2020 per allineare, come avviene per altre operazioni contabili effettuate successivamente alla chiusura di esercizio, le coperture previste nella legge n.33/2020 al disposto normativo approvato dal Consiglio dei Ministri.

Infatti occorre evidenziare che solo in data 14 gennaio 2021 il Consiglio dei Ministri ha approvato il predetto Decreto Legislativo "Modifiche all'articolo 7 del decreto legislativo 27 dicembre 2019, n. 158, recante norme di attuazione dello Statuto della Regione Siciliana in materia di armonizzazione dei sistemi contabili, dei conti giudiziali e dei controlli" prevedendo il rinvio delle quote da ripianare nell'esercizio 2021 a copertura del disavanzo accertato con l'approvazione del rendiconto 2018 e non più di quelle da ripianare nell'esercizio 2020, ormai concluso.

Ciò premesso come ricostruzione storica dei lavori propedeutici all'approvazione della legge poi impugnata, occorre , preliminarmente, precisare che l'importo iscritto al capitolo 215778 deriva dalle somme non utilizzate delle assegnazioni per l'esercizio 2020 alla Regione Siciliana ai sensi dell'articolo 111 del D.L. n.34/2020, come risulta dalla tabella seguente.

Tabella - Utilizzi della somma di 780 milioni prima della legge regionale n.33/2020:

Totale riduzione Concorso finanza pubblica Accordo art.111 DL 34/2020	**780.000.000,00**
All 2 l.r. n.9/2020 art. 24, c.1 - Ripristino spese	362.400.476,68
Incremento Capitolo 613950 - LR 18/2020 - fondo cofinanziamento	50.000.000,00
incremento Capitolo 215746 - LR 22/2020 - forestali	15.845.550,00
Totale Residuo	**351.753.973,32**

Ciò premesso, si rappresenta che, pur nella genericità della clausola di salvaguardia, non direttamente correlabile ad uno specifico onere discendente dalla legge in esame, il quadro finanziario della manovra, come riepilogato nella tabella riportata di seguito, evidenzia che una parte delle risorse, pari ad euro 29.197.698,20 e ad euro 4.620.000,00, sono state accantonate rispettivamente nel cap. 215779 e nel capitolo 215777e pertanto non impegnabili e quindi non impegnate.

Di fatto, le suddette risorse non sono state impegnate e sono automaticamente venute meno per effetto della mancata approvazione delle modifiche all'art. 7 del d.gls 158/2019 nei medesimi termini approvati a quel momento dalla Commissione paritetica, mentre, all'atto dell'approvazione della norma in esame, a fronte delle stesse non era necessario prevedere alcuna clausola di salvaguardia, essendo la salvaguardia insita nella natura stessa dell'accantonamento.

Alla luce di quanto sopra rappresentato la situazione risulta essere la seguente:

Clausola di salvaguardia	cap.215778	351.753.973,32
Accantonamento	cap. 215779	29.197.698,20
Accantonamento	cap. 215777	4.620.000,00
Totale somme non utilizzate		385.571.671,52

Inoltre si rappresenta che per l'autorizzazione di spesa prevista dall'articolo 7, comma 3, della legge 1/2021, pari ad euro 33.000.000,00, già nel corso dell'esame della legge di variazioni 2020 (L.R. 33/2020) si erano già avviate le necessarie interlocuzioni con l'Autorità di gestione del Piano di sviluppo e coesione (PSC) e verificata positivamente in data 23/12/2020 dalla Cabina di regia nazionale la possibilità di finanziare la spesa nell'ambito di tale risorse, rendendo disponibile il predetto importo di 33 milioni nell'anno 2020 per la copertura degli oneri della legge in questione. Per tale ragione non si è ritenuto necessario inserire il predetto importo nella corrispondente clausola di salvaguardia, potendo procedere mediante rimodulazione delle risorse del programma e regolazioni contabili tra le diverse risorse (risorse regionali e risorse del Piano di sviluppo e coesione).

La disposizione prevista dall'articolo 7, comma 3, della L.R. 20 gennaio 2021 n.1, pubblicata sulla G.U.R.S. n. 3 del 22/1/2021 (S.O. n.1), è da intendersi, conseguentemente, non come variazione di bilancio postuma, ma soltanto quale autorizzazione ad effettuare la regolarizzazione contabile ivi prevista.

Pertanto a fronte della riduzione complessiva di euro 416.383.191,14 (euro 414.883.191,14 – L.R. n.33/2020 + 1.500.000,00 – L.R. n.36/2020) di riduzione delle quote di copertura del disavanzo a carico del 2020 risulta un ammontare complessivo di somme non utilizzate pari ad euro 418.571.671,52 (euro 385.571.671,52 + euro 33.000.000,00) superiore alla predetta riduzione del disavanzo.

Inoltre si rappresenta che le risorse di cui al comma 3 e 4 dell'articolo 1 della legge regionale n.1/2020 pari a complessivamente a 60 milioni non risultano essere state utilizzate e hanno concorso a contenere il livello degli impegni di spesa con vantaggio del risultato di Amministrazione

dell'esercizio finanziario 2020, in quanto la manovra finanziaria disponeva di risorse sufficienti alle sue copertura complessiva.

Infine, relativamente all'utilizzo delle risorse del fondo per l'esercizio delle funzioni delle regioni e delle province autonome di cui all'articolo 111, comma 1, del decreto-legge 19 maggio 2020, n. 34, si rappresenta che, già in sede di previsione di bilancio per l'esercizio 2020 le stime delle entrate erano state ridotte per effetto della crisi COVID riducendo contestualmente le risorse disponibili per finanziare interventi di spesa. Per questo motivo le succitate risorse sono state destinate a ripristinare le spese ridotte a causa delle minori entrate, come avvenuto con le precedenti leggi regionali che non sono state oggetto di impugnazione.

Inoltre si evidenzia che, gli elementi oggetto del ricorso e richiesti, dalla Ragioneria Generale dello Stato, da un punto di vista sostanziale sussistono pienamente e che si può ulteriormente confermare sia la disponibilità delle somme indicate nella richiamata legge regionale n.1 nel bilancio regionale 2020 che l'utilizzo delle risorse di cui all'articolo 111 del D.L. n.34/2020 in correlazione alla perdita di gettito 2020 a causa dell'emergenza epidemiologica da COVID-19.

Le somme indicate nella richiamata legge regionale n.1 a copertura finanziaria della legge regionale sono effettivamente disponibili nel bilancio regionale 2020.

Infatti la disponibilità effettiva delle somme nel bilancio 2020 deriva:

- per l'importo di 33 milioni dalla disponibilità accertata nel 2020 a seguito della positiva valutazione in data 23/12/2020 da parte della Cabina di regia nazionale di finanziare con le risorse del Fondo di sviluppo e Coesione gli interventi di cui al capitolo di spesa 156604; ciò ha consentito di liberare le risorse regionali prima utilizzate con la legge regionale n.33/2020 e potere garantire che il predetto importo di 33 milioni potesse costituire un'ulteriore copertura in aggiunta all'importo indicato nella clausola di salvaguardia;

- per l'importo di 29.197.698,20, di cui al capitolo 215779 "Fondo per l'accantonamento delle somme di cui alle modifiche dell'articolo 7 del d.lgs. n-158/2019 approvate dalla Commissione paritetica il 24 novembre 2020" (Missione 20 – Fondi e accantonamenti e Programma 3 – Altri fondi), si rappresenta che si tratta di un fondo a carattere prudenziale, non discendente da vincoli di legge, che la Regione ha ritenuto di costituire nell'esercizio 2020 sulle base di risorse disponibili che hanno sorretto la manovra finanziaria complessiva e che pertanto erano pienamente utilizzabili per incrementare l'importo di euro 351.753.973,32.

- per l'importo di euro 4.620.000,00 di cui al capitolo relativo all'importo alle somme accantonate per compensare le minori entrate a seguito degli effetti finanziari negativi della pandemia Covid-19.

A dimostrazione dell'effettiva disponibilità dei predetti importi si rappresenta che sono state apportate le variazioni all'esercizio 2020 e che le risultanti dei relativi capitoli, come indicate nelle tabelle delle variazioni della legge regionale n.1/2021 attestano la capienza degli stanziamenti.

L'idoneità della copertura finanziaria è altresì avvalorata dalla circostanza che la Regione, pur potendo fare ricorso agli stanziamenti derivanti dalle riduzioni di spesa previste nei commi 3 e 4 dell'articolo 1 della legge regionale n.1/2020 pari a complessivamente a 60 milioni di euro, totalmente disponibili in quanto nell'esercizio 2020 erano venute meno le relative finalità, non ne ha disposto l'utilizzo, sicché le stesse sono andate in economia a beneficio del Risultato di Amministrazione del 2020.

L'utilizzo delle risorse di cui all'articolo 111 del D.L. n.34 del 2020 é giustificato dalla perdita di gettito 2020 connessa all'emergenza epidemiologica da COVID-19.

Le somme residue di euro 351.753.973,32, quale quota parte di quanto attribuito alla Regione ai sensi dell'articolo 111 del D.L. n 34/2020, sono state utilizzate nella legge regionale n.33/2020 per la copertura delle minori entrate discendenti dall'emergenza sanitaria e manifestatesi in corso dell'esercizio 2020 come si evidenzia nella Tabella A allegata alla medesima legge regionale, il cui importo complessivo delle riduzioni ammonta ad euro 479.944.459,50.

Conclusivamente, sussistendo le coperture e avendo posto in essere solo modifiche contabili aventi natura di neutralità finanziaria, sono allo studio soluzioni legislative, modificative e\o abrogative delle variazioni del disavanzo della legge n. 33/2020 e n.36/2020 per euro 416.383.191,14 e corrispondentemente parte delle variazioni di cui ai capitoli 215777, 215778 e 215779 oltre ad operare contabilmente le regolazioni contabili in via amministrativa per l'importo di euro 33.000.000,00 ponendo le relative spese a carico del Fondo di sviluppo e Coesione. In tal modo si potrebbero eliminare i motivi di contestazione nell'impugnativa delle predette leggi.

Ovviamente tale percorso, per il quale è in corso già il leale confronto con le Amministrazioni dello Stato per il superamento delle ragioni dell' impugnativa - come precisato incentrata su questioni formali -, non fa venire meno, nelle more, dell'approntamento di ogni più utile difesa delle ragioni della Regione siciliana innanzi alla Corte Costituzionale.

L' Avvocato Generale
Bologna

Firmato digitalmente da GIOVANNI BOLOGNA
Data: 2021.03.16 15:31:16 +01'00'

Il Ragioniere Generale
Tozzo

Documento firmato da:
IGNAZIO TOZZO
16.03.2021 14:44:33
UTC

Via Notarbartolo, 17 – 90141 Palermo - Telefono 091-7076___
e-mail:staff.coordinamento.bilancio@regione.sicilia.it pec: dipartimento.bilancio@certmail.regione.sicilia.it

Numero Codice Fiscale 80012000826 - Numero Partita Iva 02711070827